

0041

Protokół Nr XXX/09
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 26 lutego 2009 roku.

Ad. 1

XXX sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, samorządowców, przybyłych gości, prasę. P. Przewodniczący szczególnie przywitał młodzież przybyłą na posiedzenie, której p. Starosta wręczy stypendia. P. Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p. Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p. Mariola Tomaszewska i p. Hanna Prusek.

P. Przewodniczący udzielił głosu p. Staroście.

P. Krzysztof Kapusta - Starosta Nowodworski powiedział, że jest mu niezmiernie miło, że może trzem utalentowanym sportowcom, uczącym się w naszych szkołach, reprezentującym nasz powiat, wręczyć stypendia. Dyscyplina, którą reprezentują, to sporty siłowe.

Następnie p. Starosta wręczył stypendia za szczególne osiągnięcia sportowe następującym uczniom:

p. Krystian Lipiński - ZSRCKU w Pomiechówku

p. Łukasz Krzyżewski - LO w Nasielsku

p. Łukasz Podgrudny - LO w Nasielsku

P. Przewodniczący przeszedł do kontynuacji obrad sesji.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – w chwili otwarcia sesji listę podpisało 17 Radnych, w trakcie obrad doszedł 1 Radny (19 Radnych statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego).

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrał p. Henryk Mędrecki, który zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego. Zdaniem p. Mędreckiego po absolutorium będzie czas na ewentualne rozpatrzenie takiej propozycji. Nieustannie Rada jest przez p. Przewodniczącego nękana uchwałami. Po ocenie pracy powinno być podniesione wynagrodzenie. Najpierw, jeśli p. Starosta będzie widział, że pracownicy dobrze pracują, dostaną podwyżkę, to dopiero będzie wnioskował o podwyżkę dla siebie. P. Mędrecki zastanawia się, czy p. Przewodniczący ustala to z p. Starostą.

Następnie głos zabrał p. Krzysztof Kapusta – Starosta Nowodworski, który zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim oraz projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację

projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie na rok 2009”.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 4 głosami za, 7 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się nie przyjęła wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku p.Starosty o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim oraz projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie na rok 2009”. P.Przewodniczący zaproponował wprowadzenie powyższych uchwał jako ppkt. 8,9 w bloku uchwał

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach: powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim oraz wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie na rok 2009”.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad w wersji po wprowadzonej poprawce.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła porządek obrad XXX sesji tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXIX/09 z dn. 29.01.2009r.
4. Informacja o sposobie realizacji zadań określonych w „Kierunkach działania PSP i KSRG opracowanych przez KW PSP oraz Planach pracy własnych na 2008r.”
5. Sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2008 rok
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2009 rok
 - 2) ustalenia zadań priorytetowych na rok 2009 realizowanych ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
 - 3) przyjęcia zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - 4) uchylenia uchwały Nr III/15/02 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30.12.2002r.
 - 5) założenia Publicznego Gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym im. Jarosława Iwaszkiewicza w Nasielsku
 - 6) zamiaru likwidacji Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Pomiechówku
 - 7) ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego

- 8) powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 9) wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie na rok 2009”.
7. Informacja o realizacji inwestycji i remontów w 2008 roku
 8. Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju
 9. Sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej
 10. Informacja nt. przeprowadzonych rokowań na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej przy ul. Zakroczymskiej 30 w Nowym Dworze Mazowieckim
 11. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady
 12. Interpelacje i zapytania.
 13. Sprawy różne.
 14. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXIX/09 z sesji Rady z dnia 29.01.09r., poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła protokół z sesji Nr XXIX/09 z dnia 29.01.09r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. Informacja o sposobie realizacji zadań określonych w „Kierunkach działania PSP i KSRG opracowanych przez KW PSP oraz Planach pracy własnych na 2008r.”

Informacja została Radzie przekazana w formie pisemnej - załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, p.Przewodniczący stwierdził, że informacja została przez Radę przyjęta.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. Sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2008 rok.

Radni otrzymali pisemne sprawozdanie – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania, p.Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte.

Ad. 6

W punkcie podjęcie uchwał w sprawach, uchwały w ppkt.1,2,3,4 poprowadzi p.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

Następnie p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p. Maria Jarząbek, która zwróciła się o uzasadnienie utworzenia rozdziału 80195. Zadała pytanie, czy wydatki umieszczone w tym rozdziale nie były ponoszone, a jeśli były, to o ile wzrastają w tej chwili?

P. Skarbnik poinformowała, że w budżecie powiatu na 2009 rok, wydatki te nie zostały zaplanowane, wprowadzone są w tym momencie.

P. Jarząbek poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego w budżecie powiatu nie było tych sum? przecież komisje przeprowadzające egzaminy awansu zawodowego zawsze były jak i opłacani eksperci. Na posiedzeniu Zarządu 14 stycznia była uchwała podnoszona w tej kwestii, po czym uchylana przez Zarząd. Niejasne jest, dlaczego te wydatki pojawiają się w lutym, jeśli ich nie wzięto pod uwagę w listopadzie kiedy był tworzony budżet powiatu, może to jest zbędny rozdział?

P. Skarbnik poinformowała, że rozdział jest potrzebny, wydatki są ponoszone, co roku, w budżecie. Przy tworzeniu budżetu w listopadzie nie zostały ujęte.

Głos zabrał p. Mędrecki, który zwrócił się do p. Starosty odnośnie wyjaśnienia, czy zdjęcie z dochodów 175 tys. zł ze szkół i to z wynagrodzeń nie będzie miało wpływu na braki środków na wynagrodzenia?

P. Skarbnik poinformowała, że jest rezerwa oświatowa dość wysoka. Rozwiązać rezerwę może Zarząd natomiast zmniejszyć wydatki może tylko Rada.

Głos zabrała p. Bożena Paradzińska, która odnośnie wcześniejszego pytania p. Jarząbek nie rozumie, po co była komisja ekspertów opłacanych z budżetu powiatu skoro nie było zaplanowanych takich wydatków?

Ponadto jest zapis o przesunięciu kwoty 14.400 zł w dziale leśnictwo w związku z zatrudnieniem osoby fizycznej. W związku z tym pytanie, które lasy będą pod nadzorem tej osoby?

Głos zabrał p. Zdzisław Racki – kierownik Wydziału Edukacji, który odnośnie komisji ds. awansu poinformował, że działają one tylko w miesiącach lipiec, sierpień, grudzień. Środki nie były w budżecie zaplanowane wcześniej. W związku z tym, że na pewno takie wnioski ze strony nauczycieli ubiegających się o stopień nauczyciela mianowanego zostaną złożone, stąd ujęcie środków w budżecie.

P. Wiceprzewodnicząca potwierdziła, że nauczyciele dwa razy w roku składają dokumenty o których mówił p. Racki.

P. Mędrecki dodał, że uprawnienia, o których mówiła p. Skarbnik nadała Zarządowi Rada. Jeżeli Zarząd wystąpiłby z wnioskiem o zmniejszenie rezerwy nie byłoby problemu.

P. Skarbnik poinformowała, że uzgodniła z Regionalną Izbą Obrachunkową, jak taką procedurę przeprowadzić. Taki sposób zalecono, żeby na posiedzeniu Rady zmniejszyć dochody i zmniejszyć wydatki natomiast poprzez Zarząd rozwiązać rezerwę i zwiększyć wydatki szkołom. RIO jest jednostką kontrolującą i nie ma podstaw, żeby nie uwzględnić ich zaleceń.

P. Mędrecki powiedział, że wycofuje pytanie, ponieważ efekt jest taki sam.

P. Paradzińska odnośnie wypowiedzi p. Rackiego powiedziała, że w dalszym ciągu nie rozumie, jeżeli w listopadzie był planowany budżet, a w grudniu już było wiadomo, że będzie taka komisja, to trzeba było o tym pomyśleć i uwzględnić w budżecie. Ponadto nie otrzymała odpowiedzi na swoje drugie pytanie.

Głos zabrała p. Regina Rudzka – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która poinformowała, że nadzór nad lasami niepaństwowymi na terenie Gminy Nasielsk prowadzi Nadleśnictwo Płońsk, a nad pozostałymi gminami będzie miała osoba fizyczna. Jest to rozwiązanie chwilowe, ponieważ nie mamy możliwości zatrudnienia

pracownika bezpośrednio w wydziale, warunki lokalowe na to nie pozwalają. W dalszej perspektywie będzie zatrudniony leśnik realizujący nadzór nad tymi lasami.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie do p.Starosty, czy stypendia, które były wręczane na początku sesji są teraz uchwalane?

P.Starosta poinformował, że stypendia nie zostały jeszcze wypłacone, są ujęte w projekcie uchwały.

P.Jarząbek powiedziała, że tworząc te wydatki, które wcześniej nie były do budżetu wniesione uznano za incydentalną sprawę nie tylko funkcjonowania komisji przeprowadzającej egzaminu na awans zawodowy nauczycieli, ale również nagrody dla uczniów, których w budżecie wcześniej nie uwzględniano, jak również zakup gadżetów i upominków. P.Jarząbek wyraziła zdziwienie, że w trybie dodatkowym te wydatki do budżetu są wprowadzane. Myślała, że budżet, który zostaje wypracowany w listopadzie ma formę odpowiedzialną i to, co się w ciągu roku będzie do niego ewentualnie wprowadzało będzie rzeczywiście kwestią nadzwyczajną. Tutaj natomiast widać pewne zaniedbania wcześniejsze, czy może improwizacja pojawia się w projekcie przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Skarbnik, która stwierdziła, że praca nad budżetem jest pracą zespołu ludzi zatrudnionych w Starostwie i jednostkach organizacyjnych, nie skarbnika, starosty, czy zarządu. Niejednokrotnie na pewno się zdarzyło i jeszcze się zdarzy, że o jakiś wydatkach zapomniano, nie zaplanowano. Do tego służy rezerwa, którą się tworzy na nieprzewidziane wydatki. W tym momencie nie zwiększamy deficytu budżetu, mieścimy się w wydatkach, które zostały zaplanowane w pierwotnym budżecie. P.Skarbnik dodała, że nie zagwarantuje, ani żaden pracownik, że w projekcie budżetu w listopadzie zaplanujemy szczegółowo w każdym, dziale, rozdziale, paragrafie wszystkie wydatki, jakie będą potrzebne w 2009 roku.

Z kolei głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 16 głosami za, przy 2 wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XXX/188/2009 rok.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia zadań priorytetowych na rok 2009 realizowanych ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p.Paradzińska, która wyraziła swoją aprobatę wobec tak ustanowionego funduszu, szkoda tylko, że tak nie stało się rok temu, a pieniądze były przeznaczone na samochód. Uciekło nam 150tys.zł z WFOŚiGW. W związku z tym, że były starania o pozyskanie środków z PFOŚiGW były poniesione dodatkowe koszty, jest to ewidentna niegospodarność, że wcześniej nie zrobiono czegoś, co powinno być priorytetem. Powiat przez to, że będzie zrobiona termomodernizacja budynku będącego własnością zyskuje w kwestii obniżenia kosztów, podniesienia wartości budynku i przedłużenia jego żywotności.

Głos zabrał p.Starosta, który na wstępie stwierdził, że nie chce się wypowiadać za poprzedni Zarząd, analizował argumenty, którymi się kierowano przy podejmowaniu poprzednich decyzji. Z tego, co pamięta i uzgodnień z p.Komendantem, w owym czasie była gwarantowana możliwość pozyskania środków, potem była zmiana. Po negatywnych dla nas decyzjach o pozyskaniu funduszy z WFOŚiGW nie udało się tego zrobić. Zabiegi, które przyczyniały się do dobrego podziału były podejmowane zawsze. Natomiast nie zawsze wszystko się uda, a skomentować negatywnie można każdą rzecz.

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu, który powiedział, że budynek straży pożarnej nie jest własnością powiatu. Ponadto nie można łączyć środków z funduszków zarówno wojewódzkiego jak i powiatowego, bo wówczas nie ma udziału własnego.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że na posiedzeniu komisji głosował za projektem uchwały. Natomiast była zwrócona uwaga, żeby środki nie były przekazywane na zadania, które wykonuje powiat, zakup komputera powinien być ujęty w budżecie starostwa, podobnie programy komputerowe. Środki z funduszu można przeznaczyć na promocje, dofinansowania rozwiązań ekologicznych. Dlaczego przykładowo dla każdej szkoły powiatowej nie zakupimy energooszczędnych żarówek, zmniejsza się wydatki i są pozytywne skutki ekologiczne. Różne są rozwiązania dotyczące rozwiązań ogrzewania słonecznego, więc należy pomyśleć. Program powinien iść w kierunku pomocy mieszkańcom i instytucjom mającym siedzibę na terenie powiatu. Należy na przyszłość przestać finansować zadania, które powinny być w budżecie Starostwa.

P.Paradzińska w odniesieniu do wypowiedzi p.Wrzoska, że nie można łączyć środków z dwóch budżetów powiedziała, że jest to dziwne, ponieważ poprzednie zadania, które widziała w dokumentacji były w ten sposób robione. Natomiast budynek być może nie jest bezpośrednio własnością Starostwa, ale wchodzi w substancję, ponieważ Komenda Powiatowej Straży Pożarnej jest jednostką organizacyjną wchodzącą w skład podmiotów podległych pod Starostwo. Dziwi się takiemu stwierdzeniu osoby, która zajmuje się inwestycjami Starostwa i tłumaczy, że nie zrobiono, bo to nie jest nasze.

P.Wiceprzewodnicząca zwróciła uwagę, że jest to Państwowa Straż Pożarna.

P.Starosta poinformował, że odbywając poszczególne spotkania w komisjach, jako przedstawiciel Zarządu notuje wszystkie informacje, które zgłaszają Radni. I tak podczas dzisiejszej sesji p.Mędrecki poruszył kwestie rozwiązań ekologicznych, ciekawych pomysłów. Efektem tego jest pkt.7 w załączniku do uchwały pn. wspieranie inwestycji ekologicznych.

Następnie głos zabrał p.Antoni Krężlewicz – wójt Gminy Czosnów, który wyraził wątpliwość, czy w tym programie zmieści się sprawa współfinansowania likwidacji materiałów zawierających azbest? Można wymieniać szereg bardzo istotnych działań, które mogą pomóc środowisku, natomiast wyeliminowanie ze środowiska materiałów zawierających azbest jest rzeczą bardzo ważną. Porozumienia z Unią zakładają wyeliminowanie azbestu do 2032 roku, natomiast nasi mieszkańcy próbują go eliminować już teraz. Jest to dość kosztowne i w związku z tym pokrycia dachowe eternitowe wyrzucane są na tereny, za które odpowiada gmina, powiat, KPN lub lasy prywatne. W ubiegłym roku był realizowany program usuwania przez bezrobotnych z KPN porzuconego eternitu, ale wówczas jest to już dwukrotnie droższe. P.Krężlewicz poinformował, że jesienią roku ubiegłego zwrócił się do Zarządu i p.Starosty z propozycją opracowania wspólnego programu usuwania azbestu z terenu naszego powiatu. Było zorganizowane spotkanie, gminy do końca marca mają zrobić inwentaryzację, gmina Czosnów ma już ją przygotowaną. Pomimo tego, że gmina Czosnów ma dosyć wysoki współczynnik dochodowy, ale z przeprowadzonej oceny wynika, że nie jest w stanie z tym problemem poradzić sobie sama. Była prośba, aby Powiat w połowie w tym pomógł. W tej chwili zostały rozbudzone nadzieje wśród ludzi spisując, kto w tym roku jest zainteresowany usunięciem azbestu. Trzeba będzie udzielić odpowiedzi. P.Krężlewicz zaapelował o ponowną analizę zapisu i uwzględnienie go w takiej wersji, aby pozwolił p.Skarbnik i Zarządowi na uruchamianie współfinansowania i zorganizowania programu wspólnego z gminami. Zaapelował do Zarządu, aby miał na uwadze możliwość uruchomienia takiego programu w gminach, które będą do tego gotowe.

P. Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że temat jest interesujący i wszystkie Gminy na pewno byłyby zainteresowane realizacją takiego projektu. Na terenie Gminy Zakroczym sytuacja jest analogiczna.

Głos zabrała p. Paradzińska, która powiedziała, że kiedy była przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa podjęła ten temat. Zwróciła się do Wydziału Ochrony Środowiska, który z kolei poprosił poszczególne gminy o oszacowanie ilości azbestu. P. Paradzińska była w Narodowym oraz Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, miała obiecać, że pomogą nam stworzyć program dla powiatu. Niestety opcja się zmieniła, poza tym została odwołana z funkcji przewodniczącego komisji, w tej chwili jest kto inny i p. Paradzińska ma nadzieję, że będzie kontynuował.

Następnie p. Wiceprzewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Głos zabrał p. Marek Rytel – przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie głos zabrał p. Mędrecki, który zwrócił uwagę, że p. Wrzosek nigdy nie powiedział, że Zarząd nie przyjął do realizacji tego zadania dotyczącego ocieplenia budynku straży pożarnej, dlatego że te pieniądze są inaczej traktowane. P. Wrzosek wyjaśnił różnice w tych środkach, p. Paradzińska wysnuła za daleko idące wnioski.

Z kolei głos zabrał p. Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXX/189/2009 w sprawie ustalenia zadań priorytetowych na rok 2009 realizowanych ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

P. Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p. Marek Rączka – dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który powiedział, że sama uchwała, jak i uzasadnienie do niej, dosyć obrazowo pokazuje podział środków PFRON. Zazaczył, że w roku 2009 środki pieniężne zostały powiatowi zmniejszone o ok. 200 tys. zł w porównaniu z rokiem poprzednim i to spowodowało znaczne utrudnienia w podziale tych środków. W większości paragrafów są duże braki. P. Rączka ma nadzieję, że w II połowie roku będą dodatkowe środki, które wspomogą realizację zadań.

P. Paradzińska zadała pytanie, czy jest duże zainteresowanie osób niepełnosprawnych jeżeli chodzi o dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych?

P. Rączka poinformował, że jeszcze większe niż w ubiegłym roku. W roku 2008 wydatki na ten cel wyniosły ponad 243 tys. zł, w roku 2009 są już złożone wnioski na kwotę wyższą. W związku z ciągle rosnącym zapotrzebowaniem na powyższy cel uznano, iż jednym z najlepszych rozwiązań będzie wprowadzenie zasady, że turnusy rehabilitacyjne będą przyznawane raz na dwa lata. Taką zasadę stosuje większość powiatów województwa mazowieckiego. Znaczny niedobór środków zmusza, żeby u nas również wprowadzić taką zasadę.

Głos zabrał P. Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja szczegółowo przeanalizowała propozycje planu finansowego, po dyskusji wydała jednogłośnie pozytywną opinię.

P.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja również pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał p.Rączka, który dodał, że w związku z sugestią p.Mędreckiego chciałby uzupełnić informację, że w tym tygodniu plan finansowy pozytywnie zaopiniowała Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXX/190/2009 w sprawie przyjęcia zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/15/02 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30.12.2002r.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały, dodała, że obowiązuje nowa ustawa z 21.11.2008r o pracownikach samorządowych i zachodzi konieczność uchylenia poprzedniej uchwały.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że z prawem się nie dyskutuje, natomiast można komentować, że jest przykro, iż przyjęto taką ustawę i odebrano uprawnienia rady.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXX/191/2009 w sprawie uchylenia uchwały Nr III/15/02 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30.12.2002r.

P.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady podziękował p.Agnieszce Szostak za przeprowadzenie obradom, a następnie ogłosił 7 minut przerwy.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie założenia Publicznego Gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym im.Jarosława Iwaszkiewicza w Nasielsku.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie, czy jeśli wystąpi inna nasza szkoła o zgodę na prowadzenie gimnazjum, to również ją otrzyma?

Następnie głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że w uchwale ustala się obwód dla tego gimnazjum, którym są cztery ulice w Nasielsku. W tym obwodzie jest potencjalnych ok. 15 uczniów. Jeśli wszyscy z tego obwodu podejmą naukę w tym gimnazjum, to będzie tylko 15 uczniów. Poza tym obawy budzi drugi aspekt sprawy, czyli finanse. Podjęta została na dzisiejszej sesji uchwała budżetowa, gdzie 175tys.zł subwencji oświatowej jest mniej. Trzeba się zastanowić, czy jest nam potrzebne ponoszenie kosztów na zadania nie należące do powiatu? P.Borowski poddał pod rozagę, czy powiat będzie stać na utrzymanie tej szkoły wobec sytuacji finansowej jaką mamy w edukacji. W sprawozdaniu z pracy Zarządu jest zapis, że LO w Nowym Dworze Maz. wystąpiło również o utworzenie gimnazjum. Dzisiejsza decyzja będzie skutkowałą na przestrzeni lat, a ilość uczniów może być niewielka. Czy Zarząd podejmując taką decyzję przeanalizował ilość uczniów w Nasielsku? potencjalnych kandydatów do tworzonego gimnazjum. P.Borowski dodał, że z tego, co jest mu wiadome w Nasielsku jest jedno gimnazjum liczące ok. 700 uczniów. Należy wziąć pod uwagę, że nasze LO w Nasielsku nie ma dobrych warunków do nauczaniu, budynek przedwojenny wymagający dużych nakładów, brak sali gimnastycznej.

W poprzedniej kadencji było szkolenie i pisany projekt nt. oświaty w powiecie nowodworskim, były tam dwa zadania. Jedno udało się zrealizować, czyli włączenie szkoły

budowlanej do ZSZ. Drogi projekt dotyczył włączenia LO w Nasielsku do ZSZ, który ma dobre warunki i nowo wybudowaną salę sportową.

Czy Zarząd przy podejmowaniu decyzji rozpatrzył całą demografię w Nasielsku? Obwodem powinno być całe miasto, a nie tylko 4 ulice.

P.Przewodniczący poinformował, że dla szkół podstawowych i gimnazjów tworzone są obwody szkolne, nie może to być całe miasto. Pierwszeństwo przyjęcia do danej szkoły mają dzieci z obwodu. Jeżeli są wolne miejsca dyrektor może przyjąć dzieci spoza obwodu informując właściwą szkołę o realizacji przez ucznia obowiązku szkolnego w tej szkole.

Głos zabrał p.Starosta, który potwierdził powyższe.

Głos zabrał p.Andrzej Królak, który powiedział, że każdy z Radnych chce, żeby jak najmniej dokładać do szkół. Pomysł powołania gimnazjum był bardzo dobry, wyszedł od dyrektora i rodziców. Wiemy, że w Nasielsku jest jedno gimnazjum, które jak wspomniał p.Borowski jest przepelnione. Powstanie gimnazjum przy LO pozwoli na to, że nie będziemy dokładać do funkcjonowania LO, będzie również lepiej wykorzystany obiekt. Nie jest potrzebna ta dyskusja, sprawa była omawiana na posiedzeniu komisji, Rada powinna tę uchwałę podjąć jednogłośnie. Należy podkreślić, że ważne jest, iż gmina wyraziła zgodę, ponieważ to im „uciekają” pieniądze, jakie otrzymuje szkoła na ucznia. Podnoszona była sprawa 15 uczniów, jest to rola p.Dyrektora, żeby zareklamował szkołę, zachęcić dzieci do podjęcia tam nauki. Każdy mający dzieci chciałby, aby chodziły one do mniejszych szkół, a nie molochów. Jeśli będzie taki pomysł na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego, Rada również będzie szła w tym kierunku.

P.Przewodniczący powiedział, że głos p.Radnego jest bardzo mądrym głosem w dyskusji. Dodał, że praca w „molochach” prowadzi do zaostrzonych spraw wychowawczych. Natomiast praca w szkołach, gdzie uczęszcza 300-400 uczniów jest pod względem wychowawczym najbardziej optymalna.

Głos zabrała p.Jarząbek, która wniosła uwagę do sposobu prowadzenia obrad. Jeżeli p.Przewodniczący podsumowując wypowiedź Radnego dodaje, że jest to „bardzo mądra wypowiedź”, to jest to nadużycie kompetencji. W funkcji przewodniczącego nie chodzi o ocenę mądrości wypowiedzi.

P.Jarząbek również nie zgadza się z podejściem, że p.Przewodniczący uważa za prywatną własność, jakies zapytanie Radnego, który je zgłosił. W chwili kiedy pada głos i zapytanie na sesji jest to już sprawa publiczna i jeśli p.Paradzińska domaga się odpowiedzi na pytanie wcześniej zadane przez radnego Borowskiego, to nie ma w tym nic niestosownego.

P.Przewodniczący powiedział, że Goethe kiedyś napisał „że jeżeli trzeba, to trzeba zatańczyć, jeżeli trzeba, to trzeba zaśpiewać, a jeżeli trzeba, to trzeba coś mądrzejszego powiedzieć”.

Głos zabrała p.Paradzińska, która na wstępie powiedziała, że przychyliła się go głosu przedmówczyni. P.Przewodniczący nieobiektywnie prowadzi sesje, sugeruje wypowiadając się, że jest to bardzo mądra wypowiedź. Przed chwilą zacytowanym Goethem sugeruje o innej wypowiedzi. Jest to absolutnie niedopuszczalne.

Jeżeli chodzi o odpowiedź p.Starosty na zadane pytanie, to p.Paradzińska chce znać faktyczną odpowiedź. Bo odpowiedź p.Starosty była powieleniem wcześniejszej wypowiedzi p.Przewodniczącego. Nie pierwszy raz jest sytuacja, że sprawy są przedstawiane nieobiektywnie, podawane dane nie mające podstaw, bez symulacji. Zgadza się z wypowiedzią, że lepszym rozwiązaniem jest mniejsza liczba uczniów pod warunkiem, że są na to fundusze. Na dzisiejszej sesji dowiedziała się, że jest 15 uczniów do gimnazjum, a utrzymanie od września do grudnia będzie poza subwencjami 26tys.zł. Jeżeli się zdejmuje subwencję z funduszy innych szkół, to możemy się spodziewać, że i ta szkoła będzie miała problemy finansowe. Obecnie przeżywany międzynarodowy kryzys finansowy, są „cięcia”, wiadome jest, że nie będzie lepiej. Musimy przez jakiś okres czasu przetrwać „zaciskając

pasa”, a my, jako powiat zaczynamy szaleć z wydatkami, nikt nie robi sytuacji, nikt nie bierze pod uwagę całości, bierzemy kredyt na 9,5mln.zł, w kolejnym roku 7mln, kolejnym 5,8mln. Powinno być wzięte wszystko pod uwagę, kto to będzie spłacał. Są zastrzeżenia do p.Starosty, jako przewodniczącego Zarządu, który powinien panować nad tym, robić symulacje, sprawdzać wyliczenia i planować na przyszłość.

P.Przewodniczący udzielił głosu w kolejności: p.Paczewski, p.Borowski, p.Kaczmarek.

P.Paczewski powiedział, że długo przysłuchuje się dyskusji, widzi, że wychodzi ona poza omawianą uchwałę. Natomiast wracając do projektu uchwały, to należy powiedzieć, że to nie miasto Nasielsk zabiegało, żeby powiat otworzył gimnazjum. Z taką propozycją wyszedł powiat. Zarząd próbuje znaleźć pieniądze, jednym ze sposobów zmniejszenia kosztów jest powołanie gimnazjum. Radni Gminy Nasielsk nie chcieli przekazać tego zadania, bo łączy się ze stratą pieniędzy dla swojej szkoły. Dla dobra szkoły, a głównie dla dobra uczniów, żeby mogły uczyć się w mniejszej szkole, mniej stresowo, uchwała w Gminie została podjęta. Uchwała przeszła małą ilością głosów. Czas pokaże, czy ta decyzja będzie opłacalna dla powiatu. Obecna dyskusja jest nie na miejscu skoro wniosek wyszedł od nas, żeby je utworzyć. Nie oceniając wypowiedzi p.Królaka w całości się do niej przychyła. Następnie p.Paczewski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Paczewskiego.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że były zgłoszone osoby do zabrania głosu, które p.Przewodniczący sam wymienił, jako mające możliwość wypowiedzi.

P.Przewodniczący powiedział, że poddaje pod głosowanie wniosek formalny, nie mógł przewidzieć wcześniej, co będzie zawierała wypowiedź p.Paczewskiego.

P.Mędrecki zwrócił się z prośbą o przegłosowanie wniosku p.Paczewskiego dopiero po zamknięciu wymienionej wcześniej listy mówców.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że przed głosowaniem wniosku o zamknięcie dyskusji wymienione osoby mają prawo do zabrania głosu.

P.Przewodniczący udzielił głosu p.Borowskiemu, który powiedział, że popiera stanowisko, że jest lepiej gdy szkoły liczą mniej uczniów, duże szkoły stwarzają określone problemy wychowawcze i wiele innych. Natomiast, jeżeli w gimnazjum w Nasielsku jest za dużo uczniów i mają problemy lokalowe, to można było rozważyć inną możliwość. Przenieść 6 oddziałów LO do ZSZ, a udostępnić Gminie cały obiekt na potrzeby gimnazjum. Koszty uległyby zmniejszeniu, powiat prowadziłby własną szkołę i również byłoby to z korzyścią dla uczniów. Samorządy mają przydzielone rodzaje szkół, które muszą prowadzić, a w tej chwili zarówno w naszym powiecie i innych wchodzi się w kompetencje innych samorządów.

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że Zarząd analizował sytuację demograficzną w kontekście obwodu dla nowego gimnazjum w perspektywie 6 lat naprzód. Najwięcej dzieci z tego obwodu będzie w tym roku, czyli 15 uczniów. W materiałach przekazanych p.Radnym, w załączniku nr 2 jest regulaminu w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do gimnazjum publicznego przy LO im.Jarosław Iwaszkiewicza, które mówi, że osoby z obwodu, jeżeli będą chciały podjąć naukę zostaną przyjęte. Natomiast mogą zgłaszać się też inni absolwenci szkół podstawowych. Gimnazjum powstanie, jeśli nabór wyniesie 30 uczniów. W przypadku większej ilości kandydatów, będą brane pod uwagę liczby punktów uzyskane za wyniki sprawdzianu przeprowadzonego w ostatnim roku nauki, przeprowadzonego w szkole podstawowej oraz wyniki z przedmiotów języka polskiego, matematyki, historii, przyrody, wybranego języka obcego. Jeśli chodzi o liczbę uczniów w nasielskim gimnazjum, to nie jest to 700 uczniów tylko ok. 500. Padła też kwestia, że w tym roku potencjalnie możemy dołożyć 26tys.zł, jeśli powstanie oddział. W tej chwili nie możemy wystąpić o subwencję, która w wysokości ok. 4tys.zł rocznie jest przyznawana na każdego ucznia. Natomiast w roku następnym otrzymamy

subwencję na przyjętych uczniach w kolejnych naborach. Propozycja powołania gimnazjum wynika nie z rozrzutności tylko z poszukiwania pewnych oszczędności racjonalnego wykorzystania klas lekcyjnych LO, zapewnienia grupie ok. 90 uczniów bardzo dobrych warunków do nauki. Brakuje tam obecnie sali gimnastycznej, dzieci będą korzystały z sali przy gimnazjum nasielskim, nie jest to zbyt duża odległość. P.Radni w materiałach otrzymali również informację o remontach przeprowadzonych w ubiegłym roku. W LO zostały wymienione wszystkie okna, wyremontowane gruntownie 4 klasy, łącznie z wyposażeniem. Możliwe, że uda się pozyskać dodatkowe środki i będą systematycznie remontowane kolejne pracownie. Odnośnie poruszonego wątku przeniesienia LO do ZSZ i przekazania budynku gminie dla potrzeb gimnazjum, zdaniem P.Wicestarosty, jest jeszcze czas na takie decyzje. Obecnie kuratorium i ministerstwo preferuje powstawanie gimnazjów przy liceach ogólnokształcących i w tym kierunku zmieniają się programy szkół.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski p.Paczewskiego o zamknięcie dyskusji w temacie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących, przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji w temacie uchwały w sprawie założenia Publicznego Gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym im.Jarosława Iwaszkiewicza w Nasielsku.

P.Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii merytorycznej Komisji w sprawie omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, poinformował, że komisja omawiała uchwałę, zaopiniowała ją pozytywnie większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących, przyjęła uchwałę Nr XXX/192/2009 w sprawie założenia Publicznego Gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym im.Jarosława Iwaszkiewicza w Nasielsku.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Pomiechówku.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie, czy p.Dyrektor szkoły wnioskowała o takie działanie?

Głos zabrała p.Hanna Radywonik – dyrektor ZSRCKU w Pomiechówku, która poinformowała, że w 2004 roku zmieniły się przepisy i przy zespołach szkół nie mogą funkcjonować centra. Ta kwestia powinna już być załatwiana kilka lat wcześniej. Zespół szkół pozostanie, ale pod inną nazwą.

P.Mędrecki w związku z omawianymi uchwałami oświatowymi dodał, że nie zgadza się z p.Królakiem i stwierdzeniem, że chcemy jak najmniej pieniędzy wydać na oświatę. Pieniądze, które są wydawane na oświatę powinny być wydatkowane efektywnie i uczeń wychodzący ze szkoły powinien być dobrze wykształcony i dać sobie radę w życiu. Aby osiągnąć cel dobrego wykształcenia, to trzeba również dobrze płacić nauczycielom. Nie mówmy o oszczędnościach i pieniądzach.

Głos zabrał p.Królak, który wyraził zdziwienie, że jesteśmy w kolejnym punkcie, poprzednia uchwała została przegłosowana i p.Przewodniczący pozwala, żeby Radny w dyskusji nad inną sprawą wracał do poprzedniego tematu.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Mędreckiego o złożenie wyjaśnień w kuluarach.

Głos zabrał p.Borowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja rozpatrywała projekt uchwały i jednogłośnie wydała pozytywną opinię. Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego jest tylko w nazwie, nie ma uczniów, ani prowadzonej działalności. Komisja sugerowała zmianę tytułu uchwały

„zamiaru likwidacji”, na „dokonać likwidacji”, ale w związku z koniecznością zachowania procedur musi pozostać w wersji przygotowanej.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXX/193/2009 w sprawie zamiaru likwidacji Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Pomiechówku.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały, zaproponował, aby uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 marca 2009 roku.

Głos zabrał p.Mędrecki, który przypomniał, że wnioskował o zdjęcie uchwały z porządku obrad, że nie jest to czas na podejmowanie takiej uchwały. Zwrócił się do p.Starosty o udzielenie na odpowiedzi na pytania. Czy p.Starosta podpisuje się pod wszystkimi stwierdzeniami zamieszczonymi w wywiadzie dla gazety „Nowodworska”? Jedno z nich mówi, „że z Toyotą to było tak, że to Rada Powiatu ustaliła wydatki, tak zdecydował poprzedni Zarząd, nowy tylko uchwały te zrealizował”. Z tego wynika, że winę za kupno Toyoty, za taką kwotę, ponosi Rada i poprzednicy. Następna wypowiedź odnosi się do remontów, dotyczy SZPZOZ „z których nie jestem do końca zadowolony” później p.Starosta mówi, co zrobił ze szkołą. Na pytanie, co p.Zrobił dla oświaty, jest odpowiedź „zrobimy to...”, „zrobimy to...”, czyli nie ma efektu, który p.Starosta by osiągnął swoją pracą. P.Mędrecki może ocenić pracę p.Starosty nie na podstawie artykułu tylko na podstawie absolutorium, będzie to trudne w tej chwili. Kupno takiego samochodu, kiedy instytucje nam podległe mają samochody 14-letnie, to gdzie jest tu ekonomia. Mówimy o dużych pieniądzech potrzebnych dla szpitala, a wystarczy, jeżeli Zarząd by się zajął i wydał 10tys.zł żeby poprawić 3 futryny, gdzie niemożna przejechać łóżkiem. Będzie przeciw tej uchwale, głównie dlatego, że nie jest to właściwy moment i nie ma możliwości oceny pracy p.Starosty.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że zna zdanie p.Mędreckiego, rozumie, że ta informacja skierowana jest do osób uczestniczących w sesji. Jeśli chodzi o sprawę szpitala to nie wszystko jest takie jednoznaczne. W momencie, kiedy nie będziemy dysponowali przygotowanym całkowitym, rzetelnym, dostosowanym do norm programem funkcjonalno – użytkowym szpitala, to może się okazać, że potrzebne są zmiany rzeczy, które już raz były robione. Natomiast futryny nie są inwestycją, nad którą trzeba się zastanawiać. Przedtem były robione łazienki, później coś innego, bo wyniknie jakaś awaria i te 10tys., 60, 70, 30, w zależności od inwestycji stanowią ogólną liczbę wydatków, która ma się nijak do programu funkcjonalno użytkowego w efekcie którego, te inwestycje okażą się niepotrzebne.

P.Paradzińska powiedziała, że będzie głosowała przeciw podjęciu tej uchwały, wcześniej wyrażała już swoją opinię przy dodatkowym wynagrodzeniu „13”. W kraju jest kryzys, wszyscy łącznie z „górami” oszczędzają. U nas jest dziwna, odwrótne sytuacja, wydaje się pieniądze mimo, że nie ma efektów zamierzonych. P.Starosta dostał już podwyżkę, kiedy został powołany, bo otrzymał wyższe wynagrodzenie w porównaniu do poprzednika. P.Starosta, jako przewodniczący Zarządu i pracodawca, daje innym przykład. Jeżeli podwyżka będzie dla p.Starosty, to logicznie myśląc trzeba by było zastanowić się nad podwyżką dla pracowników, a czy stać nas na to?

Ponadto na poprzedniej sesji była omawiana sytuacja, że jest dawno wykonany projekt za kilkadziesiąt tys.zł, gdzie gmina Zakroczym włożyła w to dwadzieścia parę tys.zł. Projekt na budowę drogi Wólka Smoszevska – Mochty w tym roku się dezaktualizuje, czy za to mamy nagradzać? P.Paradzińska powiedziała, że jest za podwyższeniem płacy dla kogoś, kto na to zasłużył. Jeżeli ktoś mówi dużo, co zrobimy, ale efekt jest żaden. Wypowiedź p.Starosty, że

musimy zrobić program, to już było mówione w momencie składania wniosku do WFOŚiGW na termomodernizację szpitala, kiedy to mówiono, że nie możemy wziąć ewentualnych pieniędzy, ponieważ musimy robić to całościowo i w dalszym ciągu mówi się to samo. Można oczekiwać, że za rok lub 2 usłyszymy ponownie, iż musimy poczekać, zrobić projekt całościowy.

P.Starosta powiedział, że Powiat otrzymał 1,5mln.zł z tzw. schetynówki. Odnośnie wspomnianej drogi p.Starosta powiedział, że dwa dni temu rozmawiał z p.Paradzińską na ten temat i powiedział, że zrobi wszystko, żeby zająć się tą drogą, choć przez 20 lat nikt się tą drogą nie zajmował. P.Paradzińska wie o tym, że ta droga nie spełnia żadnych kryteriów drogi powiatowej, otrzymała informację, że była rozmowa z Burmistrzem, który chce przejąć tę drogę, kwestia negocjacji. Kwestia rozmowy z mieszkańcami, którzy przekazują teren, bo trzeba dokonać map podziałowych, to wszystko jest czynione.

Natomiast program funkcjonalna – użytkowy obiektu, który ma spełniać normy roku 2012, musi być zrobiony.

P.Paradzińska powiedziała, że faktycznie zaczęto coś robić wokół tej drogi, ale dopiero wtedy, jak podniosła się burza na poprzedniej sesji. O projekcie który traci ważność p.Paradzińska dowiedziała się na posiedzeniu ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, że wydane zostały duże pieniądze, które mogą zostać zmarnowane, a mieszkańcy dalej nie będą mieli drogi. P.Paradzińska powiedziała, że na poprzedniej sesji podpowiadała, jakie mogą być rozwiązania i jednym z nich są negocjacje z Burmistrzem. P.Paradzińska rozmawiała z Burmistrzem, wie że otrzymał kosztorys, w którym są wymienione pieniądze na zakup terenów na poszerzenie drogi. Mieszkańcy chcą wydać oświadczenie woli, które również jest umową, że przekażą ten teren na rzecz gminy, która z kolei wniesie go jako wkład.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że powiedział, że nawet nie ma informacji o realizacji inwestycji, bo nie ma sprawozdania finansowego za rok 2008. p.Mędrecki dodał, że ma dużo pytań, nie tylko do p.Starosty, ale do całego Zarządu. Dając podwyżkę p.Starości, oceniamy, że Zarząd dobrze pracował, ale nie można tego powiedzieć, bo jest dużo niewiadomych, nie można się odnieść do spraw, które nie są Radzie przedstawione. W związku powyższym p.Mędrecki zwrócił się z prośbą, aby dzisiaj wszyscy wstrzymali się od głosowania nad tą uchwałą i powrócili do niej w kwietniu, kiedy będzie ocena wykonania budżetu i absolutorium.

Głos zabrała p.Jarząbek, która powiedziała, że uchwała źle trafia na dzisiejszą sesję z powodu ogólnych warunków polityczno – ekonomicznych kraju, jest kryzys, wszędzie jest mowa o oszczędzaniu. Podają na sesji takie argumenty, które budzą trwogę, ze względu na ocenę pracy Starosty, a konkretny przykład, to sprawa nieszczęsnych futryn, które nie pozwalają w szpitalu zastosować nowo zakupionych łóżek. To, co mówi p.Starosta jest nie do przyjęcia, że trzeba najpierw opracować program użytkowy, czyli 1-2 lata i potem będzie decyzja w sprawach futryn. Jest to sprawa tak drobna, że wymyka się z programu, trzeba doraźnie stwierdzić, skoro futryny są zbyt wąskie, to trzeba je zmienić. W szpitalu sprawa pacjenta jest najważniejszą i jeśli łóżka się nie mieszczą, to już jest poza dyskusją.

P.Przewodniczący poinformował, że był w szpitalu razem z p.Starostą i p.Mędreckim Była na ten temat rozmowa z ordynatorem, który poruszył tę sprawę. Te futryny w szpitalu są nie od dzisiaj. P.Przewodniczący wyraził zdziwienie, że ta sprawa jest rozpatrywana przy tej uchwale. P.Starosta obiecał, że będzie to załatwione. Ponadto p.Jarząbek była odpowiedzialna w Zarządzie za sprawy służby zdrowia, szpitala i może trzeba było więcej chodzić do tej placówki, interesować się jej problemami, organizacją poszczególnych oddziałów i może te 3 drzwi byłyby zrobione, kiedy Pani była w Zarządzie i dzisiaj nie byłoby tego problemu.

P.Starosta powiedział, że drzwi będą wymienione i to nie jest problem. Takich problemów jest wiele, podczas każdej wizyty w szpitalu. Już nie raz na sesji była sytuacja

kiedy omawiane były drobiazgowo sprawy w wymiarze globalnym, to nie jest problem Zarządu, sprawą zajmie się p.Dyrektor SZPZOZ.

Głos zabrała p.Bożena Borkowska-Rączka, która na wstępie powiedziała, że jej głos będzie niepopularny w tej ogólnej krytyce p.Starosty. Zadała pytanie, czy futryny należą do decyzji p.Starosty? są za to odpowiedzialne osoby, które powinny to zrobić. Jeśli chodzi o szpital i ten rok, to zdaniem p.Borkowskiej-Rączki to Starosta włożył bardzo wiele pracy i na pewno bardzo wiele godzin w okresie bardzo trudnym dla szpitala. P.Borkowska wyraziła opinię, że powoli wychodzimy na tzw. „prostą”, a ciągle słyszy tylko krytykę, a to nie pobudza do działania. Dodała, że będzie chyba głosować za podwyżką.

P.Paradzińska powiedziała, że jeżeli zdaniem p.Borkowskiej szpital wychodzi na prostą, to znaczy, że nie była ostatnio w szpitalu. Ostatnio ojciec p.Paradzińskiej leżał w szpitalu i była również interwencja, ponieważ okazało się, że okna założone w 2005 roku, na które była dotacja są nieszczelne, w związku z tym pacjent wyszedł ze szpitala z obłożeniem oskrzeli. Interwencja była skuteczna, ale przecież nie możemy ciągle być „strażakami”. Problem futryn dotyczy budynku, majątku Starostwa i p.Paradzińska nie zgadza się z wyjaśnieniem, że Dyrektor ma obowiązek nie tylko ma organizować pracę szpitala, spłacać długi, ale również remontować i budować, to jest niemożliwe, nieracjonalne i niezgodne z prawem. Dyrektor ma obowiązek nadzoru nad opieką nad pacjentem, a nie zajmować się budynkami i majątkiem, który podlega pod Starostwo, a to należy do Starosty, który mało w tym względzie robił, świadczy o tym budżet.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że dyskusja nie powinna dotyczyć podziału kompetencji między Starostę, a Dyrektora SZPZO, rozmawiamy na temat wynagrodzenia Starosty.

Głos zabrała p.Borkowska- Rączka, która powiedziała, że nie dofinansowanie szpitala jest tak ogromne, ale to dotyczy prawie wszystkich szpitali. Zgadza się z tym, że w naszym szpitalu jest mnóstwo rzeczy do zrobienia. P.Borkowska dodała, że wchodząc do wielu szpitali, widzi jak złe warunki tam panują. Ostatnio była w klinice stomatologicznej w Warszawie i widziała ile tam jest rzeczy do zrobienia, jak wyglądają toalety, natomiast w naszym szpitalu jakiś czas nie była. Natomiast widzi pozytywne efekty, dotychczas ciągle krytykowaliśmy oddział chirurgiczny, a obecnie miała opinie pacjentów, którzy bardzo pozytywnie wyrażali się o opiece na tym oddziale. Jako pracownik służby zdrowia widzi poprawę.

Głos zabrał p.Adam Szatkowski, który powiedział, że jest zaskoczony niektórymi wypowiedziami. Jest dyrektorem szkoły i nie wyobraża sobie, żeby Wójt wymieniał futryny w szkole, która jest własnością gminy. W szpitalu ostatnio widział skrzypiące drzwi, to może razem z p.Starostą pójść je posmarować. Jest to chyba jakieś nieporozumienie.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że poruszył sprawę futryn, ponieważ była rozmowa z p.Starostą i do dnia dzisiejszego nie ma informacji zwrotnej, co w tym temacie. Nie spodziewał się, że to wywoła taki efekt i dojdzie nawet do oceny dyrektora. P.Mędrecki dodał, że ma wiele uwag do szpitala, ale jest to w kompetencji p.Dyrektora. Mamy 1mln.zł na dofinansowanie szpitala, z którego można przeznaczyć 10tys.zł na wymianę futryn. Poprosił o nie poruszanie tego tematu, jako ocenę p.Starosty.

P.Jarząbek wróciła do tematu futryn, powiedziała, że p.Starosta temat podjął i z jego uzasadnienia wynika niesmak. Powiedział, że bierze zadanie na siebie, a uzależnia realizację od opracowanego programu funkcjonalno – użytkowego szpitala, z czym p.Jarząbek się nie zgadza. Jest to sprawa bieżąca wymagająca operatywności, a nie opracowywania wielkich programów.

P.Paradzińska powiedziała, że nie oceniała lekarzy, pomimo dużego ich zaangażowania. Z powodu nieszczelnych okien, ojciec p.Paradzińskiej zachorował na oskrzela. Natomiast chodzi, o co innego, nie można odpowiedzialności scedować na Radę, że

się zgodziła, a p.Starosta tylko wykonał uchwałę. Jeżeli nie pieniędzy lub są inne potrzeby, to p.Starosta decyduje o wydatkowaniu środków na taki, czy inny cel zgodnie ze zdrowym rozsądkiem.

Kolejnym ewidentnym przykładem braku gospodarności jest nie skorzystanie ze 150tys.zł na termomodernizację budynku straży pożarnej. Czy za niegospodarność można nagradzać.

P.Paradzińska dodała, że przewaga w Radzie spowoduje na pewno podjęcie tej uchwały. Nawet najlepsze argumenty nie trafią do Radnych, była w koalicji rządzącej więc wie, jak to działa.

Głos zabrał p.Drabik, który zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ niektóre wypowiedzi odnośnie omawianej uchwały zaczynają się powtarzać.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji dot. uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja obradowała nad projektem omawianej uchwały, nie doszło do głosowania z powodu braku quorum, które było łącznie z p.Starostą, a który nie brał udziału w głosowaniu.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 10 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 4 wstrzymujących, podjęła Uchwałę Nr XXX/194/2009 2 sprawie wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

P.Przewodniczący ogłosił 7 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzania konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały. Następnie poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej w skład komisji konkursowej wchodzi między innymi od trzech do sześciu przedstawicieli podmiotu, który utworzył zakład, podmiot ten wskazuje, spośród przedstawicieli, przewodniczącego komisji. Przedstawicielami organu założycielskiego są p.Iwona Ewa Żak, p.Bożena Borkowska – Rączka, p.Adam Szatkowski, p.Wojciech Królak.

Głos zabrał p.Adrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały i proponuje na przewodniczącego komisji konkursowej p.Iwonę Ewę Żak.

P.Iwona Ewa Żak wyraziła zgodę na przyjęcie funkcji przewodniczącego komisji konkursowej na stanowisko zastępcy dyrektora ds. medycznych w SZPZOZ.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku, z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 15 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXX/195/2009 w sprawie powołania komisji do przeprowadzania konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w

ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie na rok 2009”.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Nie zabrano głosów w dyskusji nad uchwałą, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 15 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXX/196/2009 w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie na rok 2009”.

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. informacja o realizacji inwestycji i remontów w 2008 roku.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zadała pytania dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych przyjętych w planie na rok 2008 w zakresie realizacji inwestycji prowadzonej na drodze powiatowej nr 2401W Secemin Polski – Nowiny – Nowe Grochale – do drogi nr 575. P.Jarząbek powiedziała, że jako Radna Gminy Leoncin już wcześniej zgłaszała pytania, myślała, że ta informacja przyniesienie na nie odpowiedzi, a tak się nie stało. W opisie czynności jest wymienione kilka punktów. Pierwszy jest: opracowanie dokumentacji na przebudowę drogi. P.Jarząbek poinformowała, że prosiła o kserokopię umowy dotyczące dokumentacji budowlanej, co otrzymała. Po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która odbyła się w poniedziałek rozmawiała z P.Paradzińską i usłyszała, że umowy były dwie. Jedna dotyczyła dokumentacji budowlanej na drogę, a jeszcze jest dodatkowa umowa, też dotycząca tej dokumentacji budowlanej. Więc pytanie, jeśli jest coś takiego, to prosi o odpowiedź, o jaką dokumentację budowlaną chodzi, a jednocześnie skoro są dwie dokumentacje, to chciałaby uzyskać odpowiedź na następujące pytanie. P.Wrzosek w ubiegłym roku powiedział, że dokumentacja budowlana na tę drogę jest, ale nie można robić skrzyżowania ulic drogi 2401 z drugą drogą powiatową, ponieważ na to nie ma dokumentacji. Więc p.Jarząbek domaga się odpowiedzi kompletnej, na które odcinki jest zrobiona dokumentacja?, czego dotyczy dokumentacja dodatkowa? i czy jest dokumentacja na skrzyżowanie dróg powiatowych? Kolejne pytanie dotyczy sformułowania. Jest podany adres realizacji inwestycji na odcinku „Michałów – Wilków Polski”, jest to wyjątkowo nieprecyzyjne, ponieważ wieś Michałów od miejsca gdzie się inwestycja w terenie zaczęła jest oddalona. Jeśli chodzi o techniczną stronę dokumentacji, to p.Jarząbek wyobraża sobie, że zamiast podawać ogólnie nazwy miejscowości powinien być podany pikietaż. W umowie, której kserokopie otrzymała nie ma czegoś takiego podanego, więc teraz prosiłaby o uściślenie również, na których odcinkach ta inwestycja była, czy jest realizowana. Kolejne pytanie dotyczy sformułowania „w pełnym zakresie”. P.Jarząbek domyśla się, co to może oznaczać, niemniej chciałaby wiedzieć od osoby, która to napisała, co miała na myśli. Kolejne pytania dotyczą podziału na umowę podstawową i umowy uzupełniające. Są podane metry bieżące wykonania inwestycji: 670, 200, 170. Czy można byłoby mieć wgląd do mapki, gdzie to będzie dokładnie określone, gdzie te metry są? Jakiego odcinka dotyczy umowa podstawowa i uzupełniająca, i w której umowie mieści się kanalizacja deszczowa podstawowej, czy uzupełniającej? Kolejne pytanie dotyczy kosztów. Ogólnie jest podane z bardzo dokładną kwotą do 79 groszy. P.Jarząbek prosi o rozbicie na poszczególne składniki, jaki koszt dotyczył, którego z elementów tej inwestycji począwszy od dokumentacji budowlanej w rozbiciu na dwie, jeśli były dwie i realizacji kolejnych zadań wynikających z podanych umów. Jeśli jest źródło

finansowania nie tylko budżet powiatu, ale obce środki marszałkowskie oraz gminne rozbić ile tych środków dostaliśmy, z jakiego źródła i ile zagospodarowaliśmy. W uwagach jest zapis o środkach niewygasających – 45 676zł, prosba o informacje, co to są za środki niewygasające? Czy one są aktualnie takie, które powstały z niewykorzystanych w ubiegłym roku i przechodzą na rok 2009? Jeśli tak, to również tego typu informacja. P.Jarząbek dodała, że nie satysfakcjonuje jej odpowiedź ustna. Chciałaby zgodnie z zastosowaną konwencją, że informacja jest pisemna, otrzymać odpowiedź na piśmie. Słowo jest bardzo ulotne. Ponieważ miała tu na ogół do czynienia z dezinformacją, więc jeśli coś jest napisane, to już wiadomo, że jest. Natomiast, jeśli tylko zostało powiedziane, to za chwilę się okaże, że tego nie ma. P.Jarząbek dodała, że byłoby prościej gdyby Komisja Rewizyjna zechciała zaprosić ją na swoje posiedzenie, bo nad tą sprawą inwestycji obradowała. Nie miała możliwości w tym posiedzeniu uczestniczyć i zadać te pytania wcześniej.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Jarząbek o spisanie tych pytań, na co p.Jarząbek zwróciła uwagę, że Biuro Rady pracuje i będzie sporządzony protokół. Więc prosi o nie zmuszanie jej przez p.Przewodniczącego, żeby teraz pracowała nad tym i robiła ze swojego konspektu opracowanie, co przedłuży w czasie i nie pozwoli jej uzyskać odpowiedzi na zadane pytania.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik, który powiedział, że od, co najmniej trzech sesji podnoszona jest inwestycja w Leoncinie, jakieś niewyjaśnione wokół tej inwestycji sprawy. Z Zarządu ma sygnały, że ta inwestycja będzie jednym z punktów posiedzenia Komisji Rewizyjnej, jeśli nie, to zgłasza wniosek formalny, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą i przedstawiła Radzie materiały dotyczące tej inwestycji. Natomiast odnośnie wydatków niewygasających może teraz wypowiedzieć się p.Skarbnik.

P.Przewodniczący zwrócił się z prośbą do p.Starosty o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytania zadane przez p.Jarząbek.

P.Starosta zaproponował wysłuchanie przez Radę informacji, które mogą być udzielone już w tej chwili przez p.Lucjana Bagińskiego – p.o. Wydziału Rozwoju i Inwestycji.

P.Drabik zwrócił uwagę, że złożył wniosek formalny i pytanie, czy w programie pracy Komisji Rewizyjnej znajduje się sprawa inwestycji w Leoncinie? Jeśli jest, to dalej nie podnosi tematu, jeśli nie, to zgłasza wniosek formalny o jego wprowadzenie.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tą problematyką. Uzyskała wszelkie wyjaśnienia łącznie z zagadnieniami technologii. P.Mędrecki dodał, że żałował, iż na posiedzenie nie była zaproszona p.Jarząbek. Na najbliższym posiedzeniu komisji zgłosi propozycję, żeby przewodniczący zawsze zapraszał radnego, który zgłosił dany problem. Porozmawia z przewodniczącym komisji, być może powtórnie komisja przeanalizuje to zagadnienie już w obecności p.Jarząbek. Komisja nie zauważyła w dokumentach, które jej przedstawiono, żadnych niedociągnięć.

P.Paradzińska odnośnie informacji, którą przekazała p.Jarząbek poinformowała, że przekazała to, co na bieżąco wynotowała z wyjaśnień p.Bagińskiego. Pierwsza była suma na dokumentację, druga na umowę dodatkową. P.Paradzińska nie jest w stanie powiedzieć, czy umowa dodatkowa jest na dokumentację, czy też nie. P.Paradzińska również uważa, że Komisja Rewizyjna w tym temacie powinna być powtórzona z udziałem p.Jarząbek. Następnie p.Paradzińska zadała pytanie odnośnie inwestycji rozbudowy siedziby, czy jest według projektu znana kwota całości tej rozbudowy? Na początku kadencji był przedstawiany projekt siedziby na płytach CD, były tam podane szacunkowe kwoty.

Następnie głos zabrał p.Lucjan Bagiński, który odnośnie zadania przebudowy drogi powiatowej Secymin Polski do drogi wojewódzkiej nr 575, poinformował, że p.Jarząbek dwukrotnie była w jego biurze. Była zainteresowana realizacją przebudowy tej drogi i

dokumentami z nią związanymi. Na wszelkie zadane pytania p.Bagiński udzielił odpowiedzi, jak również na życzenie były udostępnione dokumenty. Udzielona została również jedna odpowiedź na piśmie dot. zwłaszcza finansowania z podziałem na środki pozyskane, przede wszystkim z Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli udzielone informacje nie były wyczerpujące i padły kolejne pytania również byłyby udzielone odpowiedzi.

Umowa dodatkowa na dokumentację była opracowana na przebudowę Placu Kobenzy, którego nie ujmował projekt podstawowy, ponieważ zajmowano się przebudową samej drogi. Między innymi na wniosek Wójta zostało dodatkowo zlecone to opracowanie i wykonane. P.Bagiński zaskoczony jest pytaniem, czy jest dokumentacja na skrzyżowanie drogi powiatowej, dokumentacja jest kompletna. Dokumentacja na przebudowę tejże drogi zawiera również przebudowę skrzyżowań z drogami gminnymi, powiatową i projekt jest kompletny. Sama kwestia nazewnictwa, to wielu Radnym nic nie mówi pikietaż, natomiast jak jest udzielona informacja, że dana droga na odcinku od miejscowości do miejscowości wówczas jest to informacja do tej pory uznawana jako wyczerpująca. Jeśli chodzi o określenie początku zadania, to są tam 3 miejscowości w zależności, po której strony jezdni. Jest zapis Michałów, bo zakładane było wcześniej, że być może będzie dłuższy odcinek do zrealizowania niż wykonany w efekcie. Może to być różnica, że od Michałowa odeszliśmy z realizacją 50-100m. Wspomniane dodatkowe umowy były uzupełniające. W rozstrzygnięciu przetargu, oferty przedkładane przez wykonawców są niższe niż zakładamy w kosztorysach inwestorskich. Stąd, aby w pełni wykorzystać fundusze przewidziane na realizację danego zadania zostają one wykorzystane zgodnie z przepisami. Jest możliwość podpisania umowy uzupełniającej z tym samym wykonawcą, o ile czynności wykonywane na wydłużonym odcinku są te same, jakie były realizowane na odcinku podstawowym.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Starosty o przygotowanie na piśmie odpowiedzi na pytania p.Jarzabek.

Następnie głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że przetarg na przebudowę siedziby przy ul.Paderewskiego, który odbył się rok temu od razu przewidywał kwoty. Kwota, która wygrała w tym przetargu to ok. 4.700tys.zł.

Z kolei głos zabrał p.Drabik, który uważa, że aby na kolejnej sesji nie była znowu podnoszona sprawa Leoncina, to kwestie podnoszone przez p.Jarzabek powinny być wyjaśnione. Uważa, że p.Starosta nie powinien pisać pism do p.Jarzabek. Materiały powinna przedstawić Komisja Rewizyjna, która zajmowała się tą tematyką, z tego powinny wynikać ewentualne nieprawidłowości. Jeśli na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ponownie będzie ta tematyka i zaproszona p.Jarzabek, to wszystko powinno zostać wyjaśnione.

Głos zabrała p.Skarbnik, która odnośnie wydatków niewygasających poinformowała, że są to takie wydatki, które były zaplanowane w roku 2008 na wykonanie tej drogi, dotyczy chodników, których nie zdążono wykonać. Został podpisany aneks o przedłużeniu terminu wykonania i 46tys.zł zostało zabukowane na zapłacenie w tym roku, natomiast obciążają budżet roku ubiegłego.

Głos zabrała p.Jarzabek, która w związku z wypowiedzią p.Skarbnik zwróciła się o następujące wyjaśnienie następujących spraw. Jak się ma do środków niewygasających kwota 1.832.401,79zł? Czy kwota 1.832.401,79zł jest już zapłacona w roku 2008, czy ona zawiera niewygasające środki 45.676zł?

Głos zabrał p.Bagiński, który poinformował, że wydatki poniesiono w roku 2008. Środki niewygasające przewidziane do wydatkowania w roku 2009 zostały już wypłacone, inwestycja została dokończona. Zagadnienie przebudowy tej drogi łącznie ze środkami niewygasającymi jest rozliczone. Do tej inwestycji wykorzystano również część środków zapisanych w zadaniu 1.0.8, dotyczącym budowy chodników. W tym zadaniu był dość duży zakres robót brukarskich w zakresie budowy chodników. Do zamknięcia pełnego bilansu tego zadania również 80tys.zł Rada wyraziła zgodę na rozliczenie z tego zadania.

P.Jarząbek powiedziała, że jej pytania wynikają wyłącznie z zapisów ujętych w tabelce. Nie mówiła nic na temat chodników, o których nie ma pojęcia. Natomiast prosi o odpowiedź na pytanie, jak się ma kolumna – koszt ogółem, do kwoty zawartej w kolumnie – uwagi? Czy jest to zawieranie, czy sumowanie się? Czy koszt 1.832.401,79zł zawiera już środki niewygasające już zapłacone, jak powiedział p.Kierownik? czy one się sumują? P.Jarząbek dodała, że liczy na to, iż p.Przewodniczący utrzyma swoje zdanie nt. formy odpowiedzi na zadane przez nią pytania. Pytania wynikają z dokumentu przedstawionego na sesji i dotyczą tego dokumentu. Nie kwestionuje w żaden sposób kompetencji Komisji Rewizyjnej, w której posiedzeniu, jeśli zostanie o takim powiadomiona będzie uczestniczyć. Prosi obecnie o uszczegółowienie informacji przedstawionej w materiałach na dzisiejszą sesję.

P.Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie. Poinformował, że Rada wysłuchiwała informacji o realizacji inwestycji i remontów w 2008 roku. Podtrzymał swoją wcześniejszą wypowiedź, co do udzielenia pisemnej odpowiedzi na pytania p.Jarząbek

Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych przyjętych w planie na 2008 – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Informacja o remontach w placówkach oświatowych w 2008 roku – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Informacja o remontach cząstkowych dróg o nawierzchni bitumicznej – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu pn. sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu - w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu sprawozdanie przyjęła.

Ad. 9

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu pn. sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu - w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu sprawozdanie przyjęła.

Ad. 10

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. informacja nt. przeprowadzonych rokowań na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej przy ul.Zakroczymskiej 30 w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że 30 grudnia 2008 roku został podpisany akt notarialny pomiędzy Starostwem Powiatowym, a Urzędem Miasta Nowy Dwór Mazowiecki dotyczący sprzedaży nieruchomości położonej przy ul.Zakroczymskiej 30 w wyniku którego, Urząd Miasta wpłacił nam zaliczkę w kwocie 1mln.zł. Wkrótce po wpłacie zaliczki okazało się, że Radni Miasta Nowy Dwór Mazowiecki nie byli odpowiednio wcześniej na sesji poinformowani o sprawie kupna tej nieruchomości. W związku z czym p.Burmistrz powołał nową komisję negocjacyjną ze strony Miasta, która na ostatnim spotkaniu z komisją negocjacyjną ze strony powiatu, zwraca się do Rady Powiatu z prośbą, podkreślając na wstępie bardzo dobrą współpracę między Radą Powiatu, a Radą Miasta, nie kwestionując zasadności nabycia powyższej nieruchomości, po wcześniej

ustalonej cenie zgodnej z wyceną rzeczoznawcy, czyli 1.930.000zł i ponosząc koszty wynikające z procedur.

P.Wicestarosta odczytała notatkę sporządzoną podczas rokowań - „po przeprowadzeniu rokowań strony ustaliły, co następuje: członkowie komisji ze strony Starostwa złożą Zarządowi Powiatu, a następnie Radzie Powiatu na najbliższej sesji Rady, propozycję na rozwiązanie umowy przedwstępnej i unieważnienie aktu notarialnego za porozumieniem stron bez podawania okoliczności. Członkowie komisji ze strony Starostwa złożą Zarządowi Powiatu, a następnie Radzie Powiatu na najbliższej sesji Rady propozycję wyrażenia zgody na zwrot zaliczki wpłaconej przez Miasto w wysokości 1mln.zł, bez żądania naprawienia szkód wynikłych z rozwiązania umowy. Przedstawiciele Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim uczestniczący w rokowaniach wyrażają stanowisko, iż Rada Miejska nie zakwestionuje wcześniej uzgodnionych warunków transakcji, po spełnieniu przez Radę Powiatu warunków wymienionych. Po spełnieniu powyższych ustaleń Miasto niezwłocznie w terminie uzgodnionym ze Starostwem Powiatowym przystąpi do procedur mających doprowadzić do finalizacji transakcji. Termin następnego spotkania ustalono na dzień 27 lutego 2009r. godz. 8.30. Podpisy członków zespołów negocjacyjnych: Jacek Gereluk – przewodniczący, Szymon Klinczewski, Andrzej Szakuro, Krzysztof Bisialski, Marek Ciesielski, Włodzimierz Laur, Barbara Wrońska, Zygmunt Wrzosek, Anna Kaczmarek, Ewa Kałuzińska”.

P.Wicestarosta poinformowała, że komisja negocjacyjna przedstawiła Zarządowi wymienione ustalenia. Zarząd rozumie stanowisko Radnych Miasta i prosi Radę Powiatu o pozytywne ustosunkowanie się do prośby Radnych Miasta.

P.Przewodniczący poinformował, że posiada porządek obrad sesji miasta zaplanowanej na 27 lutego br. W punkcie 10 porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego ul.Zakroczyńska 30.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że jego zdaniem Zarząd Powiatu działał prawidłowo, akt podpisywał w dobrej wierze. Uchylenie aktu wstępnego jest niecelowe, niewiedomo, kiedy zostanie zawarty ponowny akt. Chodzi tu tylko prawdopodobnie o honor Radnych Miasta, że w odpowiednim czasie nie przedstawiono im transakcji i nie podjęto uchwały. Z tego powodu mamy unieważnić, ponownie pertraktować? Zdaniem p.Borowskiego jutro Rada Miasta powinna przyjąć uchwałę zatwierdzającą i sprawa powinna zostać sfinalizowana bez uchyleń.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że samorząd ma takie prawo, nie jest wiadome jak nasza Rada zachowałaby się w takiej sytuacji, nie należy tego roztrząsać i przyjąć propozycję ustaleń.

Głos zabrał p.Drabik, którego zdaniem zadysponowanie kwoty 1mln.zł bez zgody Rady Miasta było złamaniem prawa. Z Radą Miejską do tej pory współpraca układała się dobrze, między innymi wspierają na płaszczyźnie szpitala, dlatego również jest za sprostowaniem tej sytuacji. P.Drabik zadał pytanie, czy w grę wchodzi również odsetki?

P.Jarzabek zadała pytanie na ile współodpowiedzialna jest strona powiatowa w tym nieporozumieniu, czy Starosta jako strona jest niewinny, czy też z powodu wejścia w niepewną sytuację jakiś kontaktów z Burmistrzem, które już są pozaprawne ponosi jakąś odpowiedzialność?

P.Przewodniczący poinformował, że był przy rozmowie p.Starosty z geodetą miejskim, który zadzwonił do p.Starosty, że chce podpisać akt notarialny. P.Starosta udzielił mu odpowiedzi, że Rada Powiatu podejmie stosowną uchwałę, po jej podjęciu uda się do notariusza. Po sesji p.Starosta udał się do notariusza.

P.Przewodniczący jest zdania, podobnie jak p.Mędrecki i p.Drabik, że należy zaakceptować status Radnych Miejskich, nie ponosimy żadnych kosztów z tego tytułu, a jest ich obietnica, że wszystko wróci do normy.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior, który powiedział, że na sesji powiatowej nie powinno być dyskusji na temat jakiejś niepewnej sytuacji, złamania prawa przez p.Burmistrza, czy Zarząd. Tłumaczył również na sesji miejskiej, że odbyło się to w świetle przepisów prawnych regulujących kwestię zbywania udziału w nieruchomości.

Sprawa ta była wielokrotnie podnoszona przez Radnych Miasta od kilku lat, którzy byli zainteresowani nabyciem tego udziału.

Jeśli chodzi o obecne konsekwencje prawne, to p.Nieścior nie widzi żadnej przesłanki, że ze strony p.Starosty i Członków Zarządu doszło do naruszenia jakiegokolwiek prawa. Przepisy kodeksu cywilnego przewidują podpisanie umowy przedwstępnej. Taka umowa nie przenosi prawa własności, do czego niezbędna jest ostateczna umowa. P.Starosta miał akceptację Rady Powiatu poprzez stosowną uchwałę, wykonał jak gdyby 50% operacji.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy akt notarialny nie powinien zawierać w sobie załącznika w postaci uchwały Rady Miasta wyrażającej zgodę do przekazania pieniędzy? Czy nieznanostwo prawa nie rości również odpowiedzialności?

P.Nieścior powiedział, że ta uchwała jest niezbędna do zawarcia umowy ostatecznej, która przenosi prawo własności. Przy umowie przedwstępnej nie jest wymagana uchwała, ponieważ nawet zapisane jest w akcie, że strony zobowiązują się do umowy przyrzeczonej, czyli ostatecznej, okazać stosowne uchwały zezwalające na zawarcie umowy sprzedaży.

P.Drabik powiedział, że musimy przyznać, że zostały złamane procedury i w tej chwili idziemy w kierunku sprostowania tego, a z wypowiedzi p.Nieściora wynika, że wszystko jest w porządku, a tak nie jest.

P.Mędrecki stwierdził, że p.Nieścior dobrze powiedział, że jakaś czynność prawna została dokonana, czyli umowa przedwstępna, co zostało potwierdzone przez notariusza. Do nabycia nieruchomości potrzebny jest akt notarialny sprzedaży, są przy tym jeszcze dodatkowe koszty. Wtedy następuje dopiero przeniesienie prawa własności. Nie ma potrzeby dyskusowania nad tym jak to było, tylko przychylić się do prośby Rady Miejskiej. Dyskusja jest nad problemem, który nie dotyczy Rady Powiatu, a pieniądze oddamy bez odsetek.

P.Skarbnik poinformowała, że przyjęcie pieniędzy, jako dochodu, byłoby możliwe przy posiadaniu aktu notarialnego sprzedaży. Pieniądze, które wpłynęły na konto powiatu są zarachowane na przychodach przyszłych okresów.

P.Przewodniczący postawił wniosek, że Rada Powiatu Nowodworskiego przychyliła się do propozycji wynegocjowanej przez komisję Starostwa i Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, na rozwiązanie umowy przedwstępnej, unieważnienie aktu notarialnego oraz zwrotu 1mln.zł.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 12 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących się, przychyliła się do propozycji wynegocjowanej przez komisję Starostwa i Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, na rozwiązanie umowy przedwstępnej, unieważnienie aktu notarialnego oraz zwrotu 1mln.zł.

P.Przewodniczący poinformował, że w Biurze Rady jest do wglądu pismo od p.Mirosława Lewickiego – notariusza, który również wyjaśnia powyższą sprawę.

Ad. 11

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. Sprawozdanie zostało p.Radnym przekazane na piśmie, stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

P.Mędrecki zwrócił się o wyjaśnienie zapisu: Zarząd wyraził zgodę na odstąpienie od obowiązku uiszczenia całorocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu za 2009 rok na wniosek

Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Nasielsku. Czy to nie przekracza kompetencji Zarządu?, bo nie jest to umorzenie zaległości.

P.Starosta poinformował, że Zarząd analizował sprawę i nie dopatrzył się nieprawidłowości i niezgodności z przepisami.

P.Paradzińska poinformowała, że w dalszej części sprawozdania jest zapis o podjęciu przez Zarząd uchwały w sprawie umorzenia opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu dla DPS w Nasielsku. W uzasadnieniu jest, że prośbą swą dyrektor motywuje koniecznością ciągłego podnoszenia standardów jakości Domu, poprzez wyposażenie go i tworzenie nowych terapii, aby mieszkańcy byli bardziej zadowoleni pobytu. Zarząd wyraził zgodę na podstawie przesłanki, w której jest mowa: ordynacja podatkowa, udzielanie innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania uprawnionych do tego organów jest podane „należności pieniężne mogą być umarzone w całości lub w części w przypadku ich całkowitej nieściągalności, która następuje, jeśli wystąpi m.innymi następująca przesłanka: ściągnięcie należności zagrozi ważnym ekonomicznym interesom dłużnika.

Zdaniem p.Paradzińskiej uzasadnienie wniosku przez p.Dyrektor nie jest zgodne z tą przesłanką. Zagrożenie ważnym ekonomicznym interesom dłużnika, nie jest tożsame z zadowoleniem mieszkańców P.Paradzińska dodała, że jest za tym, aby mieszkańcy byli zadowoleni z pobytu.

Następnie p.Paradzińska zwróciła się o przybliżenie czego dotyczą zapisy mówiące o zapoznaniu się Zarządu z pismem Wisły Consulting Spółka z o.o. w Warszawie w sprawie rozważenia możliwości umorzenia odsetek bądź ich znaczne obniżenie oraz z pismem Warszawskiego Przedsiębiorstwa Obrotu Surowcami Włókienniczymi i Skórzanymi „POLSURWIS” o nie wszczynanie postępowania egzekucyjnego.

P.Starosta poinformował, że do Zarządu Powiatu trafiają pisma firm, które w nich poruszają ważne dla siebie problemy. Firma „Consulting” miała wobec Powiatu zobowiązanie, wystąpiła z prośbą o rozważenie możliwości odstąpienia od pozyskania od nich należnych kwot. Przed udzieleniem odpowiedzi ze strony Zarządu dokonała wpłaty i sprawa kilka dni później była już nieaktualna. Podobnie było w drugim przypadku.

P.Skarbnik dodała, że w drugim przypadku sprawa jeszcze jest w toku, decyzja nie została podjęta, Zarząd się tylko zapoznał. Obecnie zajmuje się sprawą Wydział Finansów i Kancelaria Radców Prawnych.

P.Drabik odnośnie informacji z prac Zarządu powiedział, że jeżeli do Rady trafia informacja o zajmowaniu się przez Zarząd pewną tematyką, to również powinna być informacja, co Zarząd postanowił w danej sprawie, byłoby wówczas mniej pytań.

P.Mędrecki wrócił do swojej wypowiedzi, dodał, że z tego, co pamięta jest umowa z Prezydentem Warszawy na dofinansowanie DPS. Umarzając nie możemy tej kwoty wliczyć w koszty i pozbywamy się określonej kwoty do dofinansowania na pensjonariusza.

P.Borowski w sprawie wystąpienia dwóch firm, powiedział, że to są dochody budżetu państwa, Starosta je realizuje i odprowadza, nie dotyczy to naszych dochodów. Starosta będzie się rozliczał wobec wojewody, dlatego nie zrealizował planu dochodów. Odnośnie DPS uważa, że powinien zapłacić należną kwotę ze swojego budżetu, która wpłynie do budżetu powiatu i będzie można przekazać ją DPS na inne cele.

P.Drabik zwrócił uwagę, że kiedy p.Borowski piastował funkcję wicestarosty i razem zasiadali w Zarządzie, to przychylniej patrzył na DPS i były umorzenia.

P.Jarząbek zwróciła się w związku z zapisem: Zarząd zapoznał się pismem Wydziału Komunikacji w sprawie rozważenia możliwości zlecenia opracowania koncepcji na przebudowę drogi Nr 4134W Kampinos-Górki-Dąbrówka, Zarząd stoi na stanowisku, iż powyższa inwestycja jest potrzebna, niemniej jednak decyzja będzie mogła być podjęta w terminie późniejszym, po uzyskaniu wszelkich informacji o dofinansowaniu z zewnątrz, pozostałych inwestycji zapisanych z budżecie powiatu na 2009 rok. P.Jarząbek poprosiła o

doprecyzowanie terminu, co można odpowiedź wnioskodawcom na temat zrobienia tej drogi? Koncepcja przebudowy drogi była wykonywana, takie opracowanie jest w Gminie Leoncin. Czy Zarząd bierze pod uwagę również sięgnięcie do tego źródła? być może obniżyłoby to koszty koncepcji przygotowywanej przez Powiat.

Głos zabrała p. Wicestarosta, która poinformowała, że zdaniem Zarządu wszystkie drogi są ważne, potrzebne, problem jest tylko jeden, czyli finanse. Ze strony p. Radnych są sugestie, żeby w pierwszej kolejności realizować inwestycje, do których mamy środki również z innych źródeł. Np. w tej chwili otrzymaliśmy 1,5 mln. zł na drogę w Gminie Zakroczym, to w pierwszej kolejności będzie ona realizowana. Będą po kolei realizowane te inwestycje, do których dokłada wojewoda, marszałek, urząd miasta czy gminy. Są to priorytety, bo środków jest bardzo mało, żeby zrealizować wszystkie inwestycje, w tym roku prawdopodobnie będziemy musieli zaciągnąć kredyt.

P. Jarząbek zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na swoje pytania. Gmina Leoncin posiada koncepcję, nie tak bardzo zdezaktualizowaną, to czy nie byłby to wkład znaczący materialny Gminy w inwestycję, czy Zarząd to uwzględnia?

P. Wicestarosta poinformowała, że było spotkanie z mieszkańcami i jest koncepcja sprzed kilkunastu lat, ale jest już chyba mocno zdezaktualizowana.

Ad. 12

W punkcie interpelacje i zapytania p. Przewodniczący, jako pierwszej, udzielił głosu p. Jarząbek, która powiedziała, że na interpelacje złożone 25 września do dzisiaj nie ma odpowiedzi. Jedna dotyczyła wykonanych chodników w Gminie Leoncin w miejscowości Głusk. Druga interpelacja dotyczyła doinformowania na sesji o działalności Zarządu i Starosty.

P. Przewodniczący zwrócił się do p. Starosty o sprawdzenie i w trybie natychmiastowym i udzielenie odpowiedzi.

P. Jarząbek dodała, odnośnie informacji przekazywanej przez Zarząd na sesji Rady, jest tak daleki brak informacji, że aż prosiło się o interpelację. Sprawozdania pisemne poprawiły się, Panie z Biura Rady, bo wyłącznie one nad tym pracują, zaczęły dawać sprawozdania z każdego posiedzenia Zarządu, bo do września była przekazywana informacja o niektórych posiedzeniach Zarządu, o pewnych posiedzeniach Zarządu nie było ani słowa. Oprócz tego, że Zarząd obraduje, to poza posiedzeniami Zarządu również się coś dzieje. W szczególności dotyczy Starosty, Wicestarosty, etatowego Członka Zarządu, poza posiedzeniami coś robią. W tym momencie p. Jarząbek dopomina się, żeby na sesje trafiała taka informacja, co robi Starosta. Żeby przy temacie np. wynagrodzenie dla Starosty nie mieć wątpliwości, że Starosta cokolwiek jeszcze jest w stanie robić. Nie ma takiej informacji, nie ma nawet odpowiedzi na interpelację, Starosta nie zabrał głosu w tej sprawie, nie odniósł się.

P. Przewodniczący stwierdził, iż p. Jarząbek ma doświadczenie, bo była etatowym Członkiem Zarządu i wie co robiła, to samo teraz robi p. Wrzosek. Starosta wykonuje zadania zgodnie z regulaminem i obowiązkami, jakie związane są z tą funkcją. Ma opowiadać gdzie był, kiedy, na jakim spotkaniu, z kim się spotkał?

P. Jarząbek zwróciła uwagę, że nie chodzi o opowiadanie Starosty, gdzie był, tylko o informację.

Następnie głos zabrała p. Beata Duch – Kosiorek, która ustosunkowała się do dwóch kwestii organizacyjnych, które stwierdziła, że również jej dotyczą. P. Jarząbek zarzuca, że w sprawozdaniu z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady brakuje pewnych posiedzeń Zarządu. Natomiast nie ma innej możliwości, bo materiały do p. Radnych trafiają na tydzień przed sesją. Tak więc już nie ma jednego posiedzenia, które odbywa się w okresie między przekazaniem materiałów, a sesją. Panie z Biura Rady piszą sprawozdanie do pewnego momentu i jeżeli zdążą napisać sprawozdanie z ostatniego posiedzenia Zarządu przed

wysłaniem materiałów, to trafia ono do p.Radnych, jeżeli nie, brakuje również i tego. Mogą maksymalnie brakować dwa posiedzenia Zarządu.

Jeśli chodzi o kwestię pełnych informacji na temat działania Zarządu, to swego czasu pojawiły się takie sprawozdania i p.Radni prosili, żeby wrócić do formy poprzedniej, ponieważ były za długie. W tamtym sprawozdaniu były uwzględnione podpisane umowy pomiędzy posiedzeniami Rady i działania podejmowane za Zarząd. Jeżeli jest wola, żeby sprawozdania były dłuższe i obejmowały wszystkie informacje, to nie ma problemu, bo informacje są jawne.

Głos zabrał p.Drabik, który powiedział, że z wypowiedzi Radnych nie wynikało, że dopominają się szerszego opisu pracy Zarządu, tylko żeby z informacji wynikało, jakie Zarząd zajął stanowisko w danej omawianej kwestii.

P.Paradzińska z wypowiedzi p.Jarząbek zrozumiała, że nie chodzi o to, co ogólnie robi p.Starosta będąc w pracy. P.Starosta jest reprezentantem tego urzędu, są różne problemy, które powinien rozwiązywać w ramach Zarządu, ale również poza Starostwem. Jeżeli jest możliwość rozwiązania tych problemów w porozumieniu z organami zewnętrznymi, to p.Starosta powinien z wypracowanym stanowiskiem Zarządu udać się do tego organu i poinformować Radę, że tam był i zabiegał o rozwiązanie problemu. Sprawami bieżącymi urzędu powinni zająć się zastępcy, a p.Starosta powinien reprezentować Starostwo, podejmować działania na zewnątrz.

P.Przewodniczący powiedział, że z tego co pamięta, to p.Starosta, jeżeli był jakiś problem, to informował Radę, jakie podejmował działania. Tak było w przypadku paszportów. Razem w tej sprawie byli trzy razy w Urzędzie Wojewódzkim, ale się nie udało, bo uzasadniano, że Nowy Dwór Maz. przyjmował mało wniosków paszportowych.

P.Paradzińska stwierdziła, że niestety tę sprawę poruszył p.Paczewski i dopiero wtedy wypłynęła sprawa paszportów. Starosta wcześniej o tym nic nie mówił, podobnie jak o wizytach w Urzędzie Wojewódzkim.

P.Przewodniczący dodał, że tak jak interesowała p.Paczewskiego sprawa paszportów i zadał pytanie, tak może pytanie zadać każdy inny Radny zainteresowany jakąś sprawą, nie tylko na sesji Rady, ale również poza nią.

P.Mędrecki powiedział, że wszyscy wiemy, co robił p.Starosta, o tym piszą miejscowe gazety, są tam jego wypowiedzi, gdzie przebywał. Nie ma sensu słuchania tego na sesji. Był taki okres, że i Przewodniczący zdawał relacje z tego gdzie był. Proponuje zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Głos zabrał p.Drabik, który postawił wniosek formalny, czy Rada Powiatu życzy sobie pisemnych sprawozdań z prac p.Starosty między sesjami?

P.Przewodniczący powyższy wniosek poddał pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 1 głosem za, 12 głosami przeciw, negatywnie odpowiedziała na wniosek, czy Rada Powiatu życzy sobie pisemnych sprawozdań z prac p.Starosty między sesjami.

P.Jarząbek odnośnie sprawy paszportów powiedziała, że w październiku p.Paczewski poprosił o informację, co z biurem paszportowym i wtedy okazało się, że p.Starosta nic nie wie w tym temacie, bo nic nie pamięta. P.Jarząbek jest przeciwna konieczności składania informacji na piśmie. Starosta powinien doraźnie poinformować Radę o najważniejszych sprawach, a nie bawić się w biurokrację. Biurokracja, to jest to sprawozdanie, które robią Panie z Biura Rady, i które, jak nawet nie zauważyła p.Sekretarz, zawiera już od pewnego czasu, po monitach, wszystkie posiedzenia Zarządu. Natomiast to nie wyczerpuje informacji Starosty. Wracając do tematu biura paszportowego, być może w listopadzie-grudniu była wizyta u wojewody, ale do października Starosta nie wiedział na ten temat i na sesji nic nie mówił, mimo, że Legionowo na przełomie lipca- sierpnia kontaktowało się w tej sprawie na piśmie z Zarządem. P.Jarząbek chce uniknąć tego, że liczy się na dociekliwość Radnych,

którzy będą zadawać pytania. Są tematy, o których Starosta najlepiej wie, które są ważne. Mogą być 2 tematy lub 10 na sesji, a p.Starosta mógłby ustnie, krótko, rzeczowo o nich poinformować.

P.Paradzińska powiedziała, że głosowała za sprawozdaniem nie w formie opisu całej pracy p.Starosty. Natomiast jeżeli p.Starosta występował w jakiegokolwiek sprawie do innego organu, powinna być przynajmniej spisana notatka służbowa. Chodzi o zaakcentowanie, gdzie był Starosta, o czym rozmawiał, jaki jest tego skutek.

P.Przewodniczący poinformował, że na sesjach będzie pytał p.Starostę, czy ma coś ciekawego do przekazania Radnym odnośnie działań podejmowanych między sesjami.

Ad. 13

W punkcie sprawy różne P.Przewodniczący poinformował Radę o pismach, które wpłynęły od ostatniej sesji Rady:

- Wojewódzki Sąd Administracyjny wezwał Radę Powiatu do uzupełnienia w ciągu 7 dni akt administracyjnych w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego „Forum” na uchwałę nr XVII/94/2008 w przedmiocie ustalenia zadań realizowanych z PFOŚiGW. Do WSA zostało przesłana została odpowiedź, którą parafowała Kancelaria Radców Prawnych.

- Informacja p.Jarosława Lewickiego – notariusza w sprawie umowy przedwstępnej dotyczącej zbycia udziału w nieruchomości przy ul.Zakroczymskiej 30.

Następnie p.Przewodniczący przypomniał Radnych, że z końcem kwietnia upływa termin złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2008. P.Przewodniczący dodał, że p.Paweł Rudy zadeklarował pomoc w ich właściwym wypełnianiu.

Ad. 14

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 13⁵⁵ zamknął obrady XXX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski