

0041

**Protokół Nr XXXVIII/09
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 29 grudnia 2009 roku.**

Ad. 1

XXXVIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczy 17 Radnych, Statutowy skład Rady 19 Radnych.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, samorządowców, przybyłych gości, prasę.

P. Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p. Dominik Pogorzelski, obsługę merytoryczną p. Mariola Tomaszewska.

Ad. 2

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad głos zabrała p. Anna Kaczmarek – wicestarosta, która zwróciła się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/226/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 24 września 2009r. w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Pomiechówek. P. Wicestarosta dodała, że nie jest możliwe dokończenie inwestycji w roku bieżącym, a w związku z tym konieczność jej realizacji w roku 2010.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

P. Przewodniczący odczytał proponowany porządek dalszej części obrad XXXVIII sesji Rady:

2. Przyjęcie porządku obrad

3. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) Uchwała Budżetowa na rok 2010
- 2) Przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.
- 3) Zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.
- 4) Zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.
- 5) Zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok
- 6) Ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009
- 7) Zmiany uchwały Nr XVI/90/2004 w sprawie opłaty za zajęcie pasa drogowego
- 8) Zmiany uchwały Nr XXXV/226/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 24 września 2009r. w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Pomiechówek

4. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady

5. Interpelacje i zapytania

6. Sprawy różne

7. Zamknięcie sesji

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 17 Radnych przyjęła porządek obrad XXXVIII sesji.

Ad. 3

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. przyjęcie uchwał.

W związku z pierwszą przewidzianą w porządku obrad uchwałą budżetową na rok 2010, p.Przewodniczący poinformował, że będzie ona procedowana w następującym porządku:

1. odczytanie projektu uchwały budżetowej
2. odczytanie opinii Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju
3. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej
4. stanowiska Klubów Radnych
5. indywidualne głosy Radnych
6. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie
7. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Nie wniesiono uwag do powyższej propozycji.

ad.1

P.Przewodniczący odczytał projekt Uchwały Budżetowej na 2010 rok – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

ad. 2

P.Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie, 4 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, zaopiniowała projekt Uchwały Budżetowej na rok 2010.

ad. 3

P.Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr 319/C/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15.12.2009r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego i prognozie kształtowania się długu Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok.

ad. 4

W imieniu Klubu Radnych WND głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który powiedział, że budżet został przygotowany w dość trudnym okresie ogólnokrajowego kryzysu. Dochody osiągane są przez powiat są trudne do ustalenia, które głównie są z podatków PIT i CIT. Do realizacji założonych celów i wydatków będą zaciągnięte kredyty. Kredyty są wskazane w przypadku pozyskiwania środków zewnętrznych jako zabezpieczenie wkładu własnego. Nie stanowią one zagrożenia dla naszego budżetu. RIO odniosło się, pokazując w procentach nasze zadłużenie. Według Klubu WND budżet na 2010 rok, łącznie z planowanym kredytem, daje możliwość zrealizowania pewnych inwestycji, które są bardzo potrzebne dla mieszkańców naszego powiatu. Budżet jest do zrealizowania pomimo tego, że jest trudny.

Przed nami stoją wyzwania, które powinny być zrealizowane, bo oczekiwania społeczne są duże, głównie w stosunku do inwestycji.

W imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego głos zabrał p.Grzegorz Paczewski, który powiedział, że Klub generalnie popiera projekt budżetu na 2010 rok. Jeśli chodzi o głosowanie nad budżetem nie ma dyscypliny, każdy z Radnych zagłasuje zgodnie z własnym sumieniem.

W imieniu Klubu Radnych „Razem” głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który powiedział, że budżet na 2010 rok jest skutkiem wcześniejszych działań Radnych. Uważa, że budżet jest łatwy, ponieważ na realizację zadań zaciągany jest kredyt. Przy zaciąganiu kredytu budżet jest łatwy, gdyż nie szuka się innych źródeł dochodów. Mowa jest o dotacji z Mazowieckiego Programu Operacyjnego, inwestycja już została rozpoczęta, a wiadomo, że nie uzyska się środków z tego programu, jeśli jakaś faktura została zapłacona. Płacone jest za to, co zostało wykonane po podpisaniu umowy. Prawdopodobnie wybudujemy naszą siedzibę ze swoich środków. W głosowaniu nad budżetem 2010 roku Radni Klubu będą głosować według własnego sumienia.

ad. 5

Jako pierwsza głos zabrała p.Maria Jarząbek, która w nawiązaniu do przedstawionych stanowisk powiedziała, że są bardzo pozytywne. Określają budżet jako trudny i ambitny, czy łatwy, bo kredyty. Jest to wyważona opinia, co do zaproponowanego budżetu. Zdaniem p.Jarząbek budżet na rok 2010 jest przejawem radosnej, niezrozumiałej i chaotycznej „twórczości”. Nie można głosować za jego przyjęciem. Zaplanowano deficyt budżetowy bez szukania źródeł dochodów. W dochodach i wydatkach na działalność Starostwa, związane z jego zadaniami nieinwestycyjnymi, jest zaplanowany niewielki wzrost. Natomiast, jeśli chodzi o realizację inwestycji ze środków pozyskanych drogą kredytu, to w pierwszym podejściu nie określono go precyzyjnie. W momencie, kiedy Zarząd Powiatu przystąpił do analizy projektu i przekazywania Radnym autopoprawek okazało się, że deficyt rośnie. Po wniosku Komisji Infrastruktury o utworzenie rezerwy celowej, p.Jarząbek miała nadzieję, że Zarząd ponownie pochyli się nad projektem budżetu i wygospodaruje środki na ten cel. Między 15 listopada, kiedy wpłynął projekt budżetu, a dniem dzisiejszym gdzie przygotowano autopoprawki, zwiększa się deficyt budżetowy. P.Jarząbek nie widzi uzasadnienia do tego wzrostu. Na dzień dzisiejszy przyniesiona została uchwała dotycząca poprawki do uchwały z 24 września. Tego dnia na sesji zmuszono obecnych do podjęcia uchwały dotyczącej realizacji inwestycji drogowej w Pomiechówku pn. Wólka Kikolska. Do tej pory nic nie zrobiono na tej inwestycji. W przeciwnym razie byłaby ujęta w uchwale dotyczącej wydatków niewygasających. Zadanie wciśnięto do budżetu na rok 2010, dotacja będzie kosztem zwiększonego kredytu zaciągniętego przez Powiat. Nie ma tu uzasadnienia do wygłoszonych pozytywnych opinii. Szukanie środków będzie odbywało się poprzez zaciągnięcie kredytów. Zgadza się ze zdaniem p.Mędreckiego, że taki projekt budżetu jest wynikiem wcześniejszej pracy Radnych. Jest wynikiem pracy poszczególnych Radnych. Absolutnie nie są dobrze widziane wnioski składane przez osoby spoza tzw. koalicji. P.Jarząbek przypomniała, że na poprzedniej sesji zwracała uwagę na fakt jak bardzo potrzebny jest wydatek ok. 30tys.zł na dosprzętowanie powiatowego gabinetu rehabilitacyjnego w Czosnowie, pracującego na zużytym sprzęcie. Ponowiła ten wniosek na posiedzeniu Komisji Finansów, nawet nie został przegłosowany. Natomiast p.Jarząbek ma dalej nadzieję, że ktoś z koalicji postawi taki wniosek i wówczas zostanie on przyjęty. Kolejne zastrzeżenia dotyczą planowanego zaciągnięcia kredytu w kwocie 3mln.zł na pokrycie przejściowego deficytu w ciągu roku. Deficyt w poprzednich budżetach opiewał na kwotę miliona złotych. Obecnie mówi się o znacznie większej kwocie, wykluczając

jakąkolwiek dyskusję, co do jego zmniejszenia, bo tak było na posiedzeniu Komisji Finansów. P.Skarbnik argumentowała, że będzie to wydatkowane na ewentualne faktury inwestycyjne. Deficyt przejściowy nie może być na inwestycje, które powinny jakoś logicznie układać się w budżecie ze środków dobrze określonych w innym dziale. Zaciągany kredyt powinien być dobrze przemyślany, odpowiedzialny, mieć przeznaczenie na konkretną inwestycję.

Z kolei głos zabrała p.Bożena Paradzińska, zgadza się z przedmówcami, że planowany budżet jest trudny, a jednocześnie dość łatwy. Zarząd nie szuka pieniędzy z zewnątrz, robi plany, wydaje pieniądze, które w dalszej perspektywie pozostaną niewykorzystane. Przykładem jest przetarg na koncepcję programowo – przestrzenną dla SZPZOZ. Po przeprowadzonym przetargu, podpisano umowę na kwotę 280tys.zł. Kiedy na posiedzeniu Komisji Finansów zadała pytanie do p.Starosty skąd weźmie pieniądze na realizację tej inwestycji? odpowiedź była, że tego nikt nie wie. P.Paradzińska nie rozumie, że podejmuje się decyzję o wykonaniu jednego kroku i wydatkowaniu 280tys.zł nie mając żadnych koncepcji, co dalej, nie mając cienia pewności, że inwestycja zostanie zrealizowana. Jeśli chodzi o naszą służbę zdrowia już w przeszłości były tego typu sytuacje. W SZPZOZ jest projekt, na który również wydano pieniądze, który nie został zrealizowany. Tego typu działania są bardzo nieodpowiedzialne i wskazują na niekompetencję Zarządu. Każdy planujący jakąś inwestycję najpierw sprawdza czy ma pieniądze, przynajmniej w części, na jej realizację, potem może być wsparcie kredytowe. W planowanym budżecie nie ma tego typu działań. Cały czas prosi, że jeśli wchodzi nowe zadania, inwestycje, żeby ktoś Radnym przedstawił symulację na podstawie tego, co już było i tego, co się przewiduje, żeby przekonać Radnych do danego zamierzenia. Niestety koalicja wcale tego nie oczekuje, podnosi ręce w akceptacji. Efektem tego jest powiększający się deficyt i bardzo łatwo podejmowane decyzje o zaciąganiu kredytów, które przecież trzeba spłacić, a powiat nie ma wpływów takich jak gmina. Możemy bazować na sprzedaży posiadanego majątku.

Przy planowaniu inwestycji, na samym początku, należy udać się do odpowiednich instytucji, organów, z zapytaniem czy możemy liczyć na wsparcie. P.Paradzińska uważa, że prowadzona jest wirtualna księgowość, nie dająca podstaw, że kredyt na koniec roku zostanie utrzymany w planowanej kwocie, bez dodatkowego powiększenia deficytu.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że planowany budżet jest trudnym do realizacji, zrobionym na miarę możliwości. Zwrócił uwagę, że wydatki bieżące stanowią ok. 40mln.zł, inwestycyjne zaplanowano na 21mln.zł, przy dochodach inwestycyjnych 17mln.zł. Jeżeli nie zostaną pozyskane środki, to praktycznie budżet będzie realizowany tylko w zakresie wydatków bieżących. Potrzebna jest działalność żeby pozyskać środki. P.Borowski zwrócił uwagę, że nikt nie analizuje kosztów, nie szuka rozwiązań jak obniżyć koszty działalności poszczególnych jednostek. Jako przykład podał termomodernizację budynków powiatów, gdzie można uzyskać obniżki kosztów 20-30%.

Z prognozy długu, jaka została załączona do uchwały budżetowej wynika, że na rok kolejny planowane wydatki 61mln.zł, rok następny 54mln.zł, a rok 2012 już tylko 40mln.zł czyli na poziomie obecnych wydatków bieżących. Jeżeli nie obniżymy kosztów poprzez podejmowanie różnych działań, to może skutkować w kolejnych latach zaciąganiem kredytów na działalność bieżącą. Komisja Finansów na dwóch posiedzeniach zajmowała się projektem budżetu na 2010 rok, pozytywnie zaopiniowała przedstawioną wersję.

ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia autopoprawki do projektu budżetu na 2010 rok.

Na pytanie p.Marii Jarząbek, czy opinia RIO obejmuje również autopoprawkę? P.Dominik Pogorzelski poinformował, że opinia RIO nie obejmuje autopoprawek. Dodał, że dokument wydany przez RIO nazywa się opinią na temat budżetu, natomiast Rada Powiatu, jako organ stanowiący, uchwała budżet i do Rady należy ostateczna decyzja o jego ostatecznym kształcie.

P.Skarbnik odczytała uzasadnienie do autopoprawki do projektu budżetu na 2010 rok – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. P.Skarbnik szczególną uwagę zwróciła na wzrost deficytu do kwoty 6.400tys.zł, z czego 6 mln.zł zostało zabezpieczone kredytem. Dotacja dla Gminy Pomiechówek była zabezpieczona w budżecie tego roku, nie zostanie wykonana, planuje się, że przekształci się w nadwyżkę z 2009r., która zabezpieczy kwotę dotacji dla Gm. Pomiechówek w 2010 roku.

P.Andrzej Borowski zwrócił uwagę, że Radnym zostały przekazane dwie autopoprawki, nie były datowane, więc nie można było określić, która jest ostatnia.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Starosty z prośbą o pisanie dat na dokumentach.

Z kolei głos zabrała p.Maria Jarząbek, która złożyła wniosek, aby w autopoprawce dotyczącej wydatków w pkt. 3 – dotacja celowa dla SZPZOZ z przeznaczeniem na budowę i modernizację szpitala, dopisać „oraz zakup sprzętu rehabilitacyjnego do poradni w Czosnowie”. Poinformowała, że chodzi o zakup sprzętu w kwocie zaplanowanej dotacji.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że w kwocie 1.200tys.zł, jeżeli będzie taki wniosek Dyrekcji SZPZOZ, mogą się znaleźć pieniądze na zakup sprzętu rehabilitacyjnego.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że jest zapis o budowie i modernizacji szpitala. Na podstawie wykonanego opracowania będzie wiadome, co ma być wykonane i niech decyduje Dyrektor, a nie Rada. P.Mędrecki dodał, że również ma propozycje wniosków, w tym również wymiana drzwi na wydziale położniczym. Natomiast niech decyduje osoba zarządzająca majątkiem, a Rada dokona rozliczenia, czy zostało to wykonane.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Marii Jarząbek.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 1 głosem za, przy 7 głosach przeciw i 8 głosach wstrzymujących się, nie przyjęła wniosku o dopisanie w punkcie 3 autopoprawki, sformułowania: „oraz zakup sprzętu rehabilitacyjnego do poradni w Czosnowie”.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki Zarządu do projektu budżetu na 2010 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 15 głosami za, przy 1 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymujących, przyjęła autopoprawkę Zarządu do projektu budżetu na 2010 rok w wersji załącznika nr 3 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały budżetowej na 2010 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących, przyjęła Uchwałę Budżetową na 2010 rok Nr XXXVIII/246/2009.

P.Przewodniczący ogłosił 7 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący przeszedł do omówienia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/247/2009 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r .

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/248/2009 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/249/2009 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Nowodworskiego na 2010r.

P.Przewodniczący przewodzenie obrad przekazał p.Agnieszce Szostak – wiceprzewodniczącej rady.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która odnośnie wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej załącznik nr 5 dział 700, rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 4300 zakup usług pozostałych na kwotę 104.442,30zł, zadała pytanie na co wydatkowano tę kwotę?

P.Ewa Kaułuzińska – skarbnik poinformowała, że są to wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych odrębnymi ustawami. Jest to kwota dotacji, jaką otrzymał powiat na gospodarowanie gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa.

Następnie p.Bożena Paradzińska zadała pytanie, na co jest wydatkowana kwota 5tys.zł zapisana w zał. nr 6 - wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień między j.s.t. rozdział 75020 starostwa powiatowe, dotacje celowe przekazane gminie na zdania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami.

P.Skarbnik poinformowała, że jest to dotacja ujęta w budżecie 2009 roku na podstawie umowy z Gminą Zakroczym na obsługę spraw geodezyjnych.

Następnie głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zwróciła uwagę na obie uchwały dotyczące zmian w budżecie podejmowane na sesjach 10 i 29 grudnia. Na poprzedniej sesji zmniejszenie dochodów budżetu powiatu o 1.907tys.zł. Dnia 29 grudnia zmniejszenie dochodów o kwotę 1.202tys.zł. Tak wygląda realizacja budżetu za 2009 rok. Uchwalony został budżet na 2010 rok, Zarząd nie daje żadnej gwarancji, że zrealizuje ten budżet.

P.Skarbnik na posiedzeniu Komisji Finansów stwierdziła, że przecież informowała wielokrotnie, że dochody z tytułu podatków ulegną zmniejszeniu. Zarząd mając świadomość takiego zmniejszenia nie wykazał żadnej pracy, żeby racjonalnie pomyśleć o wydatkach.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że zdecydowanie większość członków Rady uważa, że Zarząd realizował pewne inwestycje i podejmował wyzwania. Z drugiej strony jak są one realizowane to nie bierze się pod uwagę tego, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest organizmem żywym, gdzie ciągle zmieniają się dane. W związku z tym argumentacja, że w trakcie roku budżetowego zmieniamy pewne kwoty jest jakby mówieniem o tym, że oddychanie jest procesem dziwnym.

Z kolei głos zabrał p.Henryk Mędrecki, którego zdaniem wypowiedź p.Starosty jest nie na miejscu. Nic nie zwalnia Zarządu z oszczędnościowego planowania dochodów. P.Jarzabek zasygnalizowała, że są duże kwoty, które najpierw są wprowadzane, a potem następują zmniejszenia wydatków. Uwaga ta była słuszna.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja projekt zmian w budżecie na 2009 rok zaopiniowała pozytywnie, przy 1 głosie wstrzymującym.

P.Wiceprzewodnicząca Rady podda pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, przy 2 głosach przeciw, przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/250/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że wymienione są różne zadania, w większości inwestycje związane z drogami. Można mieć zastrzeżenia do poszczególnych firm, które powinny w terminie wykonać prace. Usprawiedliwieniem mogą być okoliczności niezależne od firm, np. warunki pogodowe. Ostatni w wykazie ujęty punkt mówi o opracowaniu programu funkcjonalno – użytkowego wraz z dokumentacją techniczną na rozbudowę i modernizację SZPZOZ. Umowa została zawarta na okres do 20 września 2009 roku i nie została wykonana. Nie ma tu możliwości usprawiedliwienia jakimikolwiek warunkami atmosferycznymi, czy innymi niezależnymi od firmy. Obecnie wyznacza się nowy termin na 31 maja 2010, który jest dłuższy niż dla zadań zależnych od warunków pogodowych. Daje się w ten sposób sygnał innym firmom, że wygrywając przetarg na zadanie w Starostwie można nie wykonać go w terminie.

P.Starosta poinformował, że 20 września br. był terminem dla przedstawienia przez firmę wybraną w drodze przetargu opracowania programu funkcjonalno – użytkowego. Firma program przedstawiła z około miesięcznym opóźnieniem. Program nie został przyjęty z powodu ogromnych kosztów związanych z jego realizacją. Na spotkaniu szczegółowo ponownie były omówione sprawy związane z konstrukcją siwz. Firma wzięła na siebie winę, powiedziano, że są w stanie ponieść koszty związane z nieterminową realizacją. Ponieważ włożyli w to dużo pracy, chcą kontynuować. Z uwagi na złożoność całego procesu, graniczna data jest daleka, aby móc sporządzić dokument maksymalnie dostosowany do naszych potrzeb, minimalnie obciążony błędami, najbardziej odpowiadający mieszkańcom. Jednocześnie mieszczący się w kosztach, na które ewentualnie Marszałka Województwa, Starostwo i inne ewentualne podmioty będzie stać. Inną możliwością jest zerwanie umowy z firmą i nie opracowywanie programu, co nie zwalnia firmy z opłacenia kary.

P.Henryk Mędrecki zadał pytanie, kiedy pieniądze będą przelane na subkonto i kiedy będą wydatkowane?

P.Skarbnik poinformowała, że będą przelane w dniu jutrzejszym, a wydatkowane według przyjętej uchwały, nie później niż w podanych terminach.

P.Henryk Mędrecki zadał pytanie, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie tych zadań do budżetu 2010 i realizowanie, pomniejszenie kredytu i wzięcie go w marcu, mniejsze byłyby odsetki za jeden kwartał.

P.Skarbnik poinformowała, że wydatki niewygasające tworzy się na zadania realizowane na podstawie podpisanej umowy, bądź przeprowadzonego przetargu. Do budżetu 2010 roku, jeżeli umowa obowiązuje do grudnia 2009 roku, nie ma podstaw do wprowadzenia takiego wydatku. Wydatki niewygasające wchodzi do wykonania wydatku roku 2009.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że wydatki niewygasające są narzędziem szczególnym, wprowadzonym np. w związku z dotacjami unijnymi, gdzie rozliczenia są do czerwca. W wyjątkowych sytuacjach rada może przyjąć taką uchwałę, ale nie jest to powód o jakim mówi p.Skarbnik. Z końcem roku wszystkie wydatki wygasają i przechodzą do budżetu przyszłego roku.

P.Mędrecki zadał pytanie czy w załączniku nr 1 pkt 6 – opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego wraz z dokumentacją techniczną na rozbudowę i modernizację SZPZOZ, mówi się już o dokumentacji technicznej gotowej do ogłoszenia przetargu, co będzie zawierała ta dokumentacja?

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że zadanie to było konieczne, ponieważ chcemy pozyskać środki unijne w wysokości 4.500tys.zł. Ogłoszony był przetarg składający się z dwóch części. Pierwszą część wykonawca wykonał. W tej części mieściła się dobudowa związana z tomografem i innymi pomieszczeniami. Jest tu projekt techniczny, studium wykonalności. Wszystko to zostało wykonane, kosztowało 97.600zł brutto. Wykonawca w tym zakresie również spóźnił się z realizacją, zapłacił odsetki karne w wysokości ok. 10tys.zł. Natomiast w zadaniu za 280tys.zł nie ma projektu dokumentacji technicznej na cały docelowy szpital.

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu, który zwrócił uwagę, że konieczne jest przygotowanie programu funkcjonalno – użytkowego wraz z dokumentacją techniczną na rozbudowę i modernizację SZPZOZ, aby móc ubiegać się o środki unijne.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji nad omawianym projektem uchwały, w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/251/2009 w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/90/2004 w sprawie opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który powiedział, że zaproponowany wzrost cen spowoduje podniesienie kosztów inwestycji, poprosił o podanie poprzednio obowiązujących kwot.

P.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych poinformował, że są to opłaty za zajęcie pasa drogowego celem umieszczenia urządzenia oraz prowadzenia robót w pasie drogowym. Obecnie obowiązująca uchwała jest z przed 5 lat. W projekcie nowej uchwały zmianie uległy głównie stawki za zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót. Wzrost jest nawet o 100%. Opłaty zostały ustalone po analizach aktualnych cen. Natomiast, jeśli chodzi o opłaty za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, to zmiany są niewielkie. Stawki za sieci nie uległy zmianie, bo były stosunkowo wysokie, za przyłącza zostały podwojone. Opłaty za reklamy, urządzenia obce w pasie drogowym np. obiekty handlowe, pozostały bez zmian.

Na pytanie p.Bogdana Ruszkowskiego czy pobierane są opłaty za umieszczenie słupów elektrycznych? P.Filipiak poinformował, że jest to urządzenie obce i opłaty są pobierane. W przypadku oświetlenia drogowego z opłaty możemy zrezygnować.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji nad przedmiotową uchwałą, w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/252/2009 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/90/2004 w sprawie opłaty za zajęcie pasa drogowego.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/226/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 24 września 2009r. w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Pomiechówek. Dodała, że w związku z brakiem możliwości zakończenia inwestycji w roku 2009 jest konieczność dalszej realizacji zadania w roku 2010.

Głos zabrała p.Maria Jarzabek, której zdaniem powyższe wyjaśnienie jest trochę nieprecyzyjne. Uchwała nie wynika z braku możliwości zakończenia inwestycji, bo ona nie została rozpoczęta. W przypadku jej rozpoczęcia znalazłaby się w uchwale o środkach niewygasających. P.Jarzabek powiedziała, że z treści uchwały nie wynika, czego ona dotyczy, są dane metrykalne dotyczące uchwały zmienianej. Zaproponowała żeby, jeśli nie w sentencji uchwały, to w uzasadnieniu dopisać, jakiego zadania inwestycyjnego dotyczy.

P.Dominik Pogorzelski – prawnik, poinformował, że uzupełnienie uzasadnienia o dodatkowe zapisy nie ma żadnego znaczenia, ale jeśli takie jest życzenie Rady, to można dopisać. Zmieniana jest konkretna uchwała określająca, o jakie przedsięwzięcie chodzi.

Następnie p.Anna Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że inwestycja jest zaangażowana w ok. 80%. Warunki atmosferyczne nie pozwalają na położenie warstwy ścieralnej.

P.Maria Jarzabek powiedziała, że nie rozumie podejścia do tych inwestycji. Radni otrzymali uchwałę o ustaleniu środków niewygasających i wykaz inwestycji, które już są rozpoczęte. Dlaczego zadanie omawiane obecnie nie zostało ujęte w tamtej uchwale?

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik, która poinformowała, że są to wydatki majątkowe. Inwestycje realizowane bezpośrednio przez powiat są to wydatki inwestycyjne. Natomiast w przypadku omawianego zadania jest to kwota 400tys.zł dotacji, która musi być rozliczona przed podmiot, który ją otrzymał do dnia 31 grudnia danego roku. Powiat realizując zadania samodzielnie, podpisuje umowy z wykonawcami i zabezpiecza środki w swoim budżecie. Natomiast przedmiotową inwestycję prowadzi gmina, która podpisała umowę z firmą na wykonanie zadania i zabezpiecza środki w swoim budżecie, a powiat przekazuje dotację. Gmina do końca tego roku musiałaby rozliczyć się z przekazanej przez powiat dotacji, inaczej musiałaby ją zwrócić w całości.

P.Andrzej Borowski stwierdził, że powiat podpisał porozumienie z gminą, a wykonawca nie zrealizował zadania w terminie, czyli będą kary umowne. Czy w takim przypadku powiat przekaże całą dotację, czy po potrąceniu kar umownych, taką kwotę, jaką otrzyma wykonawca?

P.Skarbnik poinformowała, że kary umowne egzekwuje inwestor. W tym przypadku jest to gmina, która podpisała umowę z wykonawcą i zobowiązała się do zapłaty, a inwestor do wykonania pracy, a jeśli jej nie wykona do zapłaty kary umownej. Powiat przekazuje konkretną kwotę, a gmina się z niej rozlicza i prowadzi realizację zadania, za które dopowiada. Gmina ma się rozliczyć z powiatem według zasad ustalonych w umowie.

Głos zabrał p.Dominik Pogorzelski, który poinformował, że Powiat Nowodworski przekazał zadanie gminie, na które udzielił dotacji finansowej. Gmina może wykorzystać dotację tylko i wyłącznie na cel, na jaki została ona udzielona.

Następnie głos zabrał p. Henryk Mędrecki, którego zdaniem podjęto słuszną decyzję, że jeżeli nie jest zadanie zrealizowane, to przesuwa się na go kolejny rok. Powiat przekazuje dotację i rozlicza ją po wykonaniu zadania.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji nad przedmiotową uchwałą w związku z czym p. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących, przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/253/2009 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/226/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 24 września 2009r. w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Pomiechówek.

Prowadzenie obrad przejął p. Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

Ad. 4

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

Sprawozdanie zostało przekazane z materiałami na sesję stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p. Maria Jarząbek, która w swojej wypowiedzi nawiązała do posiedzenia z dnia 9 grudnia, gdzie Zarząd zapoznał się z pismem Wójta Gminy Leoncin, który zwrócił się z pismem dot. uwzględnienia w budżecie powiatu zadań do realizacji w 2010 roku w tym realizację ronda przy wjeździe do Leoncina. O tym zadaniu jest już mowa w budżecie powiatu. Dziwne jest zastrzeżenie Zarządu Powiatu ujęte w sprawozdaniu, że w miarę możliwości finansowych zostanie zrealizowane wykonanie ronda. Czy to znaczy, że pomimo zabezpieczenia środków w budżecie powiatu dalej jest wątpliwość, co do jego realizacji?

P. Starosta poinformował, że nie ma specjalnego uzasadnienia, co do zapisu ze sprawozdania Zarządu.

Nie zabrano innych głosów w temacie sprawozdania z prac Zarządu.

Ad. 5

W punkcie interpelacje i zapytania, jako pierwszej, p. Przewodniczący udzielił głosu p. Marii Jarząbek.

P. Jarząbek, w związku z trzema interpelacjami złożonymi na sesji w dniu 10 grudnia, zwróciła się z prośbą do p. Przewodniczącego o interwencję. Przypomniała, że p. Przewodniczący zobowiązał Zarząd do pisemnej odpowiedzi na pierwszą z nich, ponieważ nie było możliwości uzyskania odpowiedzi na sesji. Natomiast w dniu dzisiejszym chciałaby poprosić o pełną odpowiedź na całość złożonych interpelacji. Protokół z sesji 10 grudnia będzie przyjmowany dopiero na sesji lutowej, jest to zbyt długi termin na oczekiwanie odpowiedzi wiążącej.

P. Jarząbek dodała, że jedna z interpelacji dotyczyła drogi w Leoncinie. Przy realizacji tej inwestycji, na ul. Partyzantów 67 utworzył się niebezpieczny uskoki, który jest nie oznakowany, prosi o zajęcie się tą sprawą.

P. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do p. Starosty o dotrzymanie terminów statutowych dotyczących odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Głos zabrał p. Henryk Mędrecki, który przypomniał, że zadawał pytanie dotyczące skrócenia kolejek do lekarzy specjalistów, jakie wiązałyby się z tym koszty? Odpowiedzi nie otrzymał.

P. Przewodniczący zwrócił się do p. Starosty o zobowiązanie p. Dyrektora SZPZOZ do przygotowania odpowiedzi. Dodał, że w Starostwie jest dwóch pracowników odpowiedzialnych za współpracę z SZPZOZ.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która w związku z pismem SZPZOZ, jakie Radni otrzymali z materiałami na sesję – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu, zadała pytanie z czego wynika różnica między tym, co jest zawarte w informacji i w piśmie SZPZOZ o spłacie pożyczki restrukturyzacyjnej – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. W informacji jest podana kwota umorzenia 1.083.995zł, a w piśmie kwota 1.125.549,60zł.

P.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ poinformował, że w ubiegłym roku w listopadzie została zaciągnięta pożyczka restrukturyzacyjna. Zgodnie z przepisami, po spłaceniu 30%, pozostała kwota jest umarzana. W momencie pisania informacji nie były jeszcze znane koszty obsługi, było 3% wartości plus prowizja banku, stąd różnica. Właściwa kwota jest podana jako ostatnia, czyli 1.125.549,60zł, która wynika z podpisanego z bankiem dokumentu.

P.Paradzińska dodała, że dysponuje dokumentem, w którym p.Dyrektor podpisał umowę z bankiem i z tego można było wyliczyć kwotę, bo były podane warunki na jakich udzielana jest pożyczka. Tak prowadzona księgowość nie pozwala odpowiednio gospodarować. Księgowość nie może tak wyliczać kwot, że są różnice.

W informacji, pkt. 13 zamierzenia inwestycyjne – środki unijne, podane są zamierzenia.

P.Paradzińska ma nadzieję, że przynajmniej część z tego zostanie zrealizowana. Zadała pytanie, kto wykonał harmonogram rzeczowo – finansowy dotyczący pracowni tomografii komputerowej w SZPZOZ, ten, który został przekazany 4 grudnia br. z innymi dokumentami do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

P.Kończak poinformował, że SZPZOZ składając wniosek w roku ubiegłym przygotował harmonogram obejmujący okresy realizacji inwestycji, w tym zaplanowanie rozpoczęcie inwestycji. Termin rozpoczęcia uległ przesunięciu na skutek zmian dokonanych przez Mazowieckie Centrum Programów Unijnych. Zgodnie z zaleceniami, SZPZOZ dokonało przesunięcia i ujęło to w projekcie.

Starostwo rozpięło przetarg na program, była to pierwsza część, która została zrealizowana.

W pierwszej części były terminy, które zostały opracowane przez SZPZOZ. W tej części SZPZOZ dokonało poprawek, ale to nie ma nic wspólnego z działaniem projektanta.

Wynikało to z harmonogramu przyjmowania i rozpatrywania poszczególnych inwestycji przez Mazowiecką Jednostkę Programów Unijnych. Do końca 2010 roku inwestycja ma zostać zakończona, a w I kwartale 2011 roku ma być ostatecznie rozliczona.

Kolejne pytanie p.Paradzińskiej dotyczyło zadania kompleksowej informatyzacji SZPZOZ. Wniosek nie został przyjęty, SZPZOZ złożyło protest, z jakim skutkiem?

P.Kończak potwierdził, że SZPZOZ złożyło protest, po czym okazało się, że nie miało ku temu uprawnień. Mazowiecka Jednostka Programów Unijnych stwierdziła, że protest mogą złożyć jednostki, które uzyskały poniżej 60% punktów (SZPZOZ uzyskał 67%) i nie zostały zakwalifikowane do następnego etapu. SZPZOZ został zakwalifikowany na 25 miejscu, a do realizacji zostało zakwalifikowane 22 projekty, protest mu nie przysługuje. Jeżeli będą dodatkowe środki SZPZOZ otrzyma dotację.

Następnie p.Paradzińska, w nawiązaniu do zapisu w informacji mówiącego o przygotowaniu koncepcji programowo przestrzennej przebudowy i modernizacji szpitala, która pozwoli na ubieganie się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, stwierdziła, że musi być zapewniony wkład własny. Napisała do p.Kończaka wniosek o informację publiczną, w którym zapytała o wkłady własne na gwarantowane wnioski złożone na kwotę ponad 6.600tys.zł. Skąd SZPZOZ będzie miał środki na pokrycie wkładu własnego? P.Paradzińska poinformowała, że nie uzyskała odpowiedzi, chociaż minął termin ustawowy na jej udzielenie.

P.Kończak powiedział, że jego zdaniem mylone są dwie rzeczy. Kwota 6.600tys.zł, na co odpowiedź została wysłana, dotyczy 3 zadań.

Przy zadaniu związanym z tomografem komputerowym szczegółowo było wyjaśniane skąd 15%, są ujęte w budżecie powiatu.

Komputeryzacja i informatyzacja SZPZOZ 15% tj. ok. 400tys.żł na dzień dzisiejszy nie będzie realizowane, bo SZPZOZ znalazł się na 25 miejscu przyznania dotacji.

Na zakup dwóch ambulansów, tj. kwota ok. 120tys.żł, SZPZOZ posiada pieniądze.

Jeśli chodzi natomiast o pieniądze na rozbudowę szpitala, to SZPZOZ zamierza aplikować o środki unijne, projekt będzie etapowany, ubieganie się o pieniądze w 2-3 etapach. Obecnie nie jest dokładnie znany koszt, ale można szacować na kwotę 50mln.żł rozłożone na trzy etapy i od tego 15%.

P.Kończak dodał, że zadłużenie SZPZOZ dwa lata temu wynosiło prawie 8mln.żł, na koniec tego roku będzie wynosiło 4mln.żł. Do spłacenia został jeden kredyt, na 31 grudnia będzie do spłacenia 1.800tys.żł. Jeżeli będzie taka potrzeba, to SZPZOZ zaciągnie kilku milionowy kredyt na wkład własny, abstrahując od wkładu powiatu nowodworskiego, czy ewentualnie legionowskiego. Modernizacja szpitala będzie inwestycją kilkuletnią, sfinansowaną z kilku źródeł.

Ad. 6

W punkcie sprawy różne p.Przewodniczący przypomniał, że na poprzedniej sesji było przedstawiane pismo Stowarzyszenia Ogrodów Działkowych „Nasz Ogród”. Pismo zostało przekazane do Zarządu. Na dzisiejszej sesji obecna jest p.Jadwiga Kozar – przedstawicielka Stowarzyszenia, która prosiła o możliwość zabrania głosu.

P.Jadwiga Kozar poinformowała, że jest prezesem Stowarzyszenia Ogrodów Działkowych „Nasz Ogród”. Następnie przedstawiła prośbę o pomoc w rozwiązaniu sprawy dotyczącej oddania Stowarzyszeniu w użytkowanie lub użyczenie nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa. Wypowiedź p.Kozar zawarta jest w załączniku nr 7 do niniejszego protokołu. P.Kozar dodała, że w 2005 roku Starostwo uchyliło trwały zarząd Polskiego Związku Działkowców i nieruchomość jest własnością Skarbu Państwa. Od roku toczy się sprawa pozyskania przez Stowarzyszenie nieruchomości w formie użyczenia lub użytkowania. P.Kozar zwróciła się z prośbą o pomoc, ponieważ Stowarzyszenie nie może realizować statutowych postanowień, nie może prowadzić właściwej dokumentacji.

Głos zabrał p.Dominik Pogorzelski, który poinformował, że do Starostwa wpłynęło pismo Stowarzyszenia. Z pomocą pracownika Wydziału Geodezji została przejrzana cała dokumentacja, która odnosi się do sprawy ogródków działkowych. Stan faktyczny, który przedstawiła p.Kozar nie jest taki oczywisty i prosty do stwierdzenia, że Polski Związek Działkowców nie jest prawnym użytkownikiem nieruchomości, na której znajdują się ogródki działkowe. P.Kozar mówi o sytuacjach, kiedy PZD nie zachował jakiegoś terminu, przekazanie odbyło się niezgodnie z prawem. Decyzje zapadły 15-20 lat i są prawomocne. Ich wzruszenie jest inną sprawą. Jeżeli chodzi o sam fakt posiadania i jakiegoś bytu prawnego, to jest on jasny, ta nieruchomość formalnie jest w użytkowaniu PZD. Stowarzyszenie próbuje odłączyć się PZD. Starostwo występowało do Prezesa PZD z informacją o sytuacji na naszym terenie, działalności Stowarzyszenia, prób przejęcia tej nieruchomości. Odpowiedź Prezesa PZD, która jest znana p.Kozar, jednoznacznie stwierdza, że teren ten jest w ich użytkowaniu na podstawie prawomocnych decyzji.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który zadał pytanie czy jest możliwe, aby Powiat wystąpił o komunalizację tego terenu? Przejęcie tej nieruchomości ułatwiłoby rozwiązanie tych problemów.

Z kolei głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że jeśli właścicielem nieruchomości jest Skarb Państwa, to zasadne jest wystąpienie o komunalizację.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Jadwiga Kozar poinformowała, że Gmina Zakroczym chciała pomóc Stowarzyszeniu i w tym celu skomunalizować te tereny, jednak uzyskała negatywną odpowiedź Wojewody.

P.Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do p.Starosty o ponowne przeanalizowanie pisma. Natomiast poprosi Przewodniczącego Komisji Infrastruktury o zajęcie się tą sprawą na posiedzeniu komisji.

Następnie p.Przewodniczący Rady poinformował o życzeniach świątecznych, które wpłynęły do Rady Powiatu.

Ad. 7

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 12⁴⁰ zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Agnieszka Szostak