

UCHWAŁA NR XLVII/327/2014
RADY POWIATU NOWODWORSKIEGO

z dnia 23 października 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nowodworskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. –Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U z 2013 r. poz. 267 i z 2014 r. poz. 183) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani [imię] z dnia 25.08.2014 r. (data wpływu do Rady 28.08.2014 r.) na działalność Starosty Nowodworskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowodworskiego, zobowiązując go do przesłania treści uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Łaszuk

Uzasadnienie do Uchwały
Rady Powiatu Nowodworskiego

Nr XLVII/327/2014

z dnia 23 października 2014r.

Pani _____ reprezentowana przez radcę prawnego _____ w
dniu 28.08.2014r. złożyła skargę na działalność Starosty Nowodworskiego.

Zgodnie z § 3 uchwały Nr XXXIX/279/2013 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 19
grudnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu
Nowodworskiego na 2014r. przedmiotowa skarga, w ramach właściwości Rady Powiatu,
została przeanalizowana przez Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 16.09.2014 r. po przeanalizowaniu skargi,
w zakresie swoich uprawnień i właściwości, zapoznaniu się z dokumentami oraz wysłuchaniu
strony skarżącej oraz przedstawicieli Starosty uznała skargę za bezzasadną.

Skarżąca składa skargę na działalność Starosty Nowodworskiego polegającą na
*„wydaniu w dniu 8 lipca 2014r. decyzji administracyjnej udzielającej pozwolenia
wodnoprawnego dla przedsiębiorstwa Słodkie Hawo Hawopol Paweł Pisarzewski, która to
decyzja została wydana w sposób sprzeczny z prawem, jako że pomija ustalenia miejscowego
planu zagospodarowania terenu, na którym znajduje się Zakład Produkcyjny”*. Komisja
Rewizyjna i Rada Powiatu nie posiada uprawnień do rozstrzygania prawomocności
wydawanych przez Starostę decyzji. Natomiast Starosta, działając na podstawie art. 65 § 1
Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267), przekazał pismem
ŚR.6341.48.2014r. z dn. 30 lipca 2014r. pismo _____ w sprawie pozwolenia
wodnoprawnego wydanego dla przedsiębiorstwa Słodkie Hawo Hawopol Paweł Pisarzewski
do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, jako organu II instancji. Do dnia
posiedzenia Komisji Rewizyjnej brak jest odpowiedzi na powyższe pismo.

Kolejny zarzut mówi o *„bezczyнным oczekiwaniu na uzyskanie przez wadliwą decyzję
przymiotu ostateczności i przekazaniu sprawy innemu organowi dopiero wówczas, gdy
decyzja była już ostateczna, a tym samym weszła do obrotu prawnego i nie podlegała
zaskarżeniu”*. Nie można tutaj zarzucać Staroście zaniedbań, ponieważ zgodnie z kpa od
momentu, kiedy decyzja została doręczona stronie organ jest związany tym rozstrzygnięciem.
Osoby skarżące nie są stroną w przedmiotowym postępowaniu, do tej pory nie skorzystano z
prawa wnioskowania o stwierdzenie nieważności decyzji. Starosta przekazał sprawę, aby
organ II instancji wykazał, czy decyzja została wydana z naruszeniem prawa.

Mając na uwadze uzasadnienie faktyczne i prawne Rada Powiatu Nowodworskiego uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marcin Sebastian Łaszk