

**Protokół Nr XII/15
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 20 listopada 2015 roku**

XII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Paderewskiego 1B.

Ad. 1

Sesję, o godz. 14⁰⁰ otworzył wypowiadając formułę - otwieram obrady XII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Zdzisław Szymtkowski – wiceprzewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad. W chwili otwarcia sesji uczestniczyło 16 radnych (19 radnych statutowy skład Rady), nieobecna p.Katarzyna Krężlewicz, p.Anna Łapińska, p.Renata Włodarska.

P.Wiceprzewodniczący Rady przywitał Radnych Powiatu, Zarząd Powiatu na czele z p.Magdaleną Biernacką – starostą, przedstawiciela kancelarii prawnej, przybyłych gości, pracowników starostwa, oraz przedstawicieli prasy.

Ad. 2

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad p.Wiceprzewodniczący Rady złożył wniosek o rozszerzenie zaproponowanego porządku obrad (zał. nr 1 do protokołu), tj. wprowadzenie w punkcie 4 (w związku z pismem z Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Otwocku) zajęcie stanowiska przez Radę, które zostanie przyjęte na kolejnej sesji Rady.

P.Marcin Ozdarski zgłosił wniosek o zajęcie przez radę stanowiska podczas dzisiejszej sesji.

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał proponowany porządek sesji wraz z proponowaną poprawką:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji nr:
 - 1) X/15 z dnia 15.10.2015r.;
 - 2) XI/15 z dnia 26.10.2015r.
4. Zajęcie stanowiska dot. pisma Powiatowego Centrum Zdrowia w Otwocku Sp. z o.o.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 2) zmieniająca uchwałę budżetową na 2015 rok;
 - 3) powierzenia przez Powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki;
 - 4) wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2015;
 - 5) zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
 - 6) określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowodworskiego.
6. Informacja dotycząca realizacji zadań przez Wydział Komunikacji i Transportu.
7. Informacja dotycząca zadań realizowanych przez Wydział Środowiska.
8. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

Nie zgłoszono innych wniosków, p.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za (na obrady przybyła p.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Rady) przyjęła porządek XII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła porządek obrad XII sesji.

Ad. 3

W punkcie pn. przyjęcie protokołów z sesji nie zgłoszono uwag, p.Wiceprzewodniczący Rady poddała pod głosowanie ich przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła protokoły nr: X/15 z dnia 15.10.2015r., XI/15 z dnia 26.10.2015r.

Ad. 4 Zajęcie stanowiska dot. pisma Powiatowego Centrum Zdrowia w Otwocku Sp. z o.o.

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał pismo Powiatowego Centrum Zdrowia w Otwocku Sp. z o.o. z dn. 12.11.15r. w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z dnia 28 lipca 2015r. zawartej pomiędzy Spółką, a Radnym Powiatu Nowodworskiego – Panem Marcinem Ozdarskim – zał. nr 2 do protokołu.

P.Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jest radnym od początku powstania powiatów, było wiele takich pism. Niezależnie, czy dotyczy osoby z koalicji, czy z opozycji zawsze stoi na stanowisku, że nie należy na takie wnioski wyrażać zgody. W takiej sytuacji może się znaleźć każdy z nas i jego zdaniem rada powinna być zgodna w takich sprawach.

P.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Rady poinformowała, że pismo wpłynęło na początku tygodnia. Nie jest to sprawa, która zbyt często jest przedmiotem obrad, dlatego nie ma utartej ścieżki jej rozpatrywania. W przytoczonym piśmie są argumenty jednej strony, dlatego zwróciła się z prośbą do p.Marcina Ozdarskiego o przedstawienie swojej argumentacji. Uważa, że sprawa powinna być rozpatrywana po zapoznaniu się z nią przez Radnych i zastanowieniu się nad argumentami jednej i drugiej strony. Jej intencją było przedstawienie Radnym obu stanowisk jednocześnie, tj. Spółki i p.Ozdarskiego. Nie ma ustalonej procedury związanej z taką sprawą, nie ma komisji, która mogła by kierunkowo podpowiedzieć Radzie. P.Przewodnicząca poprosiła p.Ozdarskiego o przedstawienie wyjaśnień ustnych na dzisiejszej sesji ewentualnie na piśmie. P.Przewodnicząca jest zdania, że ten temat nie powinien być podejmowany w dniu dzisiejszym ponieważ większość Radnych dopiero dzisiaj się o sprawie dowiedziała.

P.Kazimierz Drabik zastanawia się, czy jest sens w dniu dzisiejszym zapoznawać się ze stanowiskiem p.Radnego, skoro sprawa będzie rozpatrywana na kolejnej sesji. Rada została zapoznana z pismem, a dalsza procedura z tym związana powinna zostać przełożona.

P.Andrzej Lenart zwrócił uwagę, że brakuje w sprawie stanowiska p.Ozdarskiego.

P.Marcin Ozdarski podziękował p.Przewodniczącej za przesłanie mu pisma do wiadomości. Powiedział, że nie ustosunkuje się do zapisów pisma, bo one są wewnętrzną sprawą. W odczuciu p.Ozdarskiego, po konsultacji prawnikami, stanowią tajemnicę służbową szpitala będącego spółką. Nie ma takiego upoważnienia, żeby się wypowiadać. Ani dzisiaj, ani w najbliższych dniach nie zabierze stanowiska w przedstawionych zarzutach, wie jakie dalsze decyzje podejmie w stosunku do autora tego pisma, myśli, że czas wszystko wyprostuje i pokaże drogę, którą ma iść Spółka.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że zarzuty są zbyt ogólne, nie widzi jakie straty poniósł zakład. Trzeba być w danym zakładzie, żeby właściwie ocenić sytuację. Jest zdania, że dzisiaj Rada powinna zająć stanowisko. Będzie ono pomocne dla Radnego, który zależnie od decyzji

Rady będzie mógł podjąć stosowne kroki. Zadał pytanie do Radcy prawnego, czy jest możliwe podjęcie uchwały i przygotowanie uzasadnienia w późniejszym terminie.

P.Piotr Ździebłowski – prawnik powiedział, że wszystkie przypadki jakie zna, to było podjęcie uchwały wraz uzasadnieniem. Trzeba pamiętać, że od tej uchwały pracodawca ma możliwość wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i będzie bazował na uzasadnieniu do uchwały. Niezależnie od rozstrzygnięcia istnieje prawo do skargi. Uchwały nie posiadające uzasadnienia, co jest podstawowym elementem, są kwestionowane. Ponadto nie spotkał się, aby strona, której dotyczy wnioski nie składała wyjaśnień. Nie wyobraża sobie uzasadnienia do uchwały jak jest tylko stanowisko jednej strony. W ocenie p.Ździebłowskiego nie ma w tym przypadku tajemnicy przedsiębiorstwa, sprawa dotyczy radnego i jest naturalne, że obie strony zajmują stanowisko. Organem rozstrzygającym jest rada i przyjmuje argumenty jednej albo drugiej strony. Nie da się zająć stanowiska nie znając argumentów jednej ze stron.

P.Kazimierz Drabik złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, przełożenie sprawy na kolejną sesję wraz z przygotowaniem projektu uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek.

P.Wiceprzewodniczący Rady dodał, że projekt uchwały przygotowuje p.Przewodnicząca Rady.

Dalsze prowadzenie obrad przejęła p.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 5 Podjęcie uchwał.

Ad. 1,2) P.Przewodnicząca Rady przechodząc do omówienia projektów uchwał budżetowych (zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego oraz zmieniająca uchwałę budżetową na 2014 rok) poprosiła o zabranie głosu przez p.Przewodniczących komisji, na posiedzeniu których projekty uchwał były omawiane.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że oba projekty uchwał komisja zaopiniowała pozytywnie.

P.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja wszystkie projekty uchwał, merytorycznie jej podlegające, zaopiniowała pozytywnie.

Głos zabrał p.Marcin Ozdarski, odnośnie zapisu w uchwale dot. WPF „rozchody budżetu dostosowano do nowego harmonogramu spłat rat kredytu w ING Bank Śląski” poprosił o przedstawienie różnic pomiędzy harmonogramem dotychczasowym, a tym, który będzie obowiązywał.

W uchwale zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2015 w dziale 801 zwiększa się plan dotacji w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich o kwotę 53 173zł, pytanie jakie programy są realizowane?

W Dziale 600 zmniejsza się plan o kwotę 100 000zł w związku ze zmniejszeniem zabezpieczenia środków na dotację dla gm. Czosnów, prośba o informację do tego zapisu.

W dziale 750 zwiększa się plan o kwotę 100 000zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników Starostwa, w tym na wypłatę odpraw emerytalnych dla pracowników przechodzących na emeryturę do końca 2015r., pytanie ilu pracowników przejdzie na emeryturę?

W dziale 754 zwiększa się plan wydatków o kwotę o kwotę 20tys.zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, na co środki będą wydatkowane?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu odnośnie pytania związanego z WPF poinformowała, że jest to związane z dostosowaniem harmonogramu i kwotą 36zł. W 2013 roku spłacany kredyt był w większej kwocie, było odejście od pierwotnego harmonogramu. Przy planowaniu doszło do małej pomyłki, kwota 36zł będzie spłacona w tym roku w wysokości 18zł, w dwóch kolejnych latach po 6zł, a w roku 2019 mniej 36zł.

Zwiększenie w dziale 801 związane jest ze zwiększonym planem dotacji w ramach programów europejskich, jest to przesunięcie. Dwie sesje wcześniej wprowadzone były środki na realizację programu Erasmus+, realizowany przez LO w Nasielsku. Umowa obowiązuje na dwa lata, został dostosowany harmonogram dochodów i wydatków do realizacji. Okazało się, że agencja przekazująca nam środki, przekazała je w tym roku w 80%, dlatego jest konieczność zmniejszenia w roku 2016 i zwiększenia w roku 2015.

Zmniejszenie o kwotę 100tys.zł w dziale transport i łączność związane jest z uchwałą podjętą na sesji 15 października w sprawie pomocy finansowej dla gminy Czosnów. W budżecie na ten rok było zabezpieczone 150tys.zł, po rozmowach z Wójtem została podjęta uchwała o zmniejszeniu w tym roku do kwoty 50tys.zł.

Zwiększenie w dziale 750 dotyczy wypłaconych odpraw bądź planowanych do wypłaty w tym roku. Na emeryturę odchodzą 3 osoby, wypłacono odprawy dla 2 osób, z którymi rozwiązano umowy o pracę.

Dla Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej przeznaczona się 20tys.zł, zapotrzebowanie złożył p.Komendant, który uczestniczy w sesji i osobiście może poinformować na jakie wydatki jest przedmiotowa kwota.

P.Leszek Smuniewski – komendant PPSP poinformował, że w związku z sytuacją pogodową, jaka była w tym roku odnotowano znaczny wzrost zdarzeń, a co za tym idzie wzrost kosztów. Jest prawie o 200 zdarzeń więcej niż w całym roku ubiegłym. Na początku października wystąpił z wnioskiem do Zarządu, do wiadomości Rady Powiatu, opisując trudną sytuację finansową. Wystąpienie z prośbą o pomoc finansową było również skierowane do Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Środki będą przeznaczone na niezbędne wydatki, aby zapewnić gotowość operacyjną do końca roku (zakup paliwa, energii elektrycznej, środków służących do działań ratowniczo gaśniczych np. środków pianotwórczych, sorbentów).

Nie zgłoszono innych pytań do projektu uchwały.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego - zał. nr 3 do protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XII/70/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2015 rok – zał. nr 4 do protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XII/71/2015 zmieniającą uchwałę budżetową na 2015 rok.

Ad. 3) Projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Henryk Mędrecki zadał pytanie dlaczego nie ma dołączonego projektu porozumienia?

P.Paweł Calak – wicestarosta poinformował, że porozumienie jest takiej samej treści jak w poprzednim roku.

P.Marcin Ozdarski poprosił o informację jaka kwota zostanie przekazana Miastu na realizację zadania, czy kwota jest porównywalna do tej z roku ubiegłego, czy na kolejnej sesji będą do podjęcia tożsame uchwały obejmujące inne gminy?

P.Wicestarosta poinformował, że nie planowane są uchwały dotyczące innych gmin, powiat będzie sam realizował zadanie zimowego utrzymania dróg. W przypadku przekazywanego zadania kwota jest taka sama jak w roku poprzednim.

P.Dariusz Tabęcki – członek Zarządu uzupełniając poinformował, że w tym roku będzie kwota 3tys.zł (kwota podlega rozliczeniu do 31 grudnia), na przyszły rok kwota 17tys.zł.

Nie zgłoszono innych pytań.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały- zał. nr 5 do protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XII/72/2015 w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

Ad. 4) Projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2015.

P.Krystian Buszta – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że komisja na posiedzeniu omawiała trzy kolejne projekty uchwał, wszystkie zaopiniowała pozytywnie.

Nie zgłoszono pytań do projektu uchwały.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały - zał. nr 6 do protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XII/73/2015 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2015.

Ad. 5) Projekt uchwały w sprawie zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań do projektu uchwały.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały- zał. nr 7 do protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XII/74/2015 w sprawie zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Ad. 6) Projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowodworskiego.

Nie zgłoszono pytań do projektu uchwały - zał. nr 8 do protokołu.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XII/75/2015 w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowodworskiego.

Ad. 6 Informacja dotycząca realizacji zadań przez Wydział Komunikacji i Transportu – zał. nr 9 do protokołu.

Głos zabrał p.Ryszard Gumiński, który powiedział, że w przedstawionych sprawozdaniach brakuje informacji jak kształtowały się te relacje np. 3 lata wstecz. Rada miałaby możliwość oceny jaki jest trend, czy następuje wzrost czy zmniejszenie, dawałoby to pełniejszy obraz sytuacji.

P.Starosta powiedziała, że weźmie powyższe pod uwagę.

Nie zgłoszono innych uwag, p.Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada informację przyjęła.

Ad. 7 Informacja dotycząca zadań realizowanych przez Wydział Środowiska – zał. nr 10 do protokołu.

Nie zabrano głosów w sprawie przedłożonej informacji, p.Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Rada informację przyjęła.

Ad. 8 Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady – zał. nr 11 do protokołu.

P.Ryszard Gumiński, w nawiązaniu do zapisu „Zarząd wyraził zgodę na lokowanie wolnych środków Powiatu”, poprosił o informację jaka to kwota?

P.Ewa Kałuzińska poinformowała, że jest to kwota 9mln.zł.

P.Ryszard Gumiński zadał pytanie dot. uchwały Zarządu nr 116 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego dotyczącego prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej dla mieszkańców powiatu, na jakim etapie jest ta sprawa?

P.Starosta poinformowała, że mieszkańcy będą mogli korzystać z porad od 1 stycznia 2016r.

P.Marcin Ozdarski zadał pytanie w związku z przesunięciami kwot w październiku tj.: przesunąć z zakupu usług remontowych na wynagrodzenia osobowe. 7 października kwotę 270tys.zł w ramach ZSZ nr 1, potem 22 października 208tys.zł na cele wynagrodzeń w LO w Nowym Dworze Maz. i w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Pomiechówku, z czego wynikają przeniesienia tych kwot?

P.Starosta zwróciła uwagę, że wcześniej przesunięcia były w drugą stronę, ponieważ spodziewano się pozyskać środki zewnętrzne i była konieczność zabezpieczenia wkładu własnego. Środków pozyskać się nie udało i pieniądze wracają na swoje miejsce.

P.Marcin Ozdarski w związku z zapisem „Zarząd zapoznał się z wnioskiem Ochotniczej Straży Pożarnej Ratownictwo Wodne w sprawie dotacji celowej na dofinansowanie zakupu sprzętu nurkowego. Zarząd nie wyraził zgody na dofinansowanie w związku z brakiem możliwości prawnych”. Pytanie do p.Krzysztofa Kapusty (starosty w poprzedniej kadencji rady), jak poprzednio takie wnioski były rozpatrywane?

P.Krzysztof Kapusta poinformował, że wpływały wnioski o dofinansowanie, były to lata 2010-2011 w czasie dużego zagrożenia powodziowego. Różnymi działaniami wspierana była straż ochotnicza i państwowa. Jednym z nich był zakup czteronapędowego pojazdu służącego do patrolowania terenów zagrożonych powodzią. Była konieczność wsparcia takiego zakupu.

P.Starosta dodała, że konsekwencją tego zakupu była kontrola NIK, która go zakwestionowała. W tamtym czasie były to środki pochodzące z powiatowego funduszu ochrony środowiska, obecnie są to również środki, które mogą być wydatkowane tylko i wyłącznie na ochronę środowiska. Prawo ochrony środowiska zawiera ścisły katalog zadań które mogą być wydane (art. 400a i art. 401), w tym gospodarka wodna i ochrona z tym związana, ale nie zakup sprzętu do nurkowania.

P.Kazimierz Drabik poinformował, że powiat w czasie swojego istnienia trzy razy partycypował w zakupach sprzętu dla ochotniczych straży pożarnych.

P.Henryk Mędrecki nie zgadza się z tym, że nie można kupić. Termin „ochrona wód” jest bardzo szerokim pojęciem, kierownik departamentu NIK przesadził i jego stwierdzenie

jest wręcz szkodliwe, że nie można wesprzeć tego typu zakupów. Ustawodawca celowo określił to jako „ochrona wód” żeby decyzje o przeznaczeniu środków podejmował Zarząd Powiatu w zależności od posiadanych środków. NIK nie miał racji, nikogo nie ukarano za przekroczenie dyscypliny budżetowej. P.Mędrecki dodał, że pisał wyjaśnienie w tej sprawie, że NIK jest wręcz szkodnikiem, jeżeli chodzi o samorządy, bo ogranicza ich uprawnienia. Nie można zawężać zapisu jeżeli jest on szeroki.

P.Starosta poinformowała, że Zarząd stara się w miarę możliwości prawnych i finansowych wspierać tę jednostkę.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania.

Głosów nie zabrano.

Ad. 10 Sprawy różne.

P.Marcin Ozdarski poprosił Zarząd o odpowiedź na pytanie czy są podejmowane jakiegokolwiek działania mające na celu przekazanie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Pomiechówku? Na jakim etapie jest realizacja uchwały w sprawie powołania wspólnej jednostki do spraw rozliczania placówek oświatowych? Z jakich powodów został przeniesiony punkt potwierdzający profil zaufany?

P.Starosta poinformowała, że ostatnie posiedzenie na którym była mowa w sprawie Szkoły w Pomiechówku było w kwietniu. Było sformułowane zapytanie do Wójta Pomiechówka, był określony koszt szkoły. Więcej zapytań, działań ze strony Wójta nie było. Zarząd nie wykonuje absolutnie żadnych ruchów. Rozmowa w tej sprawie była tylko i wyłącznie inicjatywy Wójta Pomiechówka. Do dnia dzisiejszego Wójt nie odpowiedział na zapytanie.

Uchwała w sprawie powołania zespołu ds. rozliczeń oświaty jest w trakcie realizacji, zespół rozpocznie pracę od 1 stycznia. Obecnie jest ogłoszony konkurs na kierownika zespołu, organizowany jest pokój i sprzęt dla zespołu.

Punkt potwierdzający profil zaufany został przeniesiony ze względów organizacyjnych. Nie sprawdzila się pierwotna lokalizacja tego punktu, został przeniesiony na parter.

P.Henryk Mędrecki zadał pytanie, czy p.Starosta i Zarząd widzieli Wójta Leoncina? Ponadto czy Zarząd upoważniał Radnego, żeby wypowiadał się w jego imieniu? Radny na sesji w Leoncinie mówił, że Zarząd nie widział jeszcze Wójta, że jest zła współpraca pomiędzy Zarząd powiatu, a Wójtem Leoncina.

P.Starosta powiedziała, że z tego co pamięta Zarząd nie gościł P.Wójta na swoim posiedzeniu. Natomiast w ostatnim czasie p.Wójt był u p.Starosty dwa razy, wcześniej nie.

P.Ryszard Gumiński przypomniał, że przy Zespole Placówek Edukacyjnych powstaje boisko. W ocenie p.Gumińskiego, pomimo tylu jego próśb jest to źle wykonany projekt. Zgodnie ze składanymi propozycjami mogłaby być to przestrzeń bardziej otwarta, bardziej przesunięta w stronę ogrodzenia, w stronę bieżni, byłaby wówczas szansa na stworzenie przynajmniej pełnowymiarowego boiska do piłki siatkowej, przynajmniej większego boiska do koszykówki i piłki nożnej. W tej chwili, to co zostało zrobione to zamknięty mały boksik wciśnięty w szerszą część placu. Zewnętrzny obrys boiska jest wykonany po wymiarach nominalnych boiska do siatkówki. W tej chwili kiedy bramki zostały przesunięte do środka stworzyła się niewielka przestrzeń, małe boisko. Pytanie do p.Wicestarosty: czy jest zadowolony z tego, co tam w tej chwili powstaje?

P.Wicestarosta odpowiedział, że jest zadowolony. Dodał, że kilka razy był tam razem z p.Gumińskim i o poruszonym obecnie problemie p.Gumiński wcześniej nie wspominał. Wszystko jest ustalone z p.Dyrektorem, z wykonawcą. Odbyło się wiele konsultacji z p.Dyrektorem, która jest zadowolona, wszystkie uwagi, które wniosła zostały uwzględnione. Inwestycja będzie zrealizowana do końca miesiąca. P.Wicestarosta nie widzi błędów o jakich

mówi p.Gumiński, wiadomym jest, że to boisko nie jest pełnowymiarowe, bo jest taki plac. Zostało wymienione również ogrodzenie i oświetlenie.

P.Gumiński powiedział, że wszystkie spotkania jakie się odbyły były z jego inicjatywy. Na etapie wykonywania prac trzykrotnie interweniował i p.Wicestarosta przychylił się do tych propozycji, co nie zmienia faktu, że cały projekt wykonany jest niedbale. Za te same pieniądze, lub niewiele większe, można było zrobić dużo lepiej. Powinno być zorganizowane spotkanie z projektantem, pracownikami, Zarządem i wspólnie można byłoby wszystko uzgodnić i nie byłoby w tej chwili takich rozmów.

P.Wicestarosta powiedział, że trudno jest mu rozmawiać na ten temat. Zaproponował, żeby p.Gumiński podał przykład swojej pracy (przez 4 lata był członkiem Zarządu), gdzie przy szkole wybudował boisko i powiedział, że nie ma błędów w tym wykonaniu. Czy p.Gumiński złożył jakiś wniosek próbując żeby to boisko powstało w czteroletnim okresie swojego urzędowania.

P.Wicestarosta potwierdził, że kilkakrotnie rozmawiał z p.Gumińskim, parę złożonych uwag było słusznych, ale parę było niesłusznych. Według p.Wicestarosty i p.Dyrektor jest to zrobione dobrze.

P.Przewodnicząca Rady komentując sprawę powiedziała, że Zarząd konsultował sprawę z p.Dyrektor, jest tu kwestia wewnętrznej pracy i konsultacji w jednostce. Taka sugestia, że Zarząd powinien wychodzić do pojedynczych pracowników, konsultować, wydaje się, że aż tyle od Zarządu nie możemy oczekiwać. Jest organ, który pośredniczy, jeżeli jest taka wola, to na wniosek nauczycieli może taką konsultację zorganizować.

P.Henryk Mędrecki uważa, że są to pytania zbyt szczegółowe, jeśli ktoś ma takie uwagi powinien zgłosić to na komisji. Jeśli jest taka potrzeba, to do kontroli powołana jest komisja rewizyjna, szkoda aby zabierać czas wszystkich.

P.Przewodnicząca Rady podziękowała za słuszną uwagę. Następnie poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady:

- Pismo p.Bożeny i Dariusza Karczewskich dotyczące budowy dwóch budynków wolnostojących w gm. Czosnów zostało przekazane zgodnie z właściwością.
- Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Dworze Maz. w sprawie przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych Radnych. Stwierdzono drobne nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych: p.Krystiana Buszty, p.Anny Łapińskiej, p.Anny Maliszewskiej.
- Apel ze Starostwa Powiatowego w Żurominie, pismo przekazane do Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych. Apel dotyczy podwyżek dla grup zawodowych nie objętych rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. P.Przewodnicząca odczytała treść apelu – zał. nr 12 do protokołu.
- Pismo dotyczące sprawy p.Marcina Ozdarskiego. P.Przewodnicząca poinformowała, że planowała przedstawić je Radzie w tym punkcie porządku obrad, a dalsze procedowanie prowadzić na kolejnej sesji.

Wszystkie wymienione pisma są do wglądu Radnych w Biurze Rady.

Ad. 11

W związku z wyczerpaniem porządku obrad p.Katarzyna Krężlewicz - przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 15³⁰ zamknęła obrady XII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

Przewodnicząca Rady
/-/Katarzyna Krężlewicz