

BR.0041

**Protokół Nr XXXV/05
z Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 28 lipca 2005 roku.**

Ad. 1

XXXV sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10 otworzył i prowadził Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego Pan Waław Bodzak. Pan Wiceprzewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu z Panią Starostą na czele, zaproszonych gości, pracowników Starostwa.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad /listę podpisał 17 Radnych/, a następnie poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do zaproponowanego porządku obrad XXXV Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego w związku z czym Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu jednogłośnie, 17 głosami za przyjęli porządek obrad XXXV Sesji Rady tj:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Nr XXXIV/05 z dnia 30.06.2005r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SZP ZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2004r. do 31 grudnia 2004r.
 - przeprowadzenia konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa w SZP ZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim
 - opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego SZP ZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim
 - zmian w budżecie powiatu na 2005r.
 - zmian w planie finansowym zadań do realizacji z PFRON
 - warunków płacy Powiatowego Rzecznika Konsumentów
 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i wartości jednego punktu w złotych
 - zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego
 - regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównanie szans edukacyjnych dla studentów w roku akademickim 2005/2006
 - regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównanie szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego w roku szkolnym 2005/2006
 - określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata
 - zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Nowodworskiego

5. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

6. Interpelacje i zapytania.

7. Sprawy różne.

8. Zamknięcie Sesji.

Ad. 3

Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Rady Nr XXXIV/05 z dnia 30.06.05r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym Pan Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęli protokół z Sesji Rady nr XXXIV/05.

Ad. 4

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad dot. podjęcia uchwał.

Pan Wiceprzewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych odnośnie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za okres od 1 stycznia 2004r do 31 grudnia 2004r.

Głos zabrał Pan Marek Olszewski – Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja bardzo wnikliwie analizowała na ostatnich posiedzeniach sprawozdanie finansowe SZPZOZ i jednogłośnie opowiedziała się za jego przyjęciem.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Borowski – Przewodniczący Rady Społecznej SZPZOZ, który poinformował, że Rada Społeczna zaopiniował pozytywnie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za okres od 1 stycznia 2004r do 31 grudnia 2004r.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za przy 3 głosach przeciw przyjęła uchwałę nr XXXV/186/2005 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz. za okres od 1 stycznia 2004r do 31 grudnia 2004r.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Głos zabrał Pan Henryk Mędrecki, który stwierdził, że w proponowanym składzie komisji konkursowej, jako przedstawiciele organu założycielskiego, czyli rady wymienieni są starosta, wicestarosta, członek zarządu, sekretarz. Zadał pytanie czy cały Zarząd nie ma nic do roboty tylko będzie przygotowywał regulaminy i brał udział w komisjach, czy może chodzi o wpływ na wybór?

Głos zabrała Pani Maria Kowalska – Starosta Powiatu, która zaproponowała że ze składu komisji mogą być wycofani przedstawiciele Zarządu i prosi o zgłoszenie przedstawicieli Rady Powiatu. Pani Starosta dodała, że Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych zgłosiła swojego przedstawiciela i jest nim Pani Teresa Skrzynecka.

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który zadał pytanie, czy zawsze będziemy głosować skład osobowy komisji konkursowych, bo o ile sobie przypomina dzieje się to po raz pierwszy. Czy w tym przypadku, czyli służby zdrowia, jest to wymóg ustawy?

Pani Starosta poinformowała, że w podstawie prawnej projektu uchwały jest zapis że „w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu

przeprowadzenia konkursu”. Jest tam dokładnie określone jakie powinny być reprezentacje w składzie komisji. Były wystąpienia o zgłoszenia przedstawicieli, zostały zgłoszone konkretne nazwiska, dlatego zostały one wpisane do uchwały. Takie są zasady powoływania tej komisji i dotyczą tylko służby zdrowia, wyboru zastępcy ds. lecznictwa.

Na pytanie Pana Krawczaka, czy ta procedura dotyczy również dyrektora szpitala? Pani Starosta poinformowała, że taka procedura będzie obowiązywała jeżeli będzie lekarzem.

Pan Mędrecki zadał pytanie, czy rozporządzenie mówi o ilości członków w komisji konkursowej.

Głos zabrała Pani Marta Kulczycka – Sekretarz Powiatu, która poinformowała, że jeśli chodzi o organ założycielski, to mowa jest o 3-6 osobach. Pani Kulczycka zwróciła się z prośbą o wycofanie jej kandydatury ze składu komisji konkursowej, ponieważ i tak od strony organizacyjnej będzie się nią zajmować. Na swoje miejsce proponuje Pana Marka Olszewskiego – Radnego Powiatu, który jednocześnie jest lekarzem.

Pan Mędrecki zgłosił wniosek o zmniejszenie ilości przedstawicieli organu założycielskiego do 3 osób.

Głos zabrał Pan Paczewski, który uważa, że skoro został przygotowany projekt uchwały z zaproponowanymi osobami, to jest zdania, że nie należy tego zmieniać.

Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Pana Mędreckiego o zmniejszenie ilości osób z organu założycielskiego z 6 do 3, w składzie Komisji konkursowej.

Radni Powiatu 4 głosami za, 11 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym /na sali obrad obecnych 16 Radnych/ się odrzucili wniosek Pana Mędreckiego tj. w sprawie zmniejszenia liczby przedstawicieli organu prowadzącego w składzie komisji konkursowej.

W związku z brakiem innych uwag i zapytań do projektu omawianej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 12 głosami za, 4 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła uchwałę Nr XXXV/187/2005 w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Głos zabrała Pani Maria Kowalska – Starosta Powiatu, która poinformowała, że wniosek o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego Dyrekcja SZPZOZ złożyła do Zarządu Powiatu w dniu 13 lipca 2005 roku, wniosek nie zawierał jeszcze końcowych elementów finansowych, które musiały być wycieczone na dzień 31 czerwca zgodnie ze sprawozdaniem finansowym. Wniosek ten obejmuje całość SZPZOZ łącznie z całą strukturą funkcjonującą w ramach SZPZOZ. Pani Starosta poinformowała, że w związku z przedłożonym projektem wniosku o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego równolegle trwało postępowanie opiniodawcze nt. projektu uchwały Zarządu, jaki był przesłany do opiniowania do poszczególnych samorządów gminnych, żeby wypowiedziały się w sprawie projektu przekształcenia SZPZOZ, wyłączenia POZ i przejęcia tej działalności na terenie Powiatu. Do dnia wczorajszego wpłynęła opinia Wojewody, który negatywnie opiniuje projekt uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie przekształcenia SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. „zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 31 sierpnia 91 o zakładach opieki zdrowotnej w projekcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego zakładu opieki zdrowotnej powinien zostać określony sposób i forma zapewnienia osobom korzystającym z oznaczonych rodzajowo świadczeń zdrowotnych likwidowanego zakładu, dalsze nieprzerwane udzielanie takich świadczeń bez istotnego ograniczenia ich dostępności, warunków udzielania i jakości. Powyższy projekt wskazuje że podmiotami, które zapewnią dalsze nieprzerwane udzielanie świadczeń zdrowotnych będą Centrummed s.c. w Nowym Dworze Maz., Nasza Przychodnia s.c. w Nowym Dworze Maz., „Zdrowie” s.c. w Modlinie i Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Zakrocymiu. Wskazane wyżej podmioty nie zostały wpisane do rejestrów zakładów opieki zdrowotnej prowadzonych przez

Dyrektora Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego na podstawie wyżej wymienionego porozumienia. Brak podmiotu przejmującego zadania z likwidowanego zakładu uniemożliwia wydanie opinii pozytywnej". Pani Starosta dodała, że po otrzymaniu tego pisma zwróciła się do Dyrektora Pana Targowskiego, który w imieniu Wojewody wydał tą opinię jak można wyjść z tego zamkniętego kręgu. Jedyną ścieżką to utworzenie tych podmiotów, ale na bazie mienia innego niż obecnie funkcjonują. Najpierw musi powstać podmiot, zarejestrować się u Wojewody, przejąć zadania i dopiero może być likwidacja tego podmiotu w SZPZOZ i wykreślenia jego ze struktur. Z zapytaniem zwróciliśmy się również do Rady Miejskiej w Nowym Dworze Maz. Wczoraj odbyła się tam Sesja, w której uczestniczyła Pani Starosta. Otrzymaliśmy wyciąg z protokołu z Sesji Rady Miejskiej, gdzie jest zapis, że Rada Miejska w Nowym Dworze Maz. jest za pozostawieniem Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz. w strukturze SZPZOZ.

Pani Starosta dodała, że było również wystąpienie do Rady Gminy w Zakroczymiu, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie przekształcenia SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. podejmując stosowną uchwałę. Taka opinia była datowana na dzień 30.06.05r. W międzyczasie po otrzymaniu opinii negatywnej od organu rejestrującego Wojewody sytuacja się zmieniła. Wczoraj Rada w Zakroczymiu zwołała nadzwyczajną Sesję w sprawie stanowiska dotyczącego funkcjonowania POZ i podjęła stanowisko o następującej treści: „§1 – Rada Gminy będąc reprezentantem wspólnoty samorządowej Gminy Zakroczym wyraża wielkie zaniepokojenie warunkami w jakich świadczy usługi zdrowotne ośrodek zdrowia w Zakroczymiu i w Janowie prowadzone przez SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. dla którego organem założycielskim jest Powiat Nowy Dwór Maz. Skandaliczne warunki lecznicze w w/w obiektach, braki w wyposażeniu powodują, iż ośrodki te nie spełniają warunków sanitarnych, które wymagane są dla tego rodzaju obiektów. Stoimy na stanowisku, że nie inwestowanie od lat w powyższe obiekty nie jest wynikiem braku środków finansowych, bo Ośrodki te wypracowują środki, lecz zaniechaniem ze strony prowadzącego. Mając na względzie to, że do zadań gminy należy między innymi dbałość o ochronę zdrowia jej mieszkańców Rada Gminy Zakroczym domaga się natychmiastowego podjęcia konkretnych działań zmierzających do poprawy istniejącego stanu rzeczy. Oczekujemy o poinformowanie w przepisowym terminie o podjętych czynnościach związanych z rozpoczęciem prac remontowych w tych placówkach. § 2 - zobowiązuje się Burmistrza Gminy do przekazania niniejszej uchwały Radzie Powiatu Nowodworskiego, Zarządowi Powiatu, SZPZOZ, Mazowieckiemu Centrum Zdrowia Publicznego”.

Zakroczym chciał przejąć nieruchomości na tworzenie samorządowego gminnego zespołu opieki zdrowotnej. Jako gminny zakład rejestrując się u Wojewody od 1 lipca 2005r musi spełniać wszystkie standardy jako nowy podmiot powstający na rynku. Nasz SZPZOZ ma okres dostosowawczy wydłużony do 2008 roku na poszczególne zadania, które musi zrealizować, aby móc dalej funkcjonować. Zakroczym będąc w Mazowieckim Centrum Zdrowia Publicznego poinformowany został, że będą traktowani jako zupełnie nowy podmiot. W efekcie zarówno Burmistrz jak i Rada Zakroczymia przestraszyli się pomysłu przejmowania nieruchomości, które biorąc pod uwagę wymagane na dzień dzisiejszy standardy, ich nie spełniają i kontraktu na bazie tego budynku na nowy rok nie otrzymają. Zarządzali przeprowadzenia przynajmniej minimalnych remontów, jak poprawiona podłoga, malowanie ścian, wymiana pieca do co - jeden z dwóch funkcjonujących nie nadaje się do użytkowania.

Zarząd Powiatu wystąpił również zapytaniem w przedmiotowej sprawie do Dyrekcji SZPZOZ, żeby przedstawiła swoją opinię w sprawie przekształcenia. Opinia Dyrekcji w sprawie przekształcenia i wydzielania ze struktur jednostek organizacyjnych jest negatywna.

Pani Starosta stwierdziła, że w tej sytuacji wróciliśmy do punktu wyjścia, gdyż wszyscy potencjalni partnerzy albo z własnej woli albo spowodowane przez organ rejestrujący nie mają możliwości wydzielania się obecnie ze struktur SZPZOZ.

Wniosek o wydanie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego, jaki Radni otrzymali na dzisiejszą Sesję zawiera całość SZPZOZ. Dyrekcja ubiega się o kwotę 2.980tys.zł pożyczki, która po wypełnieniu zobowiązań zawartych we wniosku może być do 50% umorzona. Jest zagrożenie, że jeśli nie będą sprawy sądowe z tytułu „203” po naszej myśli, to ten wniosek może nie rozstrzygnąć zobowiązań cywilno -prawnych, które są w tym wniosku zawarte jako szansa na

oddłużenie umowy z wierzycielami, a w ten sposób zejście z karnych odsetek od przeterminowanych zobowiązań, tylko mogą pójść wtedy na zobowiązania z tytułu „203”. O ile Pani Staroście jest wiadome, ostatecznych rozstrzygnięć sądowych w tej sprawie nie mamy. Pani Starosta dodała, że nie zna na dzień dzisiejszy opinii związków zawodowych odnośnie tego wniosku restrukturyzacyjnego. Niemniej jednak jest to szansa na oddłużenie w znacznej mierze tego zakładu, ponieważ jest to prawie połowa długów, które obecnie ciąży na tym zakładzie. Pozwoliłoby to na lepszą płynność finansową, jak również później otworzyło furtkę, bo ta ustawa dopuszcza, że może organ założycielski uczestniczyć w postępowaniu restrukturyzacyjnym i może przejąć część zobowiązań.

W projekcie programu restrukturyzacyjnego jest zawarty przepływ środków, jak ewentualnie będzie spłacana ta pożyczka. Zakładając, że dochody będą na poziomie obecnych kontraktów, Dyrekcja we wniosku zawarła dodatkową działalność. Ta pożyczka nie powinna stanowić żadnego zagrożenia dla SZPZOZ w jej spłatach, gdzie symulacja ta jest pokazana. Natomiast Związek Powiatów Polskich i wszyscy samorządowcy są przeciwni zapowiadanemu przez Ministerstwo Zdrowia i NFZ sposobowi rozliczenia przyszłych kontraktów i finansowania. Przykładowo będzie uwzględnianych 10% nadwykonań, a obecnie jest 30%. Kontrakty na przyszły rok zapowiadane są, że będą niższe w stosunku do roku obecnego.

Pani Starosta w obecności wszystkich Radnych chciałaby podziękować Pani Urszuli Kądziała – zastępcy ds. medycznych, która bardzo skrupulatnie na bieżąco pilnuje wykonania kontraktów. Ich realizacja bardzo się poprawiła mimo, że są trudności, a w szpitalu brakuje praktycznie wszystkiego. Natomiast tylko zrealizowany w 100% kontrakt daje podstawę ubiegania się w przyszłym roku o jego nie mniejszą wartość.

/Wniosek o wydanie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego w SZPZOZ stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu./

Głos zabrał Pan Janusz Ocipka, który zadał pytanie dlaczego w przedłożonym dokumencie nie ma w prognozie ujętego POZ w Czosnowie? Powinien być aktualny stan podstawowej opieki zdrowotnej i jej model kształtowany w procesie restrukturyzacyjnym.

Głos zabrał Pan Adam Janas – Dyrektor SZPZOZ, który powiedział, że w programie zostało ujęte to co mamy zapisane w rejestrze Wojewody i będzie przedmiotem planu naprawczego. Ponadto program pokazuje konieczność przeprowadzenia takiej reorganizacji zakładu, która da możliwość poprawy sytuacji ekonomicznej, zbilansowania się. Musiała być pokazana również prognoza spłaty długu.

Na stwierdzenie Pana Ocipki, że celem naczelnym jest poprawa sytuacji finansowej, natomiast model organizacyjny nie jest przesądzony, Pan Janas powiedział, że ustawodawca narzuca przystosowanie zakładu do aktualnych potrzeb.

Pan Ocipka rozumie z wypowiedzi Pana Dyrektora, że model organizacyjny, który będzie w przyszłości nie jest przesądzony i jest sprawą wtórną do sytuacji finansowej. Pan Ocipka chciałby wyjaśnić tą kwestię dlatego, że wcześniej pracował zespół pod kierownictwem Pana Marka Olszewskiego oraz Rada Społeczna, które wypracowały model funkcjonowania naszej opieki zdrowotnej. Z tego wynika, że nie występuje sprzeczność pomiędzy tym, co wypracowaliśmy, a tym co może być ewentualnie w przyszłości.

Pan Janas powiedział, że najważniejsza jest odpowiedzialność za wykonywanie zadania. Wojewoda jako organ nadzorczy wskazuje na konieczność ciągłości ich wykonywania. Jako dyrektor wskazał na możliwość zmian organizacyjnych, które będą dostosowywane do celu głównego jakim jest uzyskanie środków na poprawę sytuacji ekonomicznej, co będzie weryfikowane na bieżąco. W programie nie mógł wprowadzić dyskusji nt. takich, czy innych wyłączeń, ponieważ musi być ujęty stan na 31 grudnia 2004r. Natomiast każdego roku można weryfikować potrzeby i sposób ich zaspokojenia.

Pan Ocipka zadowolony jest z wypowiedzi ponieważ Pan Dyrektor zadeklarował elastyczność i otwartość w podejściu do tego problemu, a więc niczego w sposób jednoznaczny nie przesądzamy. Właściwością tego typu procesów jest konieczność bycia otwartym na wszelkie zmiany, bo tak naprawdę nie wiemy co będzie za rok czy dwa. Przesądzanie o bardzo sztywnym kształcie zdaniem Pana Ocipki byłoby niewłaściwie. Pan Ocipka dodał, że przeczytał przygotowany

program i pewnym zdań oraz sformułowań w nim zawartych nie rozumie i chciałby zgłosić uwagę, że organ, który będzie analizował ten dokument może pewnych sformułowań również nie zrozumieć. Przykładowo na stronie 55 są takie sformułowania: „Prawidłowe wykorzystanie bazy lokalowej w pomieszczeniach przy ul. Paderewskiego z niewielkim zakładem ok. 20-25tys. pozwoliłoby zrealizować kontrakt i porządkować zakres świadczonych usług” - o jaki zakład chodzi? ”Poradnia Onkologiczna, gdzie w przeciągu lat zachoruje co 5 obywatel nakazywałaby zakontraktowanie usług...” - czy to wskazuje, że w tej poradni będą miały miejsce te choroby? „Porządkowanie świadczeń medycznych powinno odbywać się poprzez reorganizację pracy POZ 1, POZ z POZ w Modlinie pod jednym kierownictwem” - jaki jest sens tego zdania?

Głos zabrała Pani Urszula Kądziela, która powiedziała, że w tym projekcie jest używany trochę specjalistyczny język. Natomiast jeśli chodzi o poradnię onkologiczną, to w naszym SZPZOZ jest 16 poradni specjalistycznych, mając na uwadze zadania które będzie stawiał NFZ czyli będą przesunięcia finansowe już na najbliższy rok do kontraktowania. W ramach leczenia zamkniętego będzie zmniejszenie kontraktu na korzyść leczenia specjalistycznego w związku z czym musimy zwiększyć ilość poradni specjalistycznych, takich na jakie jest zapotrzebowanie społeczne. Zapis, że zachoruje co 5 obywatel, jest to przewidywalność, która wynika z obliczeń Ministerstwa Zdrowia. W przedstawionym dokumencie jest zapis, gdzie mowa jest o udziale w wieloletnich programach np. Narodowym Programie Zwalczania Chorób Nowotworowych, który będzie finansowany ze sfery budżetowej i NFZ. Obecnie ten program jest zatwierdzony i w związku z tym naszą reakcją na potrzebę społeczną na naszym terenie powinna być poprawa opieki i wykrywalności jak również profilaktyki chorób nowotworowych. Jeśli chodzi o porządkowanie usług medycznych w podstawowej opiece zdrowotnej, to na terenie Miasta Nowy Dwór Maz. mamy 3 POZ, które łącznie obejmują swoimi usługami 15tys. mieszkańców. POZ-y mogą być reorganizowane, co może polegać na ich pracy pod jednym kierownictwem i zabezpieczeniu świadczeń dla tych pacjentów będzie odbywało się w godz. 8 -18. Mamy nieruchomości w Modlinie i budynek o powierzchni ok.250m², który zarówno technicznie jak i sanitarnie nie jest przygotowany do pełnienia funkcji przychodni. Wokół budynku znajduje się ok. 4tys.m² gruntu i ta powierzchnia jest niewykorzystana. Są rozważania o wymianie tej nieruchomości lub sprzedaży i uruchomienia poradni w centrum Modlina, gdzie byłyby spełnione warunki technicznie – sanitarne i lepsza dostępność dla pacjentów. Odnośnie bazy lokalowej przy ul. Paderewskiego, gdzie mieści się między innymi poradnia rehabilitacyjna, Pani Kądziela poinformowała, że jest propozycja, co jest do zrealizowania w ramach kontraktu z NFZ, uruchomienia tzw. oddziału rehabilitacji dziennej. Będziemy mieli ograniczoną możliwość zwiększenia ilości kontraktu, natomiast takie działy, na które jest zapotrzebowanie i tworzy się kolejka bezwzględnie NFZ będzie kontraktował i to miała na myśli w programie.

Pan Ocipka stwierdził, że będzie dużo problemów jeśli będzie trzeba tłumaczyć każde zdanie, co w nim SZPZOZ miał na myśli. Pytanie było odnośnie tego, czy te zdania zostaną, bo jeśli zostaną w tej formie, to będą świadczyły o tym, że ten materiał został przygotowany niechlujnie i nieprofesjonalnie oraz to, że Dyrekcja będzie musiała się z tego tłumaczyć, co może utrudnić proces jego opiniowania i przyjęcia przez organ restrukturyzacyjny.

Pani Kądziela myśli, że przeczytanie początku gwarantuje, że potem rozumiemy, że mówimy o poradni onkologicznej i że co 5 obywatel zachoruje.

Następnie głos zabrała Pani Alicja Nojszewska – Redlińska – kierownik POZ nr 2, która poinformowała, że przez cały ubiegły tydzień próbowała uzyskać kserokopię dokumentu, które przyszło z Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego z Warszawy na temat tego, że nie można im wynająć pomieszczeń i powołać do życia NZOZ dlatego, że nie są zapisani w rejestrze Wojewody. Natomiast nie mogli dokonać tam wpisów mając osobowość prawną, ponieważ nie mają przyrzeczenia wynajęcia pomieszczeń od SZPZOZ. Pani Redlińska, nie mówi, że prawnicy Starostwa są źli, natomiast w Warszawie są specjaliści prawnicy zajmujący się służbą zdrowia i chciała przedstawić to do opinii fachowcom od restrukturyzacji służby zdrowia. Okazuje się, że przychodzą na spotkania do Starostwa i nie można osiągnąć zamierzonego celu, a przychodzą już od 2 lat i myśli, że dzisiaj będzie to ostatni raz. Przedstawiła tę sprawę swojemu prawnikowi, który

uważa, że można z tego wyjść, natomiast Pani Redlińska nic nie może przedstawić, ponieważ nie ma dokumentów. Z tego wynika, że poświęcony temu czas, praca Komisji i podjęte tam ustalenia okazały się nic nie warte. Chciałaby natomiast wiedzieć w majestacie prawa, czy rzeczywiście trzeba to wyrzucić do kosza? Chciałaby potwierdzenie do słów Pani Starosty, która powiedziała że nie ma z tego wyjścia.

Głos zabrała Pani Starosta, która odnośnie udostępnienia dokumentu powiedziała, że zaproponowała jego udostępnienie Pani Redlińskiej z chwilą zwrócenia się o niego.

Następnie głos zabrał Pan Grzegorz Jędrzejczak – Kierownik Poradni Specjalistycznej w Nowym Dworze Maz., który powiedział, że ważne jest, iż Pani Kądziela wspomniała o narodowym programie zwalczania chorób nowotworowych, wprawdzie to nie zdejmuje wszystkich problemów ze specjalistyki, ale jest to sygnał, że zahacza to o poradnię specjalistyczną. Pół roku temu został powołany zespół 15 -osobowy, który miał zaproponować model reorganizacji, powstała specjalna uchwała, która krok po kroku była okrojona, a teraz wróciliśmy do punktu wyjścia. W świetle tego co powiedziała, Pani Kądziela może warto by się zastanowić, czy jednak do tych planów i projektów wypracowanych przez ten zespół nie wrócić. Wspomniana konieczność opieki onkologicznej i badań profilaktycznych to jest zadanie, które spoczywa na lekarzach specjalistach i lekarzach POZ. Jest to taka część medycyny, której nie da się uprawiać bez nakładów finansowych. Nakłady finansowe to oprócz zmiany struktury ZOZ, wyodrębnienie lokali, usamodzielnienie, to był chyba drugi najważniejszy element naszych rozmów. POZ i Poradnia Specjalistyczna wypracowywały zysk. Wiemy, że problemy finansowe całego SZPZOZ są ogromne jak również że te problemy są w jakiś sposób łatanie przychodami POZ i specjalistyki. Natomiast zamierzenia opieki onkologicznej pozostaną w sferze planów, jeżeli nie będzie nakładów finansowych. Otrzymał od głównej księgowej raport za pół roku, gdzie wyliczony jest zysk Specjalistyki, z którego absolutnie ona nie korzysta. Nie da się robić żadnego programu bez pieniędzy. Program onkologiczny obecnie jest szumnym hasłem Ministerstwa Zdrowia i NFZ, natomiast przez różne poradnie specjalistyczne jest on realizowany od lat, czy dermatolog albo ginekolog nie prowadzą profilaktyki onkologicznej?

Pan Jędrzejczak odnośnie swej praktyki urologicznej poinformował, że kierował pacjentów na wykonanie biopsji, które wykonuje dla nas szpital wolski. Zapłata wyniosła 3.697,90zł. Ponieważ ta kwota nie została uregulowana do wczoraj, a ma taką informację od księgowej ze szpitala wolskiego, to od stycznia szpital wolski nie przyjmuje naszych pacjentów. Dlatego obecnie namawia pacjentów do zrobienia biopsji prywatnie, ponieważ dany pacjent jest zagrożony chorobą nowotworową, koszt biopsji 180zł. Pacjenci zaczną rezygnować z naszych usług, kontrakt nie będzie wykonany, a my na kolejne lata będziemy mogli kontraktować mniejszą ilość usług. Dlatego jeszcze raz podkreśla, że takich projektów nie da się realizować bez pieniędzy. Jeżeli specjalistka nie może liczyć na usamodzielnienie się, co byłoby najlepsze to apeluje do Radnych, żeby spowodowali zapis w jakiejś uchwale, żeby placówki te były samodzielne finansowo, aby wypracowane środki mogli wydatkować zgodnie ze swoimi potrzebami.

Głos zabrała Pani Redlińska, która powiedziała, że podobno POZ-y są na plusie, a dr Uliasz, od końca lutego nie ma zapłacone za wykonywanie USG kilkanaście tysięcy złotych. Skoro Przychodnia w Zakroczymiu jest na plusie, to dlaczego jest w tak złym stanie? Jak to wytłumaczyć?

Pan Bodzak stwierdził, że zarówno Przychodnia w Zakroczymiu jak i punkt lekarski w Janowie są dochodowe. Natomiast pieniądze idą do SZPZOZ, który nimi dysponuje, a że sytuacja jest trudna, to ustala swoje priorytety. Wielu dyrektorów obiecywało remont przychodni w Zakroczymiu. 13tys.zł zostało zapłaconych za projekt remontu, który nie został zrealizowany. Zdaniem Pana Bodzaka, wynika to z biedy i zadłużenia jakie ma SZPZOZ. Natomiast dochodzi się do momentu, kiedy nie można tego stanu przedłużać, obecnie tak jest w Zakroczymiu.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który zaproponował wrócenie w dyskusji do tematu, którym jest przedłożony program, a jest w nim mowa, że nie proponuje się żadnych odłączeń. Jeżeli zostało to przyjęte przez Zarząd, to musimy mówić o tym co jest tam napisane. Mówi się, że możemy otrzymać 2.800tys.zł pożyczki, że 1.500tys.zł musi znaleźć Powiat w 2006 roku i przekazać jako dotację. Dodatkowo jeszcze mowa jest o 1.500tys.zł pożyczki, co daje prawie 6mln.zł. Ponadto trzeba zainwestować ok.320ty.szł, żeby przyniosło to ok. 900tys.zł. Pan Mędrecki powiedział, że

jeżeli Zarząd przyjął projekt programu restrukturyzacji, to znaczy że przyjął pewien kierunek, czyli do 2010 roku nie ma odłączeń jednostek.

Głos zabrał Pan Jędrzejczak zwrócił uwagę na różne poglądy i sposób widzenia sytuacji. Inna ocena jest lekarzy pracujących w przychodniach niż Dyrekcji SZPZOZ, który patrzy z innego pułapu i musi patrzeć na całość. Jeżeli poglądy się różnią i próba zmiany trwa od 1,5 roku, a spory od 1/2 roku od momentu powołania 15 osobowego zespołu, to może opłacałoby się zamówić ekspertyzę prawniczą w kancelarii, która ma doświadczenie w rozszyfrowaniu takich sporów i może ich ocena będzie bardziej obiektywna. Pan Jędrzejczak na poparcie twierdzenia, że zmiany są konieczne i to zmiany powodujące przesuwanie środków do przychodni, powiedział, że po każdej sesji zakończonej niepowodzeniem jest radość w gabinetach prywatnych. Im gorzej jest u nas, gdzie występujemy w interesie pacjentów, którzy przychodzą leczyć się w ramach ubezpieczenia społecznego, tym lepiej jest w gabinetach prywatnych. Zastanówmy się jak walczyć o interes pacjentów, którzy korzystają z ubezpieczenia.

Głos zabrał Pan Janas, który powiedział, że mają sprzeczne poglądy z dr Jędrzejczakiem w określonym obszarze dyskusyjnym. Natomiast dzisiaj Rada spotkała się na dodatkowo zwołanej sesji, żeby podjąć bardzo istotną uchwałę w sprawie poprawy sytuacji ekonomicznej. Bo jak inaczej rozumieć fakt, że w wyniku tych działań rozwiązany zostanie problem zadłużenia na kwotę ok. 6mln.zł. Jeżeli dzisiaj zostanie podjęta uchwała pozytywnie opiniująca przedłożony program i zostanie ona złożona z wnioskiem o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego, to mamy szansę na pożyczkę. Została ona uchwalona przez parlament, aby pomóc służbie zdrowia. Jako dyrektor uważa, że po to kieruje tą instytucją, żeby w jakiejś części nie doprowadzić do upadłości, skorzystać z każdej szansy pozyskania środków, szczególnie środków zewnętrznych i pomocy państwa. Kwotę w naszym przypadku 325tys.zł mamy szansę umorzyć w części ZUS, jaką mamy jeszcze z ubiegłego roku. Każde takie działanie pozwoli nam na rozwiązanie problemów, gdzie nie trzeba aż tak dużych nakładów. Jest przekonany, że za pół roku, za rok, inaczej będziemy rozmawiać o problemach SZPZOZ i ochrony zdrowia. Potrzebny jest czas, a przede wszystkim dzisiejsze decyzje, żeby pójść do przodu.

Głos zabrał Pan Janusz Ocipka, który zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji w tej sprawie oraz o poprawę w projekcie programu restrukturyzacyjnego niewłaściwie sformułowanych zdań i zapisów.

Głos zabrał Pan Krawczak, który popiera wniosek przedmówcy. Natomiast chciałby zadać pytanie do lekarzy POZ, czy są przywiązani do swojego zakładu pracy, czy są zmuszeni tam pracować, bo tak to wynika z dyskusji. Czy zorganizowanie POZ jest takim problemem, czy w Nowym Dworze Maz. nie ma lokali do wynajęcia? Natomiast podejście jest takie, że to musi być w lokalu, który zajmowany jest obecnie. Odbiera to jako szantaż.

Głos zabrała Pani Redlińska, która na podstawie danych jakie ma o swoim POZ obliczyła, że w ubiegłym roku przyniósł on dochód 74ty.szl. Czynsz, który miałyby płacić, który byłby komercyjnym wynosiłby 60tys.zł rocznie, ponadto odchodząc z SZPZOZ musiałyby zapłacić ok.30tys.zł zaległych zobowiązań. Nie chodzi tu o przyzwyczajenie lekarzy, ale pacjentów do miejsca, w którym jest POZ. Praca w NZOZ jest bardzo trudna, ale samodzielnie można decydować o wydatkowaniu pieniędzy.

Głos zabrał Pan Marek Olszewski – Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który zwrócił uwagę, że jej członkowie w dzisiejszej dyskusji nie zabierali głosu, ponieważ każde posiedzenie przebiega w podobny sposób i podobnej atmosferze jaka panuje w tej chwili na sali obrad. Komisja zna aktualny stanem formalno – prawny, jaki nam zafundował ustawodawca - poprzez ustawy o ZOZ-ach, „203”, pomocy publicznej – są to hasła. Znamy też sytuację finansową SZPZOZ, ale jako komisja merytoryczna wiemy kto jest właścicielem tego zakładu i bez złożenia wniosku w takiej postaci, w jakiej Dyrekcja SZPZOZ go przygotowała uniemożliwiłoby skorzystanie ze środków pomocy publicznej gwarantowanych ustawą. W związku z tym znając zalety i wady, jakie wynikałyby z utworzenia NZOZ, czy to w zakresie POZ czy Specjalistyki, te środki pozostając w jednym miejscu być może przyczyniłyby się do tego, że pacjent miałby lepiej w POZ i specjalistycę, natomiast najbliższy szpital byłby w Warszawie. Biorąc pod uwagę wszystkie za i przeciw, Komisja po długotrwałej dyskusji na wielu posiedzeniach

zaopiniowała powyższy wniosek restrukturyzacyjny pozytywnie.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Borowski, który chciałby zwrócić uwagę, że w dyskusji pojawia się słowo zysk. Dla Pana Borowskiego nie jest to zysk w POZ i specjalistycy, a tylko różnica między przychodami, a kosztami ponoszonymi na określoną działalność. Możemy mówić o zysku w całym SZPZOZ, a nie w poszczególnych komórkach organizacyjnych. Dla przykładu Wydział Komunikacji Starostwa ma wpływy z tytułu wydawania praw jazdy i tablic rejestracyjnych, natomiast inne wydziały są tylko kosztowe. Czy w takim przypadku należy też go wyłączyć, bo sam się utrzyma? Należy nie mówić o zyskach, ale że mniejsze są koszty funkcjonowania określonej działalności w ramach jednego zakładu.

Natomiast jako Przewodniczący Rady Społecznej działającej przy SZPZOZ poinformował, że Rada Społeczna dyskutowała nad projektem, też wychodzono z założenia, że jest to szansa dla SZPZOZ, żeby wydając pozytywną opinię umożliwić Dyrekcji złożenie wniosku restrukturyzacyjnego, skorzystać zarówno z pożyczki jak i umorzeń niektórych zobowiązań cywilno – prawnych. Likwidacja tylko części zadłużenia pozwoli na lepszą płynność finansową i lepszą niż dotychczas realizację podstawowych zadań. Rada Społeczna wyraziła pozytywną opinię o projekcie programu restrukturyzacyjnego.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz.

Rada Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, 2 głosami przeciw przyjęła uchwałę Nr XXXV/188/2005 w sprawie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Pan Wiceprzewodniczący udzielił głosu Panu Adamowi Janasowi – Dyrektorowi SZPZOZ, który podziękował za dyskusję i merytoryczne podejście do problemu. Dodał, że należy otwarcie powiedzieć, że walczymy o utrzymanie szpitala. Nie wyobraża sobie, że w sytuacji narastających zagrożeń i sytuacji rozwoju, jaka się rysuje dla tego terenu, po tej stronie Wisły nie będzie szpitala i systemu ratownictwa. Natomiast musimy uzyskać środki, pokazać efekty.

Pan Janas zwrócił się z prośbą o rozważenie propozycji, na co razem z Zarządem jest szansa uzyskania środków. Chodzi o środki z kontraktu dla województwa. Przed wczoraj pojawiła się informacja, że jest możliwe ubieganie się o środki z tego kontraktu, co może nastąpić poprzez samorząd czyli Zarząd Powiatu. Pan Janas odczytał wniosek, który dzisiaj skierował na ręce Pani Marii Kowalskiej jako Przewodniczącej Zarządu „w Związku z ogłoszeniem w sprawie naboru wniosków do kontraktu wojewódzkiego na rok 2005, w którym określono termin składania wniosków do dnia 5 sierpnia br. zwracam się do Pani Starosty, jako Przewodniczącej Zarządu Powiatu o zgodę poprzez złożenie przez Zarząd Powiatu wniosku o środki na inwestycję - modernizacja szpitala powiatowego. Zakres, który ujmemy w projekcie wniosku obejmie najpilniejsze do wykonania zadania związane z bezpieczeństwem /p.poż./, transportem pionowym i zagospodarowanie pomieszczeń po kotłowni na usługi medyczne. Środki o jakie ubiegałby się SZPZOZ to kwota 600tys.zł, przy czym korzystna jest partycypacja i środki własne w wysokości 10%. Zarząd Województwa znając sytuację szpitali i bojąc się ryzyka ogłasza, że wniosek powinien być składany przez właściciela, jakim jest dany samorząd. SZPZOZ do wtorku przygotowuje wymagane merytoryczne załączniki formalne – prawne”. Potrzebna jest akceptacja Rady, upoważnienia Zarządu do złożenia takiego wniosku. Pan Janas dodał, że zostanie wykorzystany dotychczasowy projekt, jaki posiada SZPZOZ na modernizację szpitala i wszystkie inne elementy niezbędne do opisu tego wniosku i zostanie przygotowany wniosek.

Głos zabrała Pani Starosta, która poinformowała, że zgłoszony wniosek otrzymała kilka minut przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji. Sprawa ubiegania się o pieniądze na inwestycję, czy remont w ramach kontraktu jest w naszym przypadku o tyle skomplikowana, że termin składania wniosku upływa z dniem 5 sierpnia. Projekt musi być złożony przez Zarząd Powiatu, natomiast nie

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

ma kosztorysu, o którym mówił Pan Dyrektor więc nie wie dokładnie, jakie będą brane pod uwagę elementy w tym wniosku i na jaką kwotę. Większym problemem jest to, że załącznikiem do tego wniosku musi być wyciąg z uchwały budżetowej, gdzie jest zapisana kwota na dofinansowanie projektu w ramach ubiegania się o środki. Przy kwocie 600tys.zł udział własny 10% to 60tys.zł. Pani Starosta dodała, że w budżecie Powiatu mamy zapisane wsparcie dla SZPZOZ, ale jest ono nazwane jako zakup sprzętu wysoko specjalistycznego w ramach wniosku ZPORR. W takiej sytuacji nie wystarczy tylko zgoda dla Zarządu, ale i decyzja Rady odnośnie przeniesień budżetowych, które by zapewniłyby dofinansowanie z budżetu Powiatu projektu o który zamierza wystąpić SZPZOZ poprzez Powiat.

Pan Szmytkowski zaproponował przeniesienie 60tys.zł ze środków przeznaczonych na zakup sprzętu dla SZPZOZ.

Pani Starosta zwróciła uwagę, że nie możemy z tamtych środków przenosić, ponieważ tamta uchwała jest przekazana do ZPORR. Nie można tej samej uchwały wykorzystać dwukrotnie ponieważ będą środki znowu przypisane do zwrotu. Trzeba zmniejszyć środki w innym dziale budżetu powiatu i przeznaczyć na SZPZOZ. W trakcie sesji musiałby zebrać się Komisja Finansów i przygotować zmianę do projektu uchwały budżetowej.

Głos zabrał Pan Janusz Ocipka, który zgłosił wniosek formalny o rozpatrywanie kolejnej przewidzianej uchwały tj. w sprawie zmian w budżecie, jako ostatniej w porządku przyjmowania uchwał. Będzie można rozpatrzyć ewentualne przeniesienie w budżecie.

Pani Starosta powiedziała, że propozycja Pana Ocipki jest do zrealizowania tylko musimy jeszcze mieć kosztorys na co konkretnie będą przeznaczone środki. Organ założycielski nie na wszystko może dać dotacji, ma ograniczone możliwości przekazania dotacji, może dać na sprzęt bądź konkretny cel inwestycyjny.

Zdaniem Pana Bodzaka sytuacja wymaga szybkiego działania, bo jeśli można pozyskać środki to sytuację trzeba wykorzystać.

Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana J.Ocipkę.

Radni Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęli wniosek o zmianę w porządku obrad tj. przesunięcie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2005 roku, jako ostatnią w bloku uchwał.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w planie finansowym zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani Teresa Skrzynecka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że Komisja projekt powyższej uchwały zaopiniowała pozytywnie.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXV/190/2005 w sprawie zmian w planie finansowym zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie warunków płacy Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Pan Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt powyższej uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXV/191/2005 w sprawie warunków płacy Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i wartości jednego punktu w złotych.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXV/192/2005 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i wartości jednego punktu w złotych.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani Teresa Skrzynecka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że Komisja powyższą uchwałę zaopiniowała pozytywnie, jak również wszystkie projekty uchwał oświatowych objętych porządkiem obrad dzisiejszej sesji.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXV/193/2005 w sprawie zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównanie szans edukacyjnych dla studentów w roku akademickim 2005/2006.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXV/194/2005 w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównanie szans edukacyjnych dla studentów w roku akademickim 2005/2006.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównanie szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego w roku akademickim 2005/2006.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXV/195/2005 w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównanie szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego w roku akademickim 2005/2006.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad: nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego oraz ich wdzierzawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał Pan Henryk Mędrecki, który zwrócił się z prośbą do Radnych o odrzucenie projektu przedłożonej uchwały, ponieważ Powiat nie dysponuje aż taką ilością majątku do dyspozycji, żeby była konieczność jej podjęcia. Rada w tej sprawie podejmuje 2-3 uchwały w roku. Każdorazowo, gdy będzie taka potrzeba Zarząd może wystąpić do Rady o podjęcie stosownej uchwały, wówczas będzie można określić zarówno wysokość bonifikaty jak i innych opłat w zależności od kosztów, indywidualnie podejść do każdej nieruchomości.

Następnie głos zabrał Pan Adam Krawczak, który zadał pytanie, czy podjęcie tej uchwały jest wymagane obligatoryjnie oraz o ile ta uchwała zmniejsza kompetencje Rady, a zwiększa kompetencje Zarządu w stosunku do stanu, który jest obecnie?

Głos zabrała Pani Wiesława Olszewska - Kierownik Zespołu ds. Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarowania Mieniem Powiatu, która poinformowała, że ta uchwała w żaden sposób nie zmniejsza kompetencji Rady Powiatu. Każdorazowo Rada będzie podejmowała decyzje w zakresie zbycia, obciążania, nabywania nieruchomości. Natomiast projekt uchwały określa zasady do których opracowania jesteśmy zobligowani, zarzucały nam ich brak odbyte kontrole w Starostwie. Odnośnie bonifikat to zgodnie z art. 67 ustawy o gospodarce nieruchomościami Rada Powiatu może udzielić bonifikaty, ale nie musi. Na wydzierżawienie nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata musi być zorganizowany przetarg, na który Zarząd Powiatu w stosownej uchwale określi zasady odbycia tych przetargów. Rozporządzenie Rady Ministrów, które nas obowiązuje mówi o przetargach na zbycie nieruchomości przez sprzedaż, nie mówi się o dzierżawie.

Pani Olszewska dodała, że do chwili obecnej nie mieliśmy opracowanych zasad gospodarki nieruchomościami, zasad jak przeprowadzić przetarg na wydzierżawianie nieruchomości. Uchwała dotyczy zasad nabywania, zbycia, obciążania nieruchomości, natomiast § 1 projektu uchwały mówi, że nabycie, zbycie i obciążenie nieruchomości wymaga każdorazowej zgody Rady Powiatu wyrażonej w formie uchwały. Odnośnie wysokości bonifikaty Pani Olszewska poinformowała, że art. 68 ustawy mówi, że właściwy organ za zgodą Rady Powiatu może udzielić bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z art. 76 jeżeli nieruchomość jest sprzedawana. Decyzję o udzieleniu bonifikaty w naszym przypadku może podjąć tylko Rada Powiatu, jeżeli nie wyrazi na nią zgody, Zarząd nie będzie mógł jej udzielić.

Następnie głos zabrała Pani Maria Kowalska - Starosta Powiatu, która poinformowała, że w poprzedniej kadencji w Starostwie była kontrola NIK z zakresu gospodarki mieniem i zarzucono, że powiat nie ma opracowanych zasad odnośnie gospodarowania mieniem. Obecnie kończy się kontrola kompleksowa przeprowadzana przez RIO i również zarzuciła brak opracowania tych zasad. Zasady zaproponowane w projekcie przedłożonej uchwały w niczym nie umniejszają kompetencji Rady Powiatu. Natomiast w § 4 ust. 6 projektu uchwały określone są wysokości bonifikat, jakie przewiduje ustawodawca i mogą one być określone do pewnej wartości, czyli może to być również zero i o tej wysokości decyduje Rada. Kompetencje Zarządu w sprawie gospodarowania mieniem dotyczą jego użyczenia do 3 lat.

Głos zabrał Pan Krawczak, który zwrócił uwagę, że cena sprzedaży ustalana jest podczas negocjacji i w związku z tym ma pytanie, czy kwota ustalona w wyniku negocjacji prowadzonych przez Zarząd będzie zatwierdzana przez Radę Powiatu?

Pani Kowalska poinformowała, że po wyczerpaniu całej procedury przetargowej, jeżeli zachodzi potrzeba, prowadzone są negocjacje. Prowadzone one są przez specjalnie powołaną do tego celu komisję, która przeprowadzała przetarg na daną nieruchomość, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Na sesjach Zarząd informuje za jaką cenę ma być sprzedana nieruchomość.

Pan Krawczak powiedział, że po ustaleniu ceny powinna być podjęta uchwała akceptująca cenę ustaloną podczas przeprowadzonych negocjacji. Chciałby wiedzieć jaka wówczas będzie procedura?

Głos zabrał Pan Andrzej Borowski, który do uchwały chciałby wnieść dwa wnioski. Pierwszy, aby w § 4, ust. 6 zapis brzmiał „udziela się za zgodą Rady Powiatu bonifikaty od wartości nieruchomości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego..” oraz jak wcześniej zwróciła uwagę

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

Pani Starosta w § 4, ust. 4 w pkt. 1-6 dopisać określenia wysokości bonifikat do określonej wysokości procentowej.

Głos zabral Pan Janusz Ocipka, który zaproponował wniosek dalej idący, tj. aby w § 4 dodać ust. 9 mówiący iż „o wysokościach udzielonych bonifikat, o których mowa w ust. 6 i 8 każdorazowo decyduje Rada Powiatu podejmując stosowną uchwałę”.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Pana Mędreckiego, z zapytaniem czy w związku z udzielonymi informacjami i zaproponowanymi poprawkami zechce wycofać swój wniosek o odrzucenie projektu uchwały, na co Pan Mędrecki wyraził zgodę.

Głos zabral Pan Krawczak, który zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje ostatnie pytanie.

Pani Olszewska poinformowała, że ustawa o gospodarce nieruchomościami określa jak się ustala cenę wartości nieruchomości, sposób przeprowadzenia przetargu, ceny na wszystkich kolejnych przetargach, również precyzyjnie określa o jaki procent można cenę obniżyć i w jakiej cenie zbyć po rokowaniach.

Pan Krawczak zaproponował dopracowanie zapisów projektu uchwały i przedłożenie jej Radzie do podjęcia na kolejnej Sesji.

Pan Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę, że obecnie w Starostwie jest kontrola RIO, która domaga się takiej uchwały, zadał pytanie, czy w związku z tym nie należałoby jej podjąć, oczywiście ze stosownymi poprawkami.

Głos zabral Pan Grzegorz Paczewski, który stwierdził, że odnośnie projektu uchwały były udzielone wyjaśnienia, odpowiedzi na pytania, zaproponowane zostały poprawki, po czym Pan Mędrecki wycofał swój wniosek, dlatego proponuje zakończenie dyskusji i poddanie pod głosowanie projektu omawianej uchwały.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad: nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata, łącznie z poprawkami zgłoszonymi w trakcie dyskusji.

Rada Powiatu Nowodworskiego 12 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XXXV/196/2005 w sprawie określenia zasad: nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Nowodworskiego.

Po odczytaniu projektu uchwały i w związku z brakiem do niej uwag i zapytań Pan Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw, przyjęła uchwałę Nr XXXV/197/2005 w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Nowodworskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005 rok.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani Ewa Renc - Skarbnik Powiatu, która poinformowała, że pierwotnie proponowane zmiany dotyczyły DPS w Nasielsku, ponieważ Dyrektor jednostki złożyła wniosek o dokonanie zmian w planie dochodów i wydatków w oparciu o faktyczne dane, co dotyczy ilości pensjonariuszy. Uchwała zawierała również załącznik dotyczący dochodów własnych jednostek prowadzonych przez Powiat, co jest nawiązaniem do uchwały Rady XXIX/168/05.

Odnośnie propozycji Rady wprowadzenia pomocy finansowej dla szpitala, Zarząd podjął decyzję o zmniejszeniu o 60tys.zł zadań inwestycyjnych na drogach, ponieważ niektóre przetargi zostały już

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

rozstrzygnięte i będzie tam pewna kwota oszczędności. Kwota ta została wprowadzona w rozdziale szpitala, w programie inwestycji jednorocznych, które nazywałyby się „realizacja inwestycji w zakresie stacjonarnej opieki zdrowotnej”. Jest to tytuł zawarty w zasadach naboru wniosku do kontraktu. Pani Renc dodała, że w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej w art. 55 mowa jest, że można przyznać dotacje na cele inwestycji w tym zakup wysoko specjalistycznego sprzętu i aparatury.

Głos zabrał Pan Zdzisław Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany w projekcie uchwały budżetowej.

W związku z brakiem uwag i zapytań do przedłożonego projektu uchwały Pan Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXV/189/2005 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok.

Ad. 5

Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady, stwierdził że Radni powyższe sprawozdanie otrzymali na piśmie – stanowi ono załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do w/w sprawozdania.

Ad. 6

Pan Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do punktu interpelacji i zapytania.

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który powiedział, że po raz kolejny zwraca się do Zarządu o realizację przyjętego wniosku dot. przedstawienia bilansu zysków i strat po likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych.

Ponadto zadał pytanie, gdzie wpływają środki z dzierżawy nieruchomości po byłym szpitalu zakaźnym, jakie to są kwoty i czy są tam odliczenia za ewentualne remonty wykonywane przez dzierżawcę?

Głos zabrała Pani Starosta, która powiedziała, że po interpelacji Pana Radnego, na sesji 30 czerwca ustaliliśmy, że ten temat będzie omawiany na sesji wrześniowej i Rada to zaakceptowała. Odnośnie dzierżawy nieruchomości po szpitalu zakaźnym Pani Starosta poinformowała, że czynsz wpływa do Powiatu i od tych kwot nie ma żadnych odliczeń. Dzierżawa tej nieruchomości była również przedmiotem kontroli RIO. Protokół kontroli będzie wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Natomiast nie pamięta jakie to są kwoty, ale jest to ujęte w w/w protokole

Głos zabrał Pan Janusz Ocipka, który zgłosił wniosek, aby w celu usprawnienia pracy Rady odstąpić od odczytywania projektów uchwał na kolejnych sesjach.

Ad. 7

W punkcie sprawy różne Radni nie zabrali głosu.

Ad. 8

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Wiceprzewodniczący Rady - Pan Waław Bodzak podziękował serdecznie wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 13²⁰ zamknął obrady XXXV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
NOWODWORSKIEGO