

BR-0041

**Protokół Nr XXXII/05
Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 7 czerwca 2005 roku.**

Ad. 1

XXXII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 16 otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego Pan Janusz Kazimierz Ocipka.

Pan Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych oraz Zarząd Powiatu z Panią Starostą na czele. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Radnych Powiatu.

Następnie Pan Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad /listę podpisało 17 Radnych/, a następnie poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrała Pani Maria Kowalska -Starosta Powiatu, która zwróciła się do Rady z wnioskiem o zniesienie z porządku obrad sprawozdania z pracy Zarządu.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie ze statutem Powiatu zmiana porządku może nastąpić za zgodą wnioskodawcy.

W imieniu osób, które podpisały wniosek o zwołanie dzisiejszej sesji głos zabrał Pan Henryk Mędrecki, który poinformował, że przychylają się do wniosku Pani Starosty.

W związku z brakiem innych wniosków do porządku obrad Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie z wyłączeniem punktu dotyczącego sprawozdania z pracy Zarządu.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła porządek obrad XXXII sesji Rady Powiatu tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu.
4. Powołanie Przewodniczącego Rady Powiatu.
5. Interpelacje i zapytanie.
6. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

Pan Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu.

Pan Paweł Rudy – Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący zwrócił się do Radnych czy wnoszą uwagi do odczytanego projektu uchwały lub chcieliby przedstawić swoje stanowiska.

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który przedstawił stanowisko osób podpisanych pod wnioskiem. Pan Krawczak powiedział, że Pan Janusz Ocipka wykorzystuje funkcję przewodniczącego rady do prywatnych celów. Wystarczy przytoczyć tylko kilka publikacji oraz informacji na temat Pana Przewodniczącego. Najczęściej o Panu Januszu Ocipka jest głośno gdy na majątku Skarbu Państwa można zarobić. Chcieliby przytoczyć kilka z kilkunastu takich faktów. Już w 97 roku dwie firmy Agro- Inflex S.A. i EVIP – International zostały wprowadzone do Mazowieckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Według prezesa zarządu Pana Tomasza

Kwiatkowskiego bezprawnie, który złożył doniesienie do prokuratury. Pan Janusz Ocipka był współwłaścicielem pierwszej firmy, a druga firma przygotowywała prywatyzację Stoczni Gdańskiej określanej później w prasie, jako zemsta na NSZZ „Solidarność”. Następnie to kwestie umorzeń podatków. Umorzenie podatku od nieruchomości w 98r przez Gminę Nowy Dwór Maz. firmie Celimpex na kwotę kilkudziesięciu tysięcy złotych. W tym czasie gdy firma miała umarzony podatek od nieruchomości wykupywała upadające firmy w Nowym Dworze Maz. np. Hydrobudowę. Z tego wynika, że umorzenie nie było spowodowane złą sytuacją, lecz prawdopodobnie układami koleżeńskimi. Pan Krawczak przypomniał, że w tym okresie Burmistrzem Nowego Dworu Maz. był Pan Marek Papuga. Jest również kwestia płacenia podatku od nieruchomości przez firmę, której Pan Przewodniczący był współwłaścicielem. Z informacji uzyskanych w tym czasie była to znaczna kwota. Była to również kwestia wyborów w Gminie Czosnów opisywana w prasie. W tym momencie Pan Krawczak dodał swoje prywatne zdanie, że w momencie kiedy czytał artykuł o wyborach i Pan Przewodniczący mówił, że nie zna osób domeldowanych, bo to jest rodzina jego żony lub nie wie co się wtedy działo, to gdyby nie znał Pana Przewodniczącego miałby zdanie, że ma coś z pamięcią.

Następny temat to sterowanie wyborami SLD, jest to też sprawa opisywana, ale jest to sprawa wyłącznie SLD, ale opisywane rzeczy dawały wiele do myślenia. Naruszeniem ustawy antykorupcyjnej jest sprawa sprzed 2 lat. Przy tej okazji była opisywana sprawa firm handlujących węglem i wyłudzenia ponad miliona zł. państwowym przedsiębiorstwom. Tych artykułów było dużo. W ostatnim czasie, kiedy Pan Przewodniczący został przewodniczącym rady przy każdym tego typu sprawach jest adnotacja o uczestnictwie Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego. Podstawą złożenia wniosku o odwołanie Pana Janusza Ocipki jest utrata zaufania do jego osoby oraz nie wywiązywanie się przez niego z ustaleń podejmowanych na spotkaniach z Przewodniczącymi Klubów, a jest to obowiązkiem Przewodniczącego Rady. Stanowczo sprzeciwiamy się również by organizowanie pracy Rady Powiatu polegało na promowaniu osoby Pana Przewodniczącego. Jest niedopuszczalne wykorzystywanie stanowiska przewodniczonego do działalności politycznej, jak czyni to Pan Przewodniczący. Prosimy Państwa Radnych o poparcie naszego wniosku.

Głos zabrał Pan Henryk Mędrecki, który chciałby odnieść się do oświadczenia Pana Przewodniczącego jakie radni otrzymali przed sesją /załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/. W tym oświadczeniu jest nieprawda mówiąca o tym, że Pan konsultował z Przewodniczącymi Klubów Koalicyjnych i z nim nie dlatego, że jego stanowisko było niezmiennie. Pan Mędrecki dodał, że nie on mówił o pacierzu, żeby go powiedzieć. Jego stanowisko na początku było inne, jednak ześmy ustalili pewne zasady, później Pan Przewodniczący nawet przepraszał za to, a teraz Pan pisze całkiem co innego. Dlaczego Pan ciągle kręci?

Pan Przewodniczący poprosił żeby Pan Mędrecki nie wkładał mus w usta tego czego nie powiedział. To co miał do przedstawienia, zgodnie z prawdą przedstawił.

Pan Mędrecki powiedział, że jeśli chodzi o pracę przewodniczącego, to Pan Przewodniczący wykorzystuje swoje stanowisko do swoich korzyści i do tego podpisuje się jako Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego i wysyła pisma do różnych osób, o czym Rada dowiaduje się później.

Pan Przewodniczący zadał pytanie, czy to jest w interesie własnym, czy społecznym?

Pan Mędrecki uważa, że w interesie własnym ponieważ dowodem tego są rady nadzorcze. Odczucie jest takie, że Pan Przewodniczący wykorzystuje to stanowisko do promowania własnej osoby. Artykuły w prasie: „Tygodniku Ciechanowskim”, „Rzeczpospolitej”, umorzenie przez Burmistrza zaległych należności, to są fakty, a z faktami się nie dyskutuje.

Pan Przewodniczący powiedział, że co jest faktem, a co byście Państwo chcieli żeby było faktem? To co zostało przedstawione, w znakomitej większości, poza faktami z którymi rzeczywiście się nie dyskutuje, Pan Przewodniczący ma krótkie, jednoznaczne pytanie - która z czynności którą wykonał była czynnością karalną, za którą został ukarany, za którą chociażby został postawiony w stan oskarżenia? Gdzieś tam pisane było o czymś, co nie miało miejsca, a było przedmiotem zupełnie odrębnych ustaleń dotyczących mojej osoby było z mojej inicjatywy.

Głos zabrał Pan Krawczak który powiedział, że w oświadczeniu Pana Przewodniczącego jest

zapis, że „po rocznym, niezwykle uciążliwym śledztwie prokuratura okręgowa w Katowicach postanowiła o umorzeniu postępowania z powodu nie stwierdzenia popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa, przez jakikolwiek podmiot objęty śledztwem”. Pan Krawczak zadał pytanie czy firmy, których udziałowcem był Pan Przewodniczący handlowały węglem i czy rozliczyły się kopalniami?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że tak, był udziałowcem oraz że w tym czasie kiedy on był w tych firmach były one rozliczone. Ten fakt był przedmiotem szczególnego badania.

Pan Mędrecki powiedział, że jeżeli Pan Przewodniczący był przez jakiś czas dyrektorem departamentu i musiał z niego zrezygnować, dlatego że kontrola wykazała, że Pan łamał prawo i taki protokół jest. Dlaczego Pan zrezygnował, jeśli Pan nie łamał prawa?

Pan Przewodniczący powiedział, że zrezygnował ponieważ różni się od Pana Mędreckiego w podejściu do poczucia obowiązku i do służby Państwu. Pan Mędrecki nigdy w takiej sytuacji by nie zrezygnował. Pan Przewodniczący dodał, że uważa iż organom państwa i służbie Państwu nie wolno szkodzić. Jeśli tego typu sytuacja się pojawia to dobrym obyczajem politycznym, tzw. złotą godziną, jest to, że odpowiedzialny polityk stawia się do dyspozycji. Pan Przewodniczący uczynił to z poczucia zupełnie innych przesłanek niż te, które były umieszczone w prasie. Były się one nieprawdziwe i niesprawiedliwe.

Pan Mędrecki powiedział, że przy tym układzie politycznym w ogóle by nie kandydował, ponadto nie wykorzystywałby kolegów żeby iść na takie stanowisko, ponieważ Pan Przewodniczący zna się z Panem Janikiem. Właśnie o to chodzi, że my inaczej myślimy o Polsce. Pan Mędrecki woli dać, a nie brać, a Pan Przewodniczący bierze garściami.

Pan Przewodniczący powiedział, że jest zupełnie odwrotnie, ponieważ on poszedł tam na służbę i dlatego tak zrobił. Nikogo nie musiał o nic prosić, to on został poproszony o to, żeby wypełniać te obowiązki. Uważał, że jeśli może służyć naszemu Państwu, to zrobił to i nie tylko jedna okoliczność o tym świadczy.

Pan Mędrecki powiedział, że zrobił więcej niż Pan Przewodniczący. Miał przystawioną broń do skroni i do niego mierzono, w tym czasie kiedy było potrzeba, a Pan Przewodniczący cały czas myśli tylko o pieniądzach.

Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli jest życzeniem Pana Mędreckiego rozmowa o pieniądzach, to możemy również i o tym porozmawiać. Natomiast nie chciałby z tego forum robić pewnego przetargu. Pan Mędrecki i Pan Krawczak są jedynymi rzucającymi kamieniami.

Głos zabrał Pan Krawczak, który powiedział, że pewne kwestie nie są tu poruszane złośliwie. Zadał pytanie czy fakt niepłacenia podatków przez firmy, Pan Przewodniczący potwierdza, czy jest to nieprawda?

Pan Przewodniczący poinformował, że w przypadku firmy Celimpex, tam gdzie kilka lat temu był udziałowcem istnieje problem nie zapłaconego podatku od nieruchomości. Ten problem jest przedmiotem uzgodnień między Burmistrzem Nowego Dworu, a firmą. W tej chwili Pan Przewodniczący nie ma żadnych takich problemów, ponieważ od wielu lat nie jest udziałowcem żadnych firm.

Pan Krawczak zapytał czy wiele lat to znaczy od 2003 roku?

Pan Przewodniczący powiedział, że niektóre od 2003 roku, jeśli chodzi o Celimpex to pewnie również, inne zdecydowanie wcześniej. Pan Przewodniczący stwierdził z pełną stanowczością i powagą, że nigdy nie wykorzystywał swojego stanowiska do tego co jest mu sugerowane, tylko i wyłącznie podchodził jak do służby. To że pełni funkcję przewodniczącego i jest radnym na pewno nie jest podstawą do tego typu korzyści. Jest wręcz przeciwnie, nie wiąże się z żadnymi korzyściami, a co najwyżej z pracą. Rozumie, że łatwo jest dyskredytować czyjś dorobek, nie chciałby postępować tak jak Państwo, bo o każdym mógłby swoje powiedzieć, bardzo trudno byłoby się Państwu również przed tym obronić, ale to nie na tym polega. Pan Przewodniczący prosi tylko o sprawiedliwą ocenę 10 ostatnich lat pracy jakie poświęca dla naszego Powiatu, dla Miasta, dla społeczności w której funkcjonuje. Prosi tylko i wyłącznie o to, o obiektywność i sprawiedliwą ocenę. Swoją cenę za to już zapłacił, zapłaciła za to jego rodzina, jest to cena potworna. Wykorzystywanie tego jest nie w porządku, zwłaszcza po czasie kiedy te sprawy uważał już za zamknięte, one wracają i boją jak otwarta rana.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z tym Pan Przewodniczący zwrócił się do Radnych o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Pan Mędrecki zgłosił kandydaturę Pana Adama Krawczaka.

Pan Andrzej Borowski zgłosił kandydaturę Pana Jana Serwatka.

Pan Waław Bodzak zgłosił kandydaturę Pana Grzegorza Paczewskiego.

Pan Zdzisław Szmytkowski zgłosił wniosek o przegłosowanie, iż Komisja Skrutacyjna będzie pracować w trzy – osobowym składzie.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Radni jednogłośnie, przy obecności na Sali obrad 17 Radnych przyjęli wniosek, aby Komisja Skrutacyjna pracowała w trzy – osobowym składzie.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej tj.: Pan Adam Krawczak, Pan Jan Serwatka, Pan Grzegorz Paczewski.

Radni jednogłośnie, przy obecności na Sali obrad 17 Radnych zatwierdzili skład Komisji Skrutacyjnej.

Pan Przewodniczący ogłosił przerwę na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej i przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie głos zabrał pan Adam Krawczak, który poinformował, że został wybrany przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej. Następnie poinformował, że przygotowanych zostało 19 kart do głosowania, zostanie rozdanych 17, czyli tyle, ilu Radnych obecnych jest na dzisiejszej sesji. Na kartach zaznaczone są 3 możliwości: jestem za odwołaniem, jestem przeciw odwołaniu, wstrzymuje się. Głos liczony jest jako ważny, gdy na karcie do głosowania zaznaczona będzie tylko jedna z powyższych możliwości.

Pan Krawczak zadał pytanie, czy Pani Radca Prawny ma jakieś uwagi w kwestii nieważności głosów?

Pani Koziołowska – Radca Prawny nie zgłosiła żadnych uwag.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Pan Krawczak jako Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania.

Następnie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do przeprowadzenia głosowania. Radni w kolejności alfabetycznej udawali się do odrębnego pomieszczenia przy sali konferencyjnej, gdzie dokonywali skreśleń na karcie do głosowania, a następnie wrzucali swoje karty do urny znajdującej się na sali konferencyjnej.

Po przeprowadzeniu głosowania Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w celu policzenia głosów.

Po przerwie głos zabrał Pan Krawczak – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, który odczytał protokół z głosowania. /Protokół stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu./ Pan Janusz Kazimierz Ocipka 9 głosami za, przy 8 głosach przeciw został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Przewodnictwo obrad przejął Pan Waław Bodzak – Wiceprzewodniczący Rady, który zaproponował przerwę konieczną do przygotowania się do realizacji dalszych punktów w porządku obrad.

Głos zabrał Pan Grzegorz Paczewski, który zwrócił się z prośbą do Rady o przełożenie punktu dotyczącego wyboru Przewodniczącego Rady na kolejną planową sesję.

Pan Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę, że zmiana porządku obrad sesji nadzwyczajnej może nastąpić tylko przy zgodzie osób wnioskujących o jej zwołanie.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który również stwierdził, że zmianę w porządku obrad nadzwyczajnej sesji muszą zatwierdzić osoby wnioskujące o jej zwołanie.

Głos zabrał Pan Andrzej Borowski, który postawił wniosek o ogłoszenie przerwy, aby Radni mogli spotkać się w Klubach i zdecydować jak dalej poprowadzić tę sesję.

Radni nie zgłosili innych wniosków w związku z czym Pan Wiceprzewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po ponad godzinnej przerwie obrady sesji zostały wznowione.

Ad. 4

Po przerwie Pan Waław Bodzak – Wiceprzewodniczący Rady przystąpił do realizacji porządku obrad sesji Rady. Zwrócił się do przedstawicieli Klubów Radnych o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Pan Henryk Mędrecki zgłosił kandydaturę Pana Pawła Rudy.

Pan Marek Olszewski zgłosił kandydaturę Pana Zdzisława Szmytkowskiego.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał Pan Zdzisław Szmytkowski, który przed wyborami chciałby jasno określić swoje stanowisko. Powiedział, że był wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej, przewodniczącym Komisji Rewizyjnej w Radzie Miejskiej, przewodniczącym Komisji Budżetu w poprzedniej kadencji Rady Powiatu. Obecnie w wyborach uzupełniających wszedł do Rady Powiatu i pełni stanowisko przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych. Jest dyrektorem Publicznego Gimnazjum w Modlinie Twierdzy, od 20 lat jest dyrektorem w placówce oświatowej w Twierdzy. Przed głosowaniem chciałby powiedzieć, że jest za utrzymaniem w Radzie stanu obecnego, tj. Pani Marii Kowalskiej jako Starosty i całego Zarządu Powiatu oraz Komisjami które są. Nie wie jaki będzie wynik głosowania i chciałby aby wszyscy znali jego stanowisko przed głosowaniem. W przypadku wyboru na przewodniczącego zadania będzie wykonywał zgodnie z obowiązującymi przepisami i statutem Powiatu, niewykraczając poza kompetencje przewodniczącego rady. Zgodnie z nową ustawą te zadania są zmniejszone i inne, przewodniczący kieruje tylko pracą rady.

Głos zabrał Pan Janusz Ocipka, który zadał pytanie do Pana Pawła Rudy, jakie ma moralne prawa do kandydowania na stanowisko Przewodniczącego Rady skoro sam złamał ustawę antykorupcyjną składając fałszywe oświadczenie majątkowe?

Pan Rudy odnośnie oświadczenia majątkowego powiedział, że zaszła pomyłka przy składaniu pierwszego oświadczenia, które zostało wyjaśnione pisemnie zarówno do Pana Przewodniczącego jak i w zakładzie pracy. Wszystko zostało wyjaśnione, nie był pociągnięty do żadnej odpowiedzialności i tę sprawę uważa za zamkniętą.

Głos zabrał Pan Ocipka, który dodał, że w przypadku Pana Rudego tego typu zdarzenie nazywa się pomyłką, natomiast w stosunku do jego osoby to samo nazywa się przestępstwem.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że członkami Komisji Skrutacyjnej w poprzednim głosowaniu byli: Pan Jan Serwatka, Pan Adam Krawczak i Pan Grzegorz Paczewski. Zadał pytanie, czy Radni wyrażają zgodę, aby Komisja Skrutacyjna pracowała w tym samym składzie, co przy poprzednim głosowaniu, a wymienione osoby wyrażają zgodę na udział w komisji?

Rada nie zgłosiła sprzeciwu co do składu Komisji Skrutacyjnej podobnie Radni zaproponowani do udziału w jej pracach.

Pan Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie składu Komisji Skrutacyjnej.

Radni jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych zatwierdzili skład Komisji Skrutacyjnej tj. Pan Adam Krawczak, Pan Jan Serwatka, Pan Grzegorz Paczewski.

Następnie Pan Wiceprzewodniczący ogłosił przerwę na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie głos zabrał Pan Adam Krawczak, który poinformował, że Radni otrzymają karty do głosowania na których są pola do zakreslenia i zapisy: jestem za wyborem Pana Pawła Rudy, jestem za wyborem Pana Zdzisław Szmytkowskiego oraz wstrzymuję się. Głos nieważny będzie w przypadku nie zakreslenia żadnej z możliwości lub zakreslenie więcej niż jednej.

Następnie Komisja przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Po głosowaniu Pan Wiceprzewodniczący ogłosił przerwę w celu policzenia głosów.

Po przerwie głos zabrał Pan Adam Krawczak, który odczytał protokół Komisji skrutacyjnej - stanowi on załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Pan Paweł Rudy otrzymał 8 głosów, Pan Zdzisław Szmytkowski otrzymał 6 głosów, 3 Radnych wstrzymało się od głosowania. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej ilości głosów.

Pan Waław Bodzak – Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Rady zapytaniem, czy przystępujemy do kolejnych głosowań, czy przerywamy sesję i kolejnych głosowań dokonamy na kolejnej sesji?

Głos zabrał Pan Serwatka, którego zdaniem należy zamknąć obrady sesji i odłożyć wybór na kolejną sesję.

Pan Borowski zgłosił wniosek o zamknięcie obrad sesji.

Pan Mędrecki zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy. Sesja nie może być przerwana ponieważ nie został wyczerpany porządek obrad, a ten może być zmieniony przy zgodzie wnioskujących.

Pan Serwatka w związku z powyższym zaproponował kontynuowanie porządku i realizację punktów interpelacje i zapytania oraz zamknięcie sesji,

Pan Krawczak zwrócił uwagę, że we wniosku było powołanie przewodniczącego rady, a nie powołał się więc nie wyczerpał tego punktu.

Pan Wiceprzewodniczący poprosił Radcę Prawnego o opinię w tej sprawie.

Pani Koziółowska poinformowała, że skoro do wyborów nie doszło, to nie ma kogo powoływać. Wybór jest tutaj elementem najważniejszym. Państwo pewnie liczyli, że ten punkt zostanie zrealizowany i wybrany przewodniczący i dlatego takie sformułowanie. Powoływanie jest bezprzedmiotowe skoro nie ma kogo powołać.

Pan Serwatka uważa, że to od Pana Wiceprzewodniczącego zależy, czy zgodnie z wnioskiem Pana Mędreckiego ogłosi przerwę, czy też nie.

Pan Waław Bodzak – Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie Pan Wiceprzewodniczący zadał pytanie Radnym, czy kontynuujemy powoływanie przewodniczącego, czy też przystępujemy do kolejnych punktów sesji, a wybory zostawiamy na kolejną sesję?

Pan Serwatka zaproponował zamknięcie punktu 4.

Pan Mędrecki zaproponował przeprowadzenie jeszcze jednego głosowania.

Głos zabrała Pani Koziółowska – Radca prawny, która poinformowała, że prawo zabrania reasumpcji wyborów.

Zdaniem Pana Mędreckiego nie doszło do wyboru więc nie będzie reasumpcji.

Pani Koziółowska dodała, że zgodnie z orzecznictwem weryfikowanie głosowania tajnego przez przeprowadzenie drugiego głosowania stanowi obejście ustawy o samorządzie powiatowym, jest niedopuszczalna reasumpcja głosowania na tej samej sesji.

Pan Paczewski w związku z opinią Pani Radcy, uważa że należy przegłosować wniosek Pana Serwatki o zamknięcie sesji.

Pan Mędrecki poprosił Panią Koziółowską o przygotowanie opinii prawnej w powyższej sprawie na piśmie, czyli że nie można na tej samej sesji drugi raz głosować i wybierać przewodniczącego. Teraz mamy konkretny przypadek, to co Pani przedstawiła mogło dotyczyć całkiem innej sprawy.

Głos zabrał Pan Szmytkowski, który uważa, że należy realizować porządek obrad zgodnie z tym, który był przyjęty, nie ma wniosków formalnych, czy nieformalnych.

Głos zabrał Pan Marek Olszewski, który zadał pytanie, czy sprawa przedstawiona przez Panią Radcę dotyczy tych samych kandydatów? Czy w przypadku zgłoszenia innych kandydatów można powtórzyć głosowanie?

Pani Koziółowska poinformowała, że chodzi o reasumpcję głosowania na tej samej sesji.

Pan Wiceprzewodniczący stwierdził, że nie jest prawnikiem jest lekarzem, w związku z tym nie będzie dyskutował na tematy prawne. Skoro Radca Prawny twierdzi, że nie można ponownie głosować, w takiej sytuacji w dobrej wierze przyjmuje tę opinię jako obowiązującą. W związku z powyższym chciałby przystąpić do realizacji kolejnych punktów sesji.

Ad. 5

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który zwrócił się do Pani Koziółowskiej o oficjalne przedstawienie na piśmie interpretacji tej wykładni, tego konkretnego przypadku, że nie mogliśmy dziś głosować kolejny raz nad powołaniem Przewodniczącego Rady.

Radni nie zgłosili innych pytań, dlatego Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad. 6

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Wiceprzewodniczący Rady - Pan Wacław Bodzak podziękował serdecznie wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 19¹⁵ zamknął obrady XXXII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
NOWODWORSKIEGO

