

BR-0041

Protokół Nr XXXI/05
Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 31 maja 2005 roku.

Ad. 1

XXXI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10 otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego Pan Janusz Kazimierz Ocipka. Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, zaproszonych gości, Zarząd Powiatu z Panią Starostą na czele, pracowników Starostwa

Następnie Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad /listę podpisało 15 Radnych/, a następnie poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad XXX Sesji Rady.

/W trakcie realizacji punktu przybyło 3 Radnych/

Przewodniczący Rady zwrócił się do Rady o zmianę kolejności zaproponowanych projektów uchwał. Spowodowane to jest obecnością Pana Jerzego Radziwiłła współautora projektu „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek”, który chciałby zabrać głos na początku punktu dotyczącego podjęcia uchwał i przybliżyć nam temat związany z uchwałą dot. partnerstwa na rzecz rozwoju o nazwie „Partnerstwo w widłach trzech rzek”.

Następnie głos zabrał Pan Adam Krawczak, który złożył wniosek o wycofanie punktu z porządku obrad pn. „Informacja i debata o skutkach likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych”. Proponuje przesunięcie tego tematu na następną sesję, ponieważ Radni nie otrzymali w materiałach na sesję żadnych materiałów z tym związanych oraz temat nie był omawiany na komisjach merytorycznych.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek jest zasadny. Tego typu debatę należałoby zakończyć na jednej sesji, natomiast w takiej sytuacji temat ten również byłby poruszany na kolejnym posiedzeniu po zapoznaniu się z materiałami.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższe wnioski.

Radni Powiatu jednogłośnie 16 głosami za przyjęła wniosek o wykreślenie punktu pn. Informacja i debata o skutkach likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych”

Nie zgłoszono innych uwag i wniosków do porządku obrad Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XXXI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Nr XXX z dnia 28.04.2005r
4. Informacja w zakresie realizacji pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wsparcia osób niepełnosprawnych przez PCPR.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - przystąpienia Powiatu Nowodworskiego do Partnerstwa na Rzecz Rozwoju o nazwie „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek” w ramach programu operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004-2006 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego
 - przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Maz. do Partnerstwa na Rzecz Rozwoju o nazwie „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek” w ramach programu operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004-2006



RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego

- złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Maz.
 - zmian w planie finansowym PFRON na 2005r
 - zmian w budżecie powiatu na 2005r
 - utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej w Nasielsku
 - upoważnienia dla Starosty Nowodworskiego do podpisania porozumienia o przystąpieniu do realizacji programu „Praca i środowisko”
6. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych z działalności w 2004 roku.
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
8. Sprawozdanie z pracy Rady pomiędzy sesjami.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie Sesji.

Radni Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęli porządek obrad XXXI/05 Sesji Rady.

Ad. 3

Pan Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Rady Nr XXX/05 z dnia 28.04.05r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęli protokół z Sesji Rady nr XXX/05.

Ad. 4

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu pn. informacja o w zakresie realizacji pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wsparcia osób niepełnosprawnych przez PCPR.

Głos zabrała Pani Agata Nowak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, która przedstawiła informację o realizacji zadań przez PCPR zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedstawionej informacji, w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła informację w zakresie realizacji pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wsparcia osób niepełnosprawnych przez PCPR.

Ad. 5

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad dot. rozpatrzenia projektów uchwał. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami poprosił o zabranie głosu Pana Jerzego Radziwiła, który przedstawi informację związaną z projektem uchwały w sprawie przystąpienia do partnerstwa na rzecz rozwoju o nazwie „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek” w ramach programu operacyjnego – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004 – 2006 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pan Jerzy Radziwiłł na wstępie podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję i możliwość przekazania podstawowych informacji dotyczących projektu. Poinformował, że powyższy projekt jest stosunkowo duży ma trwać do marca 2008 roku. Trudno będzie przedstawić w krótkim czasie, jaki ma do dyspozycji na dzisiejszej sesji, wszystkich szczegółów. Więcej



informacji można zasięgnąć z materiałów udostępnionym Radnym /załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/. Program realizowany jest w ramach i ze środków Unii Europejskiej w ramach programu EQUAL, który realizowany jest od 2001r. Od 2005r uczestniczą w nim również kraje, które ostatnio stały się członkami UE. Podstawowym celem tego programu jest przeciwdziałanie dyskryminacji na rynku pracy, dążenie do tego, żeby wszyscy mieli szansę znalezienia zatrudnienia. Wymagane jest podejście tematyczne tzn. każdy program ulokowany jest w określonym temacie i musi używać określonych narzędzi. Projekt dzisiaj prezentowany ulokowany jest w tzw. temacie D, który brzmi- wzmocnienie krajowej gospodarki społecznej trzeciego sektora, a w szczególności usług na rzecz społeczności lokalnych oraz poprawa jakości miejsc pracy. W praktyce oznacza to, że w tych działaniach, które mają być podejmowane w projekcie, kluczowym elementem powinno być tworzenie podmiotów gospodarki społecznej. Oznacza to wszelkiego rodzaju organizacje społeczne, stowarzyszenia, fundacje, ale jest również aspekt gospodarki społecznej jakimi są różne podmioty, które funkcjonują na polu gospodarczym i prowadzą działalność dla osiągnięcia zysku, ale różnią się tym od podmiotów prywatnych, że uzyskiwany dochód służy przede wszystkim osobom, które są zaangażowane w tą działalność. Będziemy się starali tworzyć i wspomagać różnego rodzaju podmioty, które będą działać gospodarczo. Idea jest taka, że po to, żeby poprawiać sytuację na rynku pracy, to nie wystarczy tylko pomagać jednym nie biorąc pod uwagę globalnego skutku. Rozwiązanie problemu nie może polegać na pomaganiu jednym w otrzymaniu pracy, ale kosztem tych którzy ją tracą. Rozwiązanie problemu tkwi w rozwoju gospodarczym. Trzeba zintensyfikować rozwój gospodarczy, a koncepcja jest taka, że oprócz to na turystyce, która jest walorem w dużym stopniu nie wykorzystanym w tym regionie, dającym bardzo bogate możliwości wykorzystania. Walor ten daje również możliwość uzyskania pierwszych efektów w stosunkowo niedługim czasie i stosunkowo niedużych nakładach. Proponowany projekt trwa prawie trzy lata i ma budżet wynoszący ponad 9mln.zł, natomiast jest to niewiele, jeżeli miałoby dotyczyć dużych inwestycji przemysłowych. Wymagane jest przy realizowaniu wszystkich projektów realizowanych w ramach inicjatywy EQUAL, żeby były one realizowane wspólnie przez wielu partnerów związanych z danym tematem. Partnerstwa mogą być tematyczne, które mogą działać w skali całej Polski i są to instytucje zajmujące się określoną grupą spraw, albo partnerstwa geograficzne, które są zlokalizowane w pewnym obszarze, programy powinny być realizowane wspólnie przez podmioty, które w tym regionie działają. Z takim rodzajem partnerstwa mamy w sytuacji „partnerstwa w widłach trzech rzek”. Podmioty, które wstępnie zadeklarowały wolę udziału w tym przedsięwzięciu, które w pierwszej jego części działają to gminy z Powiatu Nowy Dwór Maz., Gm. Wieliszew, Stowarzyszenie „Amazonki” z siedzibą w Nowym Dworze Maz., Stowarzyszenie „EMKA” z siedzibą w Wieliszewie, Wyższa Szkoła Humanistyczna w Pułtusku, Powiatowy Urząd Pracy, Starostwo Powiatowe. Bardzo ważnym i korzystnym elementem programu EQUAL jest z woli Komisji Europejskiej – sponsora, iż jest on innowacyjnym. Mamy dużą możliwość przyjmowania rozwiązań, które uznamy za właściwe. Musimy cały czas śledzić jakie skutki te rozwiązania przynoszą i zdać z tego relacje. W naszym interesie jest żeby w tym regionie zdarzyło się coś dobrego. Natomiast w interesie sponsora jest, żeby to co się tutaj zdarzyło było swego rodzaju testem wypracowania różnych nowych form działania i żeby to znalazło szerszy oddźwięk nawet łącznie z wprowadzeniem do obowiązującego prawa polskiego, a nawet do obowiązującego w skali komisji europejskiej. Korzystnym faktem jest to, że mamy dużą swobodę w kształtowaniu tego projektu i korzystania z tych środków biorąc pod uwagę największe korzyści dla regionu. Obecnie w Europie jest ponad 2tys. projektów z programu EQUAL, w Polsce zostało zatwierdzonych 107. Jesteśmy w trakcie działania 1, które zaczęło się w listopadzie, jego celem jest przygotowanie i planowanie, miało się zakończyć w maju, zakończy się w czerwcu 2005r. Działanie 2 będzie trwało od lipca 2005 do marca 2008, jest to realizacja. Dodatkowe środki finansowe i umowy w tej sprawie mają się pojawić na początku 2006r. Do dnia 30 czerwca musimy złożyć wniosek o dofinansowanie działania 2, a załącznikiem do wniosku jest tzw. umowa o partnerstwie na rzecz rozwoju, która jest bardzo obszernym dokumentem zawierającym szczegółowe informacje o planowanych wykonywanych działaniach. Umowa ta jest podpisywana przez wszystkich partnerów. Łączny budżet tych projektów w UE wynosi 3mld.EURO, planowany budżet na projekt „Partnerstwo w widłach Trzech Rzek” wynosi 2.140tys.EURO. Średnia wartość projektu

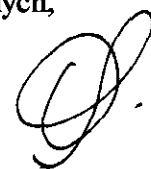
ok. 900 tys. EURO, natomiast wartość proponowanego projektu jest dwa razy większy niż średnio w Europie.

Z Gmin Powiatu Nowodworskiego nie włączyła się tylko Gm. Nasielsk. W ramach działania 1 partnerstwo musi ze swojego grona wyznaczyć partnera wiodącego pełniącego funkcję administratora, który reprezentuje partnerstwo wobec sponsora. W 1 działaniu partnerem wiodącym byłaby Wyższa Szkoła Humanistyczna w Pułtusku, która nie podjęła się kontynuowania tej roli w drugim działaniu, natomiast taką ofertę przedstawiło Miasto Nowy Dwór Maz.

W związku z tym, że głównym tematem projektu jest sprawa dyskryminacji i sytuacji na rynku pracy, projekt powinien przynieść skutki w tym zakresie. Założenie jest takie, że podstawową przyczyną problemów na rynku pracy jest sytuacja gospodarcza. Trzeba podjąć takie działania, które będą zmieniały tę sytuację. Pierwszy cel to rewitalizacja regionu i lokalnego rynku pracy, czyli między innymi utworzenie lokalnej organizacji turystycznej. Założenie jest takie, że prawdopodobnie już istnieje stosunkowo duża baza infrastruktury turystycznej: kwatery prywatne, gastronomia, wypożyczalnie, które osiągają takie, a nie inne dochody, ponieważ działalność jest źle wypromowana i nie działa w sposób spójny i w porozumieniu z innymi elementami tej infrastruktury. Lokalna organizacja turystyczna, to podmiot prawny ustawowy, posiada osobowość stowarzyszenia głównie uczestników rynku turystycznego. Podstawowym zadaniem byłaby sama organizacja oraz wspólne promowanie oferty turystycznej łącznie z promocją w internecie, elektronicznym systemem informacji, z udziałem w targach, imprezach turystycznych i organizowanie turystyki w skali regionu. Aby zostało utworzone stowarzyszenie musi być wola i inicjatywa osób, które chcą w tym stowarzyszeniu uczestniczyć, jest również dość złożony proces rejestracyjny. Pan Radziwiłł powiedział, że nie chcemy czekać z podjęciem działań promocyjnych do momentu utworzenia stowarzyszenia, co może potrwać do roku. Dlatego propozycja jest taka, że wszystkie działania, które docelowo byłyby przypisane do lokalnej organizacji turystycznej uruchamiamy natychmiast po otrzymaniu środków. W momencie kiedy pojawi się taka organizacja turystyczna byśmy przekazali jej sprzęt, personel, bazy danych, materiały promocyjne.

Proponowana jest szeroka oferta szkoleń, które pomyślane są w dwóch aspektach. Planuje się przeszkolenie 600-1000 osób w różnych dziedzinach związanych z turystyką, produkcją lokalną i tradycyjną, ale również z ogólnymi zagadnieniami prowadzenia działalności gospodarczej, korzystania z komputera, internetu oraz kursy językowe. Cele są dwa, pierwszy to taki, żeby osoby uczestniczące mogły podnieść swoje kwalifikacje i lepiej funkcjonować na rynku pracy. Preferencje będą dla osób znajdujących się w trudniejszej sytuacji. Drugi cel ma zadanie budowania potencjału wiedzy i umiejętności do dalszego rozwoju sektora turystycznego. W ramach projektu będzie propozycja nie tylko szkoleń, ale dotarcia do osób, które mogłyby podjąć się takiej działalności i poprowadzenia ich w pierwszym okresie /przeanalizować sytuację, przygotować biznes plany, poszukać środków finansowych, napisać dokumenty, uzyskać zezwolenia/. Nie tylko doradztwo, ale bezpośrednia pomoc zarówno dla małych i średnich przedsiębiorstw gospodarki społecznej, ale i osób fizycznych, które tego typu działalność w sektorze turystyki chciałyby podjąć albo dalej rozwijać. W ramach projektu chcemy zarezerwować kwotę ok. 1 mln. zł na dotacje na cel podejmowania i rozwijania działalności gospodarczej przez małe podmioty gospodarki społecznej. Jest to daleko nie wystarczające w skali potrzeb jeżeli chodzi o środki inwestycyjne, dlatego chcemy również pomagać w pozyskiwaniu tych środków już na rynkowych zasadach z banków funduszy poręczeniowych i strukturalnych. W rozwoju turystycznym jest bardzo ważne pojawianie się inwestorów strategicznych. Jeżeli w którejś miejscowości pojawia się np. duży ośrodek lub nietypowa atrakcja turystyczna, zaczyna to obrastać całym łańcuchem usług: kwatery, gastronomia, transport.

Wszystko musi się opierać na zaangażowaniu mieszkańców całego powiatu. Jest wyodrębniona grupa działań, która będzie służyła temu celowi. Szczególna rola będzie tu dla Starostwa jako instytucji. Cykl imprez integracyjno -promocyjnych, którymi są dni gminy, które cieszą się dużą tradycją i popularnością chcielibyśmy poszerzyć o element większej integracji między gminami, ponieważ istota rozwoju turystycznego, jeżeli ma być skuteczna, musi rozwijać się w skali większej niż gmina. Żeby przy okazji zabawy i rozrywki pojawiały się oferty szkoleń, podejmowanie inicjatyw gospodarczych, wspólnych akcji, oraz żeby wypracować kalendarz imprez gminnych,



wypromować na zewnątrz i zrobić z tego imprez turystyczną. To też mogłoby przynieść bardzo wymierny skutek ekonomiczny. Pan Radziwiłł podkreślił, że mają nadzieję, że wszyscy partnerzy będą zaangażowani we wszystko co się dzieje. Natomiast struktura jest taka, że w ramach planu projektu, który stanowi załącznik do umowy jest wyszczególniona liczba zadań /w tej chwili ok.40/. Każde zadanie ma przypisanego jednego z partnerów, jako odpowiedzialnego za wykonanie tego zadania oraz konkretny budżet. Partner odpowiedzialny za wykonanie danego zadania, dysponuje tym budżetem. Oczekuje się, że wszyscy partnerzy uczestniczą we wszystkich działaniach i w całym partnerstwie jest prowadzona struktura zarządzania podobna do stowarzyszenia. Władzą decyzyjną byłaby rada partnerstwa składająca się z przedstawicieli, po 1 osobie każdego z partnerów. Podejmowałaby wszystkie decyzje znaczące dla projektu. Szczególna rola przypada administratorowi, który reprezentuje projekt na zewnątrz, podpisuje umowy w imieniu partnerów z programem EQUAL i odpowiada finansowo za powierzone mu środki. Administrator musi mieć prawo weta w sprawach, które mogą tworzyć zagrożenie dla jego zobowiązań wobec sponsora. Chcemy utworzyć grupy działania nazywane forum, czyli forum organizacji przedsiębiorstw społecznych, forum trzech rzek oraz forum Twierdzy. Aby coś się zdarzyło w skali całego powiatu to bardzo dużo instytucji i podmiotów musi mieć w to swój wkład, tych które mają z tym związek / Zarządy Dróg Wodnych, Straż Rybacka, Starostwo, Urząd Pracy, Policja, przedsiębiorcy prywatni, Żegluga Śródlądowa/. Istotą forum jest zachęcenie tych wszystkich instytucji do spotkań i ustalenia programu i jego realizacji. Jest propozycja, żeby Starostwo jako instytucja o najszerszym horyzoncie działań, objęła patronat nad forum Trzech Rzek: Wisły, Wkry, Narwi. Ważne jest żeby to co dzieje się w projekcie w możliwie największym stopniu przeniosło się na osoby, które będą bezrobotne, mają problemy rodzinne, alkoholowe, dla młodzieży która jest bez pracy, osób w wieku przedemerytalnym. W ramach współpracy ponadnarodowej planowane są wyjazdy studyjne do Niemiec, Francji i Włoch – uzgodnionych partnerów ponadnarodowych. Planowane byłoby 6 wyjazdów dla 20-30 osobowych grup o tematyce związanej z rozwojem turystyki, produktu lokalnego i tradycyjnego. Planowane są głównie dla młodzieży zagraniczne staże szkoleniowe, ok. 10 staży 6 miesięcznych w różnych firmach turystycznych.

Na działanie 1 przewidziany jest budżet 400tys.zł, na działanie 2 mamy zarezerwowany budżet 8.800tys., na działanie 3 - 452tys.zł. W czerwcu 2004 roku był konkurs, było 10 razy więcej chętnych niż zakwalifikowanych projektów. Było ok. 1000 wniosków, zostało wybranych 107, w tym nasz. W drugim etapie wnioski o dofinansowanie składają te partnerstwa, które zostały zakwalifikowane. Natomiast nie będzie to na zasadzie automatu, jeżeli nasz wniosek nie będzie zgodny z zasadami, dający szanse na sukces, to tych pieniędzy możemy jeszcze nie otrzymać. Wniosek musi być złożony do końca czerwca br.

Wszystkie koszty związane z realizacją projektu są z założenia refinansowane w 100%, nie jest wymagany wkład własny. Przewidziane są zaliczki, gdyby mechanizm funkcjonował sprawnie w 100%, to w momencie podpisania umowy o działanie 2 otrzymujemy zaliczkę w wysokości 25% na pierwsze 6 miesięcy. Po wydaniu 80% zaliczki możemy wystąpić o następną transzę. Nie można mieć pewności, że projekt w całości będzie przebiegał sprawnie, mogą się zdarzyć momenty, kiedy jakieś jego fragmenty będą kredytowane. Może się zdarzyć, że są działania, które nie były przewidziane, a które będzie warto dołączyć do tego projektu. Dokumentem, który zawiera wszystkie zobowiązania jest umowa o partnerstwie na rzecz rozwoju. Każdy z partnerów przyjmuje wszystkie zapisy umowy dotyczące współpracy, realizacji projektu, zaangażowania itd.

Administrator przyjmuje na siebie dodatkowe zobowiązania związane z całą sprawą administracyjną, przygotowaniem sprawozdań, rozliczeń, przekazywania informacji, audytów. Każdy z partnerów przyjmuje odpowiedzialność za zadanie którego się podjął, również dysponuje budżetem, który został do tego zadania przypisany. Wymagane jest zabezpieczenie finansowe na wykonanie prawidłowej realizacji umowy. Jest do uzgodnienia między administratorem, a pozostałymi partnerami, kto i w jakiej części to zabezpieczenie będzie wносił.

W powiecie nowodworskim plany rozwoju turystyki istnieją już od dawna, region ten ma bardzo duży potencjał w tym zakresie. Pojawiły się środki, które pozwalają na podjęcie tej szansy. Oczywiście podobnie jak w każdym działaniu, które się podejmuje są jakieś problemy, zagrożenia, ryzyka. W przekonaniu Pana Radziwiłła, w sytuacji kiedy to są środki które mogą służyć celom



istniejącym, które są stosunkowo znaczące w skali regionu i w 100% podarowane, to nawet przy tych wszystkich dodatkowych problemach i niepewności zdecydowanie należałoby podjąć takie działania. Bardzo ważne jest, żeby to było realizowane przez wszystkie instytucje w tym regionie. Pan Radziwiłł dodał, że bardzo by im zależało, żeby Starostwo i Powiatowy Urząd Pracy zdecydowałyby się w to włączyć.

Pan Przewodniczący podziękował Panu Radziwiłłowi za przedstawioną informację i zwrócił się do Radnych o zadawanie pytań w tej sprawie.

Głos zabrał Pan Henryk Mędrecki, który stwierdził, że jest to bardzo dobra inicjatywa. Jest przekonany, że Powiat powinien podjąć takie działania, natomiast Powiat może działać w ramach tylko swoich kompetencji. Pan Mędrecki zadał pytanie jakie będą skutki rezygnacji któregoś z partnerów, który ma pewne zadania do wykonania?

Pan Radziwiłł poinformował, że wycofanie się partnera jest niefortunne, ale nie prowadzi do żadnych katastrofalnych perturbacji. Stroną w przedsięwzięciu jest cała grupa partnerów, reprezentowana przez administratora. Przy wycofaniu się jednego partnera, zadanie przejmowane jest przez pozostałych partnerów w sposób w jaki to uzgodnią. Nie oznacza to wycofania zadania, pieniędzy, czy płacenia jakichś kar.

Pan Mędrecki zapytał jakie są konsekwencje w przypadku nie wykonania zadania wyznaczonego w umowie przez jednego z partnerów?

Pan Radziwiłł poinformował, że realizacja nie wygląda na wykonywaniu zadania np. przez 3 lata i po tym czasie sprawdzanie jakie są skutki. Wszystko ma bardzo ścisły harmonogram i jest monitorowane na bieżąco. Jeżeli w danym momencie wiemy, że zadanie lub jego fragmenty nie są realizowane to wówczas partnerzy rozmawiają ze sobą i pytają nierealizującego właściwie zadania jaki jest tego powód. Jeżeli partner stwierdza, że realizację trzeba przesunąć o 3 miesiące to wprowadza się modyfikacje. Jeżeli stwierdza, że nie będzie mógł go wykonać wówczas natychmiast podejmuje się odpowiednie działania.

Pan Mędrecki powiedział, że w umowie jest zapis o zapewnieniu systemu zarządzania jakością, czy podstawą tego będzie ISO?

Pan Radziwiłł poinformował, że nie ma takich planów aby wdrażania system ISO, ponieważ nie ma takich wymagań, czy potrzeby. Zarządzanie jakością należy rozumieć w ogólnych kategoriach sztuki zarządzania w biznesie, przy zarządzaniu projektami.

Pan Mędrecki zadał pytanie, kto będzie płatnikiem, czy administrator będzie spełniał rolę płatnika?

Pan Radziwiłł poinformował, że przepływ środków finansowych będzie wyglądał w ten sposób, że Ministerstwo Finansów przekazuje do tzw. krajowej struktury wsparcia, która jest drugą stroną przy podpisaniu umowy o partnerstwie, czyli w tym przypadku Fundacja Funduszu Współpracy z siedzibą w Warszawie. Przepływy finansowe zgodnie z treścią umowy następują między krajową strukturą wsparcia, a administratorem partnerstwa. Oprócz umowy o partnerstwie na rzecz rozwoju jest obowiązek zawarcia umów dwustronnych pomiędzy administratorem i każdym z partnerów, jest tam określony tryb i warunki przekazywania środków, rozwiązania w przypadku ewentualnego wycofania partnera. Z jednej strony musi być wyodrębnione konto bankowe i księgowość, z drugiej strony, to stanowi część budżetu, w związku z czym podlega wszystkim regulacjom prawnym, które dotyczą danej instytucji.

Pan Mędrecki zadał pytanie, czy było już rozliczenie 1 etapu?

Pan Radziwiłł poinformował, że rozliczenie 1 etapu nastąpi do końca czerwca br. Pierwotny termin był do końca maja, ale decyzją krajowej struktury wsparcia został przesunięty.

Na pytanie Pana Mędreckiego czy były już kontrole, Pan Radziwiłł odpowiedział, że nie było żadnych zewnętrznych kontroli w 1 działaniu. Audyt wewnętrzny jest przewidziany pod koniec realizacji całego projektu, co nie wyklucza, że może być również w trakcie.

Pan Mędrecki powiedział, że czytał umowę i nie ma tam przypisanych zadań do realizacji przez zadeklarowanych partnerów.

Pan Radziwiłł powiedział, że jest to pewna trudność organizacyjna tego procesu. Mamy jedenastu partnerów i musi być konsensus, każdy partner musi potwierdzić, że przyjmuje zadanie. Powstają kolejne wersje robocze tego dokumentu, które tworzy grupa robocza składająca się z



przedstawicieli poszczególnych partnerów. Przykładowo wypełnienie miejsc w dokumencie dotyczących Starostwa i PUP będzie zależało od dzisiejszej decyzji Rady, a szczegóły ustalane później z poszczególnymi instytucjami.

Pan Mędrecki zadał pytanie czy przy nie wypełnieniu swoich zobowiązań zwracamy kwotę wraz z odsetkami?

Pan Radziwiłł poinformował, że środki nie są dawane akonto na samym początku. Co do zasady jako partnerstwo w całości zakładamy, że wszystkie zadania mamy wykonać. Gdyby jeden z partnerów nie mógł wykonać swojego zadania, wtedy podejmuje je inny partner decyzją rady partnerstwa. Nie będzie sytuacji, że partner otrzyma pieniądze i przetrzyma jest przez rok czasu, nie wykona zadania i będzie je musiał oddać z odsetkami, a to dlatego, że to finansowanie będzie bieżące. Budżety przypisane poszczególnym partnerom są rzędu 150-200tys.zł w przeciwieństwie do budżetu, który wziął do odpowiedzialności na siebie administrator, która wynosi prawie 6.500tys.zł.

Na pytanie Pana Mędreckiego, jakie działania przewidziane są do zrealizowania przez Powiat i czy przewidziane jest przybywanie partnerów, Pan Radziwiłł poinformował, że podstawową sprawą jest żeby wszyscy partnerzy aktywnie uczestniczyli we wszystkim co się będzie działo. Odnośnie przybywania partnerów musi to być w granicach rozsądku obecnie mamy ich 11, gdyby ich było 20 będzie to trudniejsze organizacyjnie. Natomiast może przybywać więcej partnerów, ale wymagana jest jednomyślna zgoda wszystkich obecnych partnerów.

Pan Mędrecki zadał pytanie jakie zabezpieczenie musiałyby wnieść Powiat?

Pan Radziwiłł poinformował, że minimum na kwotę 70tys.zł.

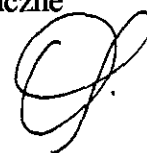
Głos zabrała Pani Jadwiga Popielska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, która chciałaby wyjaśnić dlaczego PUP zwrócił się do Rady z prośbą o wyrażenie zgody na udział w partnerstwie. Otóż beneficjentami ostatecznymi w tym programie są osoby bezrobotne, a urząd pracy bardzo chce wspierać wszystkie działania, które pozwoliłyby pomóc osobom bezrobotnym, wzbudzić w nich aktywność, a także podnosić ich kwalifikacje. Dużo zadań, które są rozpisane w tym programie urząd pracy jest w stanie wykonać. Wszystko będzie zależało od dzisiejszej decyzji Rady. Nie ukrywa, że również mają dylematy ponieważ program jest nowy, do tej pory nie realizowany przez urząd mimo, że jest na ukończeniu 2 projektów z Europejskiego Funduszu Społecznego i ma dość duże doświadczenie odnośnie zarządzania takimi projektami łącznie z monitorowaniem i składaniem wniosków płatniczych o płatność tych projektów. Przystąpienie do tego projektu jest dla PUP szansą rozwoju, nowych doświadczeń, a w sumie powinno to wszystko przełożyć się na cele i zadania, które pomogą bezrobotnym być bardziej aktywnym.

Głos zabrał Pan Bogdan Ruszkowski, który stwierdził, że po raz pierwszy udaje się prawie cały Powiat zebrać w jednym działaniu, za wyjątkiem jednej gminy. Zadał pytanie dlaczego wycofał się Pułtusk?

Pan Radziwiłł poinformował, że Pułtusk wycofał się z roli administratora, nie wycofał się z roli partnera. Cała inicjatywa dotycząca programu powstawała w szybkim tempie. W połowie ubiegłego roku pojawiło się ogłoszenie że można składać wnioski o udział w projekcie. Było parę tygodni na ich przygotowanie, zidentyfikowanie tematu, grupy partnerów, opracowanie i złożenie. Pierwszy impuls tego działania był w Pułtusku, który ze względu na wcześniejsze kontakty zwrócił się z tym do Nowego Dworu Maz. i innych gmin. Nie było systematycznych badań, które gminy i powiaty mają się w to włączyć, włączyły się te, które wyraziły taką wolę.

Na początku tego projektu były wymagania formalne po stronie jednostki zarządzającej, że administratorem nie może być żaden partner który ma jakąkolwiek sprawę sądową. Jedynym partnerem który formalnie mógł podjąć tę funkcję był Pułtusk, poza tym były względy merytoryczne takie jak, że był inicjatorem tego przedsięwzięcia. We wszystkich działaniach ten projekt jest innowacyjny, a Wyższa Szkoła w Pułtusku była rozumiana jako zaplecze naukowo – badawcze, które może wносить nowe pomysły. Natomiast w 2 działaniu Pułtusk nie chce pełnić tej roli ponieważ jest to odległe od jego głównego obszaru działania. Jest to administrowanie pewnym projektem praktycznym, a oni są powołani do prac naukowo – badawczych i kształcenia studentów.

Głos zabrała Pani Bożena Borkowska – Rączka, która powiedziała, że planowane działania byłyby korzystne dla terenu. Zapytała czy biorąc pod uwagę naturalne ekologiczne



wartości terenu i planowany rozwój lotniska w Modlinie nie będzie to kolidowało z rozwojem ekologicznej turystyki?

Pan Radziwiłł powiedział, że ekologia jest dodatkowym elementem i to może być trudne. Podkreślił że jest to brane pod uwagę w pracach planistycznych i cały okres realizacji projektu. O ile może istnieć konflikt między lotniskiem, a ekologią, to relacje między lotniskiem, a turystyką są w drugą stronę. Gdyby się zdarzyło, że będą rozwiązania związane z transportem lotniczym, typu tanie linie lotnicze, to powinno być idea, że ci ludzie nie mają prawa nocować w Warszawie i tam spędzać weekendów. Po wylądowaniu powinni być natychmiast „zagarnięci” na miejscu.

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który powiedział, że ponad miesiąc temu uczestniczył w spotkaniu dotyczącym projektu rozwoju tzw. produktu lokalnego. Większość branż, głównie spożywczych, które wytwarzają produkty na rynek lokalny nie była zainteresowana przystąpieniem do tego. Pan Krawczak widzi sprzeczność między wystąpieniem Pana Radziwiłła, a odczuciem społecznym i chęcią działania w tym programie.

Pan Radziwiłł powiedział, że gdyby to było łatwe, to byłoby już zrobione i projekt nie był potrzebny. Nie chodzi tu o produkt na rynek lokalny, ale produkt lokalny na rynki zewnętrzne. Odbyla się seria spotkań, poszukiwane były pewne informacje zwrotne od ludzi, jak na to zareagują, czy są zainteresowani. To że niema obecnie dużego zainteresowania sprawą produktów lokalnych, to nie jest nic zaskakującego. Z tego powodu nie zakładamy, że realizacja pójdzie łatwo. Dlatego w tym projekcie są różne elementy, jest wyodrębniony cel aktywizowania społeczności lokalnych. Nie ma również gwarancji, że wszystkie te zamierzenia odniosą pełny sukces, ale to nie oznacza, że nie należy tego spróbować. Nie jest to łatwe, szczególnie jeśli chodzi o produkcję rolną. Wiemy na pewno, że we wszystkich krajach Europy Zachodniej tak to wszystko funkcjonuje, co można będzie pokazać podczas wyjazdów studyjnych. Tam 30% rynku, to produkty w ten sposób sprzedawane, nie prowadzi się sprzedaży hurtowej, bo to nie jest opłacalne, zysk jest z marży na wstępnym przetworzeniu, zapakowaniu i sprzedaży. Czy u nas się to uda nie jest wiadome, to że nie udało się w pierwszym działaniu, to dla nikogo nie jest zdumiewające. Nie jest również na 100% pewne czy uda się to zrobić w ciągu 2,5 roku. Spotkanie o którym mówił Pan Krawczak odbyło się miesiąc temu. Potem były sygnały, że grupa producentów przetworów mlecznych z Wiersz jest zainteresowana działaniem.

Na pytanie Pana Mędrckiego, kto będzie beneficjentem tego projektu Pan Radziwiłł poinformował, że pytanie jest ważne z dwóch względów. Po pierwsze ze względu praktycznego kto będzie miał prawo do uzyskania różnych korzyści z istnienia tego projektu oraz w drugim aspekcie ponieważ musimy się rozliczać przed sponsorem i wykazać kto skorzystał i dlaczego. W ramach inicjatywy EQUAL są bardzo różne projekty. W naszym przypadku projekt co do założenia ma służyć wszystkim osobom dyskryminowanym na rynku pracy. Zakładamy, że cały projekt powinien zmienić coś w branży turystycznej, uruchomić pewien mechanizm wzrostu, czyli wśród kryteriów udzielania dotacji będziemy brać przykładowo taki mechanizm, że zgłasza się do nas małe przedsiębiorstwo, które dobrze prosperuje. Ono nie dostaje u nas wsparcia w ramach projektu, dlatego, że jest w trudnej sytuacji, ale dlatego, że jeśli teraz zacznie się rozwijać wywoła jakieś skutki w szerszym otoczeniu.

W związku z brakiem dalszych zapytań Pan Przewodniczący poprosił Pana Pawła Rudego – Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie projektów uchwał w powyższej sprawie.

Pan P. Rudy odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Nowodworskiego do Partnerstwa na rzecz Rozwoju o nazwie „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek” w ramach programu operacyjnego - Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004 – 2006 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Maz. do Partnerstwa na rzecz Rozwoju o nazwie „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek” w ramach programu operacyjnego - Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004 – 2006 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.

W związku z brakiem uwag i zapytań do odczytanych projektów uchwał Pan Przewodniczący kolejno poddał pod głosowanie ich podjęcie.



Rada Powiatu 15 głosami za, przy 2 głosach przeciw i obecności na sali obrad 17 Radnych podjęła uchwałę Nr XXXI/176/2005 w sprawie przystąpienia Powiatu Nowodworskiego do Partnerstwa na rzecz Rozwoju o nazwie „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek” w ramach programu operacyjnego - Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004 – 2006 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i obecności na sali obrad 17 Radnych podjęła uchwałę Nr XXXI/177/2005 w sprawie przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Maz. do Partnerstwa na rzecz Rozwoju o nazwie „Partnerstwo w Widłach Trzech Rzek” w ramach programu operacyjnego - Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004 – 2006 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.

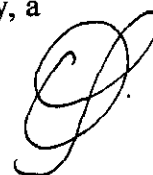
Pan Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie Pan Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 05.05.2005r. wydanego w sprawie LEX.I.0911/29/05 stwierdzającego nieważność uchwały nr. XXIX/165/2005 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie określenia modelu funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Pan Przewodniczący poprosił Pana P.Rudego o odczytanie projektu uchwały, a następnie przedstawienie okoliczności i odniesienie się do sprawy przez Zarząd i inne osoby.

Pan P.Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.

Następnie głos zabrała Pani Maria Kowalska - Starosta Powiatu, która poinformowała, że Zarząd zgodnie z procedurą przygotował projekt powyższej uchwały. Obligatoryjny termin 30 – dniowy zobowiązuje do ewentualnego złożenia skargi. Pani Kowalska w imieniu Zarządu zaproponowała Radnym alternatywne rozwiązanie. Jeśli podejmiemy uchwałę o złożeniu skargi do WSA to zatrzymamy proces przekształceń na kilka miesięcy. Orientacyjnie 3 miesiące potrwa złożenie skargi i jej rozstrzygnięcie. Natomiast jaki będzie wynik i kiedy będzie wynik ostateczny takiej daty dzisiaj nie można przybliżyć. Zarząd wstępnie przyjął na ostatnim posiedzeniu projekt uchwały w sprawie przekształcenia SZPZOZ. W przypadku gdybyśmy na dzisiejszej sesji postanowili, że zaczynamy procedurę od początku i przyjmujemy projekt uchwały do konsultacji i wysyłamy do organów, które zgodnie z art. 43 ustawy o ZOZ-ach jesteśmy zobowiązani do przedstawienia i konsultacji, czyli poszczególnym gminom i Wojewodzie. Jeśli byłaby wola Rady Powiatu wówczas można będzie przystąpić do procedury uzgadniania treści tej uchwały, co nie blokowałoby nam terminu prowadzenia procesu. W ciągu miesiąca opinie powinny być uzyskane. Pod uwagę musi być wzięta Gm. Zakroczym, której przedstawiciele uczestniczyli w posiedzeniu Zarządu i potwierdzili wolę przejęcia POZ. Pozostała Gm. Nowy Dwór Maz. i Wojewoda. Jeśli pójdziemy w tym kierunku, to projekt uchwały zostanie wysłany do gmin i Wojewody. Z kolei mając pozytywne opinie na kolejnej sesji będziemy mieli możliwość podjęcia uchwały o przekształceniu ze wskazaniem konkretnych podmiotów przejmujących. /projekt uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/ Pani Starosta dodała, że uchwała dotyczy tylko POZ. W dniu wczorajszym w nawiązaniu do wystąpienia i pisma z 11 kwietnia br. złożonego przez Specjalistykę wpłynęło kolejne pismo – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Jeśli będzie taka wola to podobny projekt uchwały Zarząd może przygotować i uruchomić procedurę uzgadniania, ale w tym przypadku proces uzgadniania jest o wiele dłuższy. Muszą być wzięte pod uwagę wszystkie gminy z terenu powiatu, ponieważ specjalistka jest zadaniem obejmującym cały obręb powiatu. Ponadto musi być opinia Wojewody, Sejmiku i w przypadku korzystania mieszkańców z terenów ościennych powiatów to również należy wystąpić do tych gmin. Pani Starosta powiedziała, że poddaje pod rozważenie, czy Rada jest za przyjęciem uchwały w sprawie skargi i wydłużaniu procesu, czy jej nie podejmujemy, a



uruchamiamy proces uzgodnień, który znacznie przyspieszy terminy i sprawę rozwiązania procesu przekształceń SZPZOZ. Pani Starosta poinformowała, że w sprawie specjalistyki zadała pytanie Dyrekcji SZPZOZ, na które do dzisiaj nie ma jednoznacznego stanowiska. Zgodnie z ustawą, która zaczęła obowiązywać od 21 maja br. o pomocy publicznej i restrukturyzacji ZOZ-ów, SZPZOZ składa wniosek żeby skorzystać z pożyczki i oddłużenia. W zależności od modelu w jakim dalej będzie funkcjonować ta placówka, jak będzie skomponowany wniosek restrukturyzacyjny, czy tylko ograniczy się do szpitala, czy szerszej działalności łącznie ze specjalistką. Potem nie będzie można się wycofać ze wskazanych jednostek do wniosku restrukturyzacyjnego do Wojewody. Na to mamy trzy miesiące, więc czasu nie jest zbyt dużo. Jeśli chcemy skorzystać z oddłużenia u Wojewody ten proces i wniosek restrukturyzacyjny musi być przedłożony do organu, ponieważ to on postanawia o wszczęciu procedury. Natomiast muszą być uzgodnienia również ze związkami zawodowymi. Im wcześniej wniosek będzie przygotowany i wskazane tytuły, które w naszym przypadku są możliwe do realizacji. Jeśli wpisujemy sam szpital, to potem restrukturyzacja będzie obowiązywała dla samego szpitala. Jeśli dopiszemy specjalistykę, będzie ona również ujęta. POZ są zadaniem gminnym i organy opiniujące, jak i komitet sterujący przy Wojewodzie na ten temat się nie wypowiadają. Natomiast wniosek obejmuje stan zadłużenia na koniec grudnia 2004 roku, czyli obejmujący całość zakładu.

Pani Starosta dodała, że konsultacje z gminami, które odbyliśmy przed podjęciem uchylonej uchwały, nie spełniały wymogu stawianego przez Wojewodę. Ponieważ zapytania były, czy gminy chcą przejąć zadania i tworzyć POZ na swoim terenie według własnego modelu. Natomiast wymóg ustawowy określa że uchwała musi jasno precyzować kto przejmuje zadanie dla mieszkańców poszczególnych gmin, tak aby zakres usług pozostał bez zmian. W projekcie uchwały w sprawie przekształceń SZPZOZ zostały wpisane podmioty, które przejmą usługi. Wymogi ustawowe i Wojewody są obecnie bardzo szczegółowo sprawdzane przez centrum zdrowia publicznego.

Pan Przewodniczący poinformował, że konsultował tę sprawę z Panem Wojewodą. Jego zdanie z tym przedmiocie było spójne z tym, co stwierdziła Pani Starosta, mianowicie, że szybszą i bardziej skuteczną ścieżką jest podjęcie nowej uchwały, a nie potykanie się na drodze sądowej. Nadto wykluczył działanie 3 opisane w opinii prawnej, czyli możliwość wycofania się ze swojej decyzji o uchyleniu uchwały. Zdanie Pana Przewodniczącego jest również podobne, rekomendowałby odrzucenie projektu uchwały.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który powiedział, że również jest za odrzuceniem tej uchwały. Natomiast Wojewoda miał rację podejmując taką decyzję. Należało dokonać właściwych zapisów, że będą stosowne uzgodnienia. Odnosnie przekształcenia SZPZOZ Pan Mędrecki powiedział, że powinniśmy zacząć myśleć. Prosi o podjęcie kompleksowego celu, jak ma być osiągnięty i rozwiązany problem. Należy określić jak ma funkcjonować szpital, co ma być dalej ze specjalistyką i POZ. Jednocześnie można prowadzić konsultacje. Odwlekamy sprawę, ludzie myślą, że coś robimy, a my nic nie robimy. Wiedzieliśmy, że to będzie uchylone, Pan Mędrecki stwierdził, że tak mówił. Dodał zaczniemy w końcu działać.

Głos zabrał Pan Ruszkowski przypomniawszy, że Rada wcześniej podejmowała podobne uchwały i bez konsultacji. Jaka jest sytuacja tamtych decyzji? Pan Ruszkowski chciałby, aby sprawa została załatwiona kompleksowo, brakuje rozstrzygnięcia co do specjalistyki. Proponowałby przygotowanie rozwiązania odnośnie specjalistyki, chociaż ścieżka jej dotycząca jest dużo dłuższa i wymagająca więcej konsultacji.

Pan Przewodniczący zadał pytanie do Pana Ruszkowskiego, czy powyższa propozycja zmierzała do tego, żeby to ująć w jednej uchwale, czy konsultować dwie uchwały równolegle, tak żeby nie narażać pewnej jej części na skutki negatywnej opinii bądź opóźnienia w drugiej części.

Pan Ruszkowski chciałby w tej sprawie opinię prawników. Jakie byłyby skutki ewentualnych negatywnych opinii?

Głos zabrała Pani Jolanta Koziółowska – radca prawny, która poinformowała, że opinie wymagane przepisami prawa mają znaczenie dla podjęcia decyzji.

Głos zabrał Pan Krawczak, który zadał pytanie, czy oddzielenie specjalistyki od szpitala będzie miało wpływ po przyjęciu programu restrukturyzacyjnego na oddłużenie szpitala?



Pani Starosta powiedziała, że nie potrafi jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie. Z tym pytaniem wystąpiła do Dyrektora SZPZOZ żeby zrobił rozeznanie. Od etapu złożenia wniosku i pomysłu restrukturyzacyjnego nic nie może się zmienić. Proces musi być monitorowany, co będzie po przekształceniu, bo to jest warunkiem uzyskania pomocy publicznej. Jeśli przed będzie postanowione że wydzielamy i we wniosku restrukturyzacyjnym dany podmiot nie będzie brany pod uwagę, to na pewno tak. Ponieważ Pani Starosta miała wątpliwości prosiła Pana Dyrektora o wyjaśnienie, czy nam to nie zablokuje możliwości skorzystania z procesu oddłużeniowego.

Pan Przewodniczący powiedział, że jego zdaniem restrukturyzacja dotyczy okresu zeszłego i podmiotu, który te zobowiązania zaciągnął, tym podmiotem jest SZPZOZ. Możliwym jest, że ewentualne korzyści z tego tytułu nie będą dotyczyły specjalistyki, jeżeli ona będzie już przed wdrożeniem programu restrukturyzacyjnego wydzielona. Nie mamy też żadnej gwarancji, że programem restrukturyzacyjnym zostaniemy objęci i program który przedstawimy Wojewodzie do zaakceptowania i otrzymania środków, że w wyniku tego takie środki otrzymamy. Okres w którym wszystko ma być przygotowane to tylko 3 miesiące.

Głos zabrała Pani Urszula Kądziała – Zastępca Dyrektora ds. medycznych SZPZOZ, która stwierdziła, że bardzo istotne jest to, że z dniem 28 maja weszła ustawa o restrukturyzacji długów. Jest to bardzo istotne ponieważ wniosek restrukturyzacyjny mamy przygotować i przedstawić organowi założycielskiemu w ciągu miesiąca. Natomiast dyrekcja musi wiedzieć z jakimi jednostkami wchodzimy w to zadanie. Zbiegły się bardzo poważne sprawy, walczymy o pieniądze, które są bardzo istotne i w tym samym czasie wchodzi reforma SZPZOZ dotycząca zarówno POZ jak i specjalistki. Pani Kądziała dodała, że nie słyszy natomiast żadnego głosu, który dotyczyłby lecznictwa zamkniętego, ponownie ją to niepokoi. W ostatniej gazecie nowodworskiej była polemika o służbie zdrowia, będzie się ona nadal toczyła dopóki nie uznamy określonych priorytetów. Zadała pytanie, czy państwo myślą tylko obecnie o lecznictwie podstawowym i specjalistce, czy również priorytetem jest szpitalnictwo? Jeśli nie odpowiemy na to pytanie będzie bardzo trudno przygotować w tej chwili wniosek. Wczoraj miała rozmowę z Panem Dyrektorem i zadała to samo pytanie, jak ma przygotowywać wniosek? Jeśli tak daleko posunięte są rozmowy dotyczące POZ, to rozumie, że mogła by przygotowywać wniosek ze specjalistyką i lecznictwem zamkniętym. Z wcześniejszych doświadczeń wynika, że wielokrotnie były przygotowywane jakieś kalkulacje finansowe dla Starostwa, obie strony były z nich niezadowolone. Zarówno organ założycielski jak i w SZPZOZ były jakieś niedomówienia. Pani Kądziała poinformowała, że na czwartek jest umówiona do kolejnych rozmów i kalkulacji finansowych. Nie wie czy możemy do nich przystępować jeśli nie mamy jakichkolwiek decyzji, a jest decyzja Wojewody o uchyleniu uchwały dot. wyłączenia POZ.

Na zarzut Pana Przewodniczącego, że Pani Kądziała wymaga od Rady decyzji nie prezentując decyzji Dyrekcji SZPZOZ w tej sprawie Pani Kądziała dodała, że stanowisko przedstawiane do tej pory było ze strony kierownictwa SZPZOZ, czyli nie odłączając poszczególnych jednostek przystępujemy do restrukturyzacji. Plan restrukturyzacji jest dwu letni, ma ograniczyć koszty, pozwolić budżetować się jednostce. Pierwszy kwartał jest to tzw. dodatni plan pomijając lata poprzednie, oczywiście to jeszcze o niczym nie świadczy. Dużo pracy wymagają plany restrukturyzacyjne.

Pan Przewodniczący stwierdził, że decyzje w tej sprawie zarówno dotyczące procesu restrukturyzacji i odłączania, jak i zaakceptowania programu restrukturyzacyjnego będą podejmowane na kolejnej sesji Rady. Pan Przewodniczący uważa, że to nie powinno zamykać pewnych działań, dyskusji, uzgodnień i drogi do żadnego z możliwych rozwiązań. Nie mamy jednoznacznej decyzji i nie potrafimy przewidzieć jaką decyzję podejmie Rada. Podstawowa opieka zdrowotna nie jest naszym priorytetem, bo nie jest naszym zadaniem. Co do specjalistyki i lecznictwa zamkniętego jesteśmy zobowiązani ustawowo do ich zapewnienia naszym mieszkańcom. Zdaniem Pana Przewodniczącego obszar ten zamyka się specjalistki odrębnie, szpitala odrębnie lub tych podmiotów połączonych razem. Sugerowałby jako radny, jeśli byłoby to rozwiązanie do przyjęcia, żeby dokumenty zostały przygotowane wariantowo: lecznictwo zamknięte oddzielnie i łącznie ze specjalistyką.

Głos zabrał Pan Szmytkowski, który powiedział, że wypowiedź Pani Dyrektor jest w



odpowiednim czasie i w odpowiednim miejscu. Nie wymagamy żeby dzisiaj podjąć decyzję, czy oddzielamy specjalistykę, czy nie. Natomiast zakończmy sprawę z POZ, przymnijmy wstępny projekt uchwały do dalszych negocjacji. Określmy jaki to ma być szpital, jakie ma wykonywać zadania. Niech ktoś się nie boi podjąć wreszcie tej decyzji. Ciągłe słyszy zapytanie, potem lakoniczną odpowiedź. Pan Zdzisław Szmytkowski powiedział, że na początku był przeciwny oddzieleniu POZ, ale po głębokim zastanowieniu i przeprowadzonych rozważaniach i rozmowach obecnie jest za jej oddzieleniem. Natomiast jest zdania, że specjalistyka powinna pozostać, ale nie wymagamy, że Rada dzisiaj podejmie decyzję. Trzeba przeprowadzić całą procedurę uzgodnień, bo znowu zostanie to odrzucone. Zobaczmy ile będzie trwało przeprowadzenie konsultacji ze wszystkimi gminami, które stykają się z naszym powiatem. Trzeba pomóc szpitalowi, bo szpital w Nowym Dworze Maz. musi być, mówmy o tym wszystkim i róbmy wszystko żeby ludzie przychodził do tego szpitala, kładźmy kłam temu co złego opowiadają o tym szpitalu.

Głos zabrała Pani Renata Jeziorkowska lekarz Przychodni Specjalistycznej, która powiedziała, że przychodnia należy do lecznictwa otwartego. Przychodnia poradzi sobie niezależnie od tego, czy będzie strukturą publiczną czy niepubliczną. Pani Jeziorkowska stwierdziła, że są w stanie wygenerować lepszy poziom usług dla pacjentów. Natomiast jeżeli pozostaną w strukturach SZPZOZ ich argumenty nie będą brane pod uwagę, zawsze będą słabszą stroną. Jediną możliwością jaką widzą jest rozdzielenie, o co jeszcze raz gorąco apelują.

Pan Przewodniczący stwierdził, że podstawowym przedmiotem, który Rada powinna dzisiaj rozpatrzyć to jest to, czy składamy wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czy nie. Na pewno nie będzie rozpatrywany projekt uchwały, który Radni otrzymali przed dzisiejszą sesją. Musi on zostać skonsultowany, natomiast przekazany został dlatego, żeby znać jej formę.

Głos zabrał Pan Krawczak, który uważa, że obie uchwały są bardzo ze sobą związane dlatego dyskusja dotyczy obydwu. Natomiast ma pytanie do projektu uchwały odłącznie oddzielenia POZ. Są w niej nieścisłości, wydzielamy w niej POZ-y posiadające już określone nazwy, natomiast nie mamy w uchwale żadnych zapisów dotyczących na jakich zasadach finansowych. Czy z tego należy wnosić, że to dalej jest uchwała intencyjna? W momencie gdy przy wydzielaniu nie będzie konkretnych rozwiązań finansowych, zobowiązań spółek cywilnych utworzonych na bazie POZ, to wówczas nie jest to do przyjęcia. Dwa, trzy miesiące temu były dyskusje na Radzie na ten temat. W tej uchwale przesadzamy, że konkretne spółki przejmą i będą prowadziły POZ natomiast kwestie finansowe pozostawiamy nie rozstrzygnięte. Co będzie gdy nie dojdzie do porozumienia finansowego, czy znowu za 2 miesiące zmienimy uchwałę? Osobiście nigdy nie zgłoszę za taką uchwałą, gdzie wymienione są konkretne firmy do prowadzenia POZ, a nie ma żadnych rozwiązań i zobowiązań finansowych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że tego projektu uchwały nie będziemy przyjmować na dzisiejszym posiedzeniu. Natomiast czas do kolejnej sesji Zarząd Powiatu powinien wykorzystać na uzgodnienie wszelkich warunków i przedstawienia ich Radzie przed głosowaniem w tej sprawie.

Pan Ruszkowski zadał pytanie jaki był cel przedstawienia tego projektu uchwały na dzisiejszej sesji? Następnie postawił wniosek formalny dotyczący zobligowania Zarządu do przygotowania projektu uchwały po zapoznaniu się z opiniami Dyrekcji SZPZOZ i komisji merytorycznych a dotyczący oddzielenia specjalistyki.

Pan Mędrecki zwrócił się do Rady Prawnego z zapytaniem jakie są procedury dotyczące uzyskania opinii odnośnie uchwały.

Pani Jolanta Koziółowska – Radca Prawny poinformowała, że opinie uzyskane w terenie przekazywane są do Wojewody, który również wydaje opinię i ta opinia jest załącznikiem do projektu uchwały przedłożonego Radzie Powiatu do podjęcia.

Pan Mędrecki zadał pytanie, czy jeśli Wojewoda w jakimś punkcie naszej uchwały zarządza zmiany, a Rada się z tym nie zgodzi, to może podtrzymać swoje stanowisko i napisać w uzasadnieniu dlaczego? Opinia jest to tylko zbieranie informacji i ich uwzględnienie w projekcie kolejnej uchwały.

Pani Koziółowska stwierdziła, że Rada może przyjąć stanowisko, ale ono nie będzie miało znaczenia, z opinią wojewody powinniśmy się zgodzić.

Głos zabrała Pani Starosta, która poinformowała, że intencją Zarządu było przedłożenie



RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

pod dyskusję projektu uchwały żeby mieć czas na ewentualne wynegocjowanie warunków. W tej uchwale nic więcej nie jest zapisane jak zwięźczenie procesu nad którym pracował Zespół powołany przez Radę, gdzie były wypracowywane poszczególne modele czyli odłączenie POZ i negocjonowane warunki. Te warunki są wstępnie wynegocjonowane natomiast podmioty nazwane w uchwale to są spółki pracownicze, które powstały na bazie obecnych POZ. Są to ci sami lekarze, tylko przyjęli nazwy i zarejestrowali się jako podmioty gospodarcze, czyli zrobiony został pierwszy formalny etap. Dając do Wojewody projekt uchwały do konsultacji musimy wskazać jaki podmiot przejmie usługi na danym terenie. Natomiast w załączniku do uchwały jaką będzie podejmować Rada Powiatu z protokołem uzgodnień odnośnie czynszu, stawek opłat, przejęciem zobowiązań pracowniczych /bo takie deklaracje na piśmie te jednostki złożyły/, muszą one być potwierdzone protokołem przekazania. Odnośnie mienia stawki ustala organ, natomiast odnośnie wyposażenia to w poszczególnych POZ jest robiona inwentaryzacja, w Zakroczymiu już została zakończona. Otrzymaliśmy jako organ dokumenty dotyczące wartości sprzętu, mienia, które mogą być bilansem zamknięcia funkcjonowania POZ Zakroczym jako publicznego w jednostce SZPZOZ, a jednocześnie momentem otwarcia nowego gminnego ZOZ, który będzie powołany uchwałą Rady Gminy. Nie było w uchwale, którą uchylił Wojewoda wyodrębnionej specjalistki jako jednostki niepublicznej więc Zarząd na tym etapie nie przygotował uchwały z taką propozycją. Jeśli jest taka wola to Zarząd przygotowuje również taką uchwałę do konsultacji z poszczególnymi komisjami merytorycznymi i przekaże do dalszych uzgodnień, ale ten proces będzie już znacznie dłuższy. Natomiast do dnia dzisiejszego Pani Starosta nie ma odpowiedzi na pierwsze podstawowe pytanie w związku z nową ustawą o pomocy, co w naszym konkretnym przypadku jest możliwe do skorzystania. Jeżeli złożymy wniosek, a z kraju ma być ich rozpatrzonych tylko tysiąc, jest to znikoma ilość w stosunku do potrzeb i mówi się głównie o zobowiązaniach z tytułu „203” „2001”, „2002”, o zobowiązaniach publiczno – prawnych z tytułu ZUS. W naszym przypadku nie są one zobowiązaniami, ponieważ jest podpisany układ z ZUS. Prosiła Dyрекcję SZPZOZ o wzięcie pod uwagę tego przypadku i innych zobowiązań. Było zobowiązanie w stosunku do samorządu Nowy Dwór Maz., które w ramach zamiany mienia zostało umorzone, też nie podlega restrukturyzacji. Każde zobowiązanie po kolei trzeba przeanalizować. Pani Starosta poinformowała, że nie ma wglądu do takich szczegółowych dokumentów, żeby móc powiedzieć co może być elementem brany pod uwagę, a co nie. Na tym etapie jest potrzebna decyzja. Jeśli składamy wniosek, na ile on jest zasadny i ma rację powodzenia w Komitecie sterującym u Wojewody, a na ile jest to wniosek naszych pobożnych życzeń. Jeśli wniosek będzie wymagał, aby stan faktyczny, dzisiaj złożony obligował nas do utrzymania przez dwa lata, to Pani Starosta dodała, że w tej strukturze dwa lata, przy obecnych długach i takim finansowaniu przy najlepszym wniosku ta struktura nie wytrzyma. Więc zastanówmy się czy chcemy w taki sposób dalej brnąć, czy może ubiegamy się o mniejsze pieniądze, ale takie które są naprawdę do wzięcia w ramach tego wniosku, i potem żeby one były prawidłowo rozliczone i znowu nie były przypisane do zwrotu. Cały proces będzie szczegółowo monitorowany, mamy doświadczenie przy poprzednim wniosku restrukturyzacyjnym z roku 2001 gdzie trzeba było nawet, mimo ochrony danych osobowych, dać wykaz stanowisk z nazwiskami, komu zostały pieniądze wypłacone w ramach programu restrukturyzacyjnego /175 osób, które było wtedy restrukturyzowane/. Pani Starosta uważa, że podobnie będzie i przy tym wniosku. Dyrektor i księgowa SZPZOZ uczestniczą w różnych spotkaniach w ramach tego programu pomocowego, żeby uchwycić moment od którego my możemy się ubiegać i gdzie mamy pewność że środki będą przyznane. Jak zrobimy sobie zbyt dużo obietnic po tym programie, a on nie wyjdzie, to będzie jeszcze większe rozczarowanie.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który powiedział, że dziwi się, że Pan Przewodniczący podejmuje decyzje, co Pani dyrektor ma robić, a Zarząd nie podejmuje decyzji. To co my teraz robimy to jest kpina, cała ta sesja to jest kpina, również układanie tego porządku. Ile sesji żeśmy stracili na gadanie o SZPZOZ, jest propozycja dwóch uchwał, niech idą do konsultacji, później dopiero podejmujemy decyzję. Będziemy znać opinie innych, gmin, Wojewody, wtedy jest szansa na podjęcie decyzji. Co może zrobić Pani Dyrektor skoro Dyrektor Naczelny nie wie co zrobić, a Zarząd do tego nie da wytycznych? Może robić tylko to jaki jest stan aktualny, czyli wszystko jest razem. Pani Kądziela nie ma podstaw prawnych żeby przygotować inną restrukturyzację niż w tym



układzie jaki jest obecnie. Nie ma żadnej decyzji i uchwały w tej sprawie, bo ostanía jest uchylona, a odpowiedzialność spada na Radę i Zarząd. Zarząd ma prawo wysłać pismo i nadać kierunki jakie mają być realizowane. Niech zostaną przygotowane dwie uchwały żebyśmy mogli zawsze z jednej zrezygnować albo obie przyjąć. Mamy miesiąc czasu na zbieranie informacji, a kto ma więcej informacji popełnia mniej błędów.

Przewodniczący Rady podkreślił, że powinniśmy podjąć decyzję czy przyjmujemy uchwałę w sprawie skargi do WSA, czy też nie. Żadnych decyzji podejmować w tej chwili nie podejmujemy, co najwyżej możemy dojść do jakiejś konkluzji wynikającej z tej dyskusji. Ta konkluzja może posłużyć Pani Dyrektor lub Zarządowi do dalszej pracy. Natomiast zadaniem Przewodniczącego Rady jest próba zsumowania i pewnego podejścia syntetycznego. Pojawiły się następujące konkluzje: równolegle powinien postępować proces konsultacji prowadzonych przez Zarząd dotyczących oddzielenia POZ i oddzielenia Przychodni Specjalistycznej. Na taką okoliczność powinna przygotować się Dyrekcja SZPZOZ dwuwariantowo, czyli program restrukturyzacji ze specjalistyką i bez specjalisty w zależności od tego, jaką decyzję podejmie Rada. W związku z powyższym Pan Przewodniczący stwierdził, że zamyka dyskusję i przystępuje do głosowania.

Pan Mędrecki zgłosił wniosek formalny o nie zamykanie dyskusji.

Pan Przewodniczący poddał po głosowanie wniosek zgłoszony Przez Pana Mędreckiego.

W głosowaniu 6 Radnych opowiedziało się za kontynuowaniem dyskusji, 3 było za zakończeniem dyskusji, 5 wstrzymało się od głosu.

Głos zabrał Pan Olszewski, który powiedział, że odnośnie ustawy o pomocy społecznej i restrukturyzacji SZPZOZ nie ma pewności czy zdążymy jako Rada podjąć jakiekolwiek działania odnośnie wariantowego opracowania planów, ponieważ te plany trzeba złożyć natychmiast i Pani Dyrektor musi wiedzieć w tej chwili, który z tych wariantów przyjmuje. W związku z tym, że jest to około 500 kartek bardzo szczegółowo wypełnionych formularzy do których trzeba się bardzo szczegółowo przygotować. Pan Olszewski dodał, że zapoznał się z ustawą o pomocy społecznej dla ZOZ-ów i nie jest wcale łatwo wypełnić dwa razy po 500 kartek. Na dodatek Pan Olszewski nie spodziewa się żebyśmy zdążyli podjąć uchwałę o oddzieleniu specjalisty do czasu złożenia tego wniosku. W związku z czym takie wariantowe rozpatrywanie uważa za nie celowe. Dyrekcja SZPZOZ musi się opierać na stanie prawnym istniejącym na dzień dzisiejszy. Tylko takie sporządzenie wniosku restrukturyzacyjnego na dzień dzisiejszy jest możliwe, żadne inne. Pan Olszewski dodał, że jeśli chodzi o przekształcenia i sprawy finansowe, to wszystko jest zawarte w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej z 91 roku, która jest nadrzędną w zakresie wszystkich innych ustaw dotyczących ZOZ-ów. Określa w jaki sposób powinno odbywać się przekazywanie, rozwiązywanie, przekształcanie. Rada Powiatu nie musi wgłębiać się tak głęboko, od tego jest Dyrekcja SZPZOZ, która jest zobowiązana do przestrzegania przepisów i ustawy o ZOZ-ach.

Głos zabrała Pani Kądziela, która w uzupełnieniu chciałaby dodać, że powiedziano wcześniej o ustawie, która dotyczy tylko „203” we wniosku restrukturyzacyjnym, ale dochodzi do tego jeszcze struktura zatrudnienia, którą musimy na dzień dzisiejszy określić. Jeśli Pani Kądziela to przygotuje dzisiaj, czy jutro i jeśli będą podjęte jakiekolwiek inne decyzje będzie musiała natychmiast to zmieniać z odpowiednimi skutkami. Następnie we wniosku jest sprawa dotycząca podjęcia działań, które mają stanowić przychód jednostki, czyli zagospodarowanie budynków w których chcemy poszerzyć swoją działalność, bo takie są zadania.

Pan Krawczak powiedział, że po tej dyskusji widzi, że tylko Pani Starosta powiedziała o tym, że ewentualna pomyłka lub skutki finansowe, to tak jak poprzednio przy okazji zwrotu dotacji spadną na Powiat. Nikt nie zwrócił uwagi na to, że to, że to nie Powiat, Zarząd czy Pani Starosta będą przygotowywać wniosek do restrukturyzacji natomiast złe jego wykorzystanie spadnie na Starostwo. Pan Krawczak dodał, że co do skutków finansowych już się zwracał o taki bilans zysków i strat przy okazji oddzielenia POZ i specjalisty i to co przygotował Pan Dyrektor było więcej niż nie zadowalające. Cały czas kwestie finansowe są pomijane, jeżeli wymusiliśmy przygotowanie jakiś dokumentów przez Dyrekcję, to otrzymany materiał był tak niechlujnie i nieprzejrzysto zrobiony, że Pan Krawczak nie był w stanie tego zrozumieć. Do tej pory nie zostało



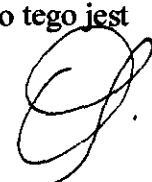
to poprawione, czy ktoś zna skutki finansowe w poszczególnych wariantach? Dlaczego nie ma na dzisiejszej sesji Pana Dyrektora, tylko zawsze przysyła swoich zastępców? Pan Krawczak nie rozumie dlaczego ciągle uciekany od kwestii finansowych. Czy znowu Powiat będzie zwracał otrzymaną dotację i znowu nie będzie winnych? Tak było poprzednio, pomimo Komisji Rewizyjnej i podjętych możliwych kroków nie zostało wyjaśnione dlaczego Powiat musiał zwracać dotację i kto był temu winien.

Pan Krawczak dodał, że Pan Przewodniczący najchętniej by zamknął dyskusję. Chciałby przypomnieć, że spółka Finryan którą Pan Przewodniczący przeprowadził już w tej chwili ma sprawy sądowe w Bolesławcu i Głogowie.

Głos zabrała Pani dr Redlińska z POZ nr 2, która poinformowała, że spółki powstały ponieważ było potrzebne posiadanie osobowości prawnej. W tym momencie okazało się że sprawa nie posunęła się do przodu. Na dzisiejszej sesji dowiedziała się, że jeśli uchylona uchwała nie będzie zgłaszana do WSA i Rada będzie ciężko pracować przez cały czerwiec i podejmie kolejną uchwałę, to będą kolejne trzy miesiące. Być może jest to drobiazg, ale pielęgniarka Pani Redlińskiej zarabia 800zł, od lipca w momencie realizacji planów miała dostać podwyżkę, której nie dostanie. Nie uda się zrealizować więcej zaplanowanych spraw łącznie ze sprzętem medycznym. Gdy powstaje NZOZ, raz na kwartał zgłaszany jest akces do NFZ, a wszystko cały czas się przedłuża. Podjęta uchwała jest uchylona, czyli jesteśmy w punkcie wyjścia, czyli w strukturach SZPZOZ, Pani Redlińska zadała pytanie, to po od roku tu przychodzi? Rozumie, że chodzi o sprawy merytoryczne. Natomiast zwraca się do Rady, żeby zrobić coś, aby Pani Dyrektor nie robiła trzech wersji do wniosku restrukturyzacyjnego, w tym jeden z POZ.

Głos zabrała Pani Kądziała, która stwierdziła, że mówimy o bardzo poważnych sprawach i mimo wszystko chyba troszkę sprawę odciągamy. Muszą stanąć kwestie finansowe, ponieważ w tej chwili one bardzo dokuczają POZ i specjalistycy. Natomiast jak bardzo dokuczają szpitalowi nie będzie mówić. Pani Kądziała w tej chwili odpowiada za medyczną część obsługi całego SZPZOZ, ale przede wszystkim za szpital, co nie znaczy że jest to pełny priorytet. Brak płynności w dostawach sprzętu medycznego i leków spędza sen z oczu. Pani Kądziała dodała, że wymagania im stawiane są dosyć duże, natomiast potrzebne są narzędzia do pracy, których ciągle brakuje. Pani Kądziała nie broni się przed żadną restrukturyzacją, ale musi być to taka restrukturyzacja, która coś wnosi, zapewnia narzędzia do pracy. Jeśli powstanie plan restrukturyzacyjny będzie on dotyczył zatrudnienia, wykorzystania całego potencjału mienia w nowym kontraktowaniu. Przypomniła, że kontraktowanie w tym roku rozpoczyna się nie w październiku jak w poprzednich latach, ale w sierpniu. Pani Kądziała dodała że już jest w trakcie przygotowań do podpisania nowych kontraktów.

Pani Starosta poinformowała, że w dniu 20 maja br. do Zarządu Powiatu wpłynął wniosek o poręczenie kredytu bankowego obrotowego na kwotę 1.200tys.zł, inwestycyjnego na kwotę 500tys.zł. Uzasadnienie jest następujące: „zobowiązania SZPZOZ na dzień 31.04.2005r wynoszą 8.292tys.zł, w tym zobowiązania wobec dostawców usług środków medycznych 3.276.153zł. Zobowiązania wynikają z obowiązku naliczania i odprowadzenia środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2004r -194tys.zł, za 2005r -261tys.zł. /Pani Starosta dodała, że jeśli to pokażemy w kosztach na koniec maja to dodatniego wyniku już w tym roku nie ma/. Zobowiązania wobec kluczowych dla funkcjonowania SZPZOZ dostawców leków, odczynników i sprzętu medycznego specjalistycznych usług medycznych stanowią na dzień 31.04.05 kwotę 1.316.759zł. SZPZOZ w 2005 roku bilansuje przychody i koszty mimo spłacania od stycznia zobowiązań z tytułu tzw. „13”. Do 30 kwietnia wypłaciliśmy z tego tytułu ok. 147tys.zł. Z pozyskanego kredytu obrotowego spłacilibyśmy znaczną część zobowiązań najważniejszym dla SZPZOZ wierzycielom, oraz wywiązalibyśmy się z obowiązku wynikającego z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Wnioskowana kwota na kredyt inwestycyjny wynika z konieczności wykonania zaleceń Państwowej Straży Pożarnej. Kredyt spłacimy ze środków własnych. Sytuacja finansowa SZPZOZ jest bardzo trudna, wynika to zarówno z braku środków na usługi medyczne, leczenie chorych jak i konieczności wykonania decyzji PSP. Koszty społeczne i ekonomiczne zajęć komorniczych są zdecydowanie wyższe od kosztów obsługi kredytu bankowego”. Pani Starosta dodała, że pismo zostało podpisane przez Dyrektora i do tego jest



RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

załącznik na poszczególne leki, sprzęt jednorazowego użytku, odczynniki, opatrunki i inne, łącznie zobowiązania na 1.316.758zł. To są kłopoty o których przed chwilą mówiła Pani Dyrektor, ale rozumie że złożony wniosek jest intencyjnym. Żeby spełnił wymogi wniosku do poręczenia kredytu powinien wskazywać w jakim banku, na jakich warunkach, jakie raty kapitałowe, odsetki. Wówczas Pani Starosta robi procedurę uzgodnień z RIO i taką uchwałę na sesję przygotowuje. Natomiast tak sformułowany wniosek nie jest poważnym podejściem do sprawy.

Żeby poprawić kapitał SZPZOZ z budżetu Powiatu została zrobiona wycena mienia SZPZOZ /przy ul. Miodowej, przy ul. Paderewskiego, w Zakroczymiu/, wartość księgowa mienia w bilansie ni jak się ma do wartości rynkowej obecnego mienia SZPZOZ. Poprzez wprowadzenie faktycznej wartości rynkowej tych nieruchomości wizerunek dla banków i podmiotów ulegnie poprawie. Przy ujemnym kapitale zakładu wykazanym w bilansie powinniśmy postawić go w stan likwidacji, czego nie chcemy robić. Zastanówmy się czy nie jest za powolne działanie ze strony SZPZOZ. Można zweryfikować bilans i wprowadzić nową wartość majątku. Takie wyniki przy rozmowach SZPZOZ z bankami będą inaczej wyglądały. Nawet można mieć zabezpieczenie na nieruchomości w postaci wpisu hipotecznego. Trzeba działać umiejętnie i szybko. Pani Starosta jako przedstawiciel Zarządu Powiatu nie chce się spotkać z zarzutem, że ktoś zgłosi wniosek zagrożenia życia, bo to nam grozi, jeśli nie będzie leków, podstawowego materiału opatrunkowego i sprzętu do leczenia chorych. Pani Starosta wracając do wniosku restrukturyzacyjnego powiedziała, że we wniosku pisze się stan na dziś, więc nic nie stoi na przeszkodzie, że może być wszystko. Natomiast w programie restrukturyzacyjnym jaki będzie przyjęty pokazuje się kierunki co zostaje docelowo, co będzie przekazane, na jakich warunkach, co się traci, a co zyskuje. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby w ramach pustych pomieszczeń przy specjalistycie zaproponować inne usługi i wykazać, że jeśli to zakontraktujemy, bo na tym mamy nisze rynkową i z tych usług można pozyskać dodatkowe wpływy. Pokazuje się, że mimo odejścia poszczególnych działów i strat z tego tytułu dla budżetu SZPZOZ, to w inny sposób się on bilansuje, bo robione są dodatkowe działania i dodatkowe przychody zapewniamy we wniosku restrukturyzacyjnym. Według Pani Starosty, a przeglądała te załączniki ten wniosek na tym właśnie polega. Nie podjęcie uchwały o skardze do WSA i odłożenie o miesiąc zdaniem Pani Starosty w niczym nie blokuje nam wniosku restrukturyzacyjnego. Jest to stan na dziś i stan docelowy jaki chcemy osiągnąć, tylko trzeba pokazać priorytety i bilansowanie.

Pan Mędrecki zgłosił o zamknięcie dyskusji.

W związku z brakiem innych głosów Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego.

Rada Powiatu 0 głosami za, 16 głosami przeciw przy obecności na sali obrad 16 Radnych odrzuciła uchwałę w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na rozstrzygnięcie Wojewody Mazowieckiego z dnia 05.05.05r wydanego w sprawie LEX.I.0911/29/05 stwierdzającego nieważność uchwały nr XXIX/165/2005 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie określenia modelu funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania projektu uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Powiatowego Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2005 rok.

Pan Rudy odczytał projekt uchwały.

Głos zabrała Pani Agata Nowak -Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszego protokołu

Następnie głos zabrała Pani Teresa Skrzynecka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że Komisja omawiała projekt powyższej uchwały, zaopiniowała ją pozytywnie, jednogłośnie.

Z kolei Pan Zdzisław Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że również pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.



W związku z brakiem uwag i zapytań do przedłożonego projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 15 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXXI/178/2005 w sprawie zmian w planie finansowym PFRON na 2005r.

Pan Bogdan Ruszkowski zadał pytanie czy będzie głosowany wniosek, który zgłosił wcześniej, a mianowicie dotyczący przygotowania przez Zarząd Powiatu wariantowo uchwał dotyczących wydzielenia POZ i drugi dotyczący konsultacji i wydzielenia również Przychodni Specjalistycznej.

Pan Przewodniczący stwierdził, że mamy do rozstrzygnięcia wnioszek ze strony Przychodni Specjalistycznej, który dotyczył wydzielenia jako odrębnej jednostki organizacyjnej. Nie mówi się o tym czy ma być niepubliczna, czy publiczna. Z opinii Pani Starosty wynika że sam fakt wydzielania odrębnej jednostki organizacyjnej niezależnie od tego czy publiczna czy też nie również wymaga procesu konsultacji.

Pani Starosta odnośnie procedury przygotowania uchwały poinformowała, że od momentu wdrożenia uchwały w proces konsultacji mamy miesiąc do jej podjęcia. Przygotujemy intencyjny projekt uchwały o wydzieleniu ze struktury SZPZOZ specjalistyki. Musimy w tej uchwałę wpisać kto przejmuje te zadanie, czyli czy to publiczna specjalistyka i jej nazwa, czy niepubliczna jednostka i również nazwa. Ważne jest, aby na tym etapie już było ustalenie czy będzie to forma publiczna i wtedy nadal jesteśmy organem założycielskim. Mamy wówczas dwie jednostki organizacyjne, dwie dyrekcje i dwie rady społeczne.

Pan Ruszkowski proponowałby rozpocząć procedurę uzgodnień bez określania czy ewentualnie wydzielona placówka będzie miała charakter publiczny czy też nie.

Pan Przewodniczący podsumował, że powyższy wniosek polega na tym, żeby przygotować wniosek uchwały i rozpocząć konsultacje w zakresie ewentualnego wydzielenia Przychodni Specjalistycznej ze struktury SZPZOZ.

Głos zabrał Pan Borowski, który powiedział, że jest przeciwko takiemu działaniu. Zapytał, czy w dalszej kolejności wydzielimy chirurgię bo złoży np. taki wniosek itd.? Uważa, że daleko zaawansowany jest proces oddzielenia POZ i należy to kontynuować. Natomiast poczekajmy z wydzieleniem specjalistyki do momentu przygotowania wniosku restrukturyzacyjnego SZPZOZ, niech przedstawią jak oni to widzą i zastanówmy się nad tym. Powinniśmy zmierzać do konsolidacji nie kolejnych podziałów.

Pan Ruszkowski powiedział, że patrząc na bilanse SZPZOZ jakie otrzymujemy, nie ma szans na uratowanie szpitala jako powiat. Łatwiej będzie gdy zobaczymy jako Radni projekt działania na 10 lat i zobaczymy, że szpital wychodzi, to weźmiemy 17 milionów kredytu tylko musimy wiedzieć na co idą te pieniądze. Nie można trzymać wszystkiego w całości i równać wszystko do dołu. Równajmy do góry, oddzielmy specjalistykę niech pokażą jak można dobrze pracować, tak jak pokazały to POZ. Przygotowanie projektu w sprawie oddzielenia specjalistyki nie jest jednoznaczne, że Rada przyjmie taką uchwałę. Natomiast da nam to możliwość zapoznania się ze sprawą.

Pan Przewodniczący również uważa, że wniosek Pana Ruszkowskiego nie przesądza czegośkolwiek. Natomiast pozwoli nam poznać zdanie zarówno Dyrekcji SZPZOZ jak i ukształtować zdanie Zarządu nie mówiąc o tym, że można również poznać opinie ze strony zainteresowanych społeczności gminnych.

Ponieważ wniosek przedstawiony przez Pana Ruszkowskiego został formalnie zgłoszony Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Radni Powiatu 8 głosami za, 4 głosami przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęli wniosek zgłoszony przez Pana Ruszkowskiego.

Pan Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005 rok.

Pan Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.



Głos zabrała Pani Bożena Nowak – Zastępca Głównego Księgowego, która przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały zgodnie z załącznikiem nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał Pan Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005r poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXXI/179/2005 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005r.

Pan Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej w Nasielsku.

Pan Rudy przeczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani Starosta, która poinformowała, że ta uchwała jest konieczna na etapie składania wniosku o rejestrację placówki u Wojewody. Pani Starosta dodała, że w dniu wczorajszym było rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora tej jednostki, nie dał on pozytywnego efektu, w dalszym ciągu nie mamy wybranego dyrektora DPS. Jest to problem ponieważ wniosek do Wojewody będzie niekompletny ponieważ musi być wskazanie kto pełni funkcję dyrektora danej placówki. Plan rzeczowo – finansowy dotyczący DPS zostanie przedstawiony Radzie na kolejnej sesji, kiedy będzie już weryfikacja mieszkańców do placówki i zacznie ona zgodnie z regulaminem i ustawą o pomocy społecznej funkcjonować.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej w Nasielsku.

Rada Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXXI/180/2005 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Dom Pomocy Społecznej w Nasielsku.

Pan Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie upoważnienia dla Starosty Nowodworskiego do podpisania porozumienia o przystąpieniu do realizacji programu „Praca i środowisko”.

Pan Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani Starosta, która poinformowała, że jest to projekt uchwały do którego zostaliśmy zobowiązani przez Urząd Marszałkowski. Projekt tej uchwały nie jest dla Pani Starosty do końca przekonujący, natomiast nie chce doprowadzić do takiego stanu, że Powiat Nowodworski bez podjęcia uchwały nie będzie mógł wziąć udziału w tym programie aczkolwiek może ona również być uchylona ponieważ nikt inny jak tylko Starosta na terenie powiatu ma uprawnienia do organizowania robót publicznych. Są to środki poza budżetowe w ramach funduszu pracy dodatkowa pula wyasygnowana przez Ministra Gospodarki i Pracy. W ramach programu „Praca i Środowisko” na terenie naszego powiatu uda się zatrudnić 10 osób /taka liczba została niewynegocjowana w ramach tego programu/ w spółkach wodnych do realizacji zakresu konserwacji na urządzeniach melioracyjnych. Pani Kierownik PUP wyselekcjonowała osoby, ma już wszystko przygotowane do realizacji. Program jest uzgodniony przez Wojewódzki Urząd Pracy, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz Marszałka, który podjął się koordynacji i stosowną umowę ma ze Starostą w najbliższych dniach podpisać.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do projektu przedłożonej uchwały w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Starosty Nowodworskiego do podpisania porozumienia o przystąpieniu do realizacji programu „Praca i środowisko”.

Ad. 6

Pan Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. sprawozdanie Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych za rok 2004.



Sprawozdanie Radni otrzymali w materiałach na sesję, stanowi ono załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do powyższego sprawozdania w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęli sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych za 2004 rok.

Ad. 7

Pan Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

Sprawozdanie Radni otrzymali w materiałach na sesję i stanowi ono załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Krawczak poprosił o szersze informacje nt. oferty firmy NOWAPOL dotyczącej rozszerzenia współpracy oraz wniosku Zakładu „Dom Rodzinny” w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie remontu. Pan Krawczak zadał pytanie, czy Powiat otrzymuje wpłaty dzierżawy od Zakładu „Dom Rodzinny”, czy jest tak, że firma remontuje obiekt i w ten sposób kosztami remontu rozlicza dzierżawę?

Pani Starosta poinformowała, że z dniem dzisiejszym kończy się porozumienie na pobyt uchodźców w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym Smoszewie. Na dzień 31 maja przychody jakie powinny wpłynąć do jednostki to kwota 23.550zł. Natomiast wydatki i zobowiązania, które były spłacane w poprzednich miesiącach wynoszą 20.128zł. Na koniec maja mieliśmy na plusie na kwotę 3.422zł. Pozostaną należności za miesiące czerwiec i lipiec, w związku z likwidacją placówki będą koszty wynagrodzeń. Do miesiąca września na tym schronisku mamy zabezpieczenie kredytu, natomiast umowę na dzierżawę kuchni mamy do 31 sierpnia z firmą NOWAPOL, która to złożyła ofertę po naszym ogłoszeniu w prasie, żeby zainteresowane podmioty składały w przeciągu 2 tygodni swoje oferty. Wnioski zostaną rozpatrzone i Zarząd podejmie decyzję odnośnie dalszego wykorzystania mienia. Może być sytuacja, że żadna z tych ofert nie będzie satysfakcjonująca, bądź nie będzie dawać nadziei, że substancja nie będzie ulegać pogorszeniu. W takim przypadku zostanie przygotowany na kolejną sesję projekt uchwały o ewentualnym przeznaczeniu mienia do zbycia. Pani Starosta poinformowała, że drugi przetarg na nieruchomość przy ul. Warszawskiej również nie dał rozstrzygnięcia. Z tytułu sprzedaży mienia w tym roku 800tys.zł zł mamy wpisane do budżetu i po stronie wydatków te kwoty są rozdysponowane, będzie problem z realizacją dochodów. Robiliśmy rozeznanie poprzez agencję nieruchomości jakie jest zainteresowanie na rynku i jaka byłaby możliwość sprzedaży przez pośrednika tego mienia, ponieważ utrzymanie i zabezpieczenie jest dodatkowym kosztem.

Odnosnie „Domu Rodzinnego” Pani Starosta poinformowała, że remonty Pan Kerpert robi we własnym zakresie, nie są rozliczane poprzez remonty, ponieważ umowa mówi, że wykonuje je na własne ryzyko. Czynsz zgodnie z uchwałą Rady i umową jest przekazywany do SZPZOZ. Wpłaty dokonywane są systematycznie co miesiąc. Obecnie Pan Kerpert wystąpił z wnioskiem o podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej. Baza PKS mieszcząca się niedaleko budynku w którym funkcjonuje „Dom Rodzinny” jest obecnie podłączana, a ZEC zrobił kompleksowy projekt dla wszystkich sąsiadujących nieruchomości. Wykonanie przyłącza jest wycenione na kwotę ok. 40tys.zł. Pan Kerpert wystąpił do Zarządu, czy Powiat byłby zainteresowany przyłączeniem tej nieruchomości do sieci ciepłowniczej. Zakład otrzymał zalecenia sanepidu odnośnie przebudowy kuchni i wymiany okien i wystąpił również z takim wnioskiem, na co Zarząd nie wyraził zgody, ponieważ wartość nakładów nie była dokładnie zdefiniowana. Pani Starosta uważa, że po wejściu przepisów unijnych podmiot, który prowadzi działalność typu dom pomocy społecznej jest coraz bardziej kontrolowany przez wszystkie inspekcje i otrzymuje kolejne decyzje i zalecenia. Pan Kerpert będzie musiał podjąć decyzję czy jest zainteresowany wykupem nieruchomości w całości czy zrezygnuje z tej działalności i opuści nieruchomość. Bez modernizacji i nakładów w pewnym momencie będzie miał problem.

Głos zabrał Pan Mędrecki odnośnie informacji iż Zarząd polecił Dyrektorowi SZPZOZ



przygotowanie dokumentów wymaganych do złożenia wniosku restrukturyzacyjnego, czy był określony termin przygotowania tych dokumentów. Pan Mędrecki poprosił również o rozszerzenie informacji nt. pisma Przewodniczącego Międzyzakładowej Kasy Zapomogowej.

Na pierwsze pytanie Pani Starosta poinformowała, że termin na przygotowanie dokumentów do wniosku restrukturyzacyjnego był określony do 10 maja br.

Odnosnie kasy zapomogowo – pożyczkowej Pani Starosta poinformowała, że jest to problem dla Zarządu Powiatu. Został powołany nowy zarząd tej kasy. Jest powołany biegły sądowy który bada jakie tam zostały popełnione nadużycia, nie znamy na dzień dzisiejszy ich wysokości, sprawa jest prowadzona pod nadzorem prokuratury. Kasa funkcjonowała przy naszym LO. Zakład pracy przy którym funkcjonuje kasa jest zobowiązany zapewnić pomoc w jej funkcjonowaniu. Powiat opłacał pół etatu pracowników. Nowy zarząd kasy wystąpił z prośbą abyśmy te pół etatu rozbili na 2 po ¼ etatu, żeby mogli zapewnić obsługę biura przez jak najdłuższy okres, żeby móc udzielać informacji co się dzieje w sprawie kasy, ale głównie żeby przyjmować wpłaty z pożyczek. Zarząd kasy podjął decyzję, że obecnie nie ma żadnego wypływu środków z kasy dopóki sprawa nie zostanie wyjaśniona i podjęte działania prokuratora co dalej w sprawie.

Na pytanie Pana Mędreckiego, czy kasa miała oddzielne konto, Pani Starosta poinformowała, że tak.

Pan Mędrecki poprosił o przybliżenie sprawy projektu uchwały Rady dotyczącej określenia nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy miesiące.

Pani Starosta poinformowała, że Wydział Geodezji przygotował projekty uchwał Rady Powiatu, które zostaną skierowane na najbliższą sesję, po uzgodnieniach merytorycznych na posiedzeniach Komisji. Chodzi o wyrażenie zgody o dokonanie darowizny na rzecz Gminy Zakroczym, co wiąże się z przekazaniem POZ. Przygotowane zostały również projekty uchwał w sprawach: wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Nowodworskiego oraz określenia nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata. Odnosnie projektu uchwały o którą zapytał Pan Mędrecki Pani Starosta poinformowała, że Zarząd ma uprawnienia do decydowania na okres do 3 lat. Tam gdzie mamy mienie na terenie innej gminy, np. mieszkania w zasobie powiatu wówczas obowiązują stawki uchwalone przez Rady Gmin. Natomiast zasób mieszkaniowy powiatu, który mamy przy ZSZ Nr 1 funkcjonował na zasadzie umów bezterminowych zawartych przez kuratora. Obecnie zgodnie z nową ustawą o gospodarce nieruchomościami jest to niemożliwe. Wszystkie umowy muszą być zweryfikowane, jest ich 21. Podjęte zasady byłyby ponadto wykorzystane w przypadku Schroniska w Smoszewie, odejścia POZ.

Głos zabrał Pan Szmytkowski, który zadał pytanie kto sprawdzi zakres obowiązków pracowników kasy zapomogowo – pożyczkowej? Ta Kasa przy LO będzie najgorszym punktem rozliczenia tej kadencji Rady Powiatu. Pan Szmytkowski rozmawiał z osobami, które mają pieniądze w tej kasie, wie jak to wygląda. Jak sprawdzana była działalność tej kasy przez Komisję Rewizyjną? Nie wie na jakiej podstawie obecny zarząd przysyła obciążenia, nie wiadomo na jakiej podstawie. Ludzie mają wkłady, które przewyższają zadłużenie, czyli powinni mieć zwroty, a muszą jeszcze spłacać. Na koncie kasy było również konto funduszu mieszkaniowego, konto budżetowe, jak to było możliwe? Komisja Rewizyjna mówi, że były kontrole i wszystko jest w porządku, jak to jest możliwe? Nie ma pieniędzy dla naszych pracowników, a płacimy na kasę. Kasa nie powinna być sprawą Powiatu, jest to sprawa zakładu. Jeżeli LO, czy inna jednostka chciała założyć kasę zapomogowo – pożyczkową to są odpowiednie do tego przepisy i z tym pracodawca nie ma nic wspólnego. Pan Szmytkowski dodał, że jeżeli pracodawca podpisuje z kimś umowę to bierze odpowiedzialność, więc jeżeli Dyrektor LO został zobowiązany do podpisania tej umowy to jaki będzie zakres obowiązków tych pracowników i prosi Zarząd, żeby to sprawdził. Czy zakres ten będzie dotyczył tylko kasy, czy innych spraw związanych z funkcjonowaniem działu księgowości. Pan Szmytkowski poprosił również o wyjaśnienie zapisu dot. posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 23.05.05 iż Zarząd ponownie omówił wnioski PCPR dot. utworzenia rodzin zawodowych, jedna opinia Ośrodka Pomocy Społecznej była pozytywna, a druga negatywna.

Pani Starosta odnośnie PCPR i tworzenia zawodowych rodzin zastępczych



poinformowała, że opinii odnośnie chętnych rodzin do prowadzenia tej działalności udzielał Ośrodek Pomocy Społecznej w Nasielsku. Był złożony wniosek o ustanowienie rodziny zastępczej zawodowej, rodzina była skierowana do ośrodka adopcyjnego na szkolenie, miała pozytywną opinię Ośrodka Pomocy Społecznej, ukończyła stosowny kurs w Ciechanowie i uzyskała uprawnienia. Następnie wystąpiła do Rady Powiatu o utworzenie rodziny zastępczej. Przez PCPR została wszczęta cała procedura. Do Ośrodka Pomocy Społecznej ponownie, bo tylko on jest władny wydać taką opinię, zostało wystosowane pismo o jej wydanie, opinia wydana jest negatywna. Zarząd Powiatu wydał odmowę na ustanowienie tej rodziny jako zastępczej. Osoba odwołała się, że posiada pozytywną opinię. Zarząd polecił Pani Kierownik PCPR żeby wystąpiła ponownie do Ośrodka Pomocy Społecznej o zweryfikowanie stanowiska, którą opinię Zarząd Powiatu ma brać pod uwagę, czy tą pierwszą pozytywną, czy kolejną negatywną.

Pani Starosta odnośnie zakresu czynności pracowników kasy poinformowała, że był zarządzany zakres ich obowiązków, natomiast więcej informacji nt. udzieli Pan Racki. Ponadto pani Starosta poinformowała, że wystąpiła do Radcy Prawnego w tej sprawie. Odbyło się kilka spotkań zarówno w gronie Zarządu, jak i również osobiście Pani Kowalska jako Starosta spotkała się również z Panią Agatą Busłajew jako Przewodniczącą Związku Nauczycielstwa Polskiego. Przeprowadzonych zostało szereg rozmów, zakład pracy zgodnie z ustawą o kasach zapomogowo - pożyczkowych jest zobowiązany świadczyć pomoc. W chwili kiedy zaczęło się mówić o tej kasie, nasza kontrola wewnętrzna podjęła działania kontrolne. Stwierdziła uchybienia, że był moment kiedy to środki z funduszu mieszkaniowego zostały przekazane na konto kasy. Podjęliśmy działania restrykcyjne ze strony Powiatu w stosunku do Pani Dyrektor i Głównej Księgowej. Zostały skierowane wnioski na dyscyplinę, procedura jest prowadzona. Na tym etapie jest to wszystko co mogliśmy zrobić. Jest to o tyle trudna sprawa, że z kasy korzystały placówki nie tylko z naszego terenu. Ostatnio do Zarządu Powiatu wpłynęło bardzo roszczeniowe pismo z terenu Gminy Wieliszew, gdzie wręcz zarzuca się winę Powiatu. Wszystkie dokumenty kasy zostały zabezpieczone i przejęte przez prokuraturę. To co działa obecnie, to działa pod nadzorem nowego zarządu kasy i nowej komisji rewizyjnej, ale my wglądu w to nie mamy. Jest to kolejne ryzyko jakie podjęła Dyrektor opłacając te kawałki etatu, ale jednocześnie jest pracodawcą dla tych pracowników, a to co oni robią jest pod nadzorem kasy.

Głos zabrał Pan Zdzisław Racki – Kierownik Wydziału Edukacji i Zdrowia, który poinformował, że zakres obowiązków pracowników kasy został uzgodniony z Panem Przewodniczącym Kasy i dotyczy tylko i wyłącznie obsługi kasy. W czerwcu ma się odbyć walne zgromadzenie członków kasy i podjęta ma być decyzja co do jej dalszego funkcjonowania. Takie działania wymusił Zarząd Powiatu, ponieważ nie będziemy firmować tej działalności. Jest to działalność poza budżetowa i nas nie powinna dotyczyć.

Radni nie zgłosili innych zapytań do sprawozdania z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

Ad. 8

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu sprawozdanie z pracy Rady pomiędzy sesjami. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Krawczak, który zadał pytanie, czy jest prawdą, że zaproszenia dla Radnych do wzięcia udziału w uroczystości wręczania sztandaru PPSP trafiły na ręce Pana Przewodniczącego.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie jest to prawdą.

Pan Krawczak dodał, że 3-4 dni przed tą uroczystością na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Pan Szmytkowski wiedząc, że dyrektorzy szkół są zapraszani na tą uroczystość zadał pytanie dlaczego Radni nie zostali zaproszeni, odpowiedź była, że zaproszenie było na ręce Przewodniczącego.

Pan Przewodniczący poinformował, że otrzymał zaproszenie i może taki był kontekst tej wypowiedzi.

Pan Krawczak dodał, że w przeciągu godziny, te zaproszenia zostały dodrukowane również dla Radnych. Pan Krawczak nie rozumie tej sytuacji, jak również tego, że uroczystość



strażaka nowodworskiego odbywa się w trzech miejscach. Nie rozumie dlaczego również w klubie „Kontra” była dalsza ich część, co zdaniem Pana Krawczaka było nieporozumieniem. Pan Krawczak chciałby żeby Pan Przewodniczący wyjaśnił dlaczego wszyscy dookoła otrzymywali zaproszenia na tę uroczystość, a Radni Powiatu nie otrzymali.

Pan Przewodniczący stwierdził, że to pytanie nie jest do niego, jest to pytanie skierowane do organizatorów.

Pan Krawczak zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego, aby wyjaśnił tę sprawę i przedstawił na następnej sesji.

Głos zabrał Pan Szmytkowski, który powiedział, że Pan Przewodniczący miał coś wspólnego z tymi zaproszeniami, bo aż do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji pojechał, żeby zaprosić przedstawicieli. Natomiast ma poważniejszą sprawę, uważa, że żenujące jest to, że podczas uroczystości w Mieście z okazji 65 rocznicy Zbrodni Katyńskiej, 60 rocznicy zwycięstwa nie ma Rady Powiatu. Był na tych uroczystościach, wyczytywane było Starostwo, złożona wiązanka, wyczytywani inni - również są, a Rady Powiatu nie ma. Natomiast czyta w sprawozdaniu Pana Przewodniczącego, że uczestniczył w Świącie Flagi, Świącie 3 Maja w spotkaniu organizowanym przez Stowarzyszenie Sportowe „Kontra”.

Pan Szmytkowski nie może zrozumieć dlaczego Rada nie jest reprezentowana na uroczystościach. Dodał, że jeśli Pan Przewodniczący nie może z jakichś powodów wziąć udziału, to mógłby poprosić żeby ktoś z Radnych reprezentował Radę.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że tak, ale pod jednym warunkiem, że na tą uroczystość otrzymujemy zaproszenie.

Pan Mędrecki zadał pytanie odnośnie zapisu w sprawozdaniu dotyczącym spotkania w sprawie konferencji „Budowa bezpiecznych społeczności lokalnych”, chciałby wiedzieć o co chodzi?

Pan Przewodniczący poinformował, że jest to jego wsparcie jako radnego, inicjatywy Komendy Powiatowej Policji.

Pan Mędrecki powiedział, że druk jaki wtedy otrzymali zawierał herb naszego powiatu, w podpisie Przewodniczący Rady Powiatu, jest to również na stronie internetowej. Pan Mędrecki nie słyszał, żeby ktoś upoważniał Pana Przewodniczącego do takich działań. Na 11 tematów przedstawionych w sprawozdaniu Pana Przewodniczącego 7 wykracza poza kompetencje, zrobione zostały do reklamy osoby, nie powiatu.

Kolejny temat w sprawozdaniu to przygotowanie wizytacji kolejnej grupy inwestorów zagranicznych w ramach kształtowania strefy ekonomicznej Lotniska Modlin. Czy w tym uczestniczył Zarząd, czy coś o tym wiedział? Jeżeli coś się robi jako Przewodniczący Rady, to należałoby poinformować jakąś Komisję Rady, omówić sprawę na posiedzeniu Zarządu, a nie promować się znowu do jakiejś rady nadzorczej.

Pan Przewodniczący powiedział, że rozumie iż to nie wymaga odpowiedzi.

W związku z brakiem innych zapytań Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad. 9

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu interpelacje i zapytania.

Pan Krawczak zadał pytanie dlaczego w posiedzeniach sesji nie uczestniczą Kierownicy Wydziałów Starostwa. Od jakiegoś czasu nie ma możliwości zadania pytania odnośnie pracy i zadań wykonywanych przez Wydziały. Nie byłaby to tylko rozmowa między Zarządem, a Radnymi. Pewne kwestie byłyby do rozwiązywania poprzez Kierowników Wydziałów.

Głos zabrał Pan Borowski – Wicestarosta, który poinformował, że w posiedzeniach sesji uczestniczą Kierownicy, kiedy temat jest związany z pracą Wydziału. Dzisiaj na przykład miał uczestniczyć w posiedzeniu Pan Bagiński, ale punkt 5 został skreślony z porządku obrad więc nie przybył. Natomiast jest możliwość, aby Kierownicy uczestniczyli w posiedzeniach sesji. Odbywają się posiedzenia Komisji i również Kierownik może w nich uczestniczyć, można wtedy zadać szczegółowe pytania. Zdaniem Pana Borowskiego niektóre pytania powinny być omawiane



RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

na posiedzeniach Komisji.

Pan Krawczak zwrócił uwagę, że posiedzenia Komisji Infrastruktury się nie odbywają i tych pytań niestety nie można zadać. Pan Borowski jest wiceprzewodniczącym tej komisji i byłby zobowiązany do zwoływania jej posiedzeń. W ubiegłym roku Komisja ta zebrała się 7 razy. Posiedzenia są przesuwane, bo albo chory jest Przewodniczący, a Wiceprzewodniczącemu chyba komisje nie są potrzebne, więc nie odsyłamy wszystkiego do komisji.

Ad. 10

Pan Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu sprawy różne.

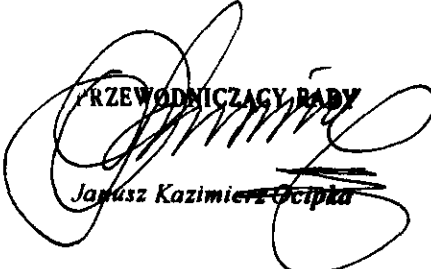
Pan Mędrecki złożył na ręce Pana Przewodniczącego wniosek o zwołanie sesji w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady.

Ad. 11

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady - Pan Janusz Kazimierz Ocipka podziękował serdecznie wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 14¹⁵ zamknął obrady XXXI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska


PRZEWODNICZĄCY RADY
Janusz Kazimierz Ocipka