

BR-0041

**Protokół Nr XXIX/05
Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 31 marca 2005 roku.**

Ad. 1

XXIX sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10 otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego Pan Janusz Kazimierz Ocipka. Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, zaproszonych gości, Zarząd Powiatu z Panią Starostą na czele, pracowników Starostwa. Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad /listę podpisało 16 Radnych/, a następnie poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad XXIX Sesji Rady.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Nr XXVIII z dnia 1.03.2005r
4. Informacja w zakresie ochrony praw konsumenta – sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumenta
5. Problematyka ochrony zdrowia i dostosowania potencjału do faktycznych potrzeb. Omówienie wyników prac Zespołu ds. wypracowania modelu funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Maz.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - określenia modelu funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.
 - zmiany uchwały Nr VII/31/2003 Rady Powiatu Nowodworskiego z dn. 5 czerwca 2003r. w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Dziecka
 - zmian w budżecie Powiatu na 2005r.
 - dochodów własnych jednostek budżetowych powiatu nowodworskiego
 - określenia zasad korzystania ze stołówki, działającej w Zespole Szkół Specjalnych, dla którego powiat jest organem prowadzącym
 - wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Nowodworskiego na sztandarze Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Maz.
 - utworzenia rachunku dochodów własnych i dysponowania nimi w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Maz.
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady.
8. Sprawozdanie z pracy Rady.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie Sesji.

Radni nie zgłosili uwag i propozycji do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęli porządek obrad XXIX/05 Sesji Rady.



Ad. 3

Przewodniczący Rady przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Rady Nr XXVIII/05 z dnia 31.03.05r.

Pan H. Mędrecki poprosił o protokół w celu sprawdzenia, czy zgłoszona przez niego poprawka została naniesiona. Stwierdził, że została naniesiona.

Radni nie zgłosili innych uwag do powyższego protokołu w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu jednogłośnie przy obecności na Sali obrad 16 Radnych przyjęli protokół z Sesji Rady nr XXVIII/05.

Ad. 4

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu porządku obrad pn. informacja w zakresie ochrony praw konsumenta – sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie Pani Grażyny Ścioch zastępującej w czasie urlopu wychowawczego Rzecznika Panią Joannę Mikołajczyk -Tyszką. Powyższe sprawozdanie Radni otrzymali na piśmie - załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast poprosił o zabranie głosu Panią Joannę Mikołajczyk – Tyszką.

Pani Mikołajczyk – Tyszka na wstępie podziękowała Pani Grażynie Ścioch za zastępstwo na tej funkcji. Stwierdziła, że Pani Ścioch włożyła dużo serca i indywidualnego podejścia do spraw konsumenckich oraz dużo trudu zwłaszcza, że dla Pani Ścioch była to nowa dziedzina prawa, z którą musiała się zapoznać. Następnie Pani Tyszka odczytała sprawozdanie za okres kiedy już wróciła do pracy tj. październik – grudzień 2004r. Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy do przedstawionego sprawozdania mają uwagi.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który uważa, że sprawozdanie odczytane przez Panią Tyszką Radni powinni otrzymać wcześniej w materiałach podobnie jak sprawozdanie Pani Ścioch, które czyta się bardzo ciekawie, jak dobrą książkę.

Radni nie zgłosili innych uwag w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Nowym Dworze Maz. z działalności w 2004 roku.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów z działalności w 2005 roku.

ad. 5

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu pn. problematyka ochrony zdrowia i dostosowania potencjału do faktycznych potrzeb w tym również omówienie wyników prac Zespołu ds. wypracowania modelu funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. Przewodniczący Rady zaproponował, aby przed przystąpieniem do debaty plenarnej Rada zapoznała się ze stanowiskami i opiniami: Zespołu powołanego uchwałą Rady Powiatu, Rady Społecznej działającej przy SZPZOZ, Dyrekcji SZPZOZ, Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Zarządu Powiatu w tym przedstawienie przez Zarząd proponowanej uchwały. Ponieważ punkt ten jest, co do przedmiotu tożsamy z projektem uchwały w tej sprawie, dlatego Przewodniczący Rady proponował, aby dyskusja w tym przedmiocie była spójna.

Radni nie zgłosili uwag do powyższej propozycji.

Głos zabrała Pani Bożena Borkowska – Rączka, która z upoważnienia Przewodniczącego Zespołu - Pana Marka Olszewskiego odczytała sprawozdanie z prac Zespołu ds. wypracowania modelu funkcjonowania SZPZOZ powołanego Uchwałą Rady Powiatu Nr XXVII/146/2004 z dnia 30 grudnia 2004r.- załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Z kolei głos zabrał Pan Andrzej Borowski – Przewodniczący Rady Społecznej przy SZPZOZ. Poinformował, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Rady Społecznej podczas którego odbyła się dyskusja nad propozycją projektu uchwały przygotowanej przez Zarząd.



Rada Społeczna doszła również do wniosku, że sytuacja jest bardzo trudna i należy podjąć działania zmierzające do restrukturyzacji SZPZOZ. W wyniku dyskusji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie określenia modelu funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Maz.

Głos zabrał Pan Sławomir Zarzycki – Zastępca dyrektora ds. Medycznych SZPZOZ, który powiedział, że stanowisko SZPZOZ zostało przedstawione na piśmie. Dyrekcja SZPZOZ rekomenduje wydzielenie POZ nr 1 i nr 2 jako odrębnych jednostek do dalszej organizacji jako niepubliczne ZOZ i pozostawienie całej struktury w stanie dotychczasowym, z ewentualnym uwzględnieniem zobowiązań powiatu i chęci samorządów gminnych w przypadku gdyby wystąpiły z wnioskiem o przejęcie zadań i obiektów, to Dyrekcja będzie również rekomendowała przekazanie tych obiektów i zadań samorządom terytorialnym.

Pan Mędrecki zwrócił uwagę, że czytał pismo Dyrekcji SZPZOZ, która była przeciwna takiemu rozwiązaniu.

Pan Zarzycki poinformował, że stanowisko zarządu SZPZOZ jest takie, że jakiegokolwiek obniżenie przychodów zakładu wpłynie niekorzystnie na sytuację pozostałej części, ale w sytuacji realnej w jakiej istniejemy i jaka się zdarzyła, metodami administracyjnymi nie uda się powstrzymać odejścia elementów SZPZOZ i pracowników, tych którzy nie będzie chcieli pozostać w strukturze SZPZOZ. Natomiast utrudnianie tej działalności może doprowadzić do niekorzystnych następstw w terminie późniejszym. Dyrekcja uważa, że podział nie powinien nastąpić, ale jeżeli nie da się go uniknąć, to rekomenduje taką sytuację jaka była przedstawiona wcześniej.

Głos zabrała Pani Teresa Skrzynecka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że po przedłożeniu wielu materiałów w sprawie SZPZOZ Komisja zajęła następujące stanowisko: wyłączenie ze struktury SZPZOZ podstawowej opieki w Zakroczymiu z punktem lekarskim w Janowie i przekazanie tego zadania w całości Gminie Zakroczym oraz pozostawienie jako publiczne na zasadzie własnego wewnętrznego rozrachunku szpital, przychodnie specjalistyczne i pozostałe jednostki organizacyjne SZPZOZ. Komisja zgłosiła uwagę, że szpital musi od zaraz przeprowadzić bardzo szczegółową restrukturyzację, w innym przypadku Komisja nie widzi możliwości funkcjonowania na normalnych zasadach.

Głos zabrała Pani Maria Kowalska – Starosta Powiatu, która na wstępie chciałyby ustosunkować się do przedłożonych wcześniej opinii i pism, które od poszczególnych instytucji otrzymała. Po ostatecznym złożeniu protokołu z działalności Zespołu, który przedłożył protokół w dniu 23 marca br. zostały wystosowane pisma do Dyrekcji SZPZOZ, Rady Społecznej, Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych o odniesienie się na piśmie w stosunku do wariantu wypracowanego przez Zespół. Po pierwszym piśmie odpowiedź od Dyrekcji SZPZOZ była następująca: „w odpowiedzi na pismo z dnia 17 marca br. w sprawie przyjętego przez Zespół stanowiska zawartego w § 1 ust. 2 pkt.3 uchwały Rady Powiatu uprzejmie informuję, że głosowałem przeciw. Mój sprzeciw uzasadniłem na posiedzeniu Zespołu. Biorąc jednak pod uwagę wszystkie argumenty przedkładane na posiedzeniu Zespołu oraz skutki wynikające z podziału dla szpitala wyrażam swoje stanowisko. 1. należy zachować publiczny charakter zakładu, 2. odnośnie usamodzielnienia POZ uważam, iż nie wyrażenie zgody na wydzielenie i przekształcenie przyniosłoby w przyszłości skutki negatywne dla szpitala. Wobec powyższego uważam, że nie da się zablokować tego procesu w sposób administracyjny, 3. odnośnie poradni specjalistycznej stanowisko swoje wyraziłem na sesji w dniu 1.03.05r. Uściślając uważam, iż nie można dzielić poradni specjalistycznych jak również oderwać od współpracy ze szpitalem. Można natomiast rozważyć utworzenie jednostki wewnątrz SZPZOZ na samodzielnym rozrachunku lub w ostateczności przekształcić w publiczny ZOZ. Podsumowując model funkcjonowania SZPZOZ byłby wówczas następujący: szpital z jednostkami organizacyjnymi przy ul. Miodowej 2, poradnie specjalistyczne przy ul. Paderewskiego zorganizowane w formie prawnej jako publiczny ZOZ lub autonomiczna jednostka organizacyjna wewnątrz SZPZOZ. POZ nr 1 i POZ nr 2 jako niepubliczne funkcjonujące samodzielnie na warunkach określonych umowami między właścicielami nieruchomości, a niepublicznym POZ – z poważaniem Dyrektor Naczelny Adam Janas”. Ponieważ odpowiedź ta nie była satysfakcjonująca dla Pani Starosty, zadane zostało dużo pytań bardzo szczegółowych o których poinformowana została komisja zdrowia, o uszczegółowienie tych informacji. Ponieważ jeśli mamy wizję poradni specjalistycznej w utrzymaniu ze szpitalem jako



całości, a jednocześnie nie poprawienie żadnych standardów i przeprowadzenia reorganizacji tylko trwanie w systemie jaki jest obecnie, przy ilości zadłużenia i ilości pracowników taka informacja nie mogła być zadowalająca. Na szereg zadanych pytań odnośnie zarówno SZPZOZ jako całości, wydzielenia POZ i pozostawienie organizmu, wydzielenie specjalistyki i pozostawienie organizmu w tych poszczególnych wariantach Pani Starosta otrzymała odpowiedź, która w dalszym ciągu nie jest satysfakcjonująca, jako od osób zarządzających tym zakładem. W dniu 30 marca br. na sekretariat została złożona informacja: „w związku z kolejnym pismem przekazuję odpowiedź na zadane w piśmie pytania. Szpital z jednostkami organizacyjnymi przy ul. Miodowej po ewentualnym odejściu POZ nr 1 i nr 2, ewentualnie specjalistyki struktura organizacyjna pozostałego zakładu nie ulega zmianie, za wyjątkiem odejścia proponowanych placówek. Nie wpłynie to w żaden sposób na poprawę efektywności szpitala, a wręcz spowoduje pogorszenie sytuacji ekonomicznej szpitala. Zakres świadczeń, które mogłyby być objęte kontraktem z NFOZ przez szpital w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, poradnie przyszpitalne, ginekologia, chirurgiczna, kardiologiczna i leczenia bólu. Struktura zatrudnienia również nie ulegnie zmianom za wyjątkiem odejścia zadeklarowanej przez nowe podmioty ilości pracowników. Poziom zadłużenia z lat ubiegłych w odrębnym załączniku. Pozostały po ewentualnym podziale szpital nie ma możliwości pokrycia zadłużenia i nie będzie posiadał takich możliwości bez przeprowadzenia bardzo poważnych zmian organizacyjnych w szpitalu”. Dla Pani Starosty czytającej ten tekst jest jednoznaczne skojarzenie, że dyrekcja nie widzi już pomysłu na dalsze funkcjonowanie szpitala, nie widzi żadnych rozwiązań dla szpitala, nie proponuje żadnej nowej organizacji i ta odpowiedź Pani Starosty, jako organu założycielskiego nie satysfakcjonuje. Odnośnie poradni specjalistycznej przy ul. Paderewskiego w piśmie jest „w wariancie pozostają w strukturze SZPZOZ w tym przypadku nie mają żadne zmiany organizacyjne, finansowe ani prawne. Nie istnieje też możliwość odrębnego rozrachunku finansowego dla wyodrębnionej organizacyjnie jednostki składowej. W wariancie drugim powstanie publicznego samodzielnego ZOZ obejmującego specjalistykę, struktura organizacyjna poza istniejącą poradnią musi zostać utworzona komórka organizacyjna zawierająca między innymi kierownika zakładu, zastępcę ds. medycznych, głównego księgowego oprócz tego istnieje konieczność zorganizowania między innymi działu kadr, płac, zakres świadczeń którymi mogłyby być objęte kontraktem z NFOZ. Kontrakt nie ulegnie zmianie, wykaz pracowników, którzy mogliby być przyjęci przez POZ na odrębnym załączniku”, czyli zaprzeczanie w jednym piśmie tego co było w piśmie wcześniejszym. W przypadku poradni specjalistycznej raz proponuje się odłączenie i wewnętrzny rozrachunek mówiąc, że jest to możliwe, w kolejnym stanowisku twierdzi się stanowczo, że nie. Od razu określa się projekt ile to dodatkowych osób musi być w tworzonej jednostce. Przy rynkowym funkcjonowaniu na 39 pracowników w placówce nie może być kilku dyrektorów, tam musi być jeden kierownik zarządzający, który będzie jednocześnie do spraw lecznictwa i odpowiadał za całą placówkę. Starostwo jest również odpowiednim organizmem, jest wiele placówek wewnętrznie urządzonych i nie ma np.: PCPR, nadzór budowlany, czy gospodarstwo pomocnicze jakim jest geodezja, kilku dyrektorów, kierowników, księgowych, personalnych. Te usługi można odpowiednio wycenić, zlecić, podpisać porozumienie i odpowiednio rozliczyć, tylko trzeba czytelnie zdiagnozować każde stanowisko pracy w tym zakładzie, zweryfikować każdą umowę o pracę i zakres czynności. Pani Starosta nie wyobraża sobie, że jest dyrektor ds. administracyjno – technicznych, który ma pion pracowników pod sobą i pisze informację, że wszyscy robią wszystko. Jeśli ktoś potrafi wszystko i w zakres obowiązków ma wszystko wpisane, tzn. że przełożony nigdy nie jest w stanie go rozliczyć z konkretnej działalności. Pani Starosta dodała, że o to ma pretensje do Dyrekcji, nie pierwszy raz. Jeżeli będzie dalej utrzymywać taki stan rzeczy, nikt nie będzie się przejmował tym, bo publiczne to znaczy niczyje, to organ założycielski nie będzie dalej brał odpowiedzialności za taką instytucję. Następnie Pani Starosta odczytała stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie wypracowanego modelu funkcjonowania SZPZOZ oraz materiałów jakie przedłożyła dyrekcja SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. Powyższe stanowisko stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Pani Starosta dodała, że obecny poziom zadłużenia powoduje, że mamy ujemny kapitał SZPZOZ, przy takim stanie dłużej już trwać nie zamierza. Decyzja może być bolesna, jednak musi być podjęta. Musi to być zorganizowane w sposób, żeby ludzie mieli zapewnioną opiekę, a Powiat nie



będzie ciągle stał pod ścianą zastraszany, że jeśli coś się nie uda, że to wina Powiatu, że to Powiat jest nieudolny. Jeśli poziom wynagrodzeń za 2004 rok jest 9.950.081 zł i 457 etatów, to średnia wynosi 1.993 zł, w Powiecie takiej nie ma. Natomiast pracownik samorządowy wydając decyzje z upoważnienia Starosty składa oświadczenie, że nie funkcjonuje w żadnej działalności gospodarczej, nie ma możliwości dorobienia niezależnie od tego czy jest architektem, geodetą, czy pracownikiem z zakresu pomocy społecznej.

SZPZOZ wystąpił o po ręczenie kredytu w wysokości 1 mln. zł. Zarząd nie jest przeciwnikiem wzięcia kredytu i pomocy dla SZPZOZ, ale musi wiedzieć jaki cel uda się nim załatwić, jakie koszty jego obsługi, ile lat będzie spłacany i z czego? Poręczenie dla firmy zajmującej się wykupem wierzytelności określonej we wniosku i podpisanie przez Powiat poręczenia bezterminowego dla organu założycielskiego jest nie do przyjęcia. Firma pośrednicząca może ogłosić upadłość, a organ jest gwarantem i bank u nas upomni się o pieniądze i na takie ryzyko bez konkretnego rozeznania i konkretnego wniosku Pani Starosta będzie przeciwna podejmowaniu takiej uchwały. Pani Starosta dodała, że nie zależy jej na jakiejś karierze politycznej, czy samorządowej, chce dla dobra mieszkańców i pracowników w sensowny sposób to uratować. Decyzje mogą być bolesne. Pani Starosta rekomenduje przyjęcie projektu przedłożonej uchwały, co pozwoli na wyłączenie samorządowego podmiotu w Zakroczymiu. W chwili powołania podmiotów zorganizowania się przez POZ-ów. Proces ten powinien zakończyć się w przeciągu trzech miesięcy. Projekt uchwały był przedstawiony na posiedzeniu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, gdzie został jednogłośnie przyjęty. Zarząd proponuje pozostawienie w obecnym czasie jako publiczny szpital, ponieważ przez Sejm jest przyjęta ustawa o możliwości oddłużeń jednostek publicznych. Projekt ustawy wychodzi na przeciw wierzycielom, częściowo organom. Niemniej kalendarz, który obowiązuje zgodnie z procedurą tej ustawy jest bardzo wydłużony w czasie. Okresy uzgodnień tam przewidziane są 3-4 miesięczne, a organem restrukturyzacyjnym jest Wojewoda. Przy szybkości działania organów restrukturyzacyjnych jeśli jeszcze będą powoływane jakieś komitety restrukturyzacyjne z listami rankingów, to możemy na tą ustawę oddłużeniową przy obecnej sytuacji finansowej się nie doczekać.

Pani Starosta dodała, że SZPZOZ- y nie podlegają prawu upadłościowemu, a więc nie mają prawa podpisywać układów. Natomiast przy podpisaniu układów i w momencie gdy wierzyciela nie będzie satysfakcjonowała ugoda w każdym momencie może się z niej wycofać, wystąpić na drogę sądową i wygrać roszczenia od organu. Taki przykład mamy po przekształceniu SZPZOZ w Elku. Do wszelkiego rodzaju przekształceń trzeba podchodzić ostrożnie, musi być zabezpieczony interes publiczny, interes właścicielski.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Zdzisław Szmytkowski, który na wstępie podziękował Pani Staroście za wypowiedź, która była stanowcza, zdecydowana i z konkretnymi. Trzeba jasno powiedzieć, że Powiat nie jest odpowiedzialny za szpital. W powiecie, w Radzie musi być wola polityczna do podjęcia zmian, które chcemy wprowadzić. Na dzisiejszą chwilę nie ma przeprowadzonej analizy stanu faktycznego. Przeczytał wszystkie pisma o których mówiła Pani Starosta. Zastanawia się z czego wynika fakt, że Dyrekcja SZPZOZ co innego pisze w każdym piśmie, podaje inne dane liczbowe dotyczące zadłużenia. Ponadto jeżeli jest tułu wspaniałych pracowników w pionie technicznym, to dlaczego nie wezmą się do pracy, jak był śnieg nie można było przejść do szpitala. Musimy zastanowić się jak ma wyglądać szpital, czy będziemy zadowoleni z jego usług, czy nadal będzie funkcjonował w obecnym stanie, bez zmian? Musimy określić jakie chcemy oddziały, jaki sposób leczenia mają prowadzić, czy np. chirurgia ma być taką jak obecnie? Należy zastanowić się nad każdym oddziałem, ale to musi zrobić dyrekcja szpitala ze swoimi pracownikami. Pan Szmytkowski powiedział, że nie jest przeciwny powstaniu samodzielnych POZ, bo one podniosą jakość usług. Jeśli chodzi o zadłużenie SZPZOZ, to jest ono równe majątkowi, a nawet większe. Natomiast jeśli Dyrekcja nie powie, jakie konkretnie zmiany mają być wprowadzone, to kto ma to zrobić? Jaką ofertę na badania laboratoryjne szpital przedstawił Przychodni „Życie”, jeżeli oni wożą swoje badania do Wołomina? Jak rozwiązana jest sprawa czystości? W szpitalu jest brudno. Nie można powiedzieć, że wszystko w szpitalu jest złe, bo byśmy skrzywdzili osoby, które opracują z dużym zaangażowaniem. Zna ordynatorów, którzy chodzą po



sklepach proszą o różne rzeczy organizując sobie warsztat pracy w szpitalu, czy taka jest rola ordynatora? Gospodarka rynkowa wkracza również do szpitali, wszystko musi być liczone, wszystkie koszty. Dlaczego w w Przychodni w Zakroczymiu nie ma liczników na wodę, ciepło, jak są liczone tam koszty?

Pan Szmytkowski dodał, że nie będzie głosował za pożyczką dla SZPZOZ. Nie będzie przyczyniał się do zwiększenia zadłużenia. Żeby w szpitalu zaczęło być lepiej, zależne to jest od pacjenta, który musi być przekonany do korzystania z usług naszego szpitala, a nie poszukiwania miejsc gdzie indziej. Pan Szmytkowski współczuje Główniej Księgowej w SZPZOZ, należy jej się szczególne podziękowanie, że to wszystko znosi, wszystkie wyliczenia, przeliczenia w zależności od decyzji Dyrekcji.

Głos zabrał Pan Ruszkowski, który na wstępie powiedział, że Rada od 6 lat zajmuje się tym tematem. Dopiero teraz pojawiają się konkretne rzeczy. Otrzymywaliśmy różne rozliczenia, cyfry zawsze były inne, zadłużenie pokazywane jest w różnych wysokościach. Dopiero teraz, a to chyba dzięki POZ, które chcą się usamodzielnić zaczęliśmy się zajmować szpitalem. Straciliśmy dużo czasu, ale obecnie podejmowane działania nie mogą być podejmowane w pośpiechu bez głębokich przemyśleń. Należy podjąć działania, bo jest to w interesie pacjentów i szpitala.

Następnie Pan Krawczak powiedział, że jest wdzięczny i dziękuje Pani Staroście, że przedstawiła to, o co dopominaliśmy się od dłuższego czasu. Na dowód tego, że w szpitalu istnieją wirtualne księgowości Pan Krawczak podał, że w projekcie przekształceń SZPZOZ dot. przychodni specjalistycznej w pewnym punkcie jest zapis, że nowa spółka przejmie 10% zadłużenia SZPZOZ, zadłużenie obliczone jest na kwotę 6.382tys.zł, skąd taka kwota? Cały czas próbowano ratować szpital poprzez zmiany dyrektorów, była to jedyna reakcja Rady Powiatu i Zarządu na złą sytuację. Kolejne zmiany dyrektorów nic nie wniosły. Pan Krawczak jest przychylny wyłączeniu POZ, nie do końca podobają mu się przedstawione propozycje warunków, ale to już jest dalsza sprawa.

Z kolei głos zabrał Pan Mędrecki, który powiedział, że miał przygotowane przemówienie krytykujące Zarząd, ale po wystąpieniu Pani Starosty rezygnuje z tego. Natomiast uważa, że jest trochę nie na miejscu mówienie o płacach pracowników SZPZOZ, każdy chce zarabiać jak najwięcej, pretensje należy mieć do Dyrektora. Nie należy również mówić, że jest brudno, jak wymaga Dyrektor tak jest zrobione. Pan Mędrecki przypomniał, że przy obejmowaniu funkcji dyrektora przez Pana Janasa mówił, że jest to człowiek nie na to stanowisko. Zmarnowane zostało ostatnich siedem miesięcy, nie mówi już o wcześniejszych. Nic się nie zmienia jeśli dalej będzie to samo kierownictwo w SZPZOZ. Dobrze, że część jednostek wychodzi z tej instytucji, bo chociaż oni się uratują, gdy dojdzie do upadku. Dobrze, że dług nie przekracza dochodów Powiatu, możemy jeszcze poręczać, ale jaki będzie tego efekt?

Nie można pracować dalej tak, jak do tej pory. Rada Społeczna na pół godziny przed posiedzeniem otrzymuje dokumenty na podstawie których ma podjąć decyzję. Nie może być tak, że przez 7 miesięcy nic się nie robi, a potem na 2 dni przed sesją Rady wpływają wszystkie dokumenty. Przypomniał, że mówił iż powoływany Zespół niczego nie wypracuje.

Jeśli chodzi o projekt przygotowanej uchwały na dzisiejszą sesję, to jest tam zapis, że zobowiązuje się dyrektora do przedstawienia skutków finansowych. Z tego wynika, że nie znany skutków finansowych a decydujemy za jakimś rozwiązaniem. Podejmiemy decyzję, a potem będziemy badać co się stanie?

Głos zabrał Pan Zarzycki Dyrektor ds. medycznych w SZPZOZ, który powiedział, że cennik badań został przedstawiony podmiotom, które wykazały jakiekolwiek zainteresowanie. Cennik badań laboratoryjnych według porównania jest najbardziej korzystny z dostępnych na naszym terenie. Niektórych badań nie możemy wykonać ze względu na braki sprzętowe i zaopatrzeniowe. Zadłużenie zakładu jest tak duże, że są kłopoty z pozyskiwaniem wszelkich materiałów, zarówno odczynników do diagnostyki jak i leków, materiałów opatrunkowych i innych rzeczy, które są niezbędne do bieżącego funkcjonowania. Z części badań rezygnujemy, które nie są bezpośrednio związane z ratowaniem życia ze względu na to, że nie mamy odczynników, a musimy podjąć decyzje, które zakupić. Kolejna uwaga dotyczyła brudu w szpitalu, natomiast trudno jest utrzymać w czystości podłogi, jeżeli myje się je tylko wodą, bo nie ma pieniędzy na zakup środków czystości. Na kolejną uwagę Pana Szmytkowskiego, że za małe jest zainteresowanie społeczeństwa

szpitalem, Pan Olszanowski powiedział, że wszystkie oddziały mają bardzo duże nadwykonania. Gdyby NFZ zapłacił za wszystkie udzielone świadczenia wynik finansowy byłby bardzo dodatni, a nie ujemny. Na temat uwagi dotyczącej braku wykonywania pracy przez pracowników technicznych, nie ma zamiaru bronić tego pionu, ale trudno jest, żeby ci pracownicy robili coś innego poza zamykaniem, jeżeli nie otrzymują materiałów. Gdy były wygenerowane niewielkie środki dokonali dość gruntownego odnowienia poszczególnych oddziałów. Część prac przy budowaniu SOR wykonywane były własnymi środkami. Analiza ekonomiczna wykaże, czy ci pracownicy są potrzebni, według dyrektora administracyjno – technicznego jest sens zatrudniania tych ludzi.

Jeśli chodzi o uwagę i zapytanie jakie jest prawdziwe zadłużenie zakładu, Pan Zarzycki powiedział, że nie poda rzeczywistej kwoty głównie ze względu na to, że nie ponosi odpowiedzialności za pion finansowy, który bezpośrednio podlega dyrektorowi naczelnemu. Przekazywane w wariantach do oceny informacje nt. zadłużenia było szacowane po 10 miesiącach, nie był znany wówczas wynik finansowy całego roku. Były podawane różne rodzaje zadłużeń: wymagalne, całkowite, zawierające czynnik niewypłaconych „13”, niezawierające „13”, zawierające lub nie czynnik „203”. Stąd mogły być podawane różne wielkości, natomiast nie jest to świadome działanie wprowadzenia w błąd czy błąd w obliczeniach, tylko przekaz różnych wariantów w różnych momentach. Ogólne zadłużenie wymagalne na dzień dzisiejszy jest w granicach 2.500tys.zł – 3 mln.zł. Nie potrafi określić konkretnej kwoty, ale zadał pytanie telefonicznie Głównej Księgowej bezpośrednio po zakończeniu swojej wypowiedzi i wówczas udzielił odpowiedzi konkretnej.

Pan Zarzycki dodał, że wielokrotnie przedstawiał pewne kierunki wyboru i pewne warianty. Nie były one dopracowywane technicznie z wyliczeniami i zadaniami, które należy wykonać ze względu na to, że nie otrzymał bezpośrednio takiego polecenia. Tym niemniej podejrzewa, że nie byłby w stanie zrobić dokładnej analizy. Taką analizę w zeszłym roku próbowała wykonać firma Finryan, zawodowo zajmująca się analizą, doradztwem. Wykonana przez firmę analiza również nie była pełna i nie pokazała kierunków rozwoju. Zarząd zakładu nie będzie w stanie precyzyjnie wykonać kierunków działań, może nakreślić kierunek. To co Pani Starosta słusznie w swojej wypowiedzi zauważyła mamy dwa kierunki działania, możemy się rozwijać na co potrzebna jest inwestycja, znalezienie rynku, zapotrzebowania, albo możemy zwinąć się w taki sposób, aby ograniczyć koszty, czyli rezygnować z jednostek, które nie posiadają kontraktu, generują koszty, są przyczyną ujemnego wyniku finansowego szpitala. Pan Zarzycki w pełnej rozciągłości zgadza się z tym, że przy tym systemie finansowania niezmiennie trudno będzie osiągnąć równowagę finansową w zakresie lecznictwa zamkniętego. Jeżeli chodzi o lecznictwo otwarte zarząd zakładu realizował kroki w tym kierunku żeby finansowanie lecznictwa otwartego było wystarczające, osiągało dodatnie wyniki finansowe i je osiąga. Nie jest to tylko wynikiem tego, że zarząd tak dobrze tym kierował, a przede wszystkim dlatego, że są w tym kierunku przesuwane środki finansowe z NFZ, które pozwalają na to, żeby takim zadaniom podołać i prowadzić na dodatnim wyniku ekonomicznym.

Pan Krawczak powiedział, że Pan Zarzycki raz mówi, że nie zna się na liczbach, innym razem kiedy przedstawia wizję wówczas już się na nich zna. Pan Dyrektor jest od spraw medycznych, na tej sali była poruszana sprawa i prośba o wyjaśnienie sytuacji, jak to jest, że lekarz pogotowia jedzie do nieżyjącego człowieka ugodzonego nożem i nie stwierdza tego zgonu. Pan Dyrektor nie udzielił odpowiedzi na zadane wówczas pytanie, co obiecał uczynić i można uznać, że było to lekceważenie osoby pytającej.

Następnie Pan Krawczak widząc, że Pan Zarzycki rozmawia przez telefon przerwał swoją wypowiedź.

Pan Zarzycki poinformował, że tak jak obiecał w swojej wypowiedzi próbuje skontaktować się z Główną Księgową, aby przedstawić dokładną kwotę zadłużenia. Natomiast przeprasza Pana Radnego, który miał prawo poczuć się urażony.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który odnośnie poręczenia pożyczki dla SZPZOZ powiedział, że będzie głosował za udzieleniem poręczenia jeżeli będą zmiany w kierownictwie i strukturze SZPZOZ.



Następnie głos zabrała Pani Nojszewska – Redlińska -Kierownik POZ nr 1. Na wstępie stwierdziła, że podana średnia kwota zarobków w SZPZOZ to również dyżury, gdzie lekarze dorabiają. Poinformowała, że w sesji uczestniczą lekarze SZPZOZ: Andrzej Jędrzejczak, Renata Jeziorkowska, Danuta Mamaj, Grażyna Krysiak, Jerzy Janik, Krzysztof Szczeciński, Piotr Uliasz oraz przewodnicząca Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych Pani Grażyna Młynarska i przewodniczący Związku Zawodowego „Solidarność” Pan Jacek Kielczewski. Ma nadzieję, że również dyskusja na temat specjalistyki będzie kontynuowana. Poinformowała, że podczas pracy Zespołu wydyskutowano, że POZ-y odchodząc przejmą część długów. Wysokość czynszu, który będzie płaciła z dr Uliaszem nie pozwoli na realizację wcześniejszym planów związanych z np. dodatkowym zatrudnieniem pielęgniarki i młodego lekarza stażystę, ponieważ nie ma na naszym terenie młodych lekarzy. Chciałaby przed pójściem na emeryturę nauczyć młodego lekarza.

Następnie głos zabrał Pan Krawczak, który powrócił do poruszanych wcześniej kwestii finansowych. Zadał pytanie na jakiej podstawie w propozycjach wstępnych na wynajem pomieszczeń określono bazowe kwoty? Skąd np. propozycja 40 zł za metr dla POZ nr 1, jest to 1/3 zysku obecnie wypracowywanego przez ten POZ, czyli kwota roczna 79.680zł. Na tej sali wcześniej było podawane, że POZ nowodworski wypracowuje ok. 450tys.zł zysku, innym razem było podawane 600tys.zł. Znowu udostępniane dane są różne. Nie jest ważne, czy zadłużenie jest wymagalne czy nie, kiedy upływa termin płatności, to jest ważne dla księgowości. Normalnie zadłużenie występuje albo nie występuje, ważny jest stan faktyczny. Pan Zarzycki, jako dyrektor medyczny również nie przedstawił planu reorganizacji np. zapotrzebowania na pewne usługi czy rezygnację z innych usług.

Z kolei głos zabrał Pan Andrzej Jędrzejczak – Kierownik Przychodni Specjalistycznej, który chciałby wrócić do projektu uchwały. Zadał pytanie co dalej ze specjalistyką? W wypowiedziach wcześniejszych nie został ten temat uwypuklony, natomiast pracownicy Poradni Specjalistycznej opowiadają się zdecydowanie za powołaniem niepublicznego ZOZ-u. Czytając § 3 pkt 3 projektu uchwały widzimy, że projekt uchwały jest nieco inny niż przedstawiał w swoich wnioskach Zespół. Niejasny wydaje się §1 pkt 3 „pozostawienie jako publiczne - stosując zasadę własnego wewnętrznego rozrachunku szpital, przychodnię specjalistyczne i pozostałe jednostki organizacyjne SZPZOZ”. Co to znaczy publiczne, czy będą one funkcjonowały jako osobne publiczne z osobnym rozliczaniem i możliwością samodzielnego zarządzania?

Pani Starosta poinformowała, że wariant zaproponowany w uchwale pozwala zarówno dyrekcji przedstawić koncepcję jak myśli zorganizować pracę specjalistyki w dotychczasowej strukturze, ale po nowemu, jak również na zorganizowanie specjalistyki jako niezależnego podmiotu szczególnie w rozrachunkach ekonomicznych. Kierownik otrzymuje budżet i ma zorganizować pracę jednostki, czyli podpisać umowę z SZPZOZ na korzystanie z usług księgowych, kadrowych i innych, tak jak to funkcjonuje w gospodarce rynkowej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że podjęliśmy bardzo trudne działanie. Służy mu zasadniczy cel, żeby mieszkańcom naszego Powiatu zapewnić zarówno standard jak i zakres opieki zdrowotnej, który mamy ustawowo nałożony. Ponadto w działaniu tym powinniśmy starać się, żeby efekty tego działania odniosły jak najniższy koszt wobec zatrudnionych w SZPZOZ pracowników. Przewodniczący Rady biorąc pod uwagę swoje doświadczenia rynkowe, jak wzrastającym rynkiem jest rynek opieki zdrowotnej wyraża przekonanie, że osoby które są związane bezpośrednio ze świadczeniem usług zdrowotnych na wszystkich poziomach tutaj w tym procesie nie ucierpią. Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, żeby tego typu obaw nie podnosić. W wyniku tego procesu nabyliśmy dwa doświadczenia. Współdziałaliśmy z firmą profesjonalną, która działała w zakresie analizy i przedstawiła nam analizy pewnych projektów funkcjonowania naszego SZPZOZ. Aktualnie siłami środowiska, poprzez Zespół który żeśmy powołali, również próbowaliśmy doprowadzić do pewnego rozwiązania. Zakończyło się to określonym doświadczeniem i dorobkiem, z którego aktualnie korzystamy. Jednak nie ulega żadnej wątpliwości, że podstawowa odpowiedzialność działania w tym zakresie należą do zarządu Powiatu i Dyrekcji SZPZOZ. Ta odpowiedzialność została jednoznacznie przez Panią Starostę określona. Dzisiaj przed nami jest podjęcie uchwały, która jest pewnym etapem, na którym chcemy przeciwdziałać



negatywnym przyszłym skutkom aktualnego funkcjonowania podstawowej opieki zdrowotnej. Żadnymi decyzjami administracyjnymi nie ograniczymy dążeń, ani potrzeb rynku w tym zakresie. Jeżeli nie podejmiemy w odpowiednim czasie tych działań, to skutki otwarcia na propozycje mogą być w przyszłości dla SZPZOZ jeszcze gorsze. Zgodnie to podkreślał Zarząd jak i Dyrekcja. Co do gwarancji pożyczkowej o którą wystąpiła Dyrekcja SZPZOZ z pewnością trzeba będzie podejść do niej jak najpoważniej. Musi być jednoznacznie znany cel tej pożyczki i to co będzie związane z realizacją celu jakim jest opieka życia i zdrowia, co będzie brane pod uwagę, jak również odpowiedzialność z wydatkowaniem tej pożyczki będzie musiała być jednoznacznie określona. Przewodniczący Rady chciałby, żeby tej uchwale towarzyszyła świadomość, o co poprosiła Pani Starosta, żeby upoważnić Zarząd do wszelkich dalszych działań zmierzających do określenia ostatecznego modelu w jakim będzie funkcjonowała służba zdrowia, za którą odpowiedzialny jest Powiat. Musimy wiedzieć, że takiego upoważnienia wraz z tą uchwałą udzielamy. Jednocześnie, co było podnoszone w dyskusji, że w stosownym czasie tj. terminie przyjmowania bilansu SZPZOZ będzie przedstawione sprawozdanie z realizacji tej uchwały, postęp prac Zarządu i Dyrekcji w sprawach o których mówimy. Rada systematycznie będzie powracać do tego tematu. Istotą rzeczy jest i to, że działania które w tej chwili podejmujemy dzieją się w określonej sytuacji i aktualnym stanie prawnym. Jeśli podstawy prawne zmieniają się być może otworzą się inne możliwości i kierunki, co Zarząd zobowiązał się wziąć pod uwagę. Jesteśmy otwarci na ewentualne odejście POZ, otwarci w kierunku rozmów i negocjacji w tym przedmiocie. Następne działania będą dotyczyły specjalistyki. Przewodniczący Rady oczekuje, że jeśli pozostawiamy ją w tej chwili w strukturze SZPZOZ, to pojawi się zarówno program jak i koncepcja dalszego jej funkcjonowania zarówno co do standardu, formy organizacyjnej, jak i zakresu oferty opieki.

Głos zabrał Pan Krawczak, który w imieniu Klubu Nasza Mała Ojczyzna zaproponował do przedyskutowania dopisanie w § 2 „zobowiązuje się Dyrektora SZPZOZ do przedstawienia w terminie...” i określenie terminu do kiedy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to temat bezsporny, w swojej wypowiedzi określił go jako termin przyjmowania przez Radę bilansu SZPZOZ, chyba, że są inne propozycje.

Pan Krawczak chciałby, żeby w tym temacie wypowiedział się również Dyrektor SZPZOZ, w jakim terminie będzie w stanie przygotować stosowne dokumenty?

Pan Zarzycki powiedział, że szacunkowe skutki wydzielenia POZ może przygotować nawet za godzinę.

Głos zabrała Pani Starosta, która powiedziała, że zastanawia się, czy określenie harmonogramu czasowego dla Dyrektora SZPZOZ jest właściwe, nie potrafi na to udzielić kategorycznej odpowiedzi. Wykonanie każdej uchwały powierza się Zarządowi, który musi nanieść takie ryzyko czasowe Dyrekcji, żeby to wykonała i przedstawiła odpowiednie dokumenty, albo trzeba będzie się rozstać. Pani Starosta sobie nie wyobraża, że przed kolejną sesją, kiedy będziemy zatwierdzać bilans, który zgodnie z ustawą musi być złożony do 31 marca, a zatwierdzenia do 30 czerwca nie będzie takich danych do analizy. Wyliczenia muszą być zrobione natychmiast, żeby Zarząd mógł się zająć i przygotować materiał do przedłożenia wszystkim Komisjom merytorycznym Rady Powiatu. Musi wpłynąć pełny bilans potwierdzony, że podane cyfry nie zmieniają się pod wpływem żadnych not odsetkowych księgowych wpływających do zakładu. Jeśli tak podejmiemy do sprawy to do sesji absolutoryjnej, która planowana jest na dzień 28 kwietnia powinniśmy mieć rozeznanie w liczbach, które będzie zaprezentowane Radzie, a podmioty jeśli przyjmą nazewnictwo, ustalą swój adres, przedłożą liczbę pracowników można będzie przygotować stosowną uchwałę. Pracownikom z wyprzedzeniem dwumiesięcznym musimy wskazać kto będzie ich pracodawcą. Pani Starosta stwierdziła, że skutki wyłączenia wskazane w uchwale muszą być przedłożone na kolejnej sesji Rady.

Pan Mędrecki zwrócił uwagę, że padło słowo, iż Pan Dyrektor ma dostarczyć bilans, który nie będzie mógł być zmieniany. Jeżeli zajdą istotne zmiany to muszą one być wprowadzone, więc Dyrekcja nie może tego zagwarantować. Natomiast zdaniem Pana Mędreckiego powinno wystarczyć 2 tygodnie na przygotowanie danych wymienionych w projekcie uchwały.

Na pytanie Pana Przewodniczącego Rady, czy określenie terminu wystarczy jeśli będzie zapisane w protokole z posiedzenia Rady, czy Radni proponują zapis w uchwale, głos zabrał Pan

Krawczak proponując, aby stosowny zapis znalazł się w uchwale.

Pan Zarzycki stwierdził, że 2 tygodnie są jak najbardziej realne do przygotowania stosownych materiałów o ile zostanie zamknięty bilans. W innym przypadku będą wykorzystane dane z bilansu na dzień dzisiejszy. Różnice mogą być, ale nie istotne.

Pani Kowalska – Starosta poinformowała, że zgodnie z ustawą o rachunkowości bilans musi być złożony do 31 marca, czyli dzisiaj jest ostatni dzień. Jeśli zajdą istotne zmiany, a wiemy że sprawy są w sądzie i będzie wyrok, który spowoduje zmiany, to będziemy je wprowadzać. Dzisiaj pracować musimy na bilansie, który zostanie złożony. Może być zapis przy negocjacjach, że jeśli sprawa obciążenia będzie dotyczyć danego POZ, specjalistyki bądź szpitala, to taki zapis powinien być zrobiony, że o ile bilans będzie poprawiany zgodnie z dodatkowymi kosztami, powinny one być elementem dodatkowych negocjacji z tymi podmiotami. Dotyczyć to może głównie zobowiązań „13” względem pracowników.

Głos zabrał Pan Jędrzejczak, który powiedział, że w projekcie uchwały brakuje konkretnego stwierdzenia i zapisów dotyczących specjalistyki. Proponowałby w § 2 ust. 1 oraz w ust. 2 dopisanie „...i Poradni Specjalistycznej”. Ponieważ z zapisów wynika, że specjalistyka pozostanie w starej strukturze SZPZOZ, tylko będzie na własnym rozrachunku, natomiast w pracy Zespołu był podnoszony temat oddzielenia i powołania osobnego podmiotu.

Pani Kowalska – Starosta stwierdziła, że intencją Zarządu było pozostawienie jako publicznej placówki szpitala i przychodni specjalistycznej. Może być oddzielny wewnętrzny rozrachunek. Dopóki nie jest ostatecznie rozstrzygnięta ustawa o oddłużeniu, jeśli zrobimy już niepubliczne stracimy szanse na odzyskanie swoich pieniędzy. Na pismo do Dyrekcji SZPZOZ z 23 marca br. o określenie wariantów odejścia poszczególnych zadań nie ma odpowiedzi. Jeśli nie będzie można wypracować uzgodnień, wariantów, pomysłów, jak będą funkcjonować pozostające działy może będzie nawet grozić zarząd komisaryczny w tym zakładzie, bo ktoś musi to zrobić. Powołanie drugiego publicznego ZOZ i zorganizowanie tej samej struktury, którą zaproponowała Dyrekcja w odpowiedzi na pismo, czyli kilku dyrektorów i cała otoczka, która działa na ujemny wynik finansowy, to nie ma to żadnego sensu. Jeżeli będzie struktura przewidziana dla POZ publicznego, to wynik finansowy będzie się zupełnie inaczej przedstawiał. Pani Starosta dodała, że nie oznacza to zamknięcia drogi do powstania niepublicznego zakładu specjalistyki, również Zarząd to rozważa. Dyrekcja jednoznacznie postawiła, że nie widzi możliwości oddzielenia specjalistyki, to niech udowodni, jak zamierza tą specjalistykę zreformować, w jakim kierunku mają pójść usługi z tego zakresu. Takiej odpowiedzi oczekuje w przeciągu najbliższych dwóch tygodni. Jeśli wariant przedłożony przez Dyrekcję i specjalistykę nie zda egzaminu, powrócimy do formy wyłączenia. Natomiast Zarząd musi jeszcze dać Dyrekcji możliwość zorganizowania jej jako placówki publicznej.

Przewodniczący Rady w związku z powyższym stwierdził, że intencją Zarządu przy przygotowaniu projektu uchwały było pozostawienie, na tym etapie specjalistyki w strukturze SZPZOZ, ale na odrębnym rozrachunku ekonomicznym.

Głos zabrała Pani dr Jeziorkowska, która zadała pytanie do dyrektora SZPZOZ, czy jest możliwe funkcjonowanie jednego zakładu i posługiwanie się w jego ramach dwoma budżetami?

Głos zabrał Pan S. Zarzycki, który powiedział, że była to właśnie rozbieżność między pierwszym stanowiskiem zajętym przez Pana Janasa, a drugim, które były wystosowane do Starostwa. W czasie pomiędzy tymi pismami uzyskana została opinia radcy prawnego, że taka konstrukcja jest możliwa tylko i wyłącznie na zasadzie wewnętrznych rozrachunków. Nie ma możliwości wydzielenia zewnętrznych kont, żeby jedna część była niezadłużona, a druga zadłużona. Jest to zespół zakładów opieki zdrowotnej, czyli jedna jednostka. Istnieje możliwość wydzielenia ale formalnego wraz z nowym zapisem w rejestrze Wojewody dotyczącym zakładów opieki zdrowotnej.

Pan Zarzycki dodał, że głównie jemu będzie polecone wykonanie uchwały. Natomiast ponieważ zawiera ona kierunki działania i rozwoju prosi o upoważnienie go do przedstawienia takich kierunków. Pełnomocnictwo pisemne, które posiada nie zawiera takich zadań, zezwala tylko i wyłącznie na bieżące zarządzanie zakładem, a perspektywy i koncepcje rozwoju wykraczają poza bieżące zarządzanie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie jest to również kompetencja Zarządu, ale Dyrektora Zakładu.

Pani Starosta zapytała do kiedy Dyrektor Janas ma zwolnienie lekarskie, po uzyskaniu odpowiedzi, że do 8 kwietnia stwierdziła, że jeśli wróci do pracy to będzie realizował uchwałę. Natomiast w Starostwie w przypadku nieobecności starosty zastępuje go wicestarosta, który robi wszystko i odpowiada za całość, co jest zgodne ze statutem i regulaminem. Dlatego Pani Starosta dziwi się że pełnomocnictwa i upoważnienia w SZPZOZ są wybiórcze.

Przewodniczący Rady stwierdził, że do chwili obecnej stanowiska Panów Janasa i Zarzyckiego niezależnie od tego, czy Pan Janas był na zwolnieniu były uzgadniane. Więc nie ma tu jakiegoś szczególnego ograniczenia.

Pan Zarzycki powiedział, że w takim razie przyjmuje iż przedstawi stanowisko jako stanowisko obecnie osoby zarządzającej, która to podpisze, ale uzgodni to z Dyrektorem Panem Janasem.

Pan Mędrecki zwrócił uwagę, że to są sprawy, które są w kompetencjach Zarządu i Dyrektora, nie jest to kompetencja Rady. Dyskutując o tym w ten sposób się ośmieszamy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozmawiamy o bardzo różnych rzeczach, ponadto nie chciałby spotkać się z zarzutem ograniczania dyskusji.

Następnie na wniosek Radnych Przewodniczący rady ogłosił 10 minutową przerwę.

ad. 5

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu pn. przyjęcie uchwał w sprawach.

W imieniu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw głos zabrał Pan Bogdan Ruszkowski, który zaproponował uzupełnienie zapisu § 2 - „Zobowiązuje się Dyrektora SZPZOZ do przedstawienia w terminie do dnia 14 kwietnia 2005 roku” - w ust. 1 i w ust. 2 dodać „... i Przychodni Specjalistycznej”, która obecnie pozostaje jako publiczna.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia modelu funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Pan Paweł Rudy odczytał projekt powyższej uchwały łącznie z poprawkami zaproponowanymi przez Komisję.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały..

W związku z brakiem uwag i zapytań do omawianej uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła uchwałę nr XXIX/165/2005 w sprawie określenia modelu funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę po której przeszedł do kontynuacji omawiania i podejmowania kolejnych uchwał.

Poprosił Pana Rudego o odczytanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII/34/2003 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 5 czerwca z dnia 2003 roku w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Dziecka.

Następnie głos zabrała Pani Skrzynecka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja na swoim posiedzeniu zapoznała się z projektem odczytanej uchwały i zaopiniowała ją pozytywnie jednogłośnie.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do uchwały w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę nr XXIX/166/2005 w sprawie zmiany uchwały VII/34/2003 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 5 czerwca 2003 roku w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Dziecka.



Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005 rok.

Pan Rudy odczytał projekt uchwały.

Głos zabrała Pani Renc - Skarbnik Powiatu, która poinformowała, że wprowadzone zmiany dotyczą nowo utworzonego Rodzinnego Domu Dziecka w Cegielni Kosewo. W miesiącu marcu przebywało tam część dzieci, został powołany dyrektor i zatrudniony pracownik. Zaistniała potrzeba przeniesienia 30.235zł na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Jednocześnie zmniejszamy dotację, którą mielibyśmy przekazać innym placówkom, w którym te dzieci musiałyby być umieszczone. Wobec powyższego wydatki nie ulegają zmianie następuje tylko przemieszczenie.

Głos zabrał Pan Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała proponowaną zmianę do budżetu. Komisja pozytywnie zaopiniowała również kolejne projekty uchwał merytorycznie podlegające pod zakres opiniowania komisji.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedłożonej uchwały w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę nr XXIX/167/2005 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005 rok.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie dochodów własnych jednostek budżetowych Powiatu Nowodworskiego.

Pan Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani Renc – Skarbnik Powiatu, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodnie z załącznikiem nr 5.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedstawionego projektu uchwały w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę nr XXIX/168/2005 w sprawie dochodów własnych jednostek budżetowych Powiatu Nowodworskiego.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie określenia zasad korzystania ze stołówki działającej w Zespole Szkół Specjalnych, dla którego powiat jest organem prowadzącym.

Pan Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.

Pani Skrzynecka- Przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez komisję.

Głos zabrał Pan Ruszkowski, który zadał pytanie dlaczego w § 2 jest zapis, że nie dopuszcza się do korzystania ze stołówki osób spoza szkoły?

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to wymóg prawny.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę nr XXIX/169/2005 w sprawie określenia zasad korzystania ze stołówki działającej w Zespole Szkół Specjalnych, dla którego powiat jest organem prowadzącym.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Nowodworskiego na sztandarze Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Maz.

Głos zabrał Pan Andrzej Hiszpański – Komendant PPSP, który stwierdził, że wystąpił z prośbą do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na umieszczenie herbu na sztandarze PPSP w związku z jubileuszem 30-lecia zawodowej służby pożarniczej w Nowym Dworze Maz. Komenda powiatowa wystąpiła z wnioskiem o nadanie sztandaru do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP. Z tej okazji w maju odbędzie się uroczystość, na którą Radni i Zarząd Powiatu zostaną zaproszeni.



Głos zabrał Pan Bodzak, który wyraził swoją radość, że PPSP zwróciła się do Rady Powiatu o umieszczenie herbu Powiatu na swoim sztandarze, co jest logiczne i uzasadnione. Wyraża również uznanie dla pracy wykonywanej przez strażaków.

Głos zabrał Pan Szmytkowski, który stwierdził, że herb powiatu powinien być ogólnie znany przez mieszkańców. Zadał pytanie, czy młodzież ucząca się w szkołach powiatowych wie jak wygląda herb, czy jest w nich herb Powiatu Nowodworskiego? Edukację zaczyna się od młodzieży. Herb i flaga Powiatu powinna być w każdej szkole na terenie Powiatu.

Pan Drabik zwrócił się do wszystkich, że w uznaniu trudu i pracy strażaków możemy okazać swoje wsparcie zasilając specjalne konto PPSP, o którym będzie mówił projekt kolejnej uchwały Rady.

Pan Rudy odczytał projekt omawianej uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do odczytanego projektu Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę nr XXIX/170/2005 w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Nowodworskiego na sztandarze Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Maz.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych i dysponowania nimi w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Maz.

Pan Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę nr XXIX/171/2005 w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych i dysponowania nimi w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Maz.

ad. 7

Przewodniczący Rady poinformował w tym punkcie porządku obrad, że sprawozdanie z pracy Zarządu Radni otrzymali na piśmie /załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/. Zwrócił się do radnych czy mają pytania do przedłożonego materiału?

Pan Krawczak zadał pytanie w jakim celu będzie robiona wycena obiektów należących do SZPZOZ przy ul. Paderewskiego oraz w Zakroczymiu?

Pani Kowalska – Starosta poinformowała, że Zarząd podjął decyzję o wyborze rzeczoznawcy, który zrobi wycenę tych obiektów ponieważ uważano, iż będzie to niezbędne, do realizacji koncepcji przedstawionej przez Dyрекcję SZPZOZ i pozostawienia specjalistyki jako publicznej oraz, że będziemy zabiegać o oddłużenie. Jednocześnie warunkiem zatwierdzenia bilansu i przy nie podejmowaniu dalszego działania, czyli likwidacji, żeby ustalić rzeczywistą wartość majątku. Wartość księgowa obiektów przy ul. Paderewskiego przedstawiana jest na ok. 300tys.zł. Nigdy przez Powiat nie była wyceniana i nie ustalana jako rynkowa, natomiast dwa budynki, duża działka w centrum miasta ma dużo większą wartość. W tej chwili przy ilości zadłużenia pojawia się sytuacja, że wielkość zadłużenia przekracza wartość majątku. W przypadku Zakroczymia potrzebna jest wycena do aktu notarialnego.

Pani Kowalska dodała, że wyceny tych budynków jeśli zostaną zrobione nie będą dużo nas kosztować, a przy negocjacjach wynajmu jest to argument, że przekazujemy mienie o konkretnej wartości.

Natomiast na stwierdzenie Pana Krawczaka, że w pewnym momencie pojawiła się również sprawa wyceny mienia przy ul. Przytorowej, a potem sprzedaży i w związku z tym obawa, że podobnie może być w tych przypadkach, Pani Starosta poinformowała, że Zarząd nie idzie w tym kierunku i obiekty te nie są celem sprzedaży.



Następnie Pan Mędrecki zadał pytanie odnośnie informacji na temat rozliczenia I transzy z wydatkowania środków DPS w Nasielsku.

Pani Kowalska poinformowała, że w styczniu br. odbyła się kontrola wydziału inwestycyjnego i ekonomicznego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy. Szczegółowo zapoznali się z pracami wykonanymi na obiekcie. Przejrzeli dokumenty finansowe, sposób prowadzenia wydatków, łącznie z przetargami. Wcześniej zastrzegli sobie prawo uczestnictwa w przetargach, natomiast tylko w jednym uczestniczył przedstawiciel M.St. W-wy. Po szczegółowej kontroli na obiekcie jest bardzo pozytywna opinia, co do celowości, rzetelności, gospodarności wydanych środków. Pismo jest w posiadaniu Pani Skarbnik i do wglądu jeśli ktoś chciałby się z nim zapoznać w szczegółach.

Pan Mędrecki zadał pytanie dlaczego Zarząd nie wyraził zgody na powołanie szkoły policealnej przy ZSZ nr 1?

Odpowiedzi udzielił Pan Borowski – Wicestarosta, który poinformował, że Zarząd podjął decyzję iż rozpatrzy ten wniosek w kolejnym roku szkolnym. Młodzież przystępuje do matur i raczej wybiera studia niż szkoły policealne. Po zakończonych maturach i rozeznaniu zapotrzebowania na tego typu nauczanie sprawa zostanie rozpatrzona ponownie.

Pan Ruszkowski poprosił o rozszerzenie informacji nt. uchwały Zarządu w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu Powiatu oraz przetargu na „wykonanie remontów częściowych dróg powiatowych” - kto go wygrał?

Pan Borowski poinformował że przetarg na roboty częściowe wygrała firma FEDRO z Osiecka ul. Kolejowa 1.

Następnie głos zabrała Pani Renc – Skarbnik, która poinformowała, że z miany w układzie wykonawczym budżetu dotyczyły Rodzinnego Domu Dziecka. Wydatki rzeczowe, czyli to co było w gestii Zarządu zostało wprowadzone uchwałą zarządu. Natomiast dzisiaj Rada przyjęła uchwałę budżetową gdzie są dyspozycje wydatków płacowych i pochodnych.

Radni nie zgłosili innych zapytań do sprawozdania z pracy zarządu.

ad. 8

Przewodniczący Rady przeszedł punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Rady.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania, które stanowi załącznik nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.

ad. 9

W punkcie interpelacje i zapytania Radni nie zabrali głosu.

ad. 10

W punkcie sprawy różne, jako pierwszy głos zabrał Pan Ruszkowski, który popiera stanowisko Pana Szmytkowskiego, że w szkołach na terenie Powiatu powinny być herby i flagi naszego powiatu. Uważa, że należałoby zamówić herby i flagi dla szkół, natomiast należałoby policzyć koszty takiego przedsięwzięcia, czy mamy na to środki w tegorocznym budżecie.

Głos zabrał Pan Krawczak, który chciałby powrócić do tematu z ostatniej sesji, czyli sposobu zachowania się Przewodniczącego Rady podczas głosowania nad jego odwołaniem. Ponawia prośbę o bardziej stanowczą opinię prawną w tej sprawie. Natomiast w udzielonej wcześniej opinii jest zapis „jednakże interes prawny nie jest zdefiniowany ustawowo” z czym Pan Krawczak się nie zgadza ponieważ interes prawny „jest to uprawnienie osoby trzeciej do udziału w konkretnym procesie po jednej ze stron gdy rozstrzygnięcie dotyczy jej praw i obowiązków cywilno – prawnych” - jest to zapis prawny. Na naszym terenie często pojawiają się kwestie udziału poszczególnych osób w głosowaniach dlatego chciałby uzyskać konkretną odpowiedź. Następnie Pan Krawczak odnośnie sprawozdania Pana Przewodniczącego powiedział, że oprócz spotkań z pewną opcją nic innego nam nie przedstawia.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który zwrócił się do Przewodniczącego Rady o poinformowanie na jakim etapie są obecnie sprawy lotniska w Modlinie?



Przewodniczący Rady poinformował, że ilość spotkań wynika z tego, że nie wszystkie sprawy toczą się w sposób przez nas oczekiwany. Pojawia się szereg problemów, które trzeba koordynować, stąd spotkania, które systematycznie odbywają się u Pani Starosty. Są to spotkania z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. Problemy są różnego typu od kwestii zagospodarowania przestrzennego i uzgodnień w tym przedmiocie, jak i kwestie uzgadniania potrzebnych i niezbędnych elementów infrastruktury w otoczeniu tego lotniska. Przedmiotem ostatniego spotkania były właśnie sprawy zagospodarowania przestrzennego na terenie Gmin Pomiechówek, Nowy Dwór Maz., Zakroczym i postępu prac ze strony tych, którzy będą bezpośrednimi inwestorami oraz inwestycji drogowych na terenie powiatów w otoczeniu tegoż lotniska. Jeśli chodzi o postęp prac to zadeklarowano nam, że wszystkie sprawy podążają zgodnie z harmonogramem, jest on realizowany i prowadzony przez przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze. W tej chwili powinna być ukończona i zatwierdzona koncepcja budowy lotniska jak i również powołanie podmiotu zarządzającego. Przewodniczący Rady widzi, to jako jeden z podstawowych problemów. Cały czas ma wrażenie, które odpowiednio wcześniej było przedstawiane i Rada zajmowała zdecydowane stanowisko, że podział wpływów pomiędzy Portami Lotniczymi, a Agencją Mienia Wojskowego jest cały czas przedmiotem sporu pomiędzy tymi dwiema instytucjami. Przewodniczący Rady wyraził obawę, że jest to spór, który powoduje, że sprawy nie posuwają się w tempie przez nas oczekiwanym. Przewodniczący Rady zastanawiał się czy nie powinniśmy wspólnie jakiegoś stanowiska w tej sprawie zawrzeć i przedstawić je stosownym organom. Natomiast uznał, że niech się to toczy, a jeśli uznamy z Panią Starostą, że jest tak źle, to z pewnością zwrócimy się do Rady z prośbą, żeby w sposób szczególny wyrazić swoje stanowisko. Ilość spotkań wynika z faktu, że te wszystkie instytucje mają coś do zrobienia w sprawie lotniska. Jeśli cokolwiek w wykonaniu kogośkolwiek z nas miałyby sprawę popchnąć o drobny kroczek, to zdecydowanie Przewodniczący Rady jest za tym żeby takie działania poczynić. Póki co, tak jest, że ten obszar decyzyjny w którym się musimy poruszać jest po określonej stronie politycznej, czy rządowej, stąd te spotkania takie, a nie inne. Przewodniczący Rady zaznaczył, że tak jak przyjęliśmy to kilkanaście miesięcy temu, to przedsięwzięcie traktujemy jako ponad polityczne i spotkanie, które odbyliśmy w Płońsku i wcześniejsze służą temu, żeby tworzyć klimat ponad polityczny.

Pan Mędrecki zadał pytanie, czy Pan Przewodniczący widział harmonogram prac dotyczący działań zmierzających do uruchomienia lotniska?

Przewodniczący Rady powiedział, że widział harmonogram. Porty Lotnicze uważają, że jest on ich tajemnicą handlową i tajemnicą projektu, dla tego nie został on dany do dyspozycji np. Pani Staroście. Dokument przedstawił nam specjalista w Portach Lotniczych, który zajmuje się uruchamianiem lotnisk i zapewnił podczas spotkania, że taki harmonogram istnieje. Odchyłki od jego realizacji ocenił na 2-3 dni.

Pan Mędrecki poinformował, że rozmawiał z Portami Lotniczymi i oni twierdzą, że harmonogramu takiego nie ma.

Pan Mędrecki nie wie dlaczego zbierają podania o przyjęcie do pracy i to ci, którzy nie będą do niej przyjmować. Będą dane o pewnych osobach i tymi danymi można będzie handlować. Nie sądzi, żeby Porty Lotnicze tym się zajmowały. Jeżeli potrzebne są bliżej nie określone zawody, to Pan Mędrecki zastanawia się czy ktoś nie wykorzystuje tego do politycznych celów, a ludzie wieją, że tą pracę dostaną. Włączyła się do tego Gmina, dobrze że nie włączył się Powiat. Z tego co Pan Mędrecki wie, nie ma umowy podpisanej między Agencją Mienia Wojskowego, a Portami Lotniczymi. To, że w najbliższych miesiącach planuje się że wylądują tam samoloty, to nie jest jeszcze uruchomienie lotniska. Jeśli będzie to w przyszłym roku, to będzie dobrze, żeby tylko nikt nie przeszkadzał. Pan Mędrecki uważa, że Pan Przewodniczący jeżeli chce coś pomóc to powinien ruszyć nie tylko SLD. Zmiany będą, bo muszą być, dlatego trzeba rozmawiać ze wszystkimi.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jeśli Pan Mędrecki pomoże, to będzie chętnie również spotykał się z innymi osobami w tej sprawie, nawet można organizować wspólne spotkania.

Pan Mędrecki powiedział, że zgłaszał z jakimi posłami można się spotkać, kto może pomóc. Również kilka razy umawiał się z Przewodniczącym Rady /w innej sprawie/, który wyznaczał terminy, nigdy nie dotrzymał słowa i nie doszło do spotkania. Dlatego nie chciałby już tego powtarzać.



Pan Przewodniczący podziela obawy Pana Mędreckiego, co do zawiązania podmiotu zarządzającego. Jest to przedmiotem troski i działania. Harmonogram jako dokument był pokazany, aczkolwiek po konsultacji z obecnym tam Ministrem Panem Krystkiem uznano, że jeśli ten harmonogram jest przedmiotem tajemnicy przedsiębiorstwa Porty Lotnicze, to nie będzie przekazany jako dokument. Pan Przewodniczący nie wie na zasadzie jakiego pełnomocnictwa ukazały się ogłoszenia dotyczące zatrudnienia przy pracach na lotnisku.

Następnie głos zabrała Pani Kowalska – Starosta, która poinformowała, że zwróciła się z prośbą do Biura Rady, żeby przekazać Radnym kserokopię projektu Statutu Samorządowego Stowarzyszenia Rozwoju Mazowsza /załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/. Jest to szansa dla tego terenu, szczególnie rolniczego z zagospodarowaniem płodów rolnych. Takie stowarzyszenie powstało w Płocku objęło zasięgiem cały Powiat Płocki i okolice. Obecnie powstają oddziały rejonowe tego stowarzyszenia. Zarejestrowane jest również w Płońsku, które funkcjonuje już od dwóch lat, ma pewien dorobek. Na etapie rejestracji rejonowego oddziału stowarzyszenia jest Sochaczew. Władze zarówno Płocka, jak i Płońska nawiązały bliską współpracę z Gm. Zakroczym jako produkującą płody ogrodnicze, żeby znaleźć formę zagospodarowania na bazie nieistniejącej już spółdzielni ogrodniczej i jej magazynów. Myśli się o zorganizowaniu filii giełdy radomskiej, która jest wiele tańsza od warszawskiej i ma lepsze pomysły na zagospodarowanie płodów przy mniejszych kosztach dla rolników. Rolnicy szczególnie z małą ilością płodów do giełdy w Broniszach mają utrudniony dostęp, ponieważ trzeba wykupić określone pomieszczenia i ponieść koszty, a jest to w przypadku niewielkiej produkcji nieopłacalne. Natomiast punkt skupu, który jest w Goławinie na terenie Gm. Czerwińsk nie ma sformalizowanej struktury. Gm. Zakroczym jest bardzo zainteresowana tym, żeby w takie stowarzyszenie wejść i stworzyć instytucję rejonową. Jest to informacja, którą Pani Starosta chciałaby podzielić się z Radą, natomiast jeśli uznamy, że jest to sprawa interesująca, to może być omówiona na posiedzeniach Komisji Rady przez Prezesa Stowarzyszenia z Płocka jak również Starostę Płońskiego.

Powstają różne stowarzyszenia, Starostwo otrzymuje do wiadomości z Krajowego Rejestru Sądowego informacje o ich rejestracji. Patrząc przez pryzmat statutów i działalności czym się one zajmują, to ma pewne obiekcje. Dotyczy to stowarzyszeń, które zapraszają starostę do kontaktu, każdy oczekuje że powiat dla danego stowarzyszenia rozwiąże wszystkie sprawy. Natomiast stowarzyszenie musi przedstawić realizację swojego pomysłu, a powiat może tylko wspierać. Ponieważ nie mamy możliwości wsparcia finansowego, czy organizacyjnego.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który powiedział, że powstające stowarzyszenia powinny wykazać się inicjatywą, a wchodzący powiat czy gmina w takie struktury powodują, że ich struktura robi się skostniała, liczą na pieniądze. Radni mogą być członkami takiego stowarzyszenia, ale nie powiat.

Następnie głos zabrał Pan Paczewski, który zwrócił uwagę, że przedstawicielem naszego powiatu do Związku Powiatów Polskich był wytypowany Pan Janas, który obecnie nie jest już radnym. Rada nie ma żadnych informacji o działalności ZPP, czy Pan Janas jest dalej naszym delegatem?

Pan Przewodniczący poinformował, że Pan Janas jest delegatem naszej Rady do ZPP, pełni tam funkcję wiceprezesa. Zarząd Powiatu miał wystąpić z pytaniem do Zarządu ZPP w tej sprawie.

Pani Starosta dodała, że Zarząd Powiatu nie ma prawnych możliwości odwołania Pana Janasa ze ZPP. Rada Powiatu postanowiła, że będzie on reprezentował Powiat, nie musi być radnym, może być zwykłym mieszkańcem Powiatu.

Pan Mędrecki zaproponował, aby na następną sesję przygotować projekt uchwały o odwołaniu i powołaniu nowego przedstawiciela.

Przewodniczący Rady uważa, że zastanowiłby się nad bilansem korzyści i strat takiego posunięcia. Należałoby umożliwić Panu Janasowi przedstawienia swojego dorobku z prac w ZPP. Ponadto zastanowiłby się nad tym, czy przy zmianie uda nam się zająć odpowiednią pozycję w tym związku, jeśli oczywiście ona coś sobą dla nas konkretnego niesie.

Głos zabrał Pan Szmytkowski, który zadał pytanie jakim dobrodziejstwem dla Powiatu jest zastępca ZPP? Nie czuje z tego powodu żadnej rangi dla naszego Powiatu. Trzeba już dawno

było zapytać Pana Janasa, co on tam robi, bo my nie mamy żadnych wiadomości. Powiat powinien reprezentować Radny lub Członek Zarządu. Poprzednia uchwała powinna określać, że kadencja trwa do momentu pełnienia obowiązków radnego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przyjmuje to jako wniosek o przygotowaniu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyboru do ZPP.

Głos zabrała Pani Starosta, która stwierdziła, że trochę niezręcznie się w tej chwili poczuła i apeluje do Radnych, aby w momencie gdy Pan Janas wróci ze zwolnienia lekarskiego mógł przedstawić sprawozdanie z działalności w ZPP, wówczas Rada będzie mogła ocenić czy dalej pozostanie on delegatem, czy zostanie odwołany.

Pan Mędrecki zwrócił uwagę, że radę powinien reprezentować radny.

Pan Paczewski powiedział, że przygotowanie projektu uchwały nie przesądza sprawy, możemy ją podjąć albo nie.

Następnie głos zabrała Pani Jolanta Koziółowska – radca prawny, która odnośnie wcześniej poruszanych spraw, a dotyczących interesu prawnego poinformowała, że czym innym jest on w znaczeniu prawa materialnego, a co innego znaczy w rozumieniu prawa procesowego. Pan Radny Krawczak powiedział o interesie prawnym w znaczeniu prawa procesowego. Określa on sytuację prawną w procesie, czy ktoś ma legitymację procesową do występowania w procesie, czy może składać określone wnioski. Natomiast gdy chodzi o przepisy prawa materialnego tutaj interes prawny jest nie określony. W przepisach prawa samorządowego ustawodawca mówi, że radny nie może głosować wówczas, kiedy dotyczy to jego interesu prawnego. Natomiast podejmowanie uchwał przez radę powiatu nie jest czynnością procesową. Tutaj ma zastosowanie prawo materialne. Ponieważ nie ma określenia ustawowego, co należy rozumieć przez interes prawny, jest bardzo różnie ta kwestia postrzegana zarówno przez orzecznictwo jak i prawników, czy naukowców którzy wypowiadają się w doktrynie. Prawo jest niejasne, niedookreślone, dlatego opinia nie mogła być konkretna. Pani Koziółowska stwierdziła, że gdyby podała, co to jest interes prawny i czy przewodniczący miał interes prawny, to nad interpretowałaby przepisy i naruszyła je w ten sposób. W opinii przytoczyła kilka odmiennych poglądów i opinii nt. interesu prawnego, żeby unaocznic jak nie sprecyzowany jest interes prawny. Ogólnie mówiąc interes prawny jest to interes dotyczący praw lub obowiązków radnego. Radny jeżeli uzna, że dana uchwała dotyczy jego praw lub obowiązków powinien wyłączyć się z głosowania, ale kto może do tego zmusić radnego, tak naprawdę nikt. Decyduje o tym sam radny, podejmuje decyzję zgodną ze swoim sumieniem. Praktyka na pewno stworzy jakiś sposób podejścia do tej kwestii. W jednym z opracowań przeczytała, że sugeruje się, aby rada podjęła uchwałę o tym by radny wyłączył się z głosowania. Z drugiej strony każdy radny ma obowiązek uczestniczyć czynnie w pracach organu do którego został desygnowany. Na pytanie Pana Przewodniczącego, jaka jest praktyka w tej sprawie Pani Koziółowska odpowiedziała, że praktyka jest również różna.

Głos zabrał Pan Krawczak, który powiedział że całość pytania dotyczyła czy przewodniczący mógł brać udział w głosowaniu, czy nie. Natomiast gdyby nie miał prawa brać udziału w głosowaniu, to wówczas osób uprawnionych do głosowania byłoby 17, a nie 18. Przy tych różnicach w głosującej liczbie radnych wyliczenia bezwzględnej liczby głosujących są inne. Nie wie dlaczego Pani Koziółowska założyła sobie, że Pan Przewodniczący mógł się wstrzymać od głosowania. Proponowałby, żeby w przyszłości, bo jeżeli nie uda się ustalić konkretnego stanu prawnego, to żeby w tego typu głosowaniach dotyczących własnej osoby postępować według własnego uznania.

Następnie Pani Koziółowska poinformowała, że głosowanie i sposób głosowania również są nieuregulowane i jest wiele niejasności. Wyrok NSA z 14.01.2003r podaje co to jest głosowanie - „głosowaniem jest akt, w którym osoby uprawnione w trybie i w sposób prawem przewidziany złożyły oświadczenie woli w którym opowiedziały się za wnioskiem, przeciw wnioskowi, wstrzymały się od głosu, oddały głos nieważny”. Wyróżniamy zwykłą większość głosów, bezwzględną większość głosów i kwalifikowaną większość głosów. W zwykłej większości głosów nie bierzemy pod uwagę głosów wstrzymujących się, liczą się głosy za i przeciw.

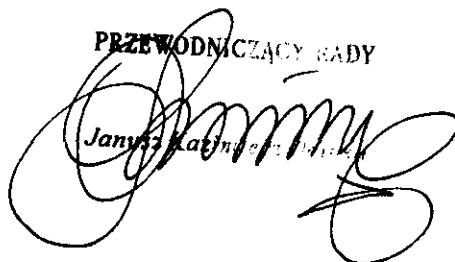
Pan Krawczak stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, czy Pan Przewodniczący mógł brać udział w głosowaniu.

Pani Koziłowska poinformowała, że przepis konkretnie tego nie określa.

Ad.11

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady - Pan Janusz Kazimierz Ocipka podziękował serdecznie wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 14²⁰ zamknął obrady XXIX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Janusz Kazimierz Ocipka