

BR-0041

**Protokół Nr XXVIII/05
Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 1 marca 2005 roku.**

Ad. 1

XXVIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10 otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego Pan Janusz Kazimierz Ocipka. Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, zaproszonych gości, Zarząd Powiatu z Panią Starostą na czele, pracowników Starostwa Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad /listę podpisało 15 Radnych/, a następnie poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad XXVIII Sesji Rady.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku Obrad.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Nr XXVII z dnia 27.01.05r.
4. Informacja o realizacji Powiatowego Programu Gospodarki Odpadami i Ochrony Środowiska.
5. Informacja o stanie zabezpieczenia i ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej oraz zapobiegania innym nadzwyczajnym zagrożeniom życia i zdrowia ludzi i środowiska.
6. Informacja o aktualnej sytuacji SZPZOZ oraz stan zaawansowania prac nad wieloletnim projektem jego funkcjonowania.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - przyjęcia planu finansowego do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat rodziców, osób pełnoletnich a także opiekunów prawnych i kuratorów, w przypadku gdy dysponują dochodami dziecka osoby pełnoletniej za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówkach opiekuńczo – wychowawczych zapewniających całodobową opiekę
 - zmian w budżecie Powiatu na 2005 rok
 - szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania uprawnionych do tego organów
 - przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski
8. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa z działalności w 2004 roku.
9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady.
10. Sprawozdanie z pracy Rady.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie Sesji.

Radni nie zgłosili uwag i propozycji do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęli porządek obrad XXVIII Sesji Rady.



Ad. 3

Przewodniczący Rady przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Rady Nr XXVII/05 z dnia 27.01.05r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu jednogłośnie przy obecności na Sali obrad 15 Radnych przyjęli protokół z Sesji Rady nr XXVII/05.

Ad. 4

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu porządku obrad pn. przedstawienie informacji o realizacji powiatowego Programu Gospodarki Odpadami i Ochrony Środowiska.

Głos zabrał Pan Kazimierz Czekalski - Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który przedstawił informację nt. „Realizacji powiatowego programu gospodarki odpadami i ochrony środowiska” zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu oraz informację nt. aktualnego stanu środowiska na terenie powiatu nowodworskiego zgodnie z załącznikiem nr 2.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedłożonych informacji w związku z powyższym Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu zapoznała się z informacją o realizacji powiatowego programu gospodarki odpadami i ochrony środowiska.

Ad. 5

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu w porządku obrad, poprosił o zabranie głosu Kierownika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności oraz Komendanta Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej.

Głos zabrał Pan Kazimierz Polnicki – Kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności, który przedstawił informacje o stanie ochrony przeciwpowodziowej i innych zagrożeniach na terenie Powiatu Nowodworskiego zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Hiszpański – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, który powiedział, że przedstawi stan przygotowania PPSP i zakładów pracy oraz instytucji funkcjonujących na terenie Powiatu. Pan Hiszpański poinformował, że szczegółowe sprawozdanie z działalności PPSP złożył do Starostwa w styczniu br. Zostały tam szczegółowo przedstawione wyniki operacyjne, czyli sytuacja pożarowa, kontrolno – rozpoznawcza, logistyczna. Jeśli chodzi o ocenę stanu zabezpieczenia ochrony przeciwpożarowej, to żeby jej dokonać trzeba przeanalizować wiele czynników mających wpływ na to bezpieczeństwo. Są to: czas funkcjonowania na rynku istniejących zakładów pracy, status prawny instytucji, łatwość dostępu do środków finansowych, zasoby finansowe tych instytucji i fachowe przygotowanie osób zarządzających tymi obiektami. W poszczególnych branżach, instytucjach, w których stan bezpieczeństwa jest istotny ten stan jest różny. Do obiektów użyteczności publicznej zaliczamy szkoły, urzędy administracji publicznej, przedszkola, ośrodki zdrowia, szpitale, obiekty sakralne, domy pomocy społecznej. Ogólna ocena stanu bezpieczeństwa w tych instytucjach jest dobra. Na obniżenie tej oceny wpływają między innymi takie obiekty jak: szpital w Nowym Dworze Maz, Urzędy Miast i Gmin w Nasielsku i Zakroczymiu.

Jeżeli chodzi o infrastrukturę, sieć hydrantową i zaopatrzenie wodne, to jest ona dobra.

Natomiast stan sieci hydrantowej oceniamy na dwa i pół. Szczególnie zła jest ona w Gminach Pomiechówek, Zakroczym, Modlin Twierdza. Są miejscowości, w których na 20 – 30 hydrantów sprawny jest tylko jeden.

Jeżeli chodzi o stan bezpieczeństwa w zakładach pracy, to trzeba je podzielić na nowo



powstające i istniejące od wielu lat. Te pierwsze np.: Kaufland, Inter-cars, to są one bardzo dobrze przygotowane. Obecnie takich zakładów jest bardzo dużo. Zakłady te posiadają monitoringi, systemy alarmowe. Zakłady istniejące od kilku lat można ocenić na dostateczny, są to piekarnie, zakład pacy „Promena”. Trudno ocenić stan przygotowania i bezpieczeństwa obiektów prywatnych, ponieważ PPSP nie ma wpływu na te obiekty i nie są one kontrolowane. Oceny można dokonać na podstawie ilości pożarów jakim ulegają i kontroli popożarowych. Średnio rocznie w tych obiektach jest ok. 300 zdarzeń, na ogólną liczbę zdarzeń 1500-1600 w ciągu roku.

Drogi dojazdowe przeciwpożarowe i leśne, to jeżeli chodzi o ich ilość ocena jest dobra. W ostatnich 2 latach nastąpiła znacząca poprawa na terenie KPN, Gm. Czosnów i Gm. Pomiechówek.

Jeżeli chodzi o stan wykszolenia strażaków PPSP i straży ochotniczych można ocenić na dobre. Na dzień dzisiejszy jest 8 oficerów, 8 aspirantów, 30 podoficerów, 40 ratowników medycznych PSP, 20 ratowników WSP, prawie wszyscy strażacy posiadają równego rodzaju kursy: na obsługę aparatów oddechowych, sprzętu rozpierającego, pił. Stan wyposażenia i zaplecze techniczne jeśli chodzi o OSP to jest ono dostateczne. Na 19 jednostek w naszym Powiecie jest 8 samochodów do wymiany, które mają prawie po 30 lat i są w złym stanie technicznym. Sześć obiektów jednostek OSP należałoby wyremontować ewentualnie wybudować nowe. Obiekty PPSP można ocenić jako dobre, ponieważ jest tu większy przepływ pieniędzy. Stan obiektów nie budzi zastrzeżeń. Jeśli chodzi o sprzęt to potrzebny jest samochód ratownictwa technicznego, poduszka powietrzna i jak najszybszy zakup cyfrowej centrali telefonicznej. Budżet różnie przedstawia się jeśli chodzi o OSP i PPSP Brakuje głównie na wydatki rzeczowe, 80% budżetu to płace i pochodne.

W związku z brakiem uwag i zapytań do przedstawionych informacji Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Nowodworskiego zapoznała się z informacją o stanie zabezpieczenia i ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej oraz zapobiegania innym nadzwyczajnym zagrożeniom życia i zdrowia ludzi i środowiska.

Ad. 6

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu pn. informacja o aktualnej sytuacji SZPZOZ oraz stanu zaawansowania prac nad wieloletnim projektem jego funkcjonowania.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Adam Janas - Dyrektor Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, który przedstawił informację o aktualnej sytuacji ekonomicznej SZPZOZ oraz stanie zaawansowania prac nad wieloletnim jego funkcjonowaniem, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Ponadto Radni otrzymali na piśmie informację dyrektora SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za okres listopad – grudzień 2004 i styczeń 2005 stanowiącą załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

W trakcie realizacji tego punktu w porządku obrad przybył Pan Marek Olszewski – Radny Powiatu, w związku z czym w dalszych obradach uczestniczyło 16 Radnych.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Pana Marka Olszewskiego - Przewodniczącego Zespołu powołanego uchwałą Rady w sprawie wypracowania harmonogramu przekształceń SZPZOZ i przedstawienie dorobku w zakresie prac, które były jego przedmiotem.

Pan Marek Olszewski poinformował, że Zespół powołany przez Radę w celu wytyczenia kierunków zmian i restrukturyzacji SZPZOZ bardzo wnikliwie poddaje analizie zarówno stan obecny jak i rozważane są możliwe wszelkie rotacje, zmiany zasad działania zarówno podstawowej opieki zdrowotnej jak i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Zespół podchodzi do tego kompleksowo, członkowie Zespołu bardzo dobrze zorientowani są w sytuacji. Prace Zespołu powinny być zakończone zgodnie z harmonogramem. Pan Olszewski



dodał, że w tej chwili trudno by było na ten temat mówić, nie ma upoważnienia Zespołu do składania raportu na dzisiejszej sesji.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w przedmiocie przedstawionych informacji.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Henryk Mędrecki, który powiedział, że chciałby sprostować wypowiedź Pana Janasa tj. w bilansie SZPZOZ nie występują środki przewidziane ustawą „203”. Będą one występować w momencie gdy będą one wymagalne. Pan Mędrecki zwrócił uwagę na ugody zawarte na 6.500tys.zł. Dodał, że to pokazuje jak traktowany jest człowiek, który podpisuje pewne porozumienie, a nie są dotrzymywane zobowiązania. Ostatnio przeglądał protokoły z posiedzeń Zarządu. Była tam mowa o zadłużeniu wobec ZBWiK na kwotę 87.257zł, zawarło się pewne porozumienie, a nie spłaca się zadłużenia. Dyrektor SZPZOZ podpisał porozumienia, których nie będzie mógł wykonać. Dyrektor mówił o pożyczce na 1mln.zł na uregulowanie zobowiązań, Powiat na sprzęt dla szpitala zabezpieczył kwotę 123tys.zł, a potrzebne jest 528tys.zł, jeśli chodzi o umorzenia podatkowe, to jak wystąpić do Gm. Nowy Dwór Maz. jeżeli nie płaci się za wodę. Zebrane wszystko w całość daje kwotę przekraczającą 50% dochodów Powiatu. Mówimy o przekształceniu w spółkę, ale jest pytanie kto przejmie zobowiązania. Czytając protokół z posiedzenia Zarządu odniósł wrażenie, że do tego problemu Zarząd podszedł beztrzesko. Sprawy związane z SZPZOZ nie są łatwe, Pan Mędrecki zastanawia się czy powołanie Zespołu miało na celu złożenie odpowiedzialności na kogoś innego. Natomiast tej odpowiedzialności zarówno z Zarządu jak i z Rady nikt nie zdejmie. Informacje, które przedstawił Pan Janas były już przedstawione na koniec minionego roku, to wszystko już wiemy. Ile razy będziemy się spotykać i to samo mówić? Zdaniem Pana Mędreckiego, to co robi powołany Zespół jest warte śmiechu. Posiadamy wszystkie informacje, a czekamy, że np. Sejm się tym zajmie i da środki na pokrycie wszystkich zobowiązań. Tego problemu nikt za nas nie rozwiąże.

Głos zabrał Pan Bogdan Ruszkowski, który powiedział, że ze szpitalem próbujemy coś zrobić już od 6 lat. Zadał pytanie czy w Płońsku budowane jest lądowisko dla helikopterów i czy będzie to miało wpływ na ewentualną budowę lądowiska przy naszym szpitalu? Natomiast informacja o zadłużeniu szpitala jest omawiana na sesji Rady co roku. W miarę rzetelną informacją jest to o czym poinformował Dyrektor SZPZO, a mianowicie, że przetarg na zakup sprzętu medycznego dla szpitala nie przyniósł oczekiwanego rezultatu. Żadna z ponad 20 firm, które wzięły dokumenty przetargowe nie złożyła oferty. Podawany powód to najczęściej zbyt mały udział własny i zbyt duże ryzyko. Świadczy to o kondycji finansowej szpitala i jest dość jasną informacją.

Głos zabrał Pan Sławomir Zarzycki – Zastępca Dyrektora ds. Medycznych, który poinformował, że rozporządzenie Ministra Zdrowia nt. szpitalnych oddziałów ratunkowych przewiduje jednoznacznie, że przy każdym SOR musi być lądowisko dla śmigłowców. Musi ono być na terenie szpitala lub w odległości pozwalającej na dojazd w ciągu 5 minut. Jeżeli nie będzie lądowiska to SOR zostanie wykreślony z rejestru, a w naszym przypadku jest to obecnie jedyny oddział, który uzyskuje dość pokaźny, dodatni wynik finansowy pomimo poniesionych dużych nakładów na jego funkcjonowanie. Koszt budowy lądowiska nie jest wysoki. Lądowisko to teren utwardzony o parametrach dwukrotnie większych od rozpiętości łopat wirnika, czyli powinien to być kwadrat o bokach ok. 60m. Teren musi być oznakowany i posiadać stosowny nalot.

Następnie głos zabrała Pani Urszula Kądziela – Ordynator z SZPZOZ, która chciała przedstawić stanowisko Rady Ordynatorów szpitala. Poinformowała, że odbyło się spotkanie ordynatorów, dla których zastanawiające jest, że w ramach powołanego Zespołu ds. restrukturyzacji SZPZOZ nie ma przedstawicieli środowiska lekarskiego szpitalnego. Temat



restrukturyzacji został potraktowany jednostkowo i dotyczył POZ, co można wnioskować na podstawie prasy i rozmów z członkami Zespołu. Ordynatorzy również chcieliby usłyszeć program restrukturyzacji, który dotyczyłby leczenia szpitalnego. Pan Dyrektor przedstawił skalę problemów ekonomicznych. Natomiast w 2004 roku hospitalizowanych było 8 tys. pacjentów, w roku 2002 i 2003 hospitalizowano ok. 6 tys. pacjentów. Czy zwiększenie liczby hospitalizowanych odbyło się tylko zwiększeniem kosztów w leczeniu, czy było wynikiem zapotrzebowania społecznego. Zaczął działać SOR, który przejął część zwiększonego zapotrzebowania na hospitalizację. Pani Kądziela chciałaby zwrócić uwagę, że zakontraktowanie SOR-u było potrzebą, natomiast nadal potrzebne są nowe procedury, nowe kontrakty, bo takie są potrzeby. Nie można będzie tego dokonać bez poprawy infrastruktury budynku i sprzętu diagnostycznego, a z tym wiąże się finansowanie. Pieniądze, które przychodzą z NFZ na określone procedury w leczeniu szpitalnym nie są stawką kapitałową jak w leczeniu podstawowej opieki zdrowotnej. Są to pieniądze za określoną procedurę, która jest tak wyliczona, że starcza tylko na leczenie, bardzo często trudne leczenie w ograniczonym schemacie. Finansowanie to, zupełnie nie starcza na wszelkiego rodzaju poprawy infrastruktury poszczególnych ZOZ jak i na sprzęt, i o tym trzeba pamiętać. Nie jest to tylko problem naszego szpitala, ale całego Kraju. Dług naszego szpitala jest naszym długiem i należy o tym pamiętać, ale trzeba pamiętać, że jest to 6 mld. zł w skali Kraju. Należałoby wziąć pod uwagę zapotrzebowanie społeczne naszego terenu. Czy zwiększenie ilości pacjentów, która trafiła do leczenia szpitalnego, jest wynikiem tego, że powstał nowy oddział, czy jest zapotrzebowaniem społecznym? Z tego co Pani Kądziela obserwuje na naszym terenie, to finansowanie jest niewystarczające. Przykładowo 60% dopłat które ponoszą pacjenci do leków są w ramach POZ. Natomiast jeśli chodzi o leczenie szpitalne, to część pacjentów trafia do szpitala tylko dlatego, że w 50% nie wykupiło leków. Na przykładzie swojego oddziału może powiedzieć, że w 2004 roku przyjętych zostało dodatkowo ok. 250 pacjentów, co było nadwykonanością i kosztem dla szpitala, NFZ nie zapłacił za tych pacjentów, bo było to powyżej zakontraktowanych usług.

W okresie w jakim pracuje w szpitalu nowodworskim obserwuje już 4 plan rozbudowy szpitala. Nie wie, czy wszystkie były prawidłowo zadeklarowane i zapisane, natomiast termin rozbudowy szpitala mija w czerwcu 2005 roku.

Brak płynności finansowej placówki powoduje również utratę specjalistów, ponieważ nie ma właściwej wypłacalności dla tych osób za wykonaną pracę. Ekonomia jest bardzo ważną sprawą, ale należy pamiętać również o innych kwestiach.

Głos zabrał Pan H. Mędrecki, który zwrócił uwagę na cel jaki postawił Pan Janas tj. zapewnienie usług na wysokim poziomie i zaproponował skreślenie ostatnich słów z tego zdania czyli „w miarę posiadanych środków finansowych”, bo to może oznaczać już zaprzestanie leczenia.

Z kolei głos zabrała Pani Teresa Skrzynecka, która chciałaby spojrzeć na szpital z perspektywy chorego człowieka. Od wielu lat mówimy o szpitalu i jego problemach, ale to nie interesuje chorych. Należy podjąć działania pomocy szpitalowi, a w ten sposób chorym.

Głos zabrał Pan Henryk Ruszczyk - Burmistrz Zakroczymia, który powiedział, że budynek ośrodka zdrowia w Zakroczmiu jest własnością Starostwa, a placówka z racji prowadzonej działalności podlega pod SZPZOZ. Stan techniczny i sanitarny tego obiektu budzi poważne zastrzeżenia, odpowiednie służby na ten temat też się wypowiedziały. Przykro jest, że na terenie Gm. Zakroczym ośrodek jest w tak złym stanie. Ze Starostwa są pisma do Urzędu Gminy w sprawie dalszego funkcjonowania tej placówki, są również pisma z Gminy. Zdaniem Pana Ruszczyka odbywa się to na zasadzie odbijania piłeczki. Było pytanie, czy Gmina chce przejąć POZ, była odpowiedź, że tak. Później jest pismo ze Starostwa na jakich warunkach, Gmina nie wie jakich warunkach. Czas leci, a w tym zakresie nic się nie poprawia, a nawet każdy kolejny tydzień przynosi większą degradację tego obiektu. Pan Ruszczyk zwrócił się z pytaniem, czy jest wola przekazania tej placówki ze strony Radnych i



Zarządu na rzecz Gminy? Natomiast z usłyszanych informacji ekonomicznych nie widać perspektyw, które by dawały realne szanse na remont tego obiektu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że na pierwotną pozycję przejęcia ośrodka zdrowia Urząd Gminy odpowiedział, zdecydowanie nie. Natomiast obecna inicjatywa przejęcia jest nowa.

Głos zabrała Pani Maria Kowalska – Starosta Powiatu, która stwierdziła, że jednoznaczne stanowisko Gminy mówiące, że jest zainteresowana przejęciem ośrodka zdrowia w Zakroczymiu i Janowie wraz z zadaniami prowadzonymi przez te ośrodki wpłynęło do Starostwa 26 lutego br. To pismo dopiero otwiera całą procedurę, podobnie jak to było w przypadku innych samorządów, które zwróciły się w tej sprawie do Powiatu. Było określone, że jeżeli gmina zwróci się o przejęcie ośrodka zdrowia będzie to dokonane na tych samych zasadach jak w przypadku Czosnowa, Nasielska czy Pomiechówka. Rada Powiatu może podjąć uchwałę o przekazaniu tego mienia, ale wraz z zadaniami.

Do Zarządu Powiatu jak i pracującego Zespołu wpłynęły dwa wnioski, jeden od Pana Bodzaka z grupą lekarzy, drugi od Pani Ciećwierskiej również z grupą lekarzy POZ w Zakroczymiu o przejęcie POZ. W obu wnioskach nie było zajętogo stanowiska odnośnie usług stomatologicznych tam świadczonych. Powiat nie może sobie pozwolić na pozostawienie usług stomatologicznych działających w strukturze SZPZOZ w ośrodku zdrowia przejętym przez niepubliczne podmioty, co skutkowałoby, iż SZPZOZ będzie wynajmował pomieszczenia lub partycypował w kosztach. Gmina przejmie mienie ale z zadaniami i będzie odpowiedzialna za swoich mieszkańców. W jaki sposób Gmina później będzie organizować tą działalność, to będzie należało do jej decyzji.

Pan H. Ruszczyk stwierdził, że jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Pani Starosty, ma nadzieję, że odbędą się teraz rozmowy między Starostwem i Gminą, co da pozytywne zakończenie sprawy.

Głos zabrał Pan Adam Janas, który powiedział, że niezależnie od prowadzonych prac Zespołu i decyzji jakie Rada podejmie to w tym roku jest w planie remont ośrodka w Zakroczymiu, ale nie na kwotę 400tys.zł. Gdyby Gmina pomogła w pozyskaniu materiałów, to już w następnym tygodniu można by rozpocząć prace remontowe przynajmniej wewnątrz, aby poprawić wygląd i estetykę tej placówki.

Następnie głos zabrała Pani Paradzińska – Przewodnicząca Społecznego Komitetu na Rzecz Zdrowego Zakroczymia. Poinformowała, że była radną gminy, kiedy projekt remontu ośrodka był wprowadzony przez SZPZOZ na posiedzenie Rady, minęło już kilka lat. Obecnie warunki pracy i przyjmowania pacjentów są bardzo złe, społeczeństwo Zakroczymia już nie chce czekać na obietnice, chce skoro władze Miasta wyraziły wolę przejęcia, aby to zostało zrobione, by móc kontrolować swoje własne sprawy na własnym terenie. Serdecznie podziękowała za słowa Pana Dyrektora, ale chcą tą sprawą zająć się sami.

Głos zabrała Pani Urszula Kądziela, która powiedziała, że ona również ma wolę leczyć lepiej i w lepszych warunkach i stara się to zapewnić, ale w obecnych warunkach kiedy 80% służby zdrowia jest publicznej i pracujemy w takich warunkach, to jest bardzo trudno zrobić wiele rzeczy. Na dwa dni ma zapasu leków, w sobotę i niedzielę pożyczają leki za pośrednictwem karetki, która je przywozi. Natomiast nigdy nie doszło do sytuacji, że pacjent nie otrzymał leku. Od 99 roku jest ordynatorem. Żadna z dyrekcji zarówno poprzedniej jak i obecnej nie odpowiedziała, że nie zakupi leku chociaż generuje dług.

Głos zabrał Pan Waław Bodzak - Radny Powiatu, a jednocześnie Kierownik Przychodni w Zakroczymiu, który powiedział, że faktem jest, iż funkcjonowanie służby zdrowia jest niedoszacowane. Nie ma środków na remonty, inwestycje, aparaturę, daje to olbrzymie problemy. W Przychodni w Zakroczymiu kilku poprzednich dyrektorów SZPZOZ obiecywało remonty, był sporządzony plan remontu, z którego nic nie wyszło. Natomiast właściciel budynku ma prawa i zobowiązania, co do swojego obiektu. Zgadza się z Panem Janasem, że wszystkie ważne ogniwa ochrony zdrowia muszą dobrze funkcjonować, zarówno



szpital, ratownictwo, specjalistka jak i POZ. Do dobrego funkcjonowania potrzebne jest odpowiednie wyposażenie, zarówno w obiekty, kadre jak i sprzęt. Przychodnia w Zakroczymiu jest w bardzo złym stanie, trzeba problem rozwiązać.

Głos zabrała Pani Paradzińska, która powiedziała, że jest pełna podziwu dla pracy personelu szpitala w tak ciężkich warunkach. Natomiast skoro nie możemy uzdrowić całości, bo środków zawsze jest mało, to zrobimy to co możemy. Będąc radną gminy w pewnym momencie uczestniczyła w decyzji Rady, która to chciała skierować do Przychodni pewne środki. Okazało się, że RIO nie wyraziło zgody na przekazanie środków, ponieważ Przychodnia nie jest własnością gminy. Obecnie jeśli nie możemy pomóc całości to pomożemy tam gdzie możemy, dlatego jest wystąpienie o przejęcie Przychodni.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeszcze 2 miesiące temu Gmina nie była zainteresowana przejęciem ośrodka, twierdząc, że jest to zadanie powiatu, z którym on powinien sobie poradzić. Przewodniczący Rady uważa, że uczestniczymy w pewnym procesie decyzyjnym, wspólnie dojrzujemy do pewnych rozwiązań. Natomiast Przewodniczący Rady nie chciałby, aby dyskusją plenarną na posiedzeniu Rady wyręczać Zespół, który do tego został powołany i zgłębiać zbyt wiele szczegółów, dlatego zaproponował zakończenie dzisiejszej dyskusji w tej sprawie. Ostateczne podsumowanie pracy Zespołu i ocena wypracowanego przez nią stanowiska odbędzie się w końcu marca br.

Radni Powiatu nie zgłosili odmiennego zdania w tej sprawie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

Ad. 7

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał. Poprosił Pana Pawła Rudego – Wiceprzewodniczącego Rady o odczytywanie projektów uchwał.

Pan P.Rudy odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrała Pani M.Kowalska – Starosta Powiatu, która poinformowała, że zgodnie z decyzją Zarządu PFRON otrzymaliśmy środki na rehabilitację społeczną, zawodową do realizacji na terenie naszego Powiatu. Odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, która wskazała i pozytywnie zaopiniowała kierunki i podział środków z PFRON na rok 2005. Kwota 47.580zł wykazana jest w zobowiązaniach, które są z tytułu umów zawartych na tworzenie bądź dostosowanie miejsc pracy w latach przed 2003 rokiem / umowa trwa 36 miesięcy/. Taka kwota wynika z wyliczeń i inwentaryzacji umów pozostałych na koniec roku 2004. Pozostałe kwoty zostały wskazane w oparciu o zapotrzebowania na poszczególne działy. Zarząd Powiatu jest w dalszym ciągu niezadowolony z tego, że likwidacja barier architektonicznych może dotyczyć tylko osób fizycznych, a środków z PFRON nie można przeznaczyć na likwidację takich barier w instytucjach publicznych jak szkoły, czy placówki zdrowia.

Głos zabrał Pan Zdzisław Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja zapoznała się ze wszystkimi projektami uchwał Rady przewidzianymi na dzisiejsze posiedzenie Rady. Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego do realizacji ze środków PFRON.

W związku z brakiem uwag i zapytań do omawianej uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła uchwałę nr XXVIII/160/2005 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.



Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat rodziców, osób pełnoletnich, a także opiekunów prawnych i kuratorów, w przypadku gdy dysponują dochodami dziecka lub osoby pełnoletniej za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówkach opiekuńczo – wychowawczych zapewniających całodobową opiekę.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt powyższej uchwały.

Następnie głos zabrała Pani M.Kowalska – Starosta, która poinformowała, iż identyczną uchwałę podejmowaliśmy w czerwcu 2004r dla naszej placówki opiekuńczo – wychowawczej – Domu Dziecka w Głusku. Obecnie jest potrzeba podjęcia takiej uchwały nie ograniczając się do Powiatu Nowodworskiego, a dotyczącej wszystkich dzieci z naszego Powiatu umieszczonych w placówkach opiekuńczych również poza naszym Powiatem. Od 1 stycznia 2005r jesteśmy, jako powiat zobowiązani do pokrywania kosztów utrzymania dzieci w tych placówkach, gdzie przebywają aktualnie, a pochodzą z naszego terenu.

Pan Zdzisław Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Następnie Pan M.Olszewski - Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja również zajmowała się analizą powyższej uchwały i zaopiniowała ją pozytywnie, jednogłośnie.

W związku z brakiem uwag i zapytań do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 13 Radnych podjęła uchwałę nr XXVIII/161/2005 w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat rodziców, osób pełnoletnich, a także opiekunów prawnych i kuratorów, w przypadku gdy dysponują dochodami dziecka lub osoby pełnoletniej za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówkach opiekuńczo – wychowawczych zapewniających całodobową opiekę.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005 rok.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani Ewa Renc – Skarbnik Powiatu, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodnie z załącznikiem nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Z.Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie przyjęła zaproponowane zmiany do budżetu na 2005 rok.

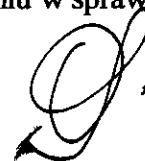
W związku z brakiem uwag i zapytań do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 13 Radnych podjęła uchwałę nr XXVIII/162/2005 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2005 rok.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania uprawnionych do tego organów.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała Pani E.Renc – Skarbnik Powiatu, która poinformowała, że Zarząd Powiatu do projektu uchwały przedłożonego Radzie wniósł autopoprawkę – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Radni przed sesją otrzymali jednolity tekst uchwały. Zmiana polega na wprowadzeniu dotykowego zapisu i § 5 o treści „przepisy uchwały, o których mowa w §§ 2,3 stosuje się z uwzględnieniem ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach



dotyczących pomocy publicznej /Dz.U. z 2004r Nr 123 poz.1291". Pani Renc zwróciła się do Radnych z prośbą podjęcie omawianej uchwały wraz z przedłożoną poprawką, co pozwoliłoby Zarządowi Powiatu na uregulowanie pewnych spraw. Nie mamy dużo takich zaległości, niemniej jednak zaczęły one występować i w sposób ściśle określony można by je uporządkować.

Głos zabrał Pan Z.Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja analizowała omawianą uchwałę i również chce zaproponować poprawkę dot. § 6. Do przedstawienia tej poprawki Komisja upoważniła Pana H.Mędreckiego. Komisja zarówno uchwałę jak i wniesioną przez siebie poprawkę zaopiniowała jednogłośnie.

Pan H.Mędrecki poinformował, że poprawka dotyczy § 6 i wykreślenia słowa „zakresu”. Chodzi o to, żeby sprawozdanie składane przez Zarząd z umorzeń nie dotyczyło zakresu umorzonych należności, ale żeby było pełne i szczegółowe.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zgłoszonej powyżej poprawki.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła poprawkę dot. § 6 i wykreślenia z niego słowa „zakresu”.

W związku z brakiem innych uwag i zapytań do omawianej uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie wraz z przyjętą poprawką.

Rada Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 13 Radnych podjęła uchwałę nr XXVIII/163/2005 w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania uprawnionych do tego organów.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt powyższej uchwały.

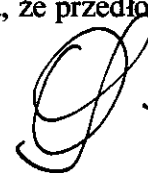
Następnie głos zabrał Pan Zdzisław Racki – Kierownik Wydziału Edukacji i Zdrowia, który poinformował, że zgodnie z art. 30 karty nauczyciela od tego roku co rocznie należy uchylać regulamin wynagradzania nauczycieli. Ma on służyć zapewnieniu osiągnięcia średniego wynagrodzenia nauczycieli w danych grupach awansu zawodowego. Regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi. W naszym przypadku został uzgodniony z Powiatowym Oddziałem Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Z kolei głos zabrał Pan M.Olszewski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały

Następnie głos zabrał Pan Z.Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja przyjęła jednogłośnie projekt uchwały. Natomiast w uchwale jest zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 września, czy jest to zgodne z przepisami?

Głos zabrał Pan Z.Racki, który poinformował, że zgodnie z zapisem mieliśmy 2 miesiące na przygotowanie regulaminu. Natomiast wykładnie Ministra Edukacji nie są bezwzględnie obowiązujące w zakresie o jakim mówił pan Szmytkowski. Żeby regulamin mógł wejść w życie powinien być przyjęty 1 stycznia, ale roku ubiegłego. Placówki oświatowe działają w roku szkolnym, zmiana ustawy karty nauczyciela została wprowadzona już po 1 września, dlatego pewne zapisy, które nauczyciele otrzymali od swoich pracodawców w postaci pisemnej z tytułu dodatku motywacyjnego, wychowawstwa, opiekunów stażów itp. są określone na czas roku szkolnego.

Następnie głos zabrała Pani Agata Busłajew – Przewodnicząca Oddziału Nowodworskiego Związku Nauczycielstwa Polskiego, która poinformowała, że przedłożony



regulamin nie spełnia oczekiwań środowiska nauczycielskiego. Pierwszy rok wprowadzenia nowych zapisów karty nauczyciela stawia nas w trudnej sytuacji, regulamin powinien wejść od 1 stycznia 2005 roku. Do negocjacji przystąpiliśmy pod koniec stycznia i żeby nie blokować wejście w życie regulaminu w terminie jaki dopuszcza ustawodawca, związek był zmuszony pójść na kompromis. Jest to ostatni rok kompromisu, negocjacje na rok 2006 będą odbywały się w terminach ustawowych, czyli rozpoczną się na przełomie październik – listopad 2005r. Obecnie nikt od strony prawnej nie jest w stanie wyjaśnić od kiedy regulamin powinien obowiązywać, nie ma jasnej wykładni prawnej. Pani Busłajew dodała, że nie jest usatysfakcjonowana tym regulaminem jednak został on podpisany przez związek i będzie obowiązywał w 2005 roku.

Pani Busłajew podziękowała zespołowi negocjacyjnemu za przyjazną atmosferę w negocjacjach, co jest bardzo ważne zarówno dla związkowców jak i nauczycieli.

W związku z brakiem innych uwag i zapytań do projektu omawianej uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie przy obecności na sali obrad 13 Radnych podjęła uchwałę nr XXVIII/164/2005 w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.

Ad. 8

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radni nie wnieśli uwag i zapytań do powyższego sprawozdania w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 12 Radnych przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa w 2004 roku.

Ad. 9

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady. Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który zwrócił się o rozszerzenie informacji nt. stypendiów wypłacanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pani M.Kowalska – Starosta poinformowała, że jesteśmy na etapie podpisywania umowy z Urzędem Marszałkowskim. Wpłaty będą dopiero po przyjęciu środków do budżetu powiatu. Przyjęte zostały zasady jak będą wypłacane stypendia w oparciu o kwoty przyznane. Podjęte zostały uchwały o zabezpieczeniach funduszy stypendialnych na poprzedniej Sesji Rady.

Następnie głos zabrał Pan H.Mędrecki, który zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: w jaki sposób został powołany Pan Frączak na stanowisko dyr. Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Smoszewie, jaka jest odpowiedź Zarządu na ofertę Stowarzyszenia „Centrum” oraz udzielenie szerszej informacji odnośnie pisma Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Pani Starosta poinformowała, że do Zarządu Powiatu wpłynęło podanie od Pana Żebrowskiego dotychczasowego dyrektora o rozwiązanie umowy z dniem 31 stycznia br. Pan Żebrowski odszedł na własną prośbę, dlatego nie płacimy odprawy. Natomiast jednostka miała tylko główną księgową, a do podpisywania dokumentów np. finansowych czy umów potrzebne są dwa podpisy. Powołanie na stanowisko nowego dyrektora i powierzenie obowiązków nastąpiło uchwałą Zarządu Powiatu na okres do dnia 30 czerwca 2005r i na część etatu za kwotę 8.500zł.



Odnośnie zapytania o decyzję Zarządu na ofertę stowarzyszenia „Centrum” Pani Kowalska poinformowała, że Stowarzyszenie wystąpiło z w sprawie prowadzenia całodobowej placówki opiekuńczo – wychowawczej w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Smoszewie. Zarząd z ofertą zapoznał się, natomiast na tym etapie nie można podjąć stanowiska ponieważ nie ma przyzwolenia likwidację schroniska. Jest to oferta do przyszłej analizy jeśli będzie zgoda kuratorium na likwidację i uchwała Rady o zmianie przeznaczenia.

W sprawie pisma Wydziału Polityki Społecznej Pani Kowalska poinformowała, że wiele zamieszania powstało w związku ze złożonym wnioskiem przez spółkę OPUS dot. przejęcia umowy cesji zadań z zakresu polityki społecznej, czyli prowadzenia Domu Pomocy Społecznej w Smoszewie. Powiat nie jest organem prowadzącym dla tego Domu, tylko wykupuje w nim miejsca dla 40 pensjonariuszy, których przejęliśmy decyzją Wojewody w 99 roku. Polski Związek Głuchych był instytucją prowadzącą DPS w Smoszewie. Pod koniec 2004 roku do PZG, a tak naprawdę do zakładu „Promeny” wpłynął wniosek firmy OPUS o wykup części tej nieruchomości. Do Zarządu powiatu wpłynął wniosek o przejęcie cesją umowy od PZG. Jeśli Powiat w 2005 roku chciałby tą umowę przekazać cesją, to musiałby ogłaszać konkurs. PZG jak i Prezes Spółki byli oburzeni, że Zarząd nie przekazał cesją umowy, dlatego Pani Starosta wystąpiła do Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych Wojewody o interpretację prawną, czy istniała taka możliwość. Otrzymaliśmy jednoznaczna odpowiedź, że Zarząd postąpił słusznie, takiej umowy nie można było przekazać cesją. PZG wcześniej chciał przekazać Powiatowi nieodpłatnie DPS w Smoszewie wraz z zadaniami. Natomiast nie ma tam uregulowanej sprawy mediów, brak wydzielienia geodezyjnego działki. Zarząd był zainteresowany ewentualnym przejęciem samego DPS, natomiast w skład nieruchomości, której odkupieniem jest zainteresowana spółka wchodzi również internat i znaczna część innych działalności.

Na pytanie Pana Mędreckiego kto jest prezesem spółki OPUS Pani Kowalska poinformowała, że jest nim Pan Zarzycki zastępca dyr.ds. medycznych SZPZOZ.

Radni nie zgłosili innych zapytań do sprawozdania z pracy Zarządu, w związku z czym Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady.

Ad. 10

Przewodniczący Rady poszedł do realizacji punktu pn. sprawozdanie z pracy Rady. Radni otrzymali sprawozdanie Przewodniczącego i radnego powiatowego Pana Janusza Kazimierza Ocipki z działalności pomiędzy posiedzeniami Rady Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 10 do niniejszego protokołu oraz sprawozdanie za okres 1.01.05r- 21.02.05r z pracy Rady Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedłożonych sprawozdań.

Ad. 11

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu pn. interpelacje i zapytania.

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który powiedział, że w związku z nieobecnością Pana Przewodniczącego na ostatniej Sesji odłożona została sprawa opinii prawnej w temacie głosowania nad odwołaniem przewodniczącego rady. Pani Jolanta Koziółowska Radca Prawny przygotowała opinię w tej sprawie /stanowi ona załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/. Pan Krawczak ma nadzieję, że opinia ta jest niesatysfakcjonująca dla obu stron. W związku z tym jest propozycja, żeby sprawa ta ponownie wróciła do prawników Starostwa. Opinia ta nie odpowiada na zasadnicze pytanie, czy Pan Przewodniczący mógł brać udział w tym głosowaniu czy nie? Ponadto w opinii jest zapis, że interes prawny nie jest zdefiniowany ustawowo, co do tego Pan Krawczak ma wątpliwości, jak również co do wyliczania głosów ujętego we wnioskach opinii.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał fragment z opinii „na następnej sesji Rady Powiatu w dniu 30.12.2004r radni zwrócili się o opinię prawną, czy Przewodniczący Rady mógł głosować w sprawie odwołania Go, czy też podlegał wyłączeniu z uwagi na interes prawny oraz jakie są skutki prawne tego zdarzenia”, a następnie stwierdził, że co do skutków prawnych tego zdarzenia Pani Radca Prawny wypowiedziała się właściwie. Natomiast nie odpowiedziała na pytanie, czy Przewodniczący Rady mógł głosować, czy podlegał wyłączeniu? Przewodniczący Rady chciałby poznać jednoznaczną odpowiedź na to pytanie, ponieważ wie, że te sytuacje będą miały miejsce w przyszłości.

Radni nie zgłosili innych zapytań i interpelacji.

Ad. 12

W punkcie sprawy różne głos zabrał Pan A.Krawczak, który powrócił do sprawozdania z pracy Rady. Powiedział, że nie widział punktu dotyczącego sprawozdania Przewodniczącego i Radnego powiatu, nie wie czy łączyć go w przyszłości ze sprawozdaniem z pracy Rady. Zadał pytanie odnośnie sprawozdania Przewodniczącego Rady, a dot. spotkania 15 lutego 2005 roku tj. czy prawdą jest, że na fundusz związku gmin składają się wpłaty 1zł od jednego mieszkańca? Czy wchodząc w tą strukturę Powiat też będzie ponosił jakieś płatności?

Przewodniczący Rady odnośnie pierwszej części wypowiedzi przedmówcy powiedział, że również chciałby mieć jasną wykładnię, czy jest obowiązany i w jakiej formule powinien składać sprawozdanie ze swojej działalności pomiędzy posiedzeniami. Różne były głosy w tym temacie na kilku poprzednich sesjach. Czy to ma być sprawozdanie Rady przygotowywane w sposób, który został przygotowany przez Biuro Rady? Czy ma być ono uzupełnione lub przygotowane odrębne sprawozdanie Przewodniczącego?

Natomiast jeśli chodzi o spotkanie 15 lutego, to Pan Przewodniczący poinformował, że uczestniczył w nim, ponieważ został zaproszony jako Przewodniczący Rady przez grupę inicjatywną tego projektu. Nie podejmował żadnych zobowiązań finansowych, bo nie ma takich kompetencji, ponadto sprawy finansowe do końca nie zostały ustalone. Prawdą jest to że jeżeli chodzi o Związek Gmin Puszczańskich, to obowiązuje tam składka w wysokości 1zł od mieszkańca. Tutaj bardziej ten projekt jest traktowany jako otwarta inicjatywa, która nie do końca będzie musiała mieć charakter instytucjonalny. Przewodniczący Rady odniósł wrażenie, że inicjatorzy do końca nie potrafili wytłumaczyć jak ta inicjatywa będzie funkcjonowała, zwłaszcza wówczas, kiedy pojawią się określone pieniądze z UE. Nie określono, czy będą one przepływały przez Związek Gmin Puszczańskich, jeden z podmiotów tworzących ten projekt itd.? Wszystko jest na etapie tworzenia i jest wiele wątpliwości.

Głos zabrał Pan H.Mędrecki, który uważa, że należy zwolnić Biuro Rady z przygotowania sprawozdania, ponieważ sprawozdania z pracy Komisji przygotowywane są przez ich Przewodniczących i przedstawiane na sesjach. Wystarczające jest sprawozdanie Przewodniczącego Rady.

Pan Mędrecki powiedział, że zapoznał się z protokołami z posiedzeń Zarządu. Na jednym z nich była podjęta uchwała w sprawie zadysponowania herbu powiatu. Zdaniem Pana Mędreckiego Zarząd w tej sprawie przekroczył swoje kompetencje. O zgodę na umieszczenie herbu powiatu na sztandarze wystąpiła PPSp, a wyrażanie takiej zgody jest w kompetencji Rady Powiatu.

Głos zabrała Pani Kowalska, która poinformowała, że przy podejmowaniu uchwały Zarząd Powiatu posiadał wykładnię prawną przedstawioną przez Kierownika Wydziału, który wystąpił z zapytaniem do prawników, jaki organ w przypadku sztandaru PPSp powinien wyrazić zgodę na umieszczenie herbu. Ponieważ wykonanie uchwały powierzono Zarządowi, to stwierdzono, że są to kompetencje Zarządu.

Głos zabrał Pan Waldemar Majchrzak – Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji, który poinformował, że przedstawiając projekt uchwały Zarządu



w tej sprawie zasięgnął rady Radcy Prawnego, który na uchwale złożył stosowny podpis. Nigdzie w ustawie dot. ustanawiania herbów nie ma wskazane, że po ustanowieniu herbu decyzje w tej kwestii podejmuje organ stanowiący. Pan Majchrzak uważa, że zapis w uchwale, iż wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu wskazuje na ten organ, jako decydujący o wyrażaniu zgody na ewentualne użycie herbu. Inaczej byłoby gdyby Rada podjęła decyzję odnośnie warunków i kryteriów udzielania takiej zgody, co zdaniem Pana Majchrzaka nie byłoby właściwe, ponieważ nie ma takiej możliwości aby kontrolować wszystkie podmioty, czy stosują właściwie ten znak i czy mają na to zgodę. Natomiast herb jest znakiem promującym Powiat, użycie go na sztandarze PPSP jest właściwym postanowieniem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że były pewne wątpliwości przy podejmowaniu tej decyzji zarówno ze strony Kierownika Wydziału Rozwoju jak i Zarządu Powiatu. Zdaniem Przewodniczącego najlepszym rozwiązaniem będzie przygotowanie przez Zarząd i podjęcie przez Radę stosownej uchwały, która regulowałaby zasady udzielania zgody na korzystanie ze znaków które są przynależne Powiatowi.

Pan Mędrecki nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zapis w uchwale mówiący, że jej wykonanie powierza się Zarządowi, daje mu uprawnienia do dysponowania znakiem herbu. Ten zapis daje Zarządowi upoważnienie do jej wykonania w sensie dopilnowania, aby wygląd herbu był zgodny z zapisami uchwały określającymi barwy, proporcje itd. Pan Mędrecki nie jest przeciwnikiem, żeby PPSP korzystała z herbu Powiatu, natomiast jest przeciwnikiem bezprawia.

Następnie głos zabrała Pani Danuta Kowalczyk – Radca Prawny, która poinformowała, że nie była autorem opinii w której posiadaniu jest Pan Kierownik, aczkolwiek chciałaby zabrać głos z tej sprawie. Nie ma reguły i zapisu w ustawie, który regulowałby kwestie udostępniania herbu. Zapis w ustawie powiatowej mówi o kompetencjach ustanowienia herbu jako znaku, a nie do jego udostępniania. Orzecznictwo w tej materii jest różnorodne, dlatego na tym tle mogą pojawiać się kontrowersje. Pani Kowalczyk uważa, że przyjęcie jednolitej zasady na naszym terenie wyeliminuje te kontrowersje w przyszłości.

Głos zabrał Pan Bodzak, który powiedział, że w wielu miejscach naszego Kraju były spory związane z używaniem herbów poszczególnych miejscowości. Osobiście jest zdania, że należałoby przy każdej takiej sprawie podjąć decyzję indywidualną, nie przyjmować jednej uchwały na stałe.

Następnie głos zabrał Pan Majchrzak, który stwierdził, że dochował wszystkich wymogów przygotowując projekt uchwały. Dwa tygodnie czekał na opinię prawną, miał podobne wątpliwości na początku jak zgłoszone na dzisiejszej sesji. Dzwonił w tej sprawie do Komisji Heraldycznej, gdzie stwierdzono, że organ wykonawczy upoważniony decyduje o wyrażaniu zgody. Ostrzegano również przed tym, żeby nie ustanawiać zasad ponieważ przyjęcie takiej uchwały będzie jednoznaczne z jej egzekwowaniem, a w jaki sposób mamy to egzekwować? Przykładowo jakaś organizacja użyje herbu na swoim piśmie, jakie wówczas zastosować sankcje, że nie wyraziliśmy zgody na użycie herbu? Natomiast jeśli będzie decyzja o przygotowaniu zasad przez Wydział Rozwoju, to będzie to opracowane, ale osobiście jest przeciwny takiemu rozwiązaniu.

Głos zabrał Pan H.Mędrecki, który powiedział, że trzeba działać zgodnie z prawem. Nie jest przeciwny użyciu herbu przez PPSP, natomiast decyzję powinna o tym podjąć Rada, nie możemy łamać prawa. Organ powinien pilnować swojej właściwości.

Głos zabrała Pani Kowalczyk – Radca Prawny, która zwróciła uwagę, że w obecnej chwili nie możemy mówić o naruszeniu prawa, ponieważ nie mamy zapisu, który jednoznacznie określałby organ który ma uprawnienia do podjęcia tego typu czynności.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest tyle wątpliwości dotyczących omawianej sprawy dlatego najlepszym rozwiązaniem byłoby ustalenie stosownych zasad.



RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10


05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Ad.13

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady - Pan Janusz Kazimierz Ocipka podziękował serdecznie wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 14⁰⁰ zamknął obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Janusz Kazimierz Ocipka