

**Protokół nr XXVI/04
z Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 30 grudnia 2004 roku.**

ad. 1

XXVI Sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie Sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego Pan Janusz Kazimierz Ocipka. Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, zaproszonych gości, Zarząd Powiatu z Panią Starostą na czele, pracowników Starostwa.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad /listę podpisało 18 Radnych/, a następnie poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania punktu - przyjęcie porządku obrad XXVI Sesji Rady.

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni jednogłośnie przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęli porządek obrad XXVI Sesji Rady tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXV z dnia 16.12.04r
4. Informacja o realizacji zadań przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny.
5. Informacja o realizacji zadań przez Powiatową Stację Sanitarno - Epidemiologiczną
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - zmian w budżecie Powiatu na 2004r
 - uchwalenia budżetu Powiatu na 2005 rok
 - określenia kierunków działań zmierzających do przekształcenia Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.
 - przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2005 rok
 - przyjęcia planów pracy Komisji Rady Powiatu Nowodworskiego na 2005 rok.
 - wskazania dwóch przedstawicieli Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady.
8. Sprawozdanie z pracy Rady.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie Sesji.

ad. 3

Radni nie zgłosili uwag do protokołu Nr XXV/04 Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęli w/w protokół.



ad. 4

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad pn. informacja o realizacji zadań przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny.

Głos zabral Pan Jacek Leszczyński – Powiatowy Lekarz Weterynarii, który przedstawił sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Nowym Dworze Maz. za okres od stycznia do listopada 2004 roku. Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan Leszczyński dodał, że w sprawozdaniu nie zostały ujęte dwie jednostki chorobowe, dotyczy to jednej jednostki gruźlicy u bydła, która wystąpiła w zeszłym tygodniu na terenie Cm. Leoncin.

Sztuka ta została z urzędu zabita, pobrane próbki zostały przewidziane do zakładu Higieny Weterynaryjnej w Bydgoszczy. Ponadto w dniu wczorajszym dokonano zgłoszenia o podejrzeniu wścieklizny u psów na terenie Gminy Pomiechówek.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedłożonego sprawozdania, w związku z czym Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Nowodworskiego zapoznała się z informacją o realizacji zadań przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny.

ad. 5

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad pn. informacja o realizacji zadań przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną.

Głos zabral Pan Romuald Bednarski – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno –

Epidemiologicznej w Nowym Dworze Maz., który przedstawił ocenę stanu sanitarnego w Powiecie Nowodworskim zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Marek Olszewski zadał pytanie, czy na terenie naszego Powiatu były przypadki zachorowań na krztusca. We wczorajszej gazecie "Gazecie Wyborczej" pojawiła się notatka o przypadkach krztusca na terenie kraju.

Pan Bednarski poinformował, że na terenie naszego Powiatu w ubiegłym roku odnotowano 10 przypadków krztusca.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag do przedłożonej informacji w związku z czym Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Nowodworskiego zapoznała się z informacją o realizacji zadań przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

ad. 6

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu pn. podjęcie uchwał. Poprosił Panią Marię Kowalską – Starostę Powiatu o przedstawienie wniosku Zarządu zgłoszonego do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2004 rok.

Pani Maria Kowalska – Starosta Powiatu w imieniu Zarządu Powiatu zwróciła się do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na wprowadzenie do przedłożonej uchwały o zmianach w budżecie na 2004 rok środków, jakie Powiat otrzymał Ministerstwa Finansów na zwiększenie subwencji ogólnej na kwotę 21.529zł z przeznaczeniem na obligatoryjne wypłaty świadczeń dla rodzin zastępczych. W ten sposób nie będziemy mieć żadnych zobowiązań z tego roku w stosunku do rodzin zastępczych. O zwiększenie środków zabiegaliśmy od półroczu, natomiast decyzja przysłała dopiero w dniu wczorajszym. Po wprowadzeniu powyższej kwoty budżet Powiatu zamknąłby się po stronie dochodów i wydatków kwotą 30.602.646zł.

Następnie głos zabrala Pani Ewa Renc Skarbnik Powiatu, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Pawła Rudego – Wiceprzewodniczącego Rady z prośbą o odczytanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2004 rok.

Po odczytaniu projektu uchwały głos zabral Pan Zdzisław Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja w dniu dzisiejszym dokonała analizy zmian w budżecie na 2004 rok. Zmiany Komisja przyjęła jednogłośnie i zwraca się do z prośbą do Rady o przyjęcie zaproponowanych zmian do budżetu na 2004 rok.



Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedłożonego projektu uchwały.
Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2004 rok.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXV147/2004 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2004 rok.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu na 2005 rok. Poinformował, że procedura w tej sprawie będzie następująca:

- przedstawienie opinii RIO
- wniosek Zarządu Powiatu o wprowadzenie korekt do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2005 rok
- przedstawienie opinii Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju
- stanowiska Klubów Radnych
- indywidualne głosy radnych, dyskusja
- głosowanie uchwały

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z sugestiami, jakie otrzymaliśmy ze strony RIO głosowanie w tej sprawie powinno mieć następujący przebieg: głosowanie pierwotnego projektu uchwały, głosowanie wniosku Zarządu dot. wprowadzenia korekt do projektu uchwały, głosowanie jednolitego tekstu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie wydaje się zasadne przyjmowanie pierwotnego projektu uchwały, gdy mamy świadomość, że za chwilę będziemy głosować jego korektę. Bardzo jej zasadne wydaje się przegłosowanie najpierw wniosków Zarządu dot. korekty, a następnie projektu uchwały już z poprawkami.

Pan Bogdan Ruszkowski zadał pytanie, czy poprawki zaproponowane przez Zarząd Powiatu były konsultowane z RIO, ponieważ opinia RIO dotyczy pierwszego projektu uchwały.

Pani Kowalska – Starosta poinformowała, że z Panią Renc – Skarbnik, osobście były odbierać opinie z RIO. Nie ma żadnych zarzutów do budżetu, ponieważ opinia jest pozytywna, są tylko drobne korekty, które są zawarte we wniosku Zarządu. W związku z powyższym nie ma potrzeby podejmowania dwóch uchwał na jednej Sesji. Natomiast każda poprawka powinna być przegłosowana, a następnie przyjęty jednolity tekst uchwały. Zaproponowane poprawki są merytoryczne, nie mają wpływu na realizację zadań po stronie dochodów i wydatków.

Radni nie zgłosili innych uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady stwierdził, że procedowanie uchwały odbędzie się w sposób zaproponowany powyżej.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii RIO.

Głos zabrala Pani Kowalska Starosta, która na wstępie w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła założenia odnośnie uchwały w sprawie przyjęcia budżetu na 2005 rok. Poinformowała, że budżet Powiatu na 2005 rok opracowany został zgodnie z ustawą o finansach publicznych oraz ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Przy konstrukcji budżetu uwzględniono wytyczne zawarte w uchwale Rady Powiatu w sprawie procedury uchwalania budżetu. Zarząd opracował budżet w terminie i przedłożył Radzie i RIO do 15 listopada 2004 roku.

Budżet Powiatu na 2005 rok wynosi 29.884.770 zł po stronie dochodów i wydatków, jest budżetem zrównoważonym i budżetem dużo wyższym niż w roku 2004, który w momencie uchwalania wynosił 24.271.210 zł, a dzięki staraniom Zarządu z trakcie roku wzrósł do końca roku na kwotę 30.602.646 zł. W roku 2005 dochody składają się z subwencji oświatowej w wysokości 11.361.748 zł, co stanowi 38% ogółu dochodów budżetu subwencji wyrównawczej i równoważącej w kwocie 906.565 zł, udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych kwota 6.943.706 zł stanowi 23,3% planu dochodów, udziału w podatku od osób prawnych 918.190 zł i dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz dochody własne powiatu. Plan dochodów został opracowany na podstawie danych z Ministerstwa Finansów, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz podpisanych przez Powiat porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Wydatki na inwestycje planowane w budżecie są na poziomie 3.592.300 zł z tego na drogi 1.400 tys. zł, sale gimnastyczne 1.192 tys. zł, Dom Pomocy Społecznej w Nasielsku 1 mln. zł. W tym roku Zarząd podjął decyzję, że w projekcie budżetu na zadania inwestycyjne drogowe



przeznaczaliśmy kwotę 1.400 tys. zł z uszczegółowieniem w części opisowej jakie są planowane zadania do realizacji. Nie był przyjmowany szczegółowy wieloletni załącznik inwestycyjny, żeby była możliwość pozyskiwania dodatkowych środków na inwestycje z zewnątrz. Ostatni rok funkcjonuje rezerwa drogowa w Ministerstwie Finansów, z której chcemy skorzystać. W tym roku będzie jeszcze kontrakt wojewódzki na inwestycje drogowe i będzie funkcjonował Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych z których też zadania drogowe można realizować. Radzie będą przedkładane wnioski do zatwierdzenia o wyborze zadania inwestycyjnego w trakcie roku, żeby przy posiadaniu skromnych środków własnych móc pozyskać ich jak najwięcej ze źródeł zewnętranych.

Zadłużenie Powiatu nie przekraczające 5% jest jednym z niższych na terenie Mazowsza. Budżet 2005 roku jest budżetem trudnym do realizacji, szczególnie w dziale opieki społecznej, gdzie wszystkie wydatki obligatoryjne, jak rodziny zastępcze, pobyt dzieci w domach dziecka, pogotowia opiekuńcze, rodzinne domy dziecka finansowane są od tego roku z dochodów własnych. W budżecie nie ma również zapisanych środków na planowaną restrukturizację SZPZOZ, bo na dzień dzisiejszy oprócz zakupu sprzętu wysoko specjalistycznego nie można w świetle obowiązującego prawa zaplanować takich wydatków. Nie ma też decyzji Rady o przekształceniu SZPZOZ. Pozyskanie środków na ten cel może być tylko wyborem między sprzedażą mienia lub kolejnym kredytem, natomiast nie ma możliwości wygospodarowania środków w oparciu o planowane dochody tego budżetu. Zarząd zdaje sobie sprawę z trudności jakie będzie miał z realizacją obligatoryjnych zadań Powiatu w oparciu o ten budżet.

Mając na uwadze wszystkie poruszone problemy Pani Starosta zwróciła się do Rady o uchwalenie budżetu w kształcie zaproponowanym. Pozwoli to na prawidłową realizację zadań, a jednocześnie otworzy możliwości do występowania o środki zewnętrzne pokazując swój udział własny jako zabezpieczenie środków samorządowych.

Następnie Pani Starosta odczytała Uchwałę Nr 480/C/2004 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15.12.2004r w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego projekcie uchwały budżetowej na 2005 rok wraz z informacjami o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. /Powyższa uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu./

Z kolei Pan Paweł Rudy odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu na 2005 rok.

Następnie głos zabral Pan Zdzisław Szmytkowski – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja trzykrotnie spotykała się i pracowała nad projektem budżetu na 2005 rok. Komisja na bieżąco była informowana o zmianach proponowanych przez RIO. Zapoznata się również z uchwałą RIO oraz ze wszystkimi wnioskami Komisji Rady. Poszczególne Komisje złożyły w terminie swoje opinie, które były pozytywne, członkowie poszczególnych Komisji byli za lub wstrzymywali się, nie było głosów przeciw. W dniu dzisiejszym Komisja Finansów Publicznych i Rozwoju dokonała zaopiniowania projektu budżetu na 2005 rok poprzez głosowanie, 3 Członków było za pozytywną opinią, 3 było przeciw.

Z kolei Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie stanowisk poszczególnych Klubów Radnych.

Jako pierwszy głos zabral Pan Henryk Mędrcki – Przewodniczący Klubu Nasza Mała Ojczyzna, który powiedział, że przedstawiony budżet na 2005 rok jest budżetem o niskim ryzyku, łatwy w wykonaniu. Radni Klubu będą głosować przeciw budżetowi ponieważ: -Nie pokuszone się nawet o rozwiązanie problemu związanego z SZPZOZ /w budżecie są instrumenty takie jak rezerwy i z tego powinno się skorzystać, żeby później po podpisaniu porozumień były zapewnione środki finansowe/.

-Wątpliwości budzi sposób planowania wydatków na działalność Domu Pomocy Społecznej w Nasielsku, nie wiemy czy są one przygotowane pod znajomymi żeby tam ich zatrudnić, czy rzeczywiście pod osoby, które tam powinny pracować - w załącznikach nie było informacji na ten temat.

-Nie rozważono problemu, o którym dość często było mówione, czyli o konieczności wybrania kierunku dalszego funkcjonowania Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Smoszewie. Powinna



przebywać tam młodzież, bo taka działalność jest tam przewidziana, a przebywają osoby dorosłe – cudzoziemcy.

Pan Mędręcki dodał, że budżet można było zaplanować lepiej, być może z większym ryzykiem wykonania, ale rozwiązania by to sprawę SZPZOZ, ograniczyłyby wydatki, a środki popłynęłyby tam gdzie powinny. W związku z powyższym Klub Nasza Mała Ojczyzna jest przeciwny przedstawionemu budżetowi.

Następnie głos zabrali Pan Wacław Bodzak – Przewodniczący Klubu PSL, który powiedział, że członkowie Klubu będą głosować za przyjęciem budżetu na 2005 rok. Zarzuty, że można było zrobić i zaplanować lepiej zawsze można postawić. W Klubie PSL również były wątpliwości, natomiast po rozpatrzeniu i przemyśleniu Radni Klubu będą głosować za przyjęciem budżetu na 2005 rok.

Z kolei głos zabrali Pan Andrzej Borowski – Przewodniczący Klubu SLD, który poinformował, że Radni Klubu kilkakrotnie analizowali projekt budżetu na 2005 rok i doszli do wniosku, że w obecnej sytuacji dochodów, subwencji i innych dotacji nie ma możliwości innego zaplanowania dochodów i wydatków, niż zostało zaplanowane w przedłożonym projekcie budżetu. Radni Klubu SLD zdają sobie sprawę, że będzie to trudny budżet podobnie jak w 2004 roku, ale jest on realny. Natomiast dokładając wszelkich starań w trakcie jego realizacji będzie można go realizować, a nawet pozyskać dodatkowe środki, dlatego Radni Klubu SLD będą głosować za przyjęciem budżetu na 2005 rok.

Radni niezrzeszeni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania wniosku Zarządu Powiatu dotyczącego wprowadzenia korekt do projektu uchwały budżetowej oraz załączników. Wniosek Zarządu stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę w uchwaleniu: w § 1 pkt 2 lit b kwotę 26.295,941zł zastępuje się kwotą 24.695,941zł.

Radni Powiatu 17 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęli powyższą poprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę: w § 1 pkt 2 dodaje się pkt c w brzmieniu: „dochody realizowanych na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 1.600.000zł.

Radni Powiatu 17 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęli powyższą poprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w § 2 pkt 2 lit b kwotę 26.278.541zł zastępuje się kwotą 24.424.255zł.

Radni Powiatu 17 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęli powyższą poprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę: w § 2, pkt 2 dodaje się punkt c w brzmieniu „wydatki dotyczące zadań realizowanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 1.854.286zł”

Radni Powiatu 17 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęli powyższą poprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę: w § 2 wprowadza się pkt 3 w brzmieniu: „Worzy się rzetelne celową dla jednostek oświatowych na wydatki dotyczące awansów zawodowych nauczycieli i remontów w placówkach oświatowych”.

Radni Powiatu 17 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęli powyższą poprawkę.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmiany w załącznikach tj.:
1. W związku z wprowadzeniem załączników nr 1d i 2c dokonuje się korekty w załącznikach nr 1b i 2b w rozdz. 85202 – domy pomocy społecznej – o kwotę 1.600.000zł /pozycja ta zostaje przeniesiona do załączników nr 1d i 2c/
2. W załączniku nr 5 zmienia się tytuł załącznika. Tytuł „dotacje celowe dla zakładów budżetowych” zastępuje się tytułem „dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych”.

Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie.

3. W załączniku nr 8 „dotacje celowe na realizację zadań z zakresu opieki społecznej” wykreśla się zapis dotyczący rozdz. 85202 - domy pomocy społecznej – na utrzymanie 50 pensjonariuszy / kwota 600.000zł. Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie.

Radni Powiatu 17 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęli powyższe poprawki.
Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jednolity tekst uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu na 2005 rok zawierający w całości poprawki.
Rada Powiatu 12 głosami za, 4 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XXVI/148/2004 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu na 2005 rok.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia uchwały w sprawie określenia kierunków działań zmierzających do przekształcenia Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz.
Przed rozpoczęciem realizacji powyższego punktu o głos poprosił Pan Henryk Mędręcki, który powiedział, że chciałby przeprosić za swoją wcześniejszą wypowiedź dotyczącą Schroniska Młodzieżowego w Smoszewie. Jest zamieszczona informacja na ten temat w sprawozdaniu z pracy Zarządu, ale dopiero 27 otrzymał materiały na Sesję i przeoczył informację, która mówi, że w schronisku zakwaterowani są uchodźcy. Dodał, że jego wcześniejsza wypowiedź wynikała z niewiedzy.
Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie projektu omawianej uchwały w wersji, która uwzględnia poprawki zaproponowane przez Komisję Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych. Dodał, że Zarząd Powiatu zgodził się z zaproponowanymi poprawkami.
Pan Paweł Rudy odczytał projekt rozpatrywanej uchwały.
Głos zabrał Pan Marek Olszewski – Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja spotkała się w dniu dzisiejszym i zaproponowała swoje poprawki. Komisja stoi na stanowisku, żeby powołać grupę osób, która zajmie się szczegółowo problemem opieki zdrowotnej na terenie naszego Powiatu. Pan Janas Dyrektor SZPZO poinformował Komisję, że również pracownicy Przychodni Specjalistycznej podjęli podobną inicjatywę jak lekarze POZ. W związku z powyższym Komisja proponuje w § 3 pkt 1 rozszerzenie zapisu o przedstawicieli pracowników Przychodni Specjalistycznej i przedstawicieli POZ. W § 1 Komisja proponuje w punkcie 2 dodanie ustępu, który mówi o dokonaniu podziału SZPZO na samodzielne jednostki: Szpital Powiatowy z Ratownictwem Medycznym, wydzielenie POZ i Przychodni Specjalistycznej oraz przekształcenie w niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej. Poza tym Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Pan Olszewski we własnym imieniu zaproponował w § 3 pkt 6 skrócenie zapisu i pozostawienie go w brzmieniu „W miesiacu styczniu Zarząd przedstawia Radzie Powiatu projekt uchwały określający zasady gospodarowania mieniem SZPZO”.

Głos zabrał Pan Szymonkowski, który zadał pytanie ile jest związków zawodowych w SZPZO? Po uzyskaniu odpowiedzi, że jest ich 8 powiedział, że jest to ważna informacja i każdy związek powinien mieć swojego przedstawiciela w składzie zespołu z § 3 oraz możliwość wypowiedzenia się, ewentualnie wszystkie związki powinny dać delegację jednemu swojemu przedstawicielowi.

Głos zabrał Pan Henryk Mędręcki, który zadał pytanie, czy na temat omawianego projektu uchwały wypowiadał się Dyrektor SZPZO i Rada Spółeczna? Ponadto zadał pytanie do Rady prawnej czy ta uchwała nie narusza art. 36, art. 44b, art. 46 ust. 1 lit c ustawy o ZOZ-ach? Powinno się zespół ludzi do wykonania pewnych czynności, czy te osoby będą w stanie wypracować analizę istniejącego stanu, co już istnieje, bo to przygotowawał poprzedni Dyrektor i firma Firman, która przez pół roku zbierała kierunki dalszego działania. Obecnie Rada wypracuje i przyjmie kierunki, kto będzie wykomawca, czy Dyrektor to zaakceptuje? Projekt uchwały przygotowawanej

przez Zarząd był przyjęty 22 grudnia, gdyby tak szła praca przez ostatnie dwa lata, to sprawa ta byłaby załatwiona już po roku. Zeby wszyscy systematycznie pracowali również i Komisja Zdrowia, która wydaje opinie. Zaprosić na posiedzenie Rady Spółecznej przedstawicieli związków zawodowych i innych grup i rozmawiać. Częściej się spotykać, ale załatwić sprawę do końca i jak najszybciej.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w § 1 ust. 2 uchwały zapisać „proponuje się między innymi następujące kierunki działań...”, ponieważ nie powinniśmy tą uchwałą ograniczać możliwości rozwiązań, które wygenerowałyby zarówno Zespół jak i w efekcie tego Zarząd Powiatu. Następnie w § 3 ust 5 Przewodniczący Rady zaproponował uscislenie kwestii rozpatrywania sprawy poprzez dopisanie „do rozpatrzenia na najbliższym posiedzeniu Rady Powiatu po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Spółeczna i Komisje Rady”. Najbliższe posiedzenie po 15 marca planowane jest na dzień 31 marca.

Przewodniczący Rady dodał, że jego zdaniem uchwała nie zdejmuje, nie może zdejmuwać odpowiedzialności z Zarządu, jeżeli chodzi o kwestię merytoryczną, czy kompetencyjną w tym zakresie. Zespół to tylko organ pomocniczy dla Zarządu przy podejmowaniu decyzji i jednocześnie organ ten spowoduje, że decyzja w tej sprawie będzie miała charakter uspołeczniony. Przewodniczący Rady stwierdził, że nie wyobraża sobie, żeby w tak ważnej sprawie dotyczącej tak znacznego grona ludzi sposób podejmowania decyzji nie miał charakteru uspołecznionego. Uspołecznienie będzie realizowane poprzez ten Zespół i jego określona reprezentatywność, która zawarta jest w uchwale oraz przez konsultację poprzez Radę Spółeczna. Z chwilą przedłożenia przez Zarząd propozycji w tej sprawie ta uchwała idzie do konsultacji w Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, w tym momencie wiąże się do działania Rada Powiatu. Uchwała i Sprawy Społecznych jest do zaakceptowania i zaopiniowania przez Radę Spółeczna przy jednoczesnej kierowana jest do zaakceptowania i zaopiniowania przez Radę Spółeczna przy SZPZO, co daje możliwość wypowiedzenia się również przedstawicielom Gmin. Rola rozpatrywanej uchwały jest przede wszystkim inicjująca, a nie przesądzająca. Przyszłość funkcjonowania ochrony zdrowia na naszym terenie jest wspólna, odpowiedzialność jak i decyzja zarówno koalicji jak i opozycji. Wobec powyższego proces należy rozpocząć, jeśli w projekcie uchwały są zapisy, które tego procesu odpowiednio wyrażnie nie określają, to powinniśmy dążyć do tego, żeby to zostało określone.

Następnie głos zabrano radca prawny - Pani Jolanta Koziołowska, która wyjaśniła, że proponowany projekt uchwały w sprawie określenia kierunków działań, które mają zmierzać do przekształcenia SZPZO w zadnym razie nie narusza treści artykułów ustawy o zakładach opieki zdrowotnej przytoczonych przez Pana Mędrckiego. Powyższe przepisy dotyczą tworzenia, przekształcania i likwidacji zakładów opieki zdrowotnej, my jeszcze w tej fazie nie jesteśmy, dopiero ją inicjujemy. Ta uchwała dotyczy rozpozycia pewnych działań w tym kierunku, a nie ich realizacji. Dopiero uchwała o przekształceniu musi wypełniać wszystkie warunki ustawowe. Głos zabrano Pani Alicja Nojszewska - Redlińska z POZ nr 1, która powiedziała, że określenie terminu w projekcie omawianej uchwały jest bardzo ważne, ponieważ nie ma czasu na odkładanie tej sprawy. Nie podziela konieczności powołania Zespołu i różnych do niego osób, ponieważ będzie się to tylko „rozmydlało”. Natomiast określenie terminu zmobilizuje do wydajnej pracy.

Pani Nojszewska dodała, że nie jest radną i nie może nanosić poprawek do uchwały, ale chciałaby zgłosić swoje wątpliwości do § 1 pkt 2 ust 3 jest to zapis, który najbardziej im odpowiada, czyli podział SZPZO na 3 samodzielne jednostki. Pani Nojszewska powiedziała, że przedstawiciele POZ uczestniczą w posiedzeniach Sesji, aby móc udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania i zobligować do rozmów z lekarzami prowadzącymi NZOZ, które się rozwijają. Zainteresowani utworzeniem kolejnych NZOZ również chcą się rozwijać. Nie chcą niszczyć szpitala, ale trwa już to tyle lat i więcej nie mogą pomagać. Następnie głos zabral Pan Krzysztof Szczeciński lekarz pracujący w szpitalu, który powiedział, że dyskutowana obecnie uchwała mówi o podziale SZPZO na 2-3 jednostki. Przedmówczy mówi, że NZOZ ciężko pracują, rozwijają się i dalej nie mają zamiaru utrzymywać szpitala. Jak Rada i Zarząd widzi przyszłość szpitala?



Przewodniczący Rady powiedział, że zgodnie z propozycją, która była wniesiona w trakcie procedowania nad uchwałą jest określenie, że wyszczególnione propozycje były jednym z wielu, które mogą być w tym zakresie, nie może być żadnych ograniczeń. Realizacji, czy podjąć inicjatywę w tej sprawie winno przyswieszczać przede wszystkim: zapewnienie mieszkańcom naszego Powiatu opieki zdrowotnej na oczekiwanych poziomach, zapewnienie takiego funkcjonowania SZPZOZ, żeby miejsce pracy, które są tworzone przez opiekę zdrowotną na naszym terenie również nie uległy zmianie. Wynika to z dbałości o poziom opieki zdrowotnej dla mieszkańców i osoby tam zatrudnione. Jest obawa, że w przyszłości może zaistnieć sytuacja, że dalsze pograżanie się w zadłużeniu tejże jednostki może grozić przetrwaniem ciągłości funkcjonowania opieki zdrowotnej. Jest to wizja katastroficzna, do której z pewnością nie dojdzie, ale powinniśmy to mieć na względzie.

Następnie głos zabrali Pan Bogdan Ruskowski, którego zdaniem tworzenie dodatkowych zespołów jest zbędne. Zarząd powinien powierzyć Radzie Spółecznej przy SZPZOZ, przy rozszerzonym składzie, o którym zdecydowała Rada, wypracowanie zadań przewidzianych w projekcie uchwały. Powołanie nowego grona osób w składzie kilkunastu osób opóźni w czasie podjęcie decyzji. Musi ono wypracować jakiś regulamin wewnętrzny, zebrać się kilkakrotnie, zebrać dokumenty. Pan Ruskowski powiedział, że zastanawia się czy nie zaproponować poprawki do projektu uchwały, mówiącej w § 3, że Zarząd powierza Radzie Spółecznej przy SZPZOZ dokonanie analizy stanu istniejącego i dalszy ciąg zapisu z pkt 3.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że przy zaproponowanym rozwiązaniu jest wątpliwość, która towarzyszyła podczas konstruowania projektu uchwały, a jest następująca, że w Radzie Spółecznej nie są reprezentowane chociażby związki zawodowe. W związku z powyższym proces podejmowania tej decyzji nie miałby charakteru społecznego.

Głos zabrali Pan Adam Krwaczak, który uważa, że proponowany skład zespołu nie gwarantuje interesów wszystkich grup zainteresowanych tą sprawą. Brakuje reprezentantów szpitala, kto będzie bronił interesów pacjentów i ekonomistów interesów Powiatu? Przy restrukturyzacji SZPZOZ będzie konflikt interesów pracowników tego zakładu, interes ekonomicznego Powiatu i interes pacjentów. Co będzie gdy wypracowana propozycja będzie mocno naruszała interesy ekonomiczne Powiatu?

Przewodniczący Rady stwierdził, że ustawowym reprezentantem pracowników w danym zakładzie pracy są związki zawodowe. Natomiast nigdy nie należy wykluczyć sytuacji kiedy to Rada Powiatu, nawet jeśli będzie to decyzja popierana przez Zarząd, odrzuci daną propozycję. Pan Krwaczak uważa, że związki zawodowe powinny w takim układzie reprezentować nie tylko szpital, ale również POZ i Przychodnię Specjalistyczną.

Przewodniczący Rady uważa, że są w pewnym sensie jednostki organizacyjne i są one reprezentowane merytorycznie.

Z kolei głos zabrali Pan Marek Olszewski, który uważa, że związki zawodowe są postzegane jako przedstawiciele przede wszystkim interesów szpitala jako całości, a jednocześnie każdy związek zawodowy reprezentuje określoną grupę pracowników. Przedstawiciele POZ nie powinni być postrzegani jako pracownicy szpitala, bo oni właśnie nie chcą być tymi pracownikami, podobnie pracownicy Przychodni Specjalistycznej.

Głos zabrali Pan Krzysztof Szczeciński, który stwierdził, że związki zawodowe reprezentują wszystkich pracowników, nie tylko tych zatrudnionych w szpitalu.

Z kolei głos zabrali Pan Henryk Mędrzek, który powiedział, że nie ma znaczenia, kto będzie w składzie tego zespołu, ponieważ on nie wypracuje niczego poza tym co już jest. Ważne jest to co Rada Powiatu przez to osiągnie, jakie cele chcemy osiągnąć, jakie problemy rozwiązać?

Nie spierajmy się o skład zespołu, niech sprawa posuwa się do przodu, niech zostaną zachowane terminy, a Radzie przedstawiony kierunek.

Przewodniczący Rady uważa, że przy ustalaniu składu zespołu musimy zachować rozsądną proporcję. Przewodniczący Rady zadał pytanie Panu Jackowi Kiełczewskiemu – przedstawicielowi związków zawodowych, czy są w stanie wybrać wspólną 3 osobową reprezentację z grona wszystkich funkcjonujących.

Pan Jacek Kiełczewski poinformował, że na terenie SZPZOZ działają związki zawodowe



reprezentatywne i niereprezentatywne. Niereprezentatywne mogą prowadzić rozmowy w skali kraju na poziomie ministerstwa, natomiast nie na terenie zakładu. Natomiast uważa, że z pewnością uda się wybrać wspólną reprezentację związkową.

Głos zabrali Pan Sławomir Zarzycki – Dyrektor SZPZOZ ds. medycznych, który poinformował, że w zakładzie funkcjonują 4 związki reprezentatywne, dlatego uważa, że przy zmianie zapisu w projekcie uchwały na 4 przedstawicieli związków nie będzie problemu z wytypowaniem reprezentacji.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał, że odczyta zaproponowane poprawki, jeśli Rada nie zgłosi sprzeciwu to uzna, że jest zgoda w tym przedmiocie:

-w § 1, ust 2 po słowie „proponuje się” dodać „między innymi...”

-w § 3, ust 1, pkt 5 – Związki Zawodowe, funkcjonujące przy SZPZOZ – 4 osoby

-w § 3, ust 2, pkt 1- Pan Marek Olszewski, pkt 2 – Pani Bożena Borkowska – Rączka

-w § 3, ust 5 dodać zapis „do rozpatrzenia na najbliższym posiedzeniu Rady Powiatu po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Spółeczną przy SZPZOZ i Komisję Rady”

-w § 3, ust 6 zdanie zakończyć na SZPZOZ, czyli „ W miesiącu styczniu Zarząd przedstawi Radzie Powiatu Projekt uchwały określający zasady gospodarowania mieniem SZPZOZ.

Rada nie zgłosiła sprzeciwu do powyższych poprawek.

Na wniosek Pana Henryka Mędrckiego Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

po przerwie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia kierunków działań zmierzających do przekształcenia Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2005 rok.

Pan Paweł Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.

Następnie głos zabrali Pan Zdzisław Szmytkowski, który zaproponował, aby terminy posiedzeń sesji w miesiącach luty i marzec zostały określone na konkretne daty.

Radni zaproponowali, aby w powyższych miesiącach Sesje odbyły się 28 lutego i 31 marca.

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanej tematyki posiedzeń.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2005 rok.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych podjęła uchwałę nr XXVI/150/2004 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2005 rok.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Powiatu Nowodworskiego na 2005 rok.

Pan Paweł Rudy odczytał projekt powyższej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedłożonej uchwały w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych podjęła uchwałę nr XXVI/151/2004 w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Powiatu Nowodworskiego na 2005 rok.

Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Pan Paweł Rudy odczytał projekt powyższej uchwały wraz ze wskazaniem do składu w/w

radę Radnych Pani Teresy Skrzyneckiej oraz Pana Adama Krawczaka.

Pan Henryk Mędrecki powiedział, że jego zdaniem niewąszcwiście jest określony czas kadencji funkcjonowania rady. Rada ma mieć kadencję czteroletnią, a w uchwale jest zapis, że okres kadencji to lata 2004-2008, licząc za początek kadencji rok 2004 i 2008 za jej koniec

kadencja będzie trwała 5 lat.

Pani Jolanta Koziołowska – radca prawny poinformowała, że kadencja rady rozpocznie się z dniem 1 stycznia 2005 roku i będzie trwać do końca 2008r. Regulują to przepisy w kwietniu 2004 roku.

Głos zabrała Pani M. Kowalska – Starosta, która poinformowała, że weszła nowa ustawa o

promocji zatrudnienia, która „przecięta” funkcjonowanie poprzedniej rady bez względu na kadencję która powinna jeszcze trwać. Wszyscy Członkowie Powiatowej Rady Zatrudnienia po wejściu nowej ustawy otrzymali informację, że zakończyła się kadencja i podziękowanie za pracę.

Zaczelśmy zbierać kandydatów do powołania do nowej rady, która powołuje starosta zarządzeniem. Zgodnie z ustawą w skład powiatowej rady zatrudnienia wchodzi osoba powołane przez starostę spośród działających na terenie powiatu: terenowych struktur i każdej

reprezentatywnej organizacji związkowej w rozumieniu ustawy o trójstronnej komisji ds. społeczno – gospodarczych, terenowych struktur i każdej reprezentatywnej organizacji związkowej w rozumieniu ustawy o trójstronnej komisji ds. społeczno

– gospodarczych, w rozumieniu ustawy o trójstronnej komisji ds. społeczno – zawodowych – zawodowych jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych zajmujących się statutowo

tematyką rynku pracy. Poszczególne organizacje typują już swoich przedstawicieli. Ustawa rozstrzyga, że kadencja rady zatrudnienia trwa 4 lata. Natomiast może być powołana zarządzeniem

starosty w momencie kiedy wszystkie struktury przekażą swoich przedstawicieli. Dlatego Pani Starosta proponuje nie ustąpienie, że rada zacznie działać z dniem 1 stycznia, lecz będzie powołana na okres 4-letniej kadencji.

Pan Mędrecki zaproponował naniesienie poprawki zmieniającej okres trwania kadencji na lata 2005-2008.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Powiatu do składu w/w rady zaproponowała Panią Teresę Skrzynecką oraz Pana Adama Krawczaka.

Rada nie zgłosiła sprzeciwu do powyższych propozycji. Przewodniczący Rady podał pod głosowanie uchwałę w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia z

powyższą poprawką. Rada Powiatu 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę nr XXVI/152/2004 w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Ad. 7

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji punktu sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady.

Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który zwrócił się o uzupełnienie informacji z pracy

Zarządu z dnia 16 grudnia a dot. rozpatrzenia pisma NOWAPOL.

Pani M.Kowalska – Starosta poinformowała, że w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym

kuchnia jest na zasadzie wynajmu i świadczenia usługi. Partytacja była tak rozłożona, że prowadząca kuchnię firma NOWAPOL opłacała za olej do ogrzewania co trzeci zakup. Obecnie kuchnia posiada zadłużenie, ponieważ jest ono położone w niezbyt dobrym miejscu, zbyt daleko od głównej trasy, młodzież przy tak dużej ilości środków z naszego schroniska nie korzysta zbyt

chętnie. Zeby nie powiększać tego zadłużenia, a w listopadzie do Starostwa zgłosił się ośrodek migracji MSWiA, wyraziliśmy zgodę na zakwaterowanie przez okres 3 miesięcy uchodźców. Zarząd Powiatu wystąpił z pismem do Kuratorium Oświaty, w którym to informował o swoim

zamiarze. Ponieważ nie było sprzeciwu, a na okres do 3 miesięcy można zawiesić funkcjonowanie schroniska, Zarząd Powiatu wyraził zgodę na podpisanie umowy z Ośrodkiem Imigracyjnym.



Zywnienie uchodźców prowadzi firma NOWAPOL. Właściciel firmy stwierdził, że przez okres pobytu uchodźców firma poniesie straty, ponieważ nie będzie mogła organizować w pełni dotychczasowej swojej działalności/weseli, sylwestra/ dlatego wystąpił do Zarządu Powiatu o zmniejszenie kosztów ogrzewania, którymi jest obciążony. Zarząd po szacunkowym przeliczeniu nie zgodził się z przedstawionymi argumentami najemcy i nie wyraził zgody.
Radni nie zgłosili innych zapytań do sprawozdania z pracy Zarządu pomiędzy Sesjami Rady.

ad. 8

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad tj. sprawozdanie z pracy Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.
Głos zabral Pan Mędręcki, który zwrócił uwagę, że inna była intencja Radnego zgłaszającego wniosek o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Nie chodziło o sprawozdanie Rady podpisane przez kierownika Biura Rady lecz sprawozdanie Przewodniczącego Rady. W protokole z poprzedniej Sesji Rady jest zapisane, co sprawozdanie Przewodniczącego Rady powinno zawierać. Przewodniczący Rady uczestniczy w różnego rodzaju spotkaniach powinien o tym również poinformować Radę.
Przewodniczący Rady stwierdził, że przyjmuje powyższą uwagę. Dodał, że nie było żadnych doświadczeń w tym przedmiocie, jak takie sprawozdania powinny być opracowane, zwłaszcza pomiedzy posiedzeniami Rady. Natomiast roczne sprawozdanie z działalności Rady powinno być zredagowane nawet dla potrzeb informacji mieszkańców czy dziennikarskiej).
Głos zabral Pan Szmytkowski, który powiedział, że zgłaszając wniosek dot. porządku obrad miał na uwadze między innymi poinformowanie Rady przez Przewodniczącego Rady na jakich spotkaniach reprezentował Radę.
Przewodniczący Rady powiedział, że przyjmuje uwagi i postara się na kolejne posiedzenie je uwzględnić.

ad. 9

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad interpelacje i zapytania.
Głos zabral Pan Adam Krwaczak, który w imieniu Klubu Radnych Nasza Mała Ojczyzna, zwrócił się o interpretację prawną i ustalenie, czy w trakcie głosowania nad odwołaniem Pana Przewodniczącego było możliwe uczestnictwo w nim Pana Przewodniczącego. Art. 21, ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ona jego interesu prawnego. We wniosku o odwołanie występował problem nie wywiązywania się z obowiązku, czyli jak gdyby interesu prawnego. Klub zwraca się o rozstrzygnięcie prawne, czy występował tu interes prawny Pana Przewodniczącego. Interes prawny jest to uprawnienie osoby trzeciej do udziału w konkretnym procesie po jednej ze stron, gdy rozstrzygnięcie dotyczy jego praw i obowiązków.
Przewodniczący Rady uważa, że to pytanie należałoby rozszerzyć na wszystkie głosowania personalne. Z każdym głosowaniem personalnym jest związany szeroko pojęty interes prawny. Pan Krwaczak zgadza się, że można rozszerzyć. Natomiast jest dużo wyroków sądowych NSA, które w zależności od uzasadnienia wniosków o odwołanie mówią co innego, są to sprzeczne wyroki.
Głos zabrala Pani J. Koziołowska Radca prawny, która poinformowała, że nie uczestniczyła w Sesji która dotyczyła odwołania Pana Przewodniczącego. Dodała, że o ile orientuje się w przedmiocie, temat jest niezwykle kontrolerski, szczególnie judykatura ma różne opinie na ten temat, są różne orzeczenia sądów. W związku z tym poprosiła o możliwość przygotowania odpowiedzi i przedłożenia jej na piśmie.
Pan Krwaczak poprosił o uwzględnienie w odpowiedzi kwestii uzasadnień, dlaczego się odwołuje.

ad. 10

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu sprawy różne.
Głos zabral Pani M. Kowalska Starosta, która w imieniu własnym i Zarządu podziękowała

