

przeciw i obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęli porządek obrad XIV sesji Rady poszerzony o zgłoszone projekty uchwał.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji nr XIII/2007 z dnia 29.11.07r
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2007r.,
 - 2) ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007,
 - 3) ustalenia zasad używania herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego,
 - 4) przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 5) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego (działki nr 8/1, 8/4)
 - 6) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego (działki nr 6/1, 6/2)
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P. Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Nr XIII/2007 z dnia 29.11.2007r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła protokół z sesji Rady Nr XIII/2007 z dnia 29.11.2007r.

Ad. 4

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

W związku z przewidzianą jako pierwszą uchwałą w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok p. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu p. Joannę Orzechowską – skarbnika powiatu.

Głos zabrała p. Orzechowska, która na poinformowała, że uchwała w sprawie zmian w budżecie ma charakter porządkowy. Zmniejszony jest planowany deficyt, który po zmniejszeniu będzie stanowił kwotę 2.145.554,40zł. Zmniejszenie dotyczy rezygnacji z kredytu planowanego na kwotę 517.889zł na wydatki inwestycyjne, które zostały pokryte środkami własnymi. Dochody budżetowe, ich zwiększenie jest o kwotę 119.760zł. Jest to udział w podatku dochodowym od osób prawnych zwiększenie o kwotę 115.557zł, następnie subwencja ogólna w części subwencji oświatowej na kwotę 4.203zł.

Z kolei p. Skarbnik przedstawiła projekt korekty wydatków zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu. Następnie zwróciła się do Rady o rozpatrzenie projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Autopoprawka dotyczy środków przeznaczanych w budżecie na finansowanie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Jest to korekta przesunięć między paragrafami. W grudniu zmieniła się klasyfikacja budżetowa, jest konieczność przeniesienia środków w wysokości 72.380zł na wypłatę nagród dla pracowników Straży Pożarnej zgodnie z nową klasyfikacją. Pozostałe środki dotyczą wypłaty świadczeń urlopowych, za brak mieszkania jak również na zapłatę umowy zlecenia

dla osoby zastępującej chorego pracownika księgowości w Straży Pożarnej.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2007 rok.

Głos zabrała p.Wielawa Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2007r.

Następnie głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która zadała pytanie czy sumy załączników do uchwały muszą się zgadzać z tym co jest w uzasadnieniu?

P.Skarbnik poinformowała, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały budżetowej. Opisywane są główne załączniki nr 1 dochodowy i nr 2 wydatkowy. Chcąc opisać wszystkie załączniki, uzasadnienie do uchwały byłoby nieczytelne. Opisywane są zwiększenia i zmniejszenia. Patrząc na uzasadnienie np. do rozdziału 75020, gdzie jest zapis że zwiększa się wynagrodzenia i pochodne i podaje się kwotę, patrząc w kolumnę nazwaną zwiększenia, układ załącznika nr 2 jest do paragrafów, czyli 3 paragrafy w sumie, która jest podana w uzasadnieniu. Uzasadnienie musi zgadzać się z uchwałą.

P.Paradzińska powiedziała, że patrząc na opis do zadań inwestycyjnych zastanawia się jak można kontrolować przepływ środków skoro w zmniejszeniu zadania Nasielsk-Prusinowice, ulepszenie drogi, w załączniku w rubryce jest 35tys.zł w opisie jest 30.800zł, Smoszewo-Wólka Smoszevska zmniejszenie zadania w rubryce z kwoty 247tys.zł, w opisówce jest 177tys.zł. P.Paradzińska dodała, że naliczyła na kwotę ponad 100tys.zł różnicy między zapisami w rubrykach i uzasadnieniu. Również w dziale 854 – edukacja, opieka wychowawcza zwiększa się wydatki działu w opisówce o 59.585zł natomiast w rubrykach jest 54.237,76zł. Nie jest to dobry przykład gospodarki pieniędzmi publicznymi, którymi należy obchodzić się w sposób szczególny.

P.Skarbnik odnośnie obchodzenia się z pieniędzmi powiedziała, że wypowiedź p.Paradzińskiej była zbyt ostra. Przedstawiony został projekt planu budżetu, natomiast obchodzenie się z pieniędzmi to są czyjeś podpisy i pieniądze, które idą z rachunku budżetu powiatu. są to podpisy skarbnika i starosty lub wicestarosty. Jeżeli p.Paradzińska uważa, że nie są wydawane w sposób rzetelny i prawidłowo, czyli z naruszeniem prawa to znaczy jest to sprawa dla prokuratora. Żeby zarzucić komuś złą gospodarkę finansową to trzeba mieć dowody. Natomiast może się z tym zgodzić, że potrzebne jest wyjaśnienie nieścisłości i braku zrozumienia przeczytanej opisówki, bo opisówka może być napisana nieczytelnie.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który powiedział, że obecnie nie jest w stanie pokazać każdą złotówkę jak została zapisana, trzeba po kolei wszystko analizować. Z jednego zadania pieniądze były przenoszone na dwa zadania lub trzy, z tego mogą być jak gdyby różnice i niezgodności. Z zadania na kwotę 39.170zł część środków było przeniesionych na dwa zadania.

P.Paradzińska powiedziała, że poświęciła dużo czasu na zapoznanie się z przekazanymi materiałami. Porównywała załączniki i uzasadnienie, wyłapała błędy. Widziała, że są różne zadania, różnie porozkładane i brała to pod uwagę. Część opisowa jest przygotowana niechlujnie, niektóre zapisy są niepotrzebne bo się powtarzają. Jeżeli różnice w załącznikach zostałyby wyłapane w RIO to przyszłyby odpowiednie zalecenia, nie zakończyło by się tylko dyskusją jak w tym przypadku.

Głos zabrała p.Skarbnik, która powiedziała, że jeśli Rada przyjmie uchwałę, to załączniki razem z uzasadnieniem zostaną przekazane do RIO. Prosi o wskazanie jakie są błędy, co trzeba skorygować. Zgłoszoną uwagę przyjęła do siebie, ponieważ na podstawie wniosków, w imieniu Zarządu pisze uzasadnienie. W dziale 854 – jest zapis, że zwiększa się wydatki o kwotę 59.585,24zł na dokonanie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami. Należy tu dodać dwa paragrafy: dotacje i odsetki, jeżeli się nie zgodzi będzie to poprawione. Jeżeli będzie opisywany szczegółowo każdy paragraf. uzasadnienie będzie miało 20 stron i nic to nie przyniesie. P.Skarbnik dodała, że stara się

grupować pewne paragrafy do zadania, sumować je i podawać w uzasadnieniu koszt zadania i zmianę tego kosztu. Natomiast jeśli Rada uważa, że jest niewłaściwie, p.Skarbnik zmieni sposób pisania uzasadnienia. Prosi o konkretne uwagi jak ma wyglądać uzasadnienie, bo błędów matematycznych tam nie ma.

P.Paradzińska zwróciła się z prośbą o odniesienie się do zadań inwestycyjnych i zwrócenie uwagi na zadanie Szmoszewo – Wólka Smoszevska, gdzie w opisówce jest 30tys.zł, a w załączniku jest podane 35tys.zł.

P.Wicestarosta powiedział, że każdą cyfrę trzeba po kolei przeanalizować, nie jest to zadanie do wykonania w tej chwili. Przykładowo na jedno zadanie przeniesione jest kilka tysięcy złotych, na drugie 30.800zł, trzeba by po kolei wszystko sprawdzać, nie jest wykluczone, że może być jakiś błąd, ale suma środków na pewno jest zgodna.

P.Skarbnik dodała, że w księgowości w Starostwie funkcjonuje program otrzymany z Ministerstwa Finansów i RIO, pracownik odpowiedzialny za to zadanie wprowadza kwoty zmniejszające i zwiększające, więc błędów nie ma, bo program pokazałby błędy. Uzasadnienie może być pisane w taki sposób, w jaki będzie dla Rady właściwy. Komisją do ukształtowania formy uchwały budżetowej i jej zmiany jest Komisja Finansów. Przypomniała, że już mówiła, iż obowiązująca uchwała proceduralna jest stara. W przyszłym roku będzie musiała być napisana nowa. Uchwała ta ogranicza, wytycza zachowania Zarządu włącznie z opisówką. Od Rady zależy jak to będzie wyglądało.

P.Paradzińska powiedziała, że wносиła uwagi do wykonania budżetu za I półrocze i uważa, że były one słuszne, bo jest powiedziane zbyt mało. Np. jest wykazanie 20% wykonania i nic poza tym, nie uzasadnia się dlaczego nie ma 50% i nie uzyskała na to dostatecznej odpowiedzi. Następnie zwróciła się prośbą o odniesienie się do różnic w części opisowej i tabelarycznej. Między innymi dlaczego przy drodze Wojszczyce – Stara Wrona w zmniejszeniu w części tabelarycznej jest 247.013zł, a w części opisowej jest 177.030zł. P.Paradzińska dodała, że tych różnic naliczyła na kwotę ponad 100tys.zł.

P.Skarbnik powiedziała, że trudno jest się odnieść do zarzutów, p.Paradzińska chyba nie rozumie tłumaczenia. P.Paradzińska poruszyła temat półrocznego sprawozdania, należy wejrzeć do uchwały Rady. Reakcja skarbnika i Zarządu musi być zgodna z zasadami określonymi w prawie - w ustawie o finansach publicznych i tym stanowionym przez Radę. Skarbnik sam nie wymyślił formy opisówki półrocznego sprawozdania z wykonania budżetu, to Rada musi określić jaka to ma być forma. Dokumenty, które stanowią o kształcie uchwał takich jak sprawozdanie za I półrocze, a niedługo będzie roczne sprawozdanie, stanowi Rada. Komisja budżetowa musi opracować nową uchwałę, w innym razie będą ciągle nieporozumienia.

P.Paradzińska powiedziała, że w tym przypadku chodzi jej o różnicę w cyfrach.

P.Skarbnik dodała, że p.Wicestarosta odnieść się do zadań inwestycyjnych, natomiast sama odniosła się do pierwszej części uwagi odnośnie sprawozdania półrocznego bo padł zarzut, że nie udzieliła p.Paradzińskiej informacji, a w jaki sposób ma jej udzielić skoro z uchwały Rady wynika, że Zarząd ma sprawozdawać do paragrafów dwucyfrowych, których już nie ma.

P.Przewodniczący poinformował, że p.Wicestarosta odpowie na pytanie p.Paradzińskiej za chwilę, po odszukaniu odpowiednich zapisów. P.Przewodniczący zwrócił się do Rady o zadawanie kolejnych pytań.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że w załączniku nr 2 – wydatki, jest kwota przed zmianą 41.451tys.zł, zmniejszenia, zwiększenia i wynik 41.053tys.zł i tak jest w uchwale. Jak się ma załącznik, który Rada otrzymała dzisiaj, gdzie jest projekt uchwały 41.451tys.zł i projekt uchwały z autopoprawką 41.451zł. Czy budżet po zmianach po stronie wydatków będzie 41.053tys.zł tak jak w odczytanej uchwale, czy zgodnie z załącznikiem nr 2 jako autopoprawką Zarządu. Odnośnie nowej uchwały proceduralnej p.Borowski dodał, że to Zarząd powinien przygotować konkretny projekt uchwały w sprawie opracowywania budżetu

i sprawozdawczości.

Głos zabrała p.Skarbnik, która poinformowała, że jeżeli chodzi o autopoprawkę, to ona nie zmienia wartości brzegowych, ponieważ zmniejszenia i zwiększenia są takie same- 91.364zł.

P.Borowski zwrócił uwagę, że w załączniku nr 2, który Radni otrzymali z materiałami na sesję są zmniejszenia, zwiększenia i plan po zmianach wydatków jest 41.053tys.zł i tak jest zapisane w uchwale. W autopoprawce Zarządu projekt uchwały i ogółem wydatki budżetowe jest kwota 41.451tys.zł, która cyfra jest właściwa.

P.Skarbnik poinformowała, że właściwa cyfra jest w uchwale, nie została ona zmieniona. Propozycja autopoprawki Zarządu dotyczy zmiany trzech paragrafów. Są to przesunięcia między paragrafami na tą samą kwotę, które trzeba wnieść do uchwały budżetowej i ponownie wydrukować załącznik nr 2, załącznik zadań zleconych z administracji rządowej i wówczas będzie scalona uchwała. Najlepszym modelem byłoby pokazanie tylko przesunięć między paragrafami. Bardzo trudno jest napisać informację, aby była czytelna dla osób które nie bardzo poruszają się w finansach publicznych. Powtórzyła, że jest otwarta na propozycje w jaki sposób mają być przygotowywane materiały dodatkowe, załączniki. Natomiast nie ma błędu w materiałach przygotowanych na dzisiejszą sesję. Można było nie pisać jaki jest plan na bezpieczeństwo publiczne i nic się nie stanie, bo tak naprawdę Rada nie uchwała ani planu przed zmianą ani planu po zmianie tylko ruch w środku, zmniejszenia i zwiększenia. P.Skarbnik dodała, że spotkała się z różnymi kształtami uchwał budżetowych. Niektóre Rady nie pokazują planu przed zmianami, po zmianach. Najlepiej natomiast nie wprowadzać autopoprawek, wówczas jest na sesji jeden jednolity materiał. Błędy mogą się zdarzać, bo to robione jest ludzką ręką. Błędów nie ma w załączniku, bo to robi program komputerowy, pilnuje pomyłek ludzkich, scala budżet. W takim kształcie ten materiał zostanie przekazany do RIO. Natomiast p.Skarbnik uzasadnienia w tym kształcie pisze od pół roku i ze strony RIO nie było uwag, że są niewłaściwe, czy nieczytelne. Jest zdziwiona ponieważ gdy przyszła do pracy Starostwie uchwały Rady nie miały uzasadnień. P.Skarbnik zaproponowała wykreślenie wszystkich sum brzegowych i głosowanie tylko nad przeniesieniami między paragrafami, jeżeli autopoprawka zostanie przegłosowana zostanie wprowadzona do programu, który sam ustali wartości brzegowe.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że chciałby odnieść się do sposobu przygotowania zmian. Na wynagrodzenia dla urzędu jest 10% więcej niż w planie. P.Paczewski wspominał, że zatrudnia się ludzi, którzy otrzymują dużo większe wynagrodzenie. Informacje, że nie starczy środków Rada miała już na półrocze, wykonanie było 50,15%. Już wówczas było wiadome, że nie starczy środków na wynagrodzenia, należało wtedy przystąpić do zwiększenia. Gdyby Rada na dzisiejszej sesji nie podjęła tej uchwały nie będzie można wypłacić wynagrodzeń. W uzasadnieniu pisze się o „13”, a to dotyczy wynagrodzeń pracowników urzędu. Szkoły mając tylko dyrektora i głównego księgowego potrafiły od końca czerwca tych zmian dokonać, a Starostwo nie zdążyło. P.Mędrecki zwrócił się do p.Skarbnik i dodał, że w opisówce używa sformułowania „per saldo” jest zwrot włoski, a obowiązuje ustawa o języku polskim i powinno pisać się „wynik wykonania planu wydatków zmniejsza się...”.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który odnośnie zapytań p.Paradzińskiej powiedział, że jest prawdopodobnie błąd w jednym zapisie. Ponadto różnice wynikają z faktu, że w opisówkach nie ma ujętych środków z zewnątrz. Pierwotnie zakładano, że w zadaniu wymienionym przez p.Paradzińską miały być środki z budżetu gminy Zakroczym. Obecnie nie możemy przenosić tych środków na inne zadania. P.Wicestarosta dodał, że nie ma przy sobie wszystkich dokumentów aby móc szczegółowo odnieść się do zapytań. Zaproponował przygotowanie szczegółowej odpowiedzi dla p.Paradzińskiej po rozpatrzeniu wszystkich dokumentów. Natomiast globalnie suma pieniędzy się zgadza.

P.Paradzińska powiedziała, że suma pieniędzy dot. zmniejszenia ujęta w części graficznej nie zgadza się z opisówką. W dniu dzisiejszym przed samą sesją została przekazana autopoprawka, nawet nie wszyscy mogli się z nią dobrze zapoznać. P.Paradzińska dodała, że również zwróciła uwagę, iż w autopoprawce i podsumowaniu – ogółem wydatki budżetowe jest kwota 41.451.406,26zł, natomiast w uchwale jest ogółem wydatki budżetu powiatu wynoszą 41.053.277,48zł.

P.Skarbnik zwróciła się z prośbą, aby Rada głosowała tylko nad przesunięciami jeżeli chodzi o informację dotyczącą autopoprawki, głosowanie przesunąć między paragrafem 4050, 4060, 3070 i 4170. Jeżeli chodzi o projekt uchwały wartości dochodów i wydatków budżetowych są na takim poziomie jak odczytał p.Przewodniczący. Natomiast odnośnie słowa „per saldo” p.Skarbnik poinformowała, że jest słowem włoskim, ale używanym w księgowości. Odnośnie stwierdzenia że szkoły mogły sobie poradzić i główni księgowi mogli skierować wnioski pod obrady Rady o uwzględnienie brakujących środków na wynagrodzenie, to należy zwrócić uwagę, że wnioski te najpierw były omawiane przez Zarząd, który decydował w jakiej kolejności budżet, który nie zapewnia wystarczającej wysokości planowanych środków na wynagrodzenia zostanie korygowany. P.Mędrecki ma rację, Zarząd w pierwszej kolejności zdecydował, że będą korygowane wydatki na wynagrodzenia oświaty. Korekty były trzy razy plus w obecnej uchwale budżetowej. Po to żeby korygować i uzupełniać środki na wydatki trzeba zwiększyć dochody, a na to potrzebny jest czas. Trzeba przeanalizować i zobaczyć w których źródłach dochodów można dochody zwiększyć i skierować na odpowiednie zadanie budżetowe.

P.Mędrecki powiedział, że ma pretensje nie do skarbnika tylko do Zarządu, bo Zarząd jest za to odpowiedzialny. Jeśli zatrudnia się osoby i wie się, że zostanie przekroczony budżet, czyli naruszona dyscyplina budżetowa, to najpierw powinno się zapewnić środki. Zabrakło aż 10%, jest to zbyt dużo. Już w połowie roku po wykonaniu budżetu należało podjąć działania i zaplanować ponieważ pracownikom należy się wynagrodzenie i nagrody.

P.Skarbnik zgodziła się że po połowie roku można zaplanować i oszacować ile środków zwiększyć na wydatki, ale trzeba znaleźć dochody. Przyjęta została hierarchia kierowania środkami w momencie uzyskiwania dochodów. Odnośnie planowania p.Skarbnik poinformowała, że 2 osobom, które odeszły z Urzędu należało wypłacić ekwiwalent za urlop, odprawę emerytalną, dało to prawie 90tys.zł.

P.Mędrecki powiedział, że z budowy siedziby Starostwa pozostaje kwota prawie 3-krotnie wyższa od wymienionej, z której można było zrobić przeniesienia.

P.Skarbnik zgodziła się z powyższą wypowiedzią, dodała, że nie podejmuje decyzji, jest tylko pracownikiem.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że są różnice w załącznikach przedłożonego projektu uchwały, więc nad czym ma być głosowanie?

P.Przewodniczący powiedział, że p.Paradzińska nie przyjmuje do wiadomości wyjaśnień p.Skarbnik więc jakie jest wyjście z tej sytuacji?

P.Paradzińska powiedziała, że ma przed sobą dokumenty, które są załącznikami do uchwały i sumy na tych dokumentach powinny się zgadzać z tym co ma być przyjęte w uchwale.

P.Wicestarosta powiedział, że głosować można tylko nad zestawieniem, które jest załącznikiem tabelarycznym, tamte kwoty są obowiązujące. Część opisowa jest dodatkową mówiącą o zadaniach.

Głos zabrała p.Żak, która powiedziała, że niejasność pozostaje nadal, liczby się nie zgadzają, część opisowa czemuś służy, powinna wyjaśniać, a zamąciła cały obraz. Jak głosować z tyloma wątpliwościami?

Głos zabrał p.Szmytkowski, który powiedział, że patrząc na załącznik nr 2 nie ma działu 754. Z dostarczonej autopoprawki domniemywa, że dział ten wchodzi do załącznika nr

2. P.Szmytkowski dodał, że sumy muszą się zgadzać, należy skończyć dyskusję, Zarząd i Skarbnik niech to wyjaśnią, poprawią załącznik. Należało w autopoprawce nie pisać wydatki ogółem 41.450tys.zł.

P.Skarbnik zwróciła się z prośbą o przyjęcie autopoprawki tylko odnośnie części przesunięć między paragrafami, nie ma potrzeby spotykania się Zarządu. P.Skarbnik dodała, że najlepszym rozwiązaniem byłoby ogłoszenie godzinnej przerwy w tym czasie pracownik wprowadzi do programu autopoprawkę, scali z nią uchwałę i wydrukuje. Uwaga p.Szmytkowskiego jest słuszna, że nie powinno być podanych wartości końcowych ani początkowych. Jest to dział, którego nie było projekcie uchwały, a pojawił się autopoprawką.

P.Szmytkowski powiedział, że ma propozycję przyjęcia wydatków ogółem na sumę 41.053.227,48zł, a później z tej sumy trzeba będzie rozliczyć.

W związku ze zgłoszonymi uwagami P.Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy na ich wyjaśnienie

Po przerwie p.Przewodniczący poinformował, że druk autoprawki został zmieniony – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 10 głosami, przy 5 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 15 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XIV/73/2007 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.

Głos zabrała p.Skarbnik, która poinformowała, że art. 191 ustawy o finansach publicznych pozwala radzie jednostki samorządu terytorialnego ustalić wykaz wydatków niewygasających. Jest propozycja uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających w upływie roku budżetowego, ustalenia planu finansowego dla tych wydatków zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały, ustalenia ostatecznego terminu dokonania wydatków na dzień 30 września 2008 roku. W załączniku do projektu uchwały jest nazwa zadania – rozbudowa siedziby Starostwa. Planowana kwota na zadaniu niewygasającym to 1.062.455zł. jest to wydatek majątkowy. Kwota zostanie przeznaczona na wykonanie dokumentacji architektoniczno – budowlanej rozbudowy siedziby Starostwa w Nowym Dworze Maz. na bazie budynku przy ul. Paderewskiego 3 wraz koncepcją budowy drugiego budynku na placu po stronie północnej budynku „sztabowego”. Przetarg na dokumentację odbył się 21 listopada br., kwota z przetargu 237.900zł. pozostałe środki zostaną wydatkowane według projektu na modernizację dachu, termin realizacji 30 września 2008r.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały sprawie wydatków niewygasających.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że uzasadnienie do uchwały nie przekonuje do jej podjęcia. Uchwała może być niepodjęta, a te kwoty wprowadzone do budżetu. Podjęcie uchwały zobowiąże Zarząd do wydatkowania kwoty zapisanej w uchwale do końca września. Instrument mówiący o niewygasających wydatkach był stworzony do realizacji programów z udziałem środków unijnych, w przypadkach podpisanych umów, pewnych zobowiązań i w związku z tym potrzeba zabezpieczenia środków. W art. 91 mówi się o tzw. subkoncie, czyli obowiązkiem Zarządu jest stworzenie subkonta na które te środki się przelewa. W takim razie każdą inwestycję można potraktować podobnie, również drogowe, utworzyć subkonta i tam je trzymać. Natomiast zasadą tworzenia budżetu jest to, że tworzony jest całościowo, pozostałe

środki przechodzą na kolejny rok. Rada powiatu i mieszkańcy muszą widzieć na co są przeznaczane środki dlatego jest przeciwny i prosi o odrzucenie tej uchwały.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że popiera powyższe stanowisko. Radni otrzymali projekt budżetu na przyszły rok, na posiedzeniu komisji zadała pytanie, gdzie jest umieszczona kwota którą teraz chce się umieścić jakby na „ukrytym koncie”. Uzyskała odpowiedź od p.Skarbnik o przygotowywaniu uchwały o niewygasających środkach. Na pytanie czy Rada będzie miała wgląd w te środki usłyszała odpowiedź, że Rada powinna obserwować i ze sprawozdań Zarządu będzie wynikało co się z tą kwotą dzieje. Z tego wynika, że Rada nie będzie miała widoczne co się z tą kwotą stanie, w związku z czym popiera wniosek p.Mędreckiego, że kwota powinna być wykazana w budżecie.

P.Skarbnik powiedział, że odpowiadając na pytania na posiedzeniu Komisji udzieliła odpowiedzi. Odpowiadała chyba bardziej merytorycznie niż zostało to w tej chwili przekazane.

P.Mędrecki dodał, że uchwała dotyczy całego artykułu, dlatego proponowałby zamiast wyszczególnienia ust. 2 i 3 zapisać cały art. 191.

P.Skarbnik nie zgodziła się z powyższym, dodała, że uchwała dotyczy ust. 2 i 3 art. 191.

P.Mędrecki powiedział, że jest przekonany o swojej racji co do art. 191, powinien być również wpisany ustęp 5 nawiązujący do ustawy o finansach publicznych bo dotyczy budżetu.

P.Skarbnik stwierdziła, że w sprawach wątpliwości prawnych powinien wypowiedzieć się prawnik. Natomiast odnośnie subkonta powiedziała, że wynika to z litery prawa, dotyczy wydatku niewygasającego. Na posiedzeniu komisji wyjaśniała jak zachowa się budżet od strony wykonania. Jeżeli uchwała zostanie przyjęta to w sprawozdaniu Rb-28 z wydatków budżetowych w miejscu gdzie jest zapisane paragraf inwestycyjny – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych i jest plan 1.096tys.zł, to w momencie uchwalenia wydatków wydział finansowy zachowa się zgodnie z uchwałą i rozporządzeniem Ministra Finansów. Pracujący pracownicy merytoryczni krok po kroku wykonają decyzje Ministra. Zostanie otwarte subkonto i przelane na niego środki w wysokości planu przyjętego przez Radę, a w sprawozdaniu zostanie wykazane wykonanie tego paragrafu i środki niewygasające. Więc jest kontrola i informacja spłynie do Rady. Zarząd środki te może wydać tylko tak jak jest zapisane, czyli na dokumentację i modernizację dachu. Jeśli ich nie wyda w nieprzekraczającym terminie ustalonym przez Radę, to środki wrócą do budżetu w roku 2008 i będą finansować inne zadania które określi Rada.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że w podstawie prawnej można by ująć cały art. 191, ale przyjmując art. 191 ust. 2,3 też nie jest źle. Konkretnie ust. 2 i 3 są wprost instrumentem dającym możliwość samorządowi do podjęcia tego typu uchwały. Proponowany ust. 4 jest technicznym mechanizmem w którym ustawodawca wskazuje jak te środki mają być ujęte i jaki mieć charakter. Do podstawy mamy wpisany ust. 11 – podejmowanie uchwał w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu, a taką jest ta przedłożona uchwała. Rady prawni wojewody nie zanegują tak podanej podstawy prawnej.

Głos zabrał p.Mędrecki powiedział, że jego zdaniem dla przejrzystości uchwały art. 191 byłby wskazany. Czytał uchwały przywołujące pełny artykuł, jak również punkt mówiący o budżecie, natomiast nie będzie upierał się przy swoim zdaniu.

P.Nieścior dodał, że od kilku lat wpisuje konkretne przepisy mające zastosowanie w uchwale ponieważ kiedyś gdy były pisane ogólne zapisy to były uwagi od prawników Wojewody, że stosujemy zbyt ogólnie przepisy nie mające zastosowania do konkretnej sprawy, chociaż nie było stwierdzenia nieważności uchwały.

P.Mędrecki stwierdził, że również nie spotkał się ze stwierdzeniem nieważności uchwały. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi p.Skarbnik powiedział, że nic by się nie

stało jeżeli te środki byłyby w budżecie, a ten instrument jest do innych celów. Nie będzie to służyło przejrzystości budżetu, dlatego będzie przeciwny podjęciu uchwały.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że na posiedzeniu Komisji Finansów mówił, że jeżeli przetarg na dzień dzisiejszy jest nierozstrzygnięty, nie ma podpisanej umowy, to jeżeli przenosimy do wydatków niewygasających to tylko kwotę na opłacenie dokumentacji. Pozostałe środki wejdą w nadwyżkę i można będzie z niej korzystać w ciągu roku, a w tym przypadku Zarząd do 30 września będzie musiał wykorzystać prawie milion złotych, dlatego też jest przeciwny tej uchwale.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy jeżeli kwota ta będzie na subkoncie, a zdarzy się że Zarząd zmieni koncepcję i ewentualnie środki te będą potrzebne na inne cele czy jest możliwość, aby Rada w międzyczasie zdecydowała o innym przeznaczeniu tych środków? W innym przypadku popiera zdanie p.Borowskiego. Ponadto, czy Starostwo jest tak bogate, że pozwala sobie na blokowanie prawie przez rok ponad 1mln.zł?

P.Skarbnik odpowiadając na powyższe pytanie poinformowała, że nie ma takiej możliwości. Jest to wydatek niewygasający, nie wykorzystany wraca jako dochód do budżetu, który może być skierowany na inne zadania. Natomiast na wykonanie budżetu tego roku jest jeszcze 2 tygodnie, zamkną się wydatki budżetu, nie podpisze umowy której wykonanie nie jest możliwe w roku budżetowym 2007, bo nikt nie wykona dokumentacji w ciągu tygodnia. Dokumentacja będzie wykonana w kwietniu wobec tego musi to być wydatek niewygasający albo przetarg musi być unieważniony, a środki wprowadzone na wniosek Zarządu do budżetu na 2008r.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który powiedział, że tworząc subkonto pieniądze nadal są pod ścisłą kontrolą. Środki można przeznaczyć tylko na określony cel. Na posiedzeniu Komisji mówił, że musimy podjąć jakieś działania dotyczące nieruchomości przy ul.Paderewskiego, bo Rada może zarzucić Zarządowi brak gospodarności, te budynki stoją 7 lat nieużytkowane, niszczeją. Remont dachu pozwoli na zabezpieczenie budynku przed dalszą dewastacją. Jeżeli Rada uważa, że patrzenie na niszczące mienie jest działaniem prawidłowym, to p.Wicestarosta się z takim działaniem niezgadza i dlatego prosi o wzięcie pod uwagę konieczność zabezpieczenia tego budynku. Odnośnie zbędnego budynku i części działki należy również szybko podjąć decyzję o zbyciu, aby również dalej nie niszczało.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie omówionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 10 głosami za, 6 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła uchwałę Nr XIV/74/2007 w sprawie ustalenia wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zasad używania herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrała p.Sekretarz, która przypomniała że na ostatniej sesji Rady stanął projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad używania herbu i flagi powiatu. Radni zgłosili uwagi do projektu, p.Mędrecki przedstawił propozycję do ewentualnego wykorzystania przy tworzeniu nowego projektu uchwały. Nowy projekt został przygotowany przy udziale Komisji Edukacji, gdzie projekt uchwały został omówiony, nie zgłoszono uwag. W projekcie uchwały zostały uwzględnione uwagi dotyczące ogólnych zapisów, ponadto został wprowadzony zapis mówiący, iż do używania herbu i flagi w celach komercyjnych wymagana jest zgoda Zarządu.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał p.Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie jest do końca zadowolona z takiego obrotu sprawy. Uważała, że zostało zrozumiane, tak jak była dyskusja, że tak jak

flaga i herb Polski podobnie flaga i herb Powiatu jest dobrem nasz wszystkich. Zapisy Konstytucji odnoszą się do insygniów i to powinno wystarczyć. W przygotowanym projekcie jest zapis § 2 pkt. 4 „do używania herbu i flagi w celach komercyjnych wymagana jest zgoda Zarządu Powiatu którą wydaje się na wniosek zainteresowanych”. Nie jest sprecyzowane co to znaczy cele komercyjne. Ponadto kolejny zapis o zgodzie na odpłatne lub nieodpłatne używanie herbu i flagi jest również nieprecyzyjne, nie ma podane co warunkuje odpłatność i w jakiej wysokości. Zdaniem p.Paradzińskiej Starostwo powinno zabiegać, żeby dobre, duże firmy używały powiatowych insygniów, ponieważ może to przynieść powiatowi więcej korzyści niż parę złotych za pozwolenie używania insygniów.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu p.Waldemarowi Majchrzakowi, który na posiedzeniu komisji wyjaśnił omawianą sprawę, aby uczynił to dla p.Paradzińskiej i innych Radnych.

P.Majchrzak poinformował, że podjęcie uchwały o herbie i flagie powiatu w poprzedniej kadencji miało służyć również promocji powiatu. Zapis dotyczący celów komercyjnych mówi, że każdorazowo Zarząd Powiatu będzie podejmował decyzję jeśli zgłosi zainteresowany podmiot. Nawiązuje to do pierwszych zapisów, że będzie zachowana troska o odwzorowanie herbu tak jak określa uchwała. Były przypadki kopiowania herbu przez instytucje, który był odwzorowywany w sposób nieprawidłowy. Można będzie tego uniknąć. Jeśli ktoś się zgłosi to otrzyma wzór herbu. Jeśli chodzi o komercję, odpłatność lub nieodpłatność, to nie jest celem Zarządu zarabianie na tym pieniędzy. Umożliwi to kontrolę i wiedzę, które firmy używają herbu i w jakich miejscach. Zwróciła się uczelnia z Krakowa, która opracowuje herby powiatów ziemskich i grodzkich, o udostępnienie herbu. Nie można tego uczynić bez zgody Rady. W obecnej sytuacji w takich przypadkach Rada każdorazowo musi wyrazić zgodę poprzez uchwałę, gdyż Zarząd nie ma takich kompetencji. Natomiast herb we właściwie odwzorowanej formie na pewno będzie promocją Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że padło stwierdzenie, iż jak gdyby był przy tworzeniu tej uchwały. Podkreślił, że głównie zwracał uwagę na zachowanie czci oraz szacunku i to zostało wprowadzone. Trudno będzie przypilnować kto jak wykorzystuje herb, czy Zarząd będzie sprawdzał na jakich wystawach firma użyje herbu? Natomiast używanie herbu w zniekształconej postaci nie jest wyrazem szacunku i należałoby upomnieć osoby które w taki sposób pokazują herb. Nie należy karać tylko odpowiednim listem poinformować o niewłaściwym zachowaniu. Obecna forma uchwały jest na tyle lepsza od poprzedniej, że p.Mędrecki jest gotów ją poprzeć.

W związku z brakiem innych uwag do przedłożonej uchwały p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 16 głosami za, przy 1 wstrzymujących i obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XIV/75/2007 w sprawie ustalenia zasad używania herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrała p.Maria Sochocka – starosta powiatu, która poinformowała, że nie wpłynęły wnioski na rehabilitację zawodową dlatego Zarząd zwraca się do Rady z prośbą o przekazanie pozostałej kwoty w wysokości 5 tys.zł na rehabilitację społeczną. Pozwoli to na umożliwienie osobom niepełnosprawnym zakup sprzętu, głównie komputerowego. Niewykorzystaną kwotę Powiat będzie musiał zwrócić.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

P. Roszczyk - przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja nie opiniowała ww. uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do przedłożonej uchwały p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XIV/76/2007 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p. Wicestarosta, który poinformował, że Zarząd proponuje sprzedaż nieruchomości zapisanej w dwóch księgach wieczystych dlatego zostały przygotowane dwa projekty uchwał. Nieruchomość położona jest przy ul. Bohaterów Modlina 77, w poprzednich latach użytkowana była przez PZU. Następnie obiekt wydzierżawiło krwiodawstwo, które go nie użytkowało ponieważ w obecnym stanie technicznym obiekt nie nadaje się do eksploatacji. Umowa została rozwiązana i nieruchomość zwrócona do Powiatu. Na poprzedniej sesji Radni zwrócili uwagę na zabezpieczenie przejazdu do pozostałych nieruchomości zarówno powiatu jak i miasta. W tym celu odbyło się spotkanie, z którego została sporządzona notatka i przekazana Radnym w dniu dzisiejszym. Zagwarantowana została służebność dojazdu do nieruchomości o szerokości 4m wzdłuż wschodniej granicy. Sąsiednie działki od strony wschodniej są w całości własnością Miasta, istnieje możliwość na okres do momentu wydzielenia projektowanej tam ulicy bardzo dogodnego dojazdu do Warsztatów Terapii Zajęciowej.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego (działki 8/1, 8/4).

Głos zabrał p. Grzegorz Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji, który poinformował że komisja zajmowała się sprawą zbycia tej nieruchomości i pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał przedłożone już na poprzedniej sesji Rady. Komisja nie zajmowała się zmianami wprowadzonymi na dzisiejszą sesję, ale co do zbycia opinia była pozytywna.

P. Mędrecki powiedział, że coś nieprawidłowego dzieje się z tą nieruchomością, czytał w gazecie, że została podjęta już uchwała i działka sprzedana. Była podana również nieprawda, że Powiat starał się przekazać budynek w zarząd organizacjom pozarządowym, ale żadna nie wyraziła zgody. P. Mędrecki dodał, że jego organizacja wyraziła zgodę, nikt natomiast nie zwrócił się do niej o złożenie dokumentów. Uchwała została wprowadzona do porządku obrad na dzisiejszej sesji, nie było czasu na zapoznanie z przedstawioną notatką służbową sporządzoną ze spotkania w Urzędzie Miejskim. Chciałby zobaczyć rozmieszczenie działek na mapie, ich numery, jak planowany jest dojazd. W powiecie jest bałagan, zapadają decyzje nie tutaj, p. Starosta wyszła teraz z sali, zawsze jak jest taka rozmowa p. Starosty nie ma. P. Mędrecki zgłosił wniosek o ogłoszenie 10 minut w celu zapoznania się z notatką służbową i mapką terenu.

P. Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie p. Przewodniczący pierwszemu udzielił głosu p. Mędreckiemu.

P. Mędrecki powiedział, że nie zostało uwzględnione to co było poruszane na poprzedniej sesji, czyli wydzielona część na drogę nie do sprzedaży. Porozumienie mówi, że będzie służebność, natomiast było mówione, żeby wydzielić 4 metry, a resztę sprzedać. P. Mędrecki zaproponował przygotowanie uchwały na kolejną sesję już w wydzieloną działką.

Głos zabrał p. Wicestarosta, który powiedział, że jest przeciwnikiem wydzielenia

kolejnej działki, która po sprzedaży nieruchomości w przyszłości nie będzie miała żadnej wartości. Docelowo działka będzie łączyła dwie ulice i nikt jej nie nabędzie przy jej szerokości 4m. Zarząd przyjął rozsądną politykę, żeby przy sprzedaży było zapisane prawo służebności dojazdu, co musi być zapisane w akcie notarialnym. Wszystkie dodatkowe porozumienia dotyczące dojazdu tracą moc w momencie wybudowania ulicy, z której będzie dojazd do każdej działki.

Głos zabrał p.Borowski, który zadał pytanie dlaczego są przygotowane dwa projekty uchwał? przecież można było ująć wszystkie działki w jednej uchwale, nie ma tu znaczenia ilość ksiąg wieczystych ponieważ byłyby one wymienione wraz numerami działek z podaniem powierzchni całkowitej wszystkich działek. Popiera wniosek o wydzielenie drogi, powstała w ten sposób działka będzie miała swoją cenę, ponieważ będą zainteresowani chcący powiększyć działki sąsiadujące. P.Borowski dodał, że po to była wymiana działek i oddane tereny pod drogę bo Miasto miało rozebrać budynek warsztatowy i budować drogę.

P.Mędrecki powiedział, że obrany kierunek żeby uporządkować ten teren jest dobry. Natomiast była rozmowa o wydzieleniu i nie jest prawdą że nie mniej uzyskamy z tego powodu bo jest to szerokości 4m. Miasto sprzedawało swego czasu mniejszy kawałek przy ul. Morawicza i uzyskana kwota była 3-krotnie wyższa niż normalnie.

P.Wicestarosta w odpowiedzi na pytanie p.Borowskiego dlaczego są dwa projekty uchwał, poinformował, że również uważał, że właściwe byłoby zawarcie zbycia tych działek w jednej uchwale ale nie potrafił do tego przekonać pani Kierownik. Odnośnie wydzielenia p.Wicestarosta dodał, że w przypadku takiego posunięcia nowy właściciel musi się odsunąć o kolejne 4 metry od istniejącej działki żeby móc zabudować. W ten sposób 8m zostanie nie zagospodarowanych.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 9 głosami za, 2 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących i obecności na sali obrad 15 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XIV/77/2007 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego (działki nr 8/1, 8/4)

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały dotyczącego wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (nr działek 6/1, 6/2). Stwierdził, że zarówno uzasadnienie do projektu uchwały jak i opinia Komisji Infrastruktury były wyrażone przy rozpatrywaniu uchwały wcześniejszej.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że ta uchwała jest inna niż wcześniej omówiona, nie była przekazana na 7 dni przed. Dyskusja była przy poprzedniej uchwale więc nie ma potrzeby dyskusowania teraz.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 9 głosami za, 2 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 15 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XIV/78/2007 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność powiatu Nowodworskiego (działki nr 6/1, 6/2).

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zadał pytanie jak została załatwiona sprawa

p.Golnik o przywrócenie do pracy?

Głos zabrała p.Starosta, która poinformowała, że Zarząd zapoznał się z pismem p.Golnik. Zarząd nie jest władny przywrócić p.Golnik do pracy i czeka na wyrok sądu pracy w tej sprawie.

Nie zgłoszono innych zapytań do sprawozdania z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. P.Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie Rada przyjęła.

Ad. 6

W punkcie interpelacji i zapytania p.Przewodniczący udzielił głosu jako pierwszemu p.Mędreckiemu, który przypomniał, iż na ostatniej sesji Rady złożył interpelację w sprawie budynku przy ul. Warszawskiej, który jest prawdopodobnie wybudowany niezgodnie z planem miejscowym. Co w tej sprawie uczynił Zarząd?

Głos zabrał p.Wicestarosta, który poinformował, że zgromadzony został komplet dokumentów, które obecnie są analizowane. Zostanie przedłożone oficjalne stanowisko Zarządu w tej sprawie. Są pewne uwagi do procedury, ale musi to zostać sprawdzone.

P.Mędrecki zwrócił się o sprawdzenie również budynku powstałego na Nowodworzance, który ma 4 kondygnacje, a można tam budować do 3 kondygnacji.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie czy został zakupiony ambulans dla szpitala i kto wnioskował o jego przydzielenie?

P.Wicestarosta poinformował, że Powiat otrzymał dotację od Wojewody w wysokości 310tys.zł (fizycznie środki te jeszcze nie wpłynęły). Decyzja była bardzo późno, w końcu listopada, trzeba było wszcząć procedurę zakupu. Były problemy, ale udało się w formie bezprzetargowej na zasadzie składania ofert. Środki muszą być wydane do końca tego roku i nie było czasu na ogłoszenie przetargu. Komisja przetargowa wybrała firmę, w najbliższym czasie zostanie podpisana umowa i zrealizowane zadanie. Nie potrafi odpowiedzieć kto wnioskował o przydzielenie środków dla Powiatu.

Głos zabrał p.Paweł Piotrowski – dyrektor SZPZOZ w Nowym Dworze Maz., który w uzupełnieniu wypowiedzi p.Wicestarosty powiedział, że pod koniec roku pojawiły się środki w Urzędzie Marszałkowskim i Urzędzie Wojewódzkim. Pieniądze miały być przeznaczone na rozbudowę ratownictwa medycznego ponieważ w planach wojewódzkich zaplanowano pojawienie się 10 nowych ambulansów z nowymi miejscami wyczekiwania. W Nowym Dworze Maz. nie będzie dodatkowych miejsc wyczekiwania, ale pojawiły się pieniądze przeznaczone na ambulans. W związku z tym, że w Nowym Dworze Maz. ilość ambulansów jest relatywnie niezła jeśli chodzi o ratownictwo medyczne dlatego były rozważania przeznaczenia tych środków na bardziej potrzebny sprzęt dla szpitala, ale nie wydano decyzji o takiej możliwości.

P.Paradzińska powiedziała, że kiedy dyrektorem była p.Romanow zostało skierowane pismo do Ministerstwa Zdrowia i Wojewody w sprawie przydzielenia ambulansu.

P.Paradzińska w związku z zapisem w sprawozdaniu z pracy Zarządu, że wyraził zgodę na udzielenie z budżetu powiatu pożyczki w wysokości 200tys.zł dla SZPZOZ w Nowym Dworze Maz., zwróciła się z prośbą o przybliżenie co to za pożyczka?

Głos zabrała p.Starosta, która poinformowała, że środki na ambulans, który nie był najpotrzebniejszy nie zgodzono się przeznaczyć na inny sprzęt na co wniosek został przedłożony Wojewodzie. Odnosnie zapytania dotyczącego pożyczki p.Starosta poprosiła o zabranie głosu p.Dyrektora SZPZOZ.

P.Piotrowski poinformował, że za czasów p.Romanow były zaciągnięte dwie duże pożyczki. Nie chciałby komentować tych spraw do momentu audytu, ponieważ pojawiła się nawet taka sugestia, że były pewne pieniądze lokowane na kontach, a te pieniądze trudno jest zlokalizować. P.Piotrowski ma nadzieję, że audytorzy określą te pieniądze, jak zostały spożytkowane pożyczki.

P.Szmytkowski zadał pytanie do p.Mędreckiego, czy w swojej wypowiedzi poruszał sprawę budynku przy ul.Warszawskiej po byłej szkole budowlanej? Po odpowiedzi potwierdzającej zadał pytanie w której kadencji to było?

P.Medrecki powiedział, że zadał pytanie i czeka na odpowiedź. Jeśli tam było popełnione przestępstwo należy podjąć stosowne działania. Nie ma znaczenia w której kadencji była robiona inwestycja, obowiązuje plan miejscowy określający jakie budynki można budować. Są procedury ustalania tego planu i jego zmiany, nikt nie może pismem zmieniać jego zapisów. Starosta musi pilnować przestrzegania prawa i wykonywać zgodnie z prawem, nie ma znaczenia czy starosta obecny czy poprzedni. P.Szmytkowski powinien kierować pytania do tych co wydają decyzje, bo żeby udzielić odpowiedzi trzeba zapoznać się z dokumentami. Radni są również zobowiązani do pilnowania przestrzenia prawa i widząc nieprawidłowości jak najszybciej to wyjaśnić.

P.Szmytkowski powiedział, że Radny mając domniemanie o przestępstwie, że są nieprawidłowości również może udać się Prokuratury i to zgłosić. Domniemanie o przestępstwie jest inną sprawą niż wyjaśnienie nieprawidłowości.

P.Mędrecki powiedział, że jako Radny zadał pytanie organowi, który wydał decyzję i ma obowiązek rozwiązania wątpliwości. Jeśli to nie nastąpi, organ nie podejmie czynności, wówczas przy przypuszczeniu, że jest naruszenie prawa sam to zgłosi. Zbyt długo trwa wyjaśnianie sprawy przez Zarząd, odpowiedź powinna być udzielona niezwłocznie.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior, który poinformował, że złożono do kancelarii prawnej całą dokumentację, potrzebne jest więcej czasu na przygotowanie odpowiedzi, postara się jak najszybciej dostarczyć opinię.

Głos zabrała p.Paradzińska, która odnoście wypowiedzi p.Dyrektora SZPZOZ powiedziała, że nic tak naprawdę nie wynika z udzielanych przez niego odpowiedzi. Pytała konkretnie na co będą wydane środki w wysokości 200tys.zł, na co Zarząd wyraził zgodę? Nie dotyczy to okresu poprzedniego, informacja o tym znajduje się w bieżącej informacji o pracy Zarządu.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który poinformował, że Zarząd rozpatrywał wniosek, ale po późniejszej konsultacji p.Dyrektor stwierdził, że do końca tego roku nie będą one niezbędne. Chodziło o środki na tzw. przetrwanie, ale były wpływy i wystarczyło na wydatki bieżące Zarząd wstrzymał decyzję i pożyczka nie została udzielona. Prawdopodobnie zaistnieje taka konieczność na sam koniec tego roku lub początek kolejnego o czym Rada będzie poinformowana. Pożyczka miała być udzielona na okres 1 miesiąca.

P.Paradzińska zadała pytanie czy jest prawdą, że Zarząd planuje zatrudnienie pracownika i wydawanie gazety? Takie plotki do niej dotarły, prosi o potwierdzenie lub zaprzeczenie.

Głos zabrała p.Starosta, która powiedziała, że przeprasza, ale na plotki nie będzie udzielała odpowiedzi.

Nie zgłoszono innych pytań.

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. sprawy różne.

Głos zabrał p.Mędrecki, który ogłosił, że po sesji zbiera się Komisja Statutowa i prosi o pozostanie Radnych będących jej członkami.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że do Rady Powiatu wpłynęło pismo anonimowe zarzucające nieprawidłowości głównie Radzie Miejskiej, jako anonim nie będzie rozpatrywane – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Kolejne pismo wpłynęło w dniu 30.11.07r. do Rady Powiatu od p.Hanny Golnik – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu, w którym pisze iż „w związku z brakiem odpowiedzi i jakiegokolwiek reakcji na moje pismo z dnia 7.11.07r. skierowane do Starosty...” co jak ustalił

p.Przewodniczący jest nieprawdą, ponieważ p.Golnik uzyskała odpowiedź p.Starosty pismem z dnia 20.11.07r. P.Golnik wnosi o spowodowanie w ramach swoich uprawnień przywrócenia jej do pracy w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej.

P.Przewodniczący dodał, że powyższe pisma są do wglądu w Biurze Rady.

Głos zabrał P.Mędrecki, który powiedział, że przeprasza p.Starostę za wypowiedź, że unika i Jej nie będzie, przeprasza bo jest.

P.Starosta przeprosiny przyjęła, dodała że nigdy nie unikała kontaktu z p.Mędreckim.

Następnie P.Przewodniczący w imieniu własnym i Prezydium Rady złożył wszystkim obecnym najserdeczniejsze życzenia w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia.

Głos zabrała p.Starosta, która dołączyła się do złożonych życzeń. Dodała, że rozumie iż wszelkiego rodzaju uwagi nie wynikają ze złej woli. P.Starosta przeprosiła, za wszystko co się zdarzyło niewłaściwego w stosunku do p.Radnych. Dodała, że prosi o zachowanie form, które by wzajemnie nie zrażały i nie raniły.

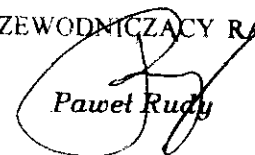
Ad. 8

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 17 zamknął obrady XIV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY



Paweł Rudy