

BR.0041

Protokół Nr XV/07

**z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 28 grudnia 2007 roku.**

Ad. 1

XV sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 9²⁵ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji rady powiatu, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Marią Sochocką - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – w chwili otwarcia sesji listę podpisało 18 Radnych (w sesji nie uczestniczył p. Marek Rytel). P. Przewodniczący poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrała p. Maria Sochocka – starosta powiatu, która zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Poinformowała, że wskutek pomyłki arytmetycznej pracownika jest prośba o przesunięcie kwot 145,54zł i 168zł z dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych i z dofinansowania sportu, kultury, rekreacji i turystyki na zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów.

Nie zgłoszono innych wniosków do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie wraz z projektem uchwały wnioskowanym przez p. Starostę, tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) autopoprawka Zarządu Powiatu Nowodworskiego do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok,
 - 2) przyjęcia budżetu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim na 2008 rok,
 - 3) zmian w budżecie powiatu na 2007 rok,
 - 4) przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski na rok 2008,
 - 5) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim na 2008 rok,
 - 6) przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
4. Informacja o pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
5. Interpelacje i zapytania.

6. Sprawy różne.

7. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 radnych przyjęła porządek ww. obrad XV sesji Rady Powiatu.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia punktu w porządku obrad pn. przyjęcie uchwał. Poprosił o zabranie głosu p.Skarbnik i zapoznanie Rady z autopoprawką Zarządu Powiatu do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Joanna Orzechowska – skarbnik powiatu, która poinformowała że autopoprawka dotyczy zarówno dochodów jak i wydatków. Zwiększane są dochody budżetowe o 153.144zł z udziału w podatku dochodowym od osób prawnych. Jest możliwość takiego zwiększenia ponieważ kalkulowane były dochody na poziomie planu tego roku, natomiast wykonanie w końcu tego roku jest dużo wyższe, prawdopodobnie osiągnie wielkość 950tys.zł. Stąd też jest możliwość powiększenia pierwotnie planowanych dochodów. Po stronie wydatków środki zostaną przeznaczone w dziale 801 – oświata i wychowanie na sfinansowanie skutków zwiększenia dodatków dla nauczycieli szkół powiatowych zgodnie z nowym regulaminem wynagrodzeń, który będzie omawiany na dzisiejszej sesji.

Drobne zmiany są w wydatkach inwestycyjnych i dotyczą głównie zmian nazw zadań, co jest zapisane w uzasadnieniu do autopoprawki. W części opisowej uchwały nowy opis jest do zadania 2/07 droga Nr 3001 W Zakroczym – Wojszczyce – Stara Wrona. Został skorygowany błąd zauważony przez Komisję Infrastruktury dotyczący łącznych nakładów na finansowanie dwóch zadań – Zakroczym- Wojszczyce – Stara Wrona oraz Nowiny – Leoncin – Stare Grochale.

P.Przewodniczący poinformował, że po konsultacji z radcą prawnym i analizie sposobu procedowania podjęcia uchwały w sprawie budżetu w poprzednich latach proponuje następujący porządek:

- 1) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- 2) wniosek Zarządu Powiatu w sprawie korekt do projektu uchwały w sprawie przyjęcia budżetu na 2008 rok,
- 3) przedstawienie opinii Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju oraz pozostałych Komisji Rady,
- 4) stanowiska Klubów Radnych,
- 5) indywidualne głosy Radnych, dyskusja w sprawie,
- 6) głosowanie poszczególnych autopoprawek, a następnie projektu uchwały.

Głos zabrała p.Skarbnik, która odczytała uchwałę Nr 281/C/2007 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 04.12.2007r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim projekcie uchwały budżetowej na 2008 rok – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim projekcie uchwały budżetowej na 2008 rok wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja zaopiniowała projekt budżetu na 2008, trzema głosami do trzech.

Następnie p.Bożena Paradzińska – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu przy jednym

głosie przeciw.

P.Grzegorz Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji poinformował, że opinia komisji była pozytywna z zastrzeżeniem ujęcia środków na podwyżki.

P.Adam Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

P.Przewodniczący Rady zwrócił się o zabranie głosu przez przedstawicieli Klubów Radnych.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który poinformował, że Klub jest za nie wprowadzaniem wszystkich poprawek.

Z kolei w dyskusji nad projektem budżetu głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która poinformowała, że na posiedzeniu komisji była przeciwna przyjęciu budżetu. Zdaniem p.Paradzińskiej budżet jest źle przygotowany, nie uwzględnia wszystkich potrzeb Powiatu, jest również źle przygotowany rachunkowo.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu na 2008 rok. Przypomniął, że do projektu uchwały dołączona jest autopoprawka Zarządu.

P.Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem budżetu na 2008 rok z uwzględnieniem autopoprawki Zarządu.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że zdaniem p.Skarbnik zmiany w autopoprawce są zmianami drobnymi z czym p.Paradzińska się nie zgadza, odnoszą się do 2mln.zł, 8mln.zł w błędach. Po zamieszczeniu na poprzedniej sesji spowodowanym błędami w uchwale budżetowej pocieszające jest że te błędy znaleziono bez udziału Radnych, ale nie do końca. W załączniku nr 3 -limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2008 – 2010, w pozycji 3 dotyczącej Zakroczymia, po dodaniu czynników nie daje to kwoty podanej w podsumowaniu, jest to kwota 15.600tys.zł, a nie 23.800tys.zł jak podane. Podsumowanie ogółem w poziomie również się nie zgadza. Zdaniem p.Paradzińskiej mogłoby to bardzo źle oddziaływać na inwestycję planowaną w Zakroczmium. Jeżeli jest w ten sposób prowadzona księgowość, że zdarzają się takie „drobne” błędy, to w przyszłości pracownik może przenieść dochody własne powiatu przeznaczone na inwestycję w 2009 roku na 2010 rok z rubryk które w tej chwili są i w ten sposób inwestycja zakroczymska może być pomniejszona faktycznie o 8mln.zł. W księgowości nie można robić takich błędów, ze środkami publicznymi należy obchodzić się z maksymalną kontrolą.

P.Paradzińska zgłosiła wniosek formalny o przerwę i zmianę załącznika nr 3 z naniesioną właściwą poprawką. Dodała, że wszyscy mówią i piszą, iż należy zmienić sytuację w szpitalu, że należy szpitalowi pomóc. Nie ma to odzwierciedlenia w faktach, w budżecie nie ma nawet złotych na remonty czy aparaturę, jedynie na obsługę długu. Na ostatniej sesji ponad 1mln.zł zostało przeniesione na konto z którego nie można skorzystać do października 2008r. Radni proponowali zabezpieczenie tylko podpisanej umowy po przetargu, a pozostałą kwotę skonsumentować jeżeli będzie taka potrzeba. P.Paradzińska dodała, że podobnie jak na posiedzeniu komisji będzie głosowała przeciwko przedłożonemu budżetowi na 2008 rok.

Głos zabrał p.Mędrecki, który w odniesieniu do autopoprawki powiedział, że budżet powinien być przejrzysty, mówi się o budżecie zadaniowym, a tutaj robi się coś odwrotnego. Wprowadza się zmiany w wydatkach inwestycyjnych i zapisy są ogólne, w przypadku np. pozycji droga Pomiechówek – Borkowo tworzy się punkt mówiący o opracowaniu dokumentacji, na jakie to jest zadanie? Rada nie będzie wiedziała całego kosztu danego zadania. Uchwalanie inwestycji, w ten sposób, przejmuje na siebie Zarząd, który nie będzie wnioskował do Rady o zatwierdzenie zgodnie z kompetencjami, tylko będzie decydował jaki projekt wykonać, a potem powie się, że mija ważność projektu i musi być rozpoczęta inwestycja. Zabiera się Radzie możliwość wskazywania jakie inwestycje chce prowadzić.

P.Mędrecki odnośnie całego budżetu uważa, że jest on dowodem, iż idziemy w kierunku likwidacji powiatu. Sprzedajemy resztki majątku i to nic nie wnosi, bo nie ratujemy służby zdrowia, nie poprawiamy sytuacji w Starostwie. Projekt budżetu jest budżetem przeżycia do czasu likwidacji tego powiatu.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że w autopoprawce jest zmiana jeśli chodzi o kwotę na drogę Zakroczym – Wojszczyce – Stara Wrona z 15.600tys.zł na 23.800tys.zł. Jaka jest długość drogi do przebudowy i dlaczego tak wzrosły nakłady? Zdaniem p.Borowskiego droga ta nie ma 20km, a planowane nakłady ponad 20mln.zł. W załączniku nr 3a było 300tys.zł na dokumentację i przynajmniej zasygnalizowane na jakie drogi i był to właściwy zapis. W wydatkach inwestycyjnych jest zapis – wzmocnienie konstrukcji jezdni i odtworzenie warstwy ścieralnej na drogach powiatowych, pytanie na których drogach będzie wydatkowane zaplanowane 400tys.zł? Przynajmniej w opisówce powinna być informacja jakie drogi są brane pod uwagę. P.Borowski dodał, że podnosił sprawę funduszu płac na posiedzeniu komisji, nie jest przeciwnikiem podwyżek dla urzędników. Natomiast zwiększany jest fundusz płac w stosunku do wykonania tego roku o ponad 600tys.zł. Z wyliczeń wynika, że średnia płaca za rok bieżący będzie ok. 2.990zł, pytanie ilu jest urzędników którzy tej średniej nie otrzymują? natomiast na przyszły rok planowane są większe wydatki. Należy zastanowić się czy nie jest to budżet konsumpcyjny, gdzie są środki na inwestycje? Nie ma ujętego zadania w ZSZ nr 1, a jest dokumentacja na modernizację. Jak można się ubiegać o środki zewnętrzne jeśli w budżecie 2008 roku nie ujęto tego zadania. Za wyjątkiem dróg, ale budzą wątpliwości czy tak duże nakłady rzeczywiście są potrzebne, nie widać innych zadań inwestycyjnych.

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – wicestarosta, który poinformował, odnośnie zapisu zadań w takiej formie, że wynikało to również z wniosku który nasunął się po dyskusji Radnych na poprzedniej sesji kiedy były problemy z przesuwaniem środków na koniec roku z zadania. Nie można trafić z dokładnością do kilku tysięcy na danym zadaniu dlatego zapis ogólny jest bardzo ułatwiający pracę. Nie trzeba wówczas w ciągu roku dokonywać iluś przesunięć z zadania jednego na drugie w miarę potrzeb, których nie da się przewidzieć wcześniej. Taki zapis pozwala na łatwiejsze zarządzanie środkami. Dlatego prosba o zaakceptowanie zapisu, Zarząd jest wybrany przez Radę więc jest do niego jakieś zaufanie.

P.Mędrecki powiedział, że p.Wicestarosta chyba nie rozumie co to jest budżet i wydatki, są to nieprzekraczalne limity ustalane przez Radę. Ich zwiększeń i przesunięć może dokonywać tylko Rada.

P.Wicestarosta powiedział, że jest rozmowa o limicie na dokumentację w konkretnej kwocie 300tys.zł. Takie zapisy były przyjęte na wniosek Rady. Duże zadania, które są w miarę przewidywalne są proste do określenia, inaczej jest w przypadku małych zadań. W ubiegłym roku było wystąpienie o środki z FOGR. Na jedno zadanie powiat otrzymał środki, na drugie nie, z którego środki trzeba było przenieść na kolejne bo tego nie można było zrealizować. Mając taki zapis gdy będą dodatkowe pieniądze z FOGR będzie można podjąć decyzję do którego zadania te środki przeznaczyć.

P.Mędrecki powiedział, że w takim razie, aby się łatwiej pracowało p.Wicestarosie powinien napisać jedno zadanie pod nazwą budowa dróg powiatowych. Rada nie będzie miała wpływu na inwestycje, a wyborcy będą rozliczać Zarząd, nie Radnych. Na dzień dzisiejszy decyzja o inwestycjach należy do Rady i zdaniem p.Mędreckiego nie powinna tego przekazywać Zarządowi, który ma realizować uchwały Rady.

P.Wicestarosta dodał, że decyzja należy do Rady. Według Zarządu jest to zgodne z prawem, jeśli jest niezgodne to Rada tego nie uchwali. Rada przyjmuje uchwały większością, na tym polega demokracja, demokracja to nie jest 100% głosów za.

Głos zabrała p.Skarbnik, która w odpowiedzi na pytanie p.Paradzińskiej odnośnie załącznika nr 3 powiedziała, że w uchwale nie ma błędów matematycznych, co stwierdziła

również RIO. P.Skarbnik jest zdziwiona, że p.Radna nie potrafi do końca czytać. Zwróciła się z prośbą o przeczytanie do końca. To nie może się zsumować, ponieważ realizacja jest podana w latach, których p.Paradzińska nie doczytała. P.Skarbnik zwróciła się do p.Paradzińskiej o odczytanie z załącznika i odpowiedź na pytanie w jakich latach jest planowana realizacja zadania? P.Skarbnik stwierdziła, że zadanie ma być realizowane w latach 2008-2013.

P.Paradzińska powiedziała, że nie chodzi jej o okres realizacji tylko zwykłe zliczenie kwot. We wszystkich innych pozycjach zgadzają się kwoty składowe.

P.Przewodniczący stwierdził, że różnica wynikająca z podliczenia kwot zawarta jest w kolejnych latach, czyli 2010-2013.

Głos zabrał p.Mędrecki który zwrócił uwagę, że jeśli tytuł załącznika jest: inwestycje w latach 2008-2010, a niżej jest zapis 2008-2013, to o jakich inwestycjach jest mowa, która data jest obowiązująca?

Głos zabrała p.Paradzińska, która poinformowała, że nie pierwszy raz spotkała się z arogancją p.Skarbnik. Po raz kolejny p.Skarbnik daje jej odczuć, że się na niczym nie zna. Natomiast P.Paradzińska wymaga tylko odpowiedzi na zadane pytania, a ma prawo nie znać się na czymś i prosi o grzeczną odpowiedź. Natomiast fakt, że inwestycja o której mówiła wcześniej jest do 2013 roku świadczy o niejasności zapisu. Można zaznaczyć, że inwestycja zakończy się w 2013 roku, ale jeśli jest sprawozdanie z inwestycji to te sumy powinny się zgadzać. Skąd teraz Radny ma wiedzieć jakie kwoty będą np. w 2012 roku. Powinny być rozpisane wszystkie kwoty.

Głos zabrała p.Starosta, która powiedziała, że czuje się upoważniona w tej chwili do zabrania głosu. Ma ogromną prośbę po raz już któryś i kolejny o opanowanie emocji. P.Starosta nie pozwoli p.Radnej na takie zachowanie wobec swojego pracownika. Dyskusja nie potrzebnie została wywołana. P.Radni mieli czas, ponad miesiąc na analizę budżetu. RIO wydała opinię pozytywną, podała jakie przepisy i kryteria były brane pod uwagę. P.Radni zgłaszają uwagi, które mają charakter nie związany z merytoryczną formą opracowania tego budżetu. W załączniku nr 3 zapisane są okresy realizacji programu i w pkt.2 droga Nowiny – Leoncin – Stare Grochale zaplanowany jest koszt na lata 2008-2010, Zakroczym – Wojszyce – Stara Wrona do 2013, pozostała kwota realizowana jest z 23.800tys.zł po 2010 roku. Sowią Wola – Małocice- Czosnów w latach 2008- 2010. Być może stąd wynikały pytania. Można na spokojnie zadać pytanie, posłuchać wyjaśnienia, a nie zarzucać sobie coś co jest bezsensowne i bezpodstawne. Są to niestety zarzuty, które również na poprzedniej sesji miały charakter demagogiczny. P.Skarbnik nie myli się w opracowywaniu budżetu jeżeli chodzi o jej zakres obowiązków. P.Starosta prosi o zgłaszanie pretensji do Zarządu.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił się do p.Przewodniczącego o upomnienie p.Starosty, żeby nie atakowała Radnych. Cały incydent wyniknął z tego, że Pracownik p.Starosty zadał pytanie zamiast udzielić odpowiedzi i poinformować, że w pozycji 2 są zapisane lata do 2013 roku. Na kolejne ewentualne zadane pytanie, gdzie jest reszta środków? powinna być dodatkowa rubryka wydatki w kolejnych latach. To nie Radni robią zamęt lecz ktoś inny. Radni zadają pytania, a mają prawo mieć wątpliwości. Natomiast P.Przewodniczący pilnuje przebiegu obrad i poucza, a nie p.Starosta. Jest wiele wątpliwości co do sposobu prowadzenia sesji. Sprawniejsze będą obrady gdy na zadane pytania będą dawane odpowiedzi bez zbędnych dodatków i będzie wówczas mniej emocji.

P.Przewodniczący potwierdził, że rzeczywiście wiele sprawniej przebiegałyby obrady gdyby na zadane pytania były odpowiedzi bez zbędnych dyskusji. Dodał, że przyjmuje zarzut zgłoszony przez p.Mędreckiego.

Następnie głos zabrała p.Paradzińska, która po wypowiedzi p.Starosty powiedziała, że czuje się jak na sali szkolnej. Radni są pouczeni i obrażani przez pracowników, osobiście nie pierwszy raz, co jest również w zapisach protokołów z posiedzeń komisji kiedy usłyszała, że

jest śmieszne to co mówi, na co odpowiedziała, że woli być śmieszna niż nie kontrolować co jest zadaniem Radnych, za co będą odpowiadać przed wyborcami. P.Paradzińska dodała, że prosi o nie pouczenie jej.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który uzupełniając odpowiedź na zadane pytanie odnośnie zadania w Zakroczmie dlaczego jest tak kosztowne w planach? Poinformował, że czynności wykonywane na drogach powiatowych na terenach poszczególnych gmin są konsultowane z tamtejszymi władzami. Ta droga w perspektywie ma łączyć część przemysłową gminy Zakroczym, która będzie zlokalizowana wokół lotniska. Droga ma przenosić maksymalne obciążenia, ma nie być ograniczeń dopuszczających obciążenie towarowe. Planowane są rozmowy z gminą Płońsk o zgłoszeniu tego zadania, jako wspólnego, do pozyskania środków unijnych. Droga ta może również stanowić zabezpieczenie objazdu dla części drogi nr 7 w przypadkach wypadków, kolizji. Planowane zadanie jest kosztowne, ale musi spełniać określone wymogi. Trudno ocenić ile uda się pozyskać środków na realizację tego zadania i w jakiej części go zrealizować.

P.Borowski stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie jakiej długości jest ta droga.

P. Wicestarosta powiedział, że nie zna dokładnie długości tej drogi, ale postara się stosunkowo szybko odnaleźć informacje na ten temat i podać. Natomiast znając wiedzę p.Borowskiego to doskonale wie jaka jest długość tej drogi.

P.Borowski stwierdził, że wie jaka jest długość, ale jest zły zapis w załączniku bo droga zaczyna się w Gałachach biegnie przez Zakroczym i dalej, i tak powinno być ujęte jeżeli chcemy ubiegać się o środki unijne.

P.Wicestarosta poinformował, że dokumentacja jest przygotowana od rozjazdu przy Twierdzy Modlin przez Zakroczym do granicy z Powiatem Płońskim na długości ok. 18km.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie czy jest wycena nieruchomości przy ul.Paderewskiego 3 i przy. ul.Bohaterów Modlina przeznaczonych do sprzedaży, na jakiej podstawie została wpisana kwota 2.800tys.?

P.Wicestarosta poinformował, że jest to kwota szacunkowa, nie było przeprowadzanej wyceny.

P.Mędrecki powiedział, że p.Skarbnik wpisując kwotę do budżetu jako wpływy, wie że robi się wycenę oszczędnościową, muszą być jakieś wyliczenia.

Głos zabrała p.Skarbnik, która powiedziała, że p.Radny ma rację, referat merytoryczny dokonał wyliczeń, przyjęta została wersja ostrożnościowa, czyli minimum.

Następnie głos zabrała p.Wiesława Olszewska – kierownik Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami gospodarowania mieniem powiatu, która poinformowała, że rzeczoznawca dokona wyceny, ale dopiero po przyjęciu uchwały przez Radę Powiatu. Obecnie podane są tylko wartości szacunkowe, bo Rada jeszcze nie podjęła uchwały w sprawie zbycia dancj nieruchomości. Wycena rzeczoznawcy ma pewien okres ważności, po kilku miesiącach traci swoją aktualność.

Głos zabrał p.Starosta, który odnośnie pytania p.Borowskiego dot. długości drogi planowanej w Zakroczmie poinformował, że jest to 19km 730m.

Następnie głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że informacja na temat ile km liczy droga ma znaczenie przy planowanych zadaniach. Łatwo jest policzyć ilość planowanych nakładów na km drogi. W tym przypadku planowane jest ponad 1mln.zł na km, a według rozeznania p.Borowskiego co do cen, to za taką kwotę można wybudować nową, 6 metrową drogę.

P.Wicestarosta stwierdził, że nie można tak podchodzić do wyceny. Miesiąc temu była oddana remontowana droga wojewódzka Kuzuń – Leszno – Błonie, 1km remontu tej drogi wyniósł ponad 3mln.zł.

P.Paradzińska przypomniała, że zgłosiła wniosek formalny o zmianę załącznika nr 3 z

uwzględnieniem dot. inwestycji w Zakroczmie. Jeżeli wykonanie ma być w latach 2008-2013 to należy uzupełnić zapisy na lata 2011, 2012, 2013.

P.Borowski zgłosił wniosek formalny do uchwały aby w § 8, pkt. 3 dopisać „z wyłączeniem przeniesień wydatków na wynagrodzenia i między działami”. Rada powinna wiedzieć czy zarząd zamierza zmniejszać wynagrodzenia i przenosić na inny rozdział. Zawsze w kompetencjach Rady były zmiany w planie wynagrodzeń.

Głos zabrała p.Skarbnik, która zwróciła uwagę, że jeżeli zostanie przegłosowany - na tak - wniosek p.Paradzińskiej, to realizacja, czyli wynik załącznika do roku 2013, a są to limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, będzie niezgodny z ustawą o finansach publicznych.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Paradzińską.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 5 głosami za, 9 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się odrzuciła wniosek p.Paradzińskiej.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Borowskiego.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 7 głosami za, 9 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się odrzuciła wniosek p.Borowskiego.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki Zarządu Powiatu Nowodworskiego do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 10 głosami za, 4 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących przyjęła autopoprawkę Zarządu Powiatu Nowodworskiego do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim na 2008 rok z uwzględnieniem autopoprawki.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 10 głosami za, 5 głosami przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XV/79/2007 w sprawie budżetu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim na 2008 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2007 rok.

Głos zabrała p.Skarbnik która przedstawiła uzasadnienie do projektu ww. uchwały zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie na 2007 rok.

Głos zabrał p.Borowski, który poprosił Zarząd o wyjaśnienie ponieważ na poprzedniej sesji podejmowana była uchwała, gdzie dochody wynosiły 38.907.723zł dodajemy teraz 13.948zł, pytanie skąd się wzięło 38.928tys.zł czyli przed zmianą budżetu? Wydatki były ustalane na 41.053tys.zł, a w nowej uchwale są na 41.098tys.zł. Jeżeli do 53tys.zł dodać 13tys.zł zwiększenia to nie wychodzi kwota 98tys.zł.

P.Skarbnik powiedziała, że różnica jest i różnice mogą występować między jedną a drugą sesją. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych w toku wykonywania budżetu zarząd jednostki samorządu terytorialnego ma prawo do zmiany kwot dotacji otrzymanych od innej jednostki samorządu terytorialnego, budżetu państwa jak również subwencji. Między sesjami Rady była podjęta uchwała Zarządu i zostały wprowadzone dochody i wydatki z tytułu dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że z wypowiedzi p.Skarbnik zrozumiała że Zarząd wprowadził jakieś zmiany między sesjami, natomiast myślała, że zmiany finansowe zmienia się uchwałą rady. W ostatnim akapicie uzasadnienia jest zapis, że zmniejsza się o kwotę 48.100zł dochody własne z ZSRCKU w Pomiechówku, prosi również o wyjaśnienie tego zapisu.

P.Skarbnik powiedział, że cytowała zapis ustawy o finansach publicznych. W ustawie jest taki artykuł, który ma kilka punktów, w tym artykule są określone kompetencje zarządu jednostki samorządu terytorialnego do dokonywania zmian w budżecie w ciągu roku. Każdy zarząd, wójt, burmistrz, czy też prezydent ma prawo do na podstawie tego artykułu wprowadzić do budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje i subwencje. Te zmiany nie muszą być przeprowadzone sesją rady powiatu czy też gminy.

P.Paradzińska poprosiła o podawanie konkretnych zapisów ustawy na które powołuje się p.Skarbnik, robienie tego w każdym przypadku gdy twierdzi coś powołując się na ustawę.

P.Skarbnik powiedziała, że próbowała z pamięci odtworzyć artykuł o finansach publicznych, który określa kompetencje zarządu, a dotyczy dotacji i subwencji. Przyniesie ustawę o finansach publicznych i odczyta z niej zapisy, natomiast nie rozumie dlaczego jest przepytwana z podstawy prawnej.

P.Paradzińska dodała, że nikt nie przepytuje ze znajomości prawa, natomiast chodzi o to, że jeśli ktoś twierdzi że będzie złamana ustawa to jest prośba w każdym przypadku o poparcie tego konkretnym artykułem na który się powołuje.

P.Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie jako pierwszy głos zabrał p.Artur Tadrzak – radca prawny, który odnośnie tego co powiedziała p.Skarbnik, co do zasady jest prawdą, nikt nie zna ustaw na pamięć. Natomiast podstawa prawna o którą było zapytanie to art. 188 ustawy o finansach publicznych, który przewiduje taką procedurę. Zmiany takie dokonywane są na podstawie uchwały Zarządu w pewnym podmiotowym zakresie, o tym jest informowane RIO, które to kontroluje. Następnie p.Tadrzak odczytał treść ww. art.: w toku wykonywania budżetu zarząd j.s.t. może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu j.s.t. polegających na zmianach planów dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub pozyskaniem dotacji celowych przekazywanych z budżetu państwa oraz z budżetów innych j.s.t., przenoszenia wydatków z rezerw budżetowych zgodnie z planowanym przeznaczeniem wydatków, zmianach w planie dochodów j.s.t. wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że informacja o wprowadzonych dodatkowych środkach powinna być zawarta w uzasadnieniu do tej uchwały, nie byłoby pytań i dyskusji.

P.Mędrecki poinformował, że wypowie się w tej sprawie jak będzie znał prawodawstwo w tym kierunku.

W związku z brakiem innych uwag i zapytań do przedłożonej uchwały p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła uchwałę Nr XV/80/2007 w sprawie zmian budżetu Powiatu na 2007 rok.

Następnie p.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski na rok 2008.

Głos zabrała p.Starosta, która poinformowała, że wymieniona uchwała skutkuje wzrostem 153.144zł, a związane jest to z podwyższeniem kwot. Dodatek motywacyjny dla nauczyciela wzrośnie z 60zł do 100zł, dla dyrektora z 200zł do 300zł. dodatek funkcyjny dla dyrektora wahał się od 300 do 1000zł w zależności od wielkości placówki, wzrasta na od 400 do 1.300zł, wicedyrektora od 200 do 600zł, na innych stanowiskach określonych w statucie od 100 do 400zł, dodatek za wychowawstwo wzrasta do 100 z 75zł.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p. Adam Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast zgłoszona została prośba żeby negocjacje odbywały się wcześniej, nie w samym końcu roku.

Głos zabrała p. Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie głos zabrał p. Borowski, który poinformował, że zgłaszał na posiedzeniu komisji wniosek i go ponawia na sesji, żeby w § 3 ust. 1 gdzie jest zapis „dodatek motywacyjny przyznaje się na czas określony, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 12 miesięcy i wypłaca się przez cały rok” zakończyć go po zapisie „12 miesięcy”. P. Borowski dodał, że dodatek wypłacany jest na okres na jaki został przyznany, nie na cały rok.

Głos zabrał p. Zdzisław Racki – zastępca kierownika Wydziału Spraw Społecznych, który poinformował, że na komisji wyjaśniał dlaczego jest taki zapis, a mianowicie wprowadzony był na prośbę Zawiazków Zawodowych żeby nie omijać miesięcy wakacyjnych. Natomiast P. Borowski ma rację, że jeśli przyznany na okres nie krótszy niż 3 m-ce i nie dłuższy niż 12 m-cy to za taki czas jest wypłacany i można zrezygnować z zapisu „wypłaca się cały rok”.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. Borowskiego o wykreślenie zapisu „i wypłaca się cały rok”.

Rada Powiat w Nowym Dworze Mazowieckim 16 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła wniosek zgłoszony przez p. Borowskiego.

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie wraz z naniesioną poprawką.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XV/81/2007 w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski na rok 2008.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim na 2008 rok. Dodał, że w dniu dzisiejszym Radni otrzymali uzupełnienie planu pracy Rady o proponowane daty posiedzeń. Jest propozycja odbywania sesji w ostatnie czwartki miesiąca podobnie jak było do tej pory.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do planu pracy Rady na 2008 rok w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XV/82/2007 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim na 2008 rok.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p. Marek Rączka – p.o. kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który poinformował, że tak jak mówiła p. Starosta zmiana wynika głównie z pomyłki arytmetycznej. Nie wpływa ona na zmianę planu przychodów i wydatków na 2007 rok, jest to tylko zmiana między paragrafami, przeniesienia niewielkich kwot z dofinansowania sportu kultury i rekreacji oraz dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych na przedmioty ortopedyczne.

P. Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do odczytanej uchwały w związku z czym

p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XV/83/2007 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy zarządu pomiędzy sesjami Rady – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Mędrecki, który odnośnie zapisu – spotkanie z brokerem - zadał pytanie czy broker został już wybrany, czy będzie ogłoszony konkurs?

P.Beata Duch – Kosiorek – sekretarz Powiatu poinformowała, że odbyło się spotkanie z brokerem ubezpieczeniowym, który obsługuje Powiat Nowodworski od kilku lat. Rozmowa była na temat współpracy, Starostwo miało uwagi organizacyjne. Uzgodnione zostały dalsze działania na przyszły rok.

P.Mędrecki zadał pytanie czy nie ma brokera na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego, czy broker obsługujący jest byłym sportowcem?

P.Sekretarz poinformowała, że nie wie czy to jest były sportowiec. Na spotkaniu był p.Lange prezes firmy z Torunia, która od kilku lat zajmuje się ubezpieczeniami, obsługuje ok. 100 jednostek samorządu terytorialnego. Nie było merytorycznych zastrzeżeń do firmy brokerskiej, nie było podstaw do zmiany, jedyne problemy były typu organizacyjnego ponieważ firma jest z Torunia, to było podnoszone co do dalszej współpracy. Wszystkie wątpliwości zostały rozwiane, uzgodniony został dalszy tok współpracy. Nie ma podstaw do rozwiązania umowy, jeśli takie wystąpią to Zarząd będzie zastanawiał się nad zmianą brokera w drodze konkursu.

Na pytanie p.Mędreckiego do kiedy podpisana jest umowa? P.Sekretarz poinformowała, że została zawarta przez poprzedni Zarząd, jest na czas nieokreślony z możliwością rozwiązania z 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

Na pytanie czy było rozpoznanie jakie upusty stosują brokerzy z terenu naszego powiatu? P.Sekretarz poinformowała, że powiat nie ponosi żadnych kosztów z obsługi firmy brokerskiej. Ma rozeznanie jeżeli chodzi o firmy brokerskie, bo w poprzedniej pracy także korzystała z usług brokera ale warszawskiego. Natomiast nie wie jakie upusty dostaje firma brokerska i jakie z tego tytułu ma wynagrodzenie. Powiat jest zadowolony z dotychczasowej formy ubezpieczenia, ubezpieczycielem jest „Filar”, nie było żadnych problemów z realizacją ewentualnej wypłaty odszkodowania zarówno za szkody poniesione na drogach powiatowych jak i w szkołach powiatowych gdzie były kradzieże. P.Sekretarz dodał, że firm brokerskich jest dość dużo i przy rozwiązaniu umowy nie będzie problemu ze znalezieniem takiej firmy z okolic, ale obecnie nie podstaw merytorycznych do rozwiązania umowy z firmą obsługującą powiat.

P.Mędrecki powiedział, że każda firma brokerska w zależności od tego ilu ma klientów, jaki majątek ubezpiecza, uzyskuje większe upusty od ubezpieczyciela i sama może stosować upusty dla powiatu. Pytanie dotyczyło czy było rozeznanie rynku co firm, które mogłyby dać powiatowi większe upusty?

P.Sekretarz poinformowała, że nie było rozeznania która firma dałaby większy upust powiatowi ponieważ w tym momencie należy ogłosić przetarg. Firma startująca w przetargu dająca mniejszą stawką ubezpieczeniową wygrywa.

Zdaniem p.Mędreckiego jeśli było niezadowolenie ze współpracy należało ogłosić konkurs, przygotować specyfikację, jaki posiadamy majątek, na co chcemy ubezpieczyć. W

innym przypadku z tą firmą możemy być związani na zawsze.

P.Sekretarz powiedziała, że do firmy brokerskiej były uwagi, dlatego były przeprowadzone rozmowy. Najpierw prowadziła rozmowy z firmą brokerską z udziałem p.Kubik zajmującą się ubezpieczeniami Starostwa. Następnie została przeprowadzona rozmowa Zarządu z przedstawicielem firmy brokerskiej. Ponieważ doszło do porozumienia, ustalone zostały zasady współpracy na przyszły rok to na razie Zarząd nie widzi powodu do zmiany tej umowy. Natomiast jeżeli nadal będzie niezadowolenie ze współpracy to nie ma powodu żeby tej umowy nie rozwiązać. Zostało zrobione rozeznanie jeżeli chodzi o firmy ubezpieczeniowe, które specjalizują się w ubezpieczaniu majątku j.s.t i nie będzie żadnego problemu wyboru najlepszej firmy w konkursie.

P.Mędrecki dodał, że dochód powiatu jest z podatków i jeżeli firma z tego terenu wykonuje nam usługi jest to z korzyścią dla powiatu, takie firmy powinny być promowane. Zadając pytanie chciał wiedzieć czy było robione rozeznanie na tym terenie.

P.Sekretarz stwierdziła, że jeżeli będzie zawierana umowa z nowym brokerem to na pewno będzie brane pod uwagę żeby to firma z terenu powiatu, bo jedną z uwag jakie były do firmy obsługującej to problem z kontaktem ponieważ firma jest z Torunia.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zwróciła się z prośbą o rozszerzenie informacji dotyczącej zatrudnienia leśnika. Czy jest z tego terenu, na jakich warunkach finansowych, czy kwota wynagrodzenia mieści się w tej przewidzianej na nadzór?

Głos zabrała p.Regina Rudzka – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która poinformowała, że osoba która prawdopodobnie zostanie zatrudniona jest z tego terenu. Kwota jaka była przeznaczona na nadzór mieści się w kwocie jaka będzie przeznaczona na wynagrodzenie, nie będą to wyższe koszty.

P.Mędrecki zadał pytanie czy zmiana w budżecie o której mówiła p.Skarbnik była na posiedzeniu Zarządu w dniu 20 grudnia?

P.Skarbnik nie wie pod jaką datą była zmiana w budżecie, nastąpiło to między ostatnią sesją a dzisiejszą. W tym czasie odbyły się chyba dwa posiedzenia Zarządu.

Na pytanie p.Mędreckiego czy będzie można sprawdzić uchwałę Zarządu? p.Skarbnik poinformowała, że tak.

P.Paradzińska zadała pytanie co oznacza sformułowanie „układ wykonawczy budżetu”?

P.Tadrzak – radca prawny poinformował, że jest to dodatkowy dokument wskazujący jak budżet będzie wykonywany.

P.Skarbnik dodała, że wszystko co robi Zarząd w temacie finansów publicznych robi na podstawie ustawy o finansach publicznych. Są w niej zapisy odnośnie projektowania, uchwalania budżetu i układu wykonawczego. W dniu dzisiejszym Rada przyjęła budżet powiatu na 2008 rok, w ustawie jest zapis, że w ciągu 21 dni od przyjęcia uchwały budżetowej zarząd j.s.t. opracowuje układ wykonawczy budżetu.

Nie zgłoszono innych pytań, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady zostało przyjęte.

Ad. 5

P.Przewodniczący w punkcie porządku obrad interpelacje i zapytania jako pierwszemu udzielił głosu p.Mędreckiemu.

P.Mędrecki powiedział, że wciąż czeka na odpowiedź dotyczącą budynku przy ul. Warszawskiej.

P.Wicestarosta poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona. Nie ma jeszcze opinii kancelarii prawnej w tej sprawie. P.Nieścior jest na kilkudniowym urlopie po powrocie ma ją dostarczyć.

P.Tadrzak dodał, że p.Nieścior prosił o przekazanie informacji, że pracuje nad opinią w tej sprawie i po powrocie z urlopu ją przedstawi.

Głos zabrała p.Paradzińska, która poinformowała, że wcześniej już poruszała sprawę braku środków w budżecie na pomoc dla szpitala. Zadała pytanie dlaczego Zarząd nie przewiduje jakiegokolwiek pomocy finansowej dla szpitala skoro sytuacja jest znana, a każdy mówi że szpitalowi trzeba pomóc. P.Paradzińska dodała, że nie przyjmuje do wiadomości wcześniejszej wypowiedzi p.Wicestarosty, który powiedział, że szpital powinien się sam utrzymać. Nawet w przypadku gdyby szpital był bez długów to też właścicielem jest Starostwo i powinnołożyć na remonty i inwestycje. Natomiast jeżeli szpital ma dług i słaby wynegocjonowany kontrakt to zastanawia brak przewidywania nawet złotówki dla szpitala na lata następne. W jaki sposób Zarząd chce pomóc szpitalowi?

P.Starosta poinformowała, że Zarząd ma pewną wiedzę na temat sytuacji szpitala. Natomiast korzystając z obecności p.Dyrektora poprosiła o udzielenie mu głosu.

P.Paweł Piotrowski – dyrektor SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim powiedział, że z przykrością musi stwierdzić, iż po wstępnej analizie częściowych danych z bilansu, który jest prowadzony przez jednostkę zewnętrzną (dodał, że niestety nie dysponuje bilansem za 2005 i 2006 rok, bo nie były prowadzone) wynika, że jednostka jest w stanie agonalnym z punktu widzenia finansowego. W ocenie sanepidu, straży pożarnej już od 2005 roku część budynków nie powinna być użytkowana. Analiza przeprowadzona przez straż pożarną w 2005 roku zakładała dokonanie szeregu zmian w budynku szpitala, te zmiany zostały przeprowadzone tylko częściowo, później zaniechano. Obecnie jest sytuacja, że tylko pewnego rodzaju działania administracyjne nie doprowadziły do kolejnej szykującej się już kontroli straży pożarnej i sanepidu. Na podstawie decyzji tych dwóch instytucji szpital jest do zamknięcia. Analizując straty i koszty działalności placówki w tej chwili to kredyty do spłacenia są szacowane na ponad 6mln.zł. Restrukturyzacja, która została podjęta w 2005 roku na koniec 2006 roku doprowadziła do zmian i obniżenia zatrudnienia o ok. 100 osób. W 2007 roku mimo pożyczki w wysokości 1mln.zł na ten cel, która została przeznaczona na działalność bieżącą, w 2007 roku zatrudnienie wzrosło ponownie o 76 osób. W ocenie p.Piotrowskiego w obecnej sytuacji nie ma podstaw finansowych, administracyjnych, medycznych do tego żeby firma funkcjonowała w obecnej strukturze. Pytaniem jest w jaki sposób i czy będzie zgoda na ewentualne bolesne zmiany, które mają doprowadzić do próby uratowania przynajmniej części publicznej służby zdrowia na tym terenie? P.Piotrowski podkreślił, że w ostatnich dniach dokonał pewnego działania, żeby straż pożarna nie zamknęła szpitala. Zaszłości finansowe są od kilku lat, brak nadzoru, przerosty administracyjne. Niezrozumiałą rzeczą jest przeznaczenie pożyczki restrukturyzacyjnej na inny cel i zatrudnienie od 2007 roku, przez 9 miesięcy, kolejnych 76 osób. Z oceny p.Piotrowskiego te osoby nie zostały zatrudnione w pionie który przysparza finansów, czyli personel medyczny, tylko w strukturze administracyjnej. Tworzono samodzielne stanowiska, stanowiska kierowników, zatrudniając od razu na czas nieokreślony. Olbrzymim problemem jest niedostosowanie umiejętności pracowników do świadczonych usług medycznych. Przykładem jest ratownictwo medyczne, gdzie w myśl ustawy z 2005 roku ratownicy medyczni mają być podstawą działalności firmy. Jest ich obecnie ośmiu, natomiast kierowców bez żadnych dodatkowych uprawnień jest dziewiętnastu. Dzisiaj przeprowadzany jest konkurs na zatrudnienie nowych ratowników medycznych zgodnie z wytycznymi NFZ i ustawą. Problemem jest brak dostosowanego statutu SZPZOZ. P.Piotrowski nie wie na jakiej zasadzie uzyskiwano kontrakty w NFZ przez ostatnie lata, obecnie zakwestionowano statut przy składaniu dokumentacji na kontrakty w przyszłym roku. Tylko dzięki temu, że stare umowy są aneksowane o dalsze 3 miesiące jest czas na zmianę statutu. P.Piotrowski powiedział, że w jego ocenie pewnego rodzaju „kombinat” funkcjonujący od kilkadziesiąt lat nie ma uzasadnienia co do możliwości funkcjonowania, nie ma możliwości samodzielnego

funkcjonowania. Jedyną drogą i próbą ratowania publicznej służby zdrowia na tym terenie jest podzielenie tej placówki o różnej strukturze i formie działania na niwie medycznej i próba znalezienia jak najlepszego wyjścia dla każdej z utworzonych nowych jednostek.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie jak można mówić, że nie ma sprawozdania z roku 2005 i 2006? Jeśli nie ma w SZPZOZ to jest w Starostwie, przecież Rada przyjmowała uchwałą sprawozdania, również Rada Społeczna. Jest tam bilans, rachunek zysku i strat oraz opisówka.

P.Piotrowski powiedział, że opierając się na częściowych konkluzjach audytu, który jest obecnie dokonywany, może powiedzieć, że jest tam zawarta jednoznaczna informacja, iż nie ma bilansu z 2005 i 2006 roku, a mimo to są powiatowe uchwały zatwierdzające.

Głos zabrał p.Mędrecki powiedział, że bilansem otwarcia kolejnego roku jest bilans zamknięcia roku poprzedniego. Natomiast widział dokumenty sprawozdawcze, miał zastrzeżenia że są niekompletne, ale one są. Audytorzy powiedzą tak, jakie dokumenty się im dostarczy. Z tego co jest wiadome te dokumenty są w Starostwie, p.Mędrecki ma uwagi do Starostwa, ale dokumenty tu nie giną.

P.Piotrowski dodał, że opiera się na tym, co zgłosili audytorzy, czyli wielkie problemy z możliwością dotarcia do dokumentów i porozumiewania się z częścią wcześniejszych decydentów SZPZOZ jak główna księgowa, pani dyrektor. Audytorzy informowali, że dokumentacja jest niekompletna. W audycie będzie zawarte stwierdzenie, że nie ma bilansu za 2005 i 2006 rok. Przynajmniej co 2 lata powinien być dokonywany audyt publicznych ZOZ-ów.

Głos zabrała p.Bożena Borkowska – Rączka, która powiedziała iż zrozumiała, że umowa z NFZ została jak gdyby mechanicznie przedłużona, a później p.Dyrektor nie widzi dużych szans na jej przedłużenie. Statut jest rzeczą którą można zmienić, natomiast jak jest w kwestii uwag straży i sanepidu i czy są rzeczy które można jeszcze przystosować, czy też nie?

P.Piotrowski potwierdził, że zmiana statutu jest kwestią kilku dni. Poinformował tylko, że jednostka przez kilka lat funkcjonowała nielegalnie. Jeżeli chodzi o kontrakty to sytuacja jest złożona, ponieważ jest to zespół publicznych zakładów opieki zdrowotnej więc są kontrakty na: szpitalnictwo, ratownictwo medyczne, leczenie otwarte w tym podstawową opiekę zdrowotną, rehabilitację i specjalistykę. Część kontraktów jest 3-letnia i dotyczy specjalisty ambulatoryjnej, szpitalnictwo jest negocjowane co roku i w tym momencie będzie przedłużone o 3 m-ce. NFZ anonsował to relatywnie szybko, natomiast kontrakt na ratownictwo medyczne został zawieszony z dnia na dzień. Składając dokumentację i specyfikację do NFZ wykorzystywany jest specyficzny program komputerowy w który należy wpisać dokładnie personalia poszczególnych pracowników z ich uprawnieniami włącznie z datą ukończenia szkoły. Nowy Dwór nie miał takich pracowników. Ściągnięci zostali ludzie, którzy potencjalnie wyrazili chęć pracy w Nowym Dworze Maz., zostali zgłoszeni jako istniejący pracownicy. W innym przypadku nie byłoby kontraktu na ratownictwo. Zawieszony kontrakt będzie rozstrzygnięty w marcu. Prowadzone są działania zmierzające do dopasowania struktury zatrudnienia do ratownictwa medycznego, które jest w tej chwili wymagane przez NFZ i ustawę o państwowym ratownictwie medycznym z 2005 roku. Z punktu widzenia sanepidu szpital jest do zamknięcia, podobnie z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej. Budynek głównie użytkowany przy ul.Paderewskiego ma kwalifikacje do funkcjonowania do końca 2008 roku, jeżeli nie będzie tam przeprowadzony remont, to będzie w takiej samej sytuacji jak budynek szpitala. P.Piotrowski podkreślił, że jeśli doszłoby np. do sepsy na terenie szpitala, a żadne uwarunkowania sanepidu nie są przestrzegane, jeżeli dojdzie do pożaru mimo dodatkowo dobudowanej klatki to pacjentów nie da się ewakuować, to odpowiedzialność spoczywa na nim, ale przede wszystkim na organie założycielskim. Z punktu widzenia społecznego szpital powinien być na tym terenie, natomiast nie ma pieniędzy w budżecie szpitala, ani w budżecie

Starostwa na ratowanie szpitala w takiej formie jaka była. Do tej pory mimo szeregu zmian, jeżeli chodzi o publiczną służbę zdrowia nie na tym terenie, jednostka samodzielna musiała się bilansować przynajmniej w większej części samodzielnie ewentualnie korzystając z jakiejś dotacji. Natomiast w tej chwili możliwości takie na ratowanie są żadne. Wypłacane są pensje pracownikom. Przy relatywnie małych działaniach poprawiła się rentowność np. chirurgii która zaczęła przynosić zyski. Dokonywane są zmiany jeżeli chodzi o organizację pracy, która ma zwiększyć dochodowość i zyski wynikające z kontraktów z NFZ, natomiast nigdy nie osiągną one poziomu, który umożliwi remontowanie szpitala czy budynku przy ul. Paderewskiego. Pytanie do organu założycielskiego, czy jest w stanie ratować SZPZOZ. dokładając olbrzymie ilości pieniędzy? Dotychczasowe pieniądze jakie były przeznaczane na szpital były na zasadzie „wrzucania do wspólnego worka”. Przy roszczeniach załogi, wprawdzie słusznych, te pieniądze były oddawane na bieżące długi, działalność i zobowiązania (obecnie wymagalne wynoszą ponad 1mln.zł) natomiast nie były przeznaczane na działalność typu inwestycyjnego, która ma dostosować szpital i SZPZOZ do wzrastających wymogów.

P.Mędrecki powrócił do tematu bilansu, powiedział, że jest bilans i sprawozdanie finansowe za lata 2005 i 2006, żeby p.Piotrowski nie wprowadzał Rady w błąd. Można rozważać, czy jest ono dobrze sporządzone, czy właściwie zamknięto konta na koniec roku, ale to sprawozdanie jest. P.Dyrektor jeśli go nie posiada może się zwrócić do Zarządu, a jeśli ten go nie przekaże wówczas uczyni to p.Mędrecki. Zrozumiałe że jest tam zła praca. 10 kwietnia odwołuje się p.Janasa i powołuje się p.Romanow, którą odwołuje się w październiku, następnego dnia powołuje p.Kądziela, którą odwołuje się 25 października. 31 października powołuje p.Moryłowskiego i 14 października powołuje się p.Piotrowskiego. Więc jest bałagan w roku 2007, ale nie jest to zrozumiałe w roku 2005 i 2006, te dokumenty można dostarczyć audytorom. Odnośnie statutu p.Mędrecki powiedział, że już p.Janas mówił o potrzebie zmiany statutu. Właściwe jest określenie o „wrzucaniu pieniędzy do worka”, Zarząd nigdy nie określił na co one są przeznaczone, macie, róbcie co chcecie, mamy spokój pół roku, a po tym czasie jest gorzej i będzie coraz gorzej. Audytorzy pokażą kierunki, ale od nas zależy jaki kierunek wybierzemy.

P.Piotrowski powiedział, że nie było jego intencją wprowadzanie kogokolwiek w błąd. Sprawozdania były robione, ale nie było robionych bilansów. Ustawa o ZOZ-ach publicznych mówi, że przynajmniej co 2 lata powinien być robiony bilans, a nie był robiony.

P.Mędrecki powiedział, że elementem sprawozdania jest bilans. P.Piotrowskiemu pewnie chodzi o biegłego rewidenta, który miałby sprawdzić, ale jest to całkiem co innego.

Głos zabrała p.Borkowska – Rączka, która zadała pytanie na kiedy będzie przygotowany audyt?

P.Piotrowski poinformował, że nie był osobą zlecającą i jako dyrektor jest odbiorcą audytu i z niecierpliwością oczekuje na rozstrzygnięcia. Audyt zrobiony przez jednostkę zewnętrzną będzie jednym dokumentem, ale bilans badany przez biegłego rewidenta z zewnątrz za 2007 rok będzie kolejnym.

P.Borkowska powiedziała, że warunki w szpitalu są tragiczne pod względem ochrony przeciwpożarowej i sanepidu, nie ma także pracowników. Stąd pytanie czy p.Dyrektor widzi możliwości i będzie przystępował do kontraktu na 2008 rok? Należy zastanowić się co można zrobić dla tego szpitala? Z punktu widzenia lekarza pracującego w terenie bardzo by chciała żeby szpital istniał ponieważ mając blisko szpital jest łatwiej pracować niż uzgadniać i wysyłać pacjenta do szpitala warszawskiego.

P.Piotrowski poinformował, że przystąpi do wszystkich możliwych konkursów NFZ. Natomiast nawet jeśli uzyska kontrakt, to przy pierwszej kontroli z NFZ okaże się to fikcją i kontrakt będzie zabrany. Możemy mieć szpital, ale należy odpowiedzieć na pytanie kto z nas chciałby się w takim szpitalu leczyć? Zgadza się, że jest niezła kadra jeżeli chodzi o część

lekarzy natomiast muszą mieć czym pracować i gdzie pracować. Można kontynuować pewnego rodzaju fikcję, że mamy szpital, ale może należałoby się zastanowić nad sytuacją co zrobić, żeby doprowadzić do utworzenia szpitala który spełnia kryteria, który będzie bezpieczny dla pacjenta. Zdaniem p.Piotrowskiego w tej chwili nie ma możliwości dokonania szybkich zmian, które pozwoliłyby na poprawienie jakości funkcjonowania szpitala do tego stopnia żeby sanepid i straż pożarna i inne instytucje kontrolujące nie miały żadnych wątpliwości i przyznały że prowadzimy szpital właściwie.

Głos zabrała p.Paradzińska która stwierdziła, że odbiera to, co powiedział p.Dyrektor jednoznacznie w powiązaniu z faktem, że powiat nawet złotówki nie przeznaczył na szpital w budżecie na kolejny rok. Jest to początek likwidacji szpitala. P.Paradzińska dodała, że próbowała ustalić jaka jest kontrola Zarządu nad szpitalem i będzie próbować w dalszym ciągu. Kiedy był przyjmowany budżet półroczny, może nie znając przepisów, jako przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa uznała, że budżet nie jest przejrzysty i ma pewne zapytania zarządziła w komisji że odkłada rozpatrywanie nad budżetem do otrzymania odpowiedzi na konkretne pytania skierowane pismem do Zarządu. Oczywiście dostała reprimendę prawną, że tak nie powinna zrobić, natomiast dodatkowo odpowiedź, że kwota 130.578zł, która było w budżecie umiejscowiona jako wykonanie zakupu aparatury do rehabilitacji prosiła o rozliczenie tego zakupu. Przybliżenie kto, za ile dokonał zakupu i jak jest to wykorzystywane? otrzymała odpowiedź, że jako radna może na zasadzie ustawy o finansach publicznych iść do szpitala i sobie sprawdzić. Okazuje się, że jest podobna sytuacja jak ze spalarką. Wydano te pieniądze na 3 wanny, które są niemożliwe do zastosowania u nas, czyli znowu wyrzucone pieniądze. Jest to jeden z przykładów sprawowania kontroli Zarządu nad szpitalem. Trudno oczekiwać żeby było inaczej niż jest skoro w ten sposób prowadzi się nadzór nad szpitalem, kontroluje się wydatki, skoro pieniądze są wyrzucane, a jako społeczne powinny podlegać szczególnej kontroli. Obecny stan nie jest winą lekarzy i pielęgniarek, którym trzeba podziękować że w takich warunkach obsługują pacjentów, ale winą właściciela który zbyt mało kontrolował, zbyt mało docieka i zbyt mało zwraca uwagę. W budżecie na 2008 rok nie zapisano środków na szpital przy założeniu że nie jest pewne czy te pieniądze trzeba wydać, bo nie wiadomo jak dalej będzie ze szpitalem. Jeżeli myśli się o zmianie sytuacji to należy zarezerwować jakieś środki, pokazać że chce się coś zmienić. W obecnej sytuacji można uważać, że Zarząd już przesądził o tym, że należy zlikwidować szpital. Wszystkie wypowiedzi Zarządu, że ze szczególną troską traktuje sprawy szpitala, również p.Dyrektor stwierdził, że przyszedł dla ratowania szpitala, nie ma potwierdzenia w działaniach, wręcz odwrotnie wszystko zmierza do jego likwidacji.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który powiedział, że sprawa szpitala odkładana była przez 2 kadencje, teraz odłożyć się nie da. Nie ma problemu, żeby na styczniowej sesji Rada przeznaczyła określoną pulę środków. Wymiana dyrektorów polegała też na tym, że patrząc na działalność szpitala Zarząd chciał kontrolować tę działalność, wiedzieć co się dzieje. Jakiegokolwiek włożone środki do szpitala gdzieś się „rozchodziły”. Zmiany dyrektorów mogą być zarzutem dla Zarządu, a również że Zarząd cały czas miał nadzór nad tym co się dzieje w szpitalu. W szpitalu są ogromne braki, trudno wymagać od dyrektora żeby uratował szpital bez pieniędzy. Część Radnych pamięta, że na posiedzenia był zapraszany dyrektor który miał przedłożyć projekt wyjścia szpitala, żeby kontrakt pokrywał koszty leczenia. Nie mówiono o inwestycjach i zaleceniach straży i sanepidu, które są od dłuższego czasu. P.Ruszkowski powiedział, że na nas spada czy ten szpital będzie funkcjonował w obecnej formie, a jeśli stanie się jakieś nieszczęście to również spada to na nas. Dokładnie znane są możliwości budżetu powiatu i od nas zależy czy szpital będzie miał określone środki przekazane z tego budżetu. Możliwości budżetu powiatu są określone, pod nadzorem RIO możemy zaciągnąć kredyty, ale to nie jest duża suma. Mamy zdecydować czy bierzemy kredyt, czy szukamy zewnętrznych środków, czy podchodzimy do sprawy szpitala, aby nie

robić iluzji dla mieszkańców, że mamy szpital.

Głos zabrał p.Mędrecki, który przypomniał p.Ruszkowskiemu, że jest ustawa o finansach publicznych wyraźnie mówi kto ma kompetencje do występowania o zmiany w budżecie, jest to tylko zarząd, nie rada. Zarząd podejmuje inicjatywę, a rada zatwierdza. Za wszystko odpowiedzialność ponosi Zarząd, nie Rada. Rada, o co Zarząd wnioskował, to wszystko akceptowała, nawet opozycja głosowała za udzieleniem pożyczki. Tyle odpowiedzialności ile kompetencji. Cały czas Radzie zabiera się kompetencje, mówił o tym przy budżecie na 2008 rok, coraz mniej jest możliwości na to, co tu się będzie realizowało, ale jest to wybór ekipy rządzącej, która ponosi odpowiedzialność, a jeżeli nie potrafią tego zrobić to niech oddadzą władzę.

P.Ruszkowski powiedział, że nie tylko Zarząd, każdy Radny może wnieść swój projekt do zmiany budżetu, który będzie głosowany. Natomiast jest to szczegół, ten Zarząd nie chce działać w formie, że będzie coś próbował Radzie przekazywać, wkładać jakieś tematy. Wszyscy muszą się zastanowić, p.Ruszkowski nie chce rozmywać odpowiedzialności Zarządu, bo nie oto chodzi. Chodzi o podjęcie teraz konkretnych działań i żeby Radni widzieli jakie te działania Zarząd ma podejmować, który będzie teraz nad tematem siedzieć, rozważać czy weźmiemy kredyt, czy będą inne działania.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że usłyszała jakby w wypowiedzi p.Dyrektora, że są budynki w których nie można prowadzić działalności medycznej i potrzebna jest zmiana i odebrała że należy zmniejszyć opiekę zdrowotną, to otrzymamy ten majątek tak jak zostało zapisane w opinii prawnej firmy, która chciała przystąpić do prywatyzacji, gdzie jest zapisany krok po kroku jak należy to robić. Trzeba oddzielić majątek od SZPZOZ i jako aport przenieść do prywatnej spółki na podstawie ustawy o mieniu komunalnym i kodeksie handlowym. Z tego by wynikało, że będą środki ze sprzedaży majątku, należy mieć przynajmniej taką nadzieję, bo jeszcze jest w opinii prawnej że ten majątek przenosi się za bliżej nie sprecyzowane akcje. Po wypowiedzi p.Starosty można uważać, że będą to udziały mniejszościowe.

P.Mędrecki wie, że Dyrektorowi jest ciężko bo nie wie co chce Rada, a Rada powinna określić czy ma być szpital, czy tylko oddział ratunkowy. Jeżeli ma być szpital, to powinien spełniać pewne warunki zarówno pod względem sanepidu, obsady personelu i wyposażenia. P.Dyrektor miał przykład z chirurgią, że jeżeli się trochę pomyśli to można zrobić. Należałoby zająć się również oddziałem wewnętrznym, który nie jest w najlepszej formie. Określić jakie jest potrzebne wyposażenie, co zrobić aby móc podpisać kontrakt. Nie może być tak, że jest ortopeda, który jest opłacany, a nie ma za to pieniędzy z NFZ. Jeżeli Powiat chce, aby przyjmował ortopeda mimo że go nie ma w kontrakcie, to niech za to zapłaci. Należy zadać Zarządowi pytanie, czy dofinansuje, czy etat jest do likwidacji? Trzeba liczyć koszty i wiedzieć co się chce.

P.Piotrowski powiedział, że wie co by chciał i mógłby to przedstawić p.Radnym w ogólnym zarysie. Co do ortopedy, to rzeczywiście struktura kontraktu na oddział chirurgiczny zakłada, że ortopedy być nie musi, natomiast jakość usług i szansa na lepsze złożenie nogi lub ręki wiąże się z tym, że na co dzień jest ortopeda który zajmuje się tzw. chirurgią twardą. Ten ortopeda jest dla bezpieczeństwa pacjentów, a nie dlatego, że dyrektor tego nie widzi i generuje w jakiś sposób straty. Należałoby podtrzymywać chęć utrzymania ortopedy dla dobra pacjentów, którzy mają mniej lub bardziej skomplikowane złamania. P.Piotrowski zwróciłby uwagę na inne sprawy, na które zwrócił już wcześniej i to się zmienia, np. że w przychodni znajdującej się przy ul. Paderewskiego w jednym gabinecie 1-2 razy w tygodniu przez 3 godziny przyjmuje specjalista, ma przydzieloną pielęgniarkę, a po jego wyjściu gabinet stoi pusty, pielęgniarka również nie wykonuje już żadnych czynności zawodowych.

P.Mędrecki dodał, że nie chodzi mu o zlikwidowanie etatu ortopedy, ale o szukanie pieniędzy na to żeby on istniał.

P.Piotrowski zapewnił, że od 19 listopada szuka tych pieniędzy i nawet ich trochę znalazł w zakresie który nie przekracza jego obowiązków, czyli chociażby w organizacji pracy albo poszukiwaniu ekonomiki świadczonych usług np. specjalistyki. Chciałby jeszcze raz pokreślić, że są rzeczy które przekraczają kompetencje dyrektora, są to kompetencje i decyzje Rady. Jest kilka możliwości i założeń co należałoby zrobić. P.Piotrowski optowałby za jedną z nich, a przedstawi ją jeśli Rada wyrazi chęć usłyszenia co sądzi na ten temat.

Głos zabrał P.Borowski, który powiedział, że na tej sali siedzi już trzecią kadencję. Od kilku lat domagaliśmy się żeby dyrektor przedłożył plan działania, jaki to ma być szpital, ilu oddziałowy, ile łóżek, co potrzeba zrobić, jaki sprzęt dokupić, żeby można było normalnie funkcjonować? Ciągłe się to rozmywało i nie było informacji. P.Borowski dodał, że w styczniu jest planowana sesja, na której chciałby w końcu zobaczyć jakiś program, który doprowadziłby do przyjęcia określonych kierunków jeśli chodzi o szpital. Ilość oddziałów, zatrudnienie, powinno być rozpisane i wówczas można to realizować i szukać środków. W innym przypadkach można tylko gdybać. Wiadome jest jaki jest budynek, jakie są wymagania, które po kolei trzeba by spełniać zgodnie przyjętym programem naprawczym. Nie można oczekiwać tego od Rady, bo nie siedzi w szpitalu i nie wie jakie działania są konieczne do rozwiązania problemu.

Następnie głos zabrał p.Zdzisław Szmytkowski, który powiedział, że p.Borowski był członkiem Zarządu w pierwszej kadencji, wicestarostą w drugiej kadencji, przekonywał że to co robiły poprzednie zarządy robiły bardzo dobrze. Więc Rada to popierała i głosowała. Na sali siedzą osoby, które przy tym były. Trzeba było wtedy egzekwować, kontrolować, żądać. Po raz pierwszy dyrektor SZPZOZ nie jest z „namaszczenia” politycznego, a tak byli pozostali dyrektorzy i to są tego efekty. P.Szmytkowski dodał, że jest za tym co mówi p.Paradzińska, jest za dobrem szpitala, ale pyta się jaką wartość ma mieć ta złotówka żeby szpital działał? Do tej pory nie wie, czy to jest 9, 5 czy 20mln.zł. Należy podjąć decyzje, które będą bolesne, ale należy wybrać co chcemy, jak ma funkcjonować szpital, jakie oddziały. Nie powinno być w tym podziału na koalicję, opozycję, niezależnych, należy się spotkać i podjąć decyzję, co chcemy, jeden oddział, czy dwa, oddzielić Paderewskiego czy też nie? Musi być rozmowa na ten temat, tylko nie robienie wieców, a zaproszenie fachowców ze szpitala, bo nie można mówić o czymś lub o kimś jeżeli go nie ma wśród nas. P.Dyrektor jest jednym z przedstawicieli, reprezentującym jeden pogląd, a co ma do powiedzenia np. pielęgniarka. P.Szmytkowski dodał, że najtrudniej jest zmienić mentalność, a to jedna z rzeczy która musi być zmieniona w szpitalu. Na terenie Nowego Dworu Maz. i w terenie działają prywatne ośrodki zdrowia, leczą się tam ludzie za co płaci NFZ. Jest tam wszystko zgodnie z wymaganiami sanepidu, zrobione podjazdy i wiele innych rzeczy. Muszą to zrobić, żeby mieć pacjenta, a tu nikt o to nie dba, czy będzie pacjent czy też nie. To, że komisja rewizyjna czyta pisma między Zarządem, a SZPZOZ, to do niczego nie doprowadzi, a należy doprowadzić do podjęcia decyzji. Rada będzie za to odpowiadać. P.Szmytkowski podkreślił, że nikt nie jest za likwidacją szpitala i prosi o nie przekazywanie takich informacji. Jest zwolennikiem spotkania, przedyskutowania sprawy, wypracowania pewnych rozwiązań, konsultacji z Zarządem i za funkcjonowaniem szpitala na Ziemi Nowodworskiej.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że częściowo zgadza się z przedmówcą. Z tym, że winni obecnej sytuacji są również poprzednicy. Nie zgadza się, że nie były podejmowane próby spotkań. Odkryło się takie spotkanie żeby przedstawić sytuację póki jest czas. Ze spotkania próbowano zrobić posiedzenie Zarządu, żeby zawęzić możliwość zabierania głosu. P.Paradzińska dodała, że na ostatnim spotkaniu koalicyjnym na pytanie dlaczego nie brana jest pomoc z Wojewódzkiego Funduszu usłyszała odpowiedź że „trupa w szafie się nie maluje”, natomiast p.Szmytkowski był zwolennikiem prywatyzacji, bo to jest najlepsze, a po kadencji zostanie budynek Starostwa. P.Paradzińską bardzo cieszy, że

p.Szmytkowski zmienił zdanie. Może nareszcie zacznie się poważna rozmowa nad próbą pomocy dla szpitala. Będzie popierała każdego, kto w ten sposób mówi i chce działać. P.Paradzińska ma nadzieję, że uda się szpital uratować. Zgadza się z tym, że trzeba zmienić mentalność, ale nie tylko w szpitalu również wśród Rady, a szczególnie w Zarządzie – ludzi którzy żeby nie myśleli, że są pępkiem świata od których wszystko zależy, ludzi zaciętrzewionych, nie próbujących myśleć inaczej niż sami wymyślili.

P.Mędrecki odnośnie wypowiedzi p.Szmytkowskiego związanej z p.Borowskim powiedział, że razem byli w grupie rządzącej, natomiast wszystkie wypowiedzi zaczynają się od tego. P.Borowski odpowiada za to co było. Natomiast jeśli ktoś ma coś co powiedzenia, to należy mu to umożliwić, zmieniają zdania różni ludzie. Jeżeli jest obecnie radnym i ma coś do powiedzenia na dany temat, to należy wysłuchać, a nie przycinkami prowokować do pewnego odzewu. P.Mędrecki zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, bo ona nic nie wniesie. Na ten temat planowana jest sesja w styczniu.

Chęć zabrania głosu zgłosił p.Wicestarosta, na co p.Mędrecki zwrócił uwagę, że powinien być przegłosowany jego wniosek. W związku z wątpliwością p.Przewodniczącego czy wniosek musi być głosowany niezwłocznie Radca Prawny stwierdził że nie, w związku z czym p.Przewodniczący udzielił głosu p.Wicestarosie.

P.Wicestarosta zwrócił się z prośbą do p.Radnych, żeby skorzystali z wiedzy i doświadczeń innych powiatów. Z podobnymi problemami spotykali się też inni, niejedni ten problem w jakiś sposób rozwiązali. Zdaniem p.Wicestarsoty nie korzystanie z wiedzy i doświadczeń jest największą głupotą, tak jak powiedziała p.Radna nie można być „pępkiem świata” i nie korzystać z wiedzy innych. Dlatego prosi o skorzystanie z takiej możliwości i zobaczenie jak szpitale funkcjonują. Kilkadziesiąt powiatów w Polsce rozwiązało problem.

Następnie P.Szmytkowski powiedział, że zna p.Mędreckiego i właśnie od niego nauczył się tych zaczepek.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że w Częstochowie radni koalicijni weszli w częściową prywatyzację szpitala, dla powiatu 51 % udziałów, dla współnika 49%. Obecnie sytuacja jest taka, że radni zdecydowali o odsprzedaży swoich udziałów, w ten sposób szpital wymyka się spod kontroli samorządu.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego o zamknięcie dyskusji.

Radni Powiatu 15 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących przyjęli wniosek o zamknięcie dyskusji.

Ad. 6

P.Przewodniczący w punkcie sprawy różne jako pierwszemu udzielił głosu p.Mędreckiemu, który poinformował, że Komisja Statutowa skończyła pracę nad statutem powiatu, który został przekazany do Biura Rady. W kilku punktach są odmienne zdania i będzie prośba o przegłosowanie ich przez całą Radę. Proponuje, aby statut został udostępniony Radnym w celu umożliwienia zapoznania się i zgłoszenia ewentualnych własnych uwag. Prośba o przekazanie uwag do Biura Rady, natomiast Komisja Statutowa spotka się tydzień przed sesją w celu ich omówienia i ewentualnego uwzględnienia.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Kierownik Biura Rady o przygotowanie i przekazanie statutu Radnym.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który poinformował, że 10 stycznia o 14³⁰ odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

P.Borowski odnośnie wcześniejszej wypowiedzi p.Szmytkowskiego powiedział, że razem byli w Radzie Społecznej i razem próbowali. Zgadza się z jedną rzeczą, że mentalność załogi ciągle nie pozwalała na przeprowadzenie zmian. Strajki głodowe, domagania się

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

podwyżek. Nocami, całymi godzinami, trwały negocjacje z pracownikami, nie doprowadziło to do skutku. Dzisiaj chyba już jest zrozumienie i wśród załogi, dlatego oczekiwaliby jakiegoś programu wyjścia z tej sytuacji, bo mentalność ludzi tam pracujących się zmieniała. Wtedy nie było takich warunków żeby można było radykalnie zmienić funkcjonowanie szpitala.

Nie zabrano innych głosów.

Ad. 7

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 12²⁵ zamknął obrady XV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Rudy