

BR.0041

Protokół Nr XVIII/08

**z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 28 lutego 2008 roku.**

Ad. 1

XVIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 14⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji rady powiatu, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, licznie przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – w chwili otwarcia sesji listę podpisało 16 Radnych, w sesji nie uczestniczyli radni: p.Bożena Borkowska – Rączka oraz p. Wojciech Królak, w trakcie obrad przybył p.Kazimierz Drabik.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła porządek obrad XVIII sesji tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji: - Nr XVI/08 z dn. 18.01.08r.;
- Nr XVII/08 z dn. 31.01.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach Rodzinnych,
 - 2) przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - 3) zmiany uchwały nr IV/20/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 1 lutego 2007r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim,
 - 4) przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla powiatu Nowodworskiego na lata 2008-2011 z perspektywą do 2015 roku”,
 - 5) przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla powiatu Nowodworskiego na lata 2008-2011 z perspektywą do 2015 roku”,
 - 6) odwołania delegata desygnowanego przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich,
 - 7) desygnowania delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich,
 - 8) uchwalenia Statutu Powiatu Nowodworskiego,
 - 9) upoważnienia Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do podjęcia działań związanych z powołaniem nowego podmiotu w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której udziałowcami będzie Powiat Nowodworski oraz gminy, które wyrażą wolę przystąpienia do spółki oraz likwidacją Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim

5. Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych w 2007 roku.
6. Sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2007 rok.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej na terenie powiatu nowodworskiego w 2007 roku.
8. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołów z sesji Rady. Do protokołów nie wniesiono uwag i poprawek.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji XVI/2008 z dnia 18.01.08r.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół Nr XVI/2007 z dnia 18.01.08r.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XVII/2008 z dnia 31.01.08r.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęła protokół Nr XVII/2008 z dnia 31.01.08r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia punktu w porządku obrad pn. przyjęcie uchwał.

W związku z rozpatrywaniem, jako pierwszej uchwały w sprawie zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach Rodzinnych, udzielił głosu p.Markowi Rączka – dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

P.Rączka poinformował, że po podjęciu uchwały zostaną zwiększone zryczałtowane kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych do kwoty 650zł. Obecnie w Rodzinnym Domu Dziecka w Cegielni Kosewo obowiązuje kwota 586,85zł, a w Głusku 601,14zł. Propozycja podwyższenia kwot związana jest ze znaczącym wzrostem cen towarów i usług.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że opinia komisji, co do zaprezentowanej uchwały jest pozytywna.

Z kolei p.Adam Szatkowski – przewodniczący p. Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że komisja wydała również pozytywną opinię w sprawie omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który zwrócił uwagę, aby w przyszłości przy przygotowywaniu tego typu uchwał podawać wartości procentowe, nie kwotowe, wówczas przy zwiększeniu podstawy określonej ustawą o pomocy społecznej, Rada nie będzie musiała każdorazowo podejmować kolejnych uchwał. .

Nie zgłoszono innych uwag do uchwały, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/95/2008 w sprawie zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach Rodzinnych.

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p.Rączka – dyrektor PCPR, który poinformował, że Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2008 przekazał dla powiatu środki na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w wysokości 1.432.731zł. Kwota ta została rozdysponowana na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej – 300tys.zł, na rehabilitację społeczną – 1.132.731zł, z tego na działalność Warsztatów Terapii Zajęciowej - 670.700zł.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że opinia komisji, co do zaprezentowanej uchwały jest pozytywna.

Z kolei p.Adam Szatkowski – przewodniczący p. Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że komisja wydała również pozytywną opinię w sprawie omawianej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do omawianego projektu uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/96/2008 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/20/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 1 lutego 2007r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Beata Duch – Kosiorek – sekretarz powiatu, która poinformowała, że w związku ze zmianą dokonaną na stanowisku starosty zaistniała konieczność dokonania zmiany w składzie Rady Społecznej działającej przy SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim. Starosta w tej Radzie może pełnić tylko funkcję przewodniczącego. P.Krzysztof Kapusta – starosta, dotychczas jako Radny był jej członkiem, obecnie pełni funkcję starosty, dlatego został przygotowany projekt uchwały wprowadzający zmiany polegające na objęciu przewodnictwa Rady przez p.Starostę, natomiast p.Maria Jarząbek będąca przewodniczącą tej Rady byłaby jej członkiem.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/97/2008 w sprawie zmiany uchwały nr IV/20/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 1 lutego 2007r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla powiatu Nowodworskiego na lata 2008-2011 z perspektywą do 2015 roku”.

Głos zabrała p.Regina Rudzka – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która poinformowała, że zgodnie z ustawą o odpadach w celu realizacji polityki

ekologicznej państwa organy wykonawcze powiatu aktualizują plany gospodarki odpadami nie rzadziej niż co 2 lata. Przygotowana aktualizacja planu gospodarki odpadami na lata 2008-2011 z perspektywą do 2015 roku została pozytywnie zaopiniowana przez organy wykonawcze gmin powiatu. Na podstawie ustawy prawo wodne również pozytywną opinię wydał dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Aktualizacja planu gospodarki odpadami została podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w BIP Starostwa w okresie 24.10.2007r. – 14.11.2007r. W tym czasie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski. Zgodnie z pismami Wojewody Mazowieckiego oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego odstąpiono od przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Aktualizacja planu gospodarki odpadami uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego została zaopiniowana pozytywnie.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały. P.Paradzińska dodała, że jej zdaniem uchwała nie ma żadnej mocy sprawczej, tym bardziej, że powiat nie ma władczego oddziaływania w stosunku do tego, co się dzieje w miastach i gminach powiatu. Jest to bardzo dobrze napisana praca, dobra do zapoznania się, natomiast lepiej byłoby gdyby można było wymagać zastosowania się do zawartej tam treści.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do uchwały nie ma zapisane czego aktualizacja dotyczyła. Jest to bardzo obszerny materiał, w którym powinno być wyszczególnione to, co uległo zmianie.

P.Rudzka poinformowała, że aktualizacja dotyczy okresu jaki obejmuje. Przykładowo dane odnośnie wytwarzania odpadów na terenie powiatu są za 2006 rok. Są to dane zebrane z gmin, zgodnie z ustawą o odpadach organami odpowiedzialnymi za gospodarkę odpadami są gminy. Rola Starostwa polega na zebraniu informacji i ewentualnym nadzorowaniu działań jakie prowadzą gminy. Poprzedni program ponadto nie posiadał sprecyzowanej i rozszerzonej informacji na temat gospodarki odpadami niebezpiecznymi, aktualizacja jako załącznik, posiada program gospodarki odpadami niebezpiecznymi.

Nie zgłoszono innych uwag do przedstawionej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/98/2008 w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla powiatu Nowodworskiego na lata 2008-2011 z perspektywą do 2015 roku”.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu ochrony środowiska dla powiatu Nowodworskiego na lata 2008-2011 z perspektywą do 2015 roku”.

Głos zabrała p.Rudzka – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która poinformowała, że podobnie jak przy poprzednio przyjętej uchwale zgodnie z art. 17 prawo ochrony środowiska organ wykonawczy powiatu w celu realizacji polityki państwa sporządza powiatowy program ochrony środowiska. Polityka ekologiczna państwa przyjmowana jest na 4 lata, w tym przewidziane są działania perspektywiczne obejmujące kolejne 4 lata. Aktualizacja programu ochrony środowiska dla powiatu Nowodworskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska została podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w okresie 24.10.07r.-14.11.07r. w BIP Starostwa. W tym okresie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski. Zgodnie z decyzjami Wojewody Mazowieckiego oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego odstąpiono od przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Aktualizacja Programu została pozytywnie zaopiniowana uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p.Paradzińska – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która poinformowała, że komisja wydała pozytywną opinię, co do omawianego projektu uchwały. Przygotowanie takiego dokumentu jest formalnym wymogiem narzuconym przez ustawodawcę.

P.Mędrecki podobnie jak przy poprzedniej uchwale powiedział, że brakuje wskazania co zostało zaktualizowane. Zaproponował, że w związku z tym, iż materiał przygotowywany jest w „Word”-zie i przekazywany na dyskietce, to prosi o rejestrowanie tego w trybie zmian.

Nie zgłoszono innych uwag do omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/99/2008 w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu ochrony środowiska dla powiatu Nowodworskiego na lata 2008-2011 z perspektywą do 2015 roku”.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odwołania delegata desygnowanego przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta powiatu, który powiedział, że podczas dzisiejszej sesji w różnych punktach obrad wymieniane jest jego nazwisko, wynika to z tego ponieważ chciałby, aby całość odpowiedzialności na nim ciążyła. Dlatego też postanowił brać również udział w strukturze Związku Powiatów Polskich.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

P.Paradzińska powiedziała, że uzasadnienie do uchwały p.Starosty nie było wyczerpujące, z tego wynika, że chce przejąć władzę absolutną. Chciałaby wiedzieć, czy p.Kapusta tylko z tego powodu, że jest starostą dlatego chce brać udział w ZPP, czy są być może jakieś uwagi do osoby, który obecnie tam reprezentował powiat? P.Paradzińska dodała, że p.Staroście może zabraknąć czasu na udział w tych wszystkich gremiach.

Głos zabrał p.Mędrecki, który poinformował, że gdy był powoływany do reprezentowania powiatu sugerował, że najlepiej byłoby, gdyby to był starosta lub przewodniczący rady. Na prośbę pani Starosty zgodził się na desygnowanie do ZPP. Natomiast jeśli by ktoś do niego wcześniej zadzwonił i poinformował o planach odwołania wówczas odebrałby to inaczej, a tak otrzymał materiały na sesję z których się tego dowiedział. Napisałby sprawozdanie z działalności, swoją opinię o tym zgromadzeniu. Dodał, że na dzień dzisiejszy jest to zgromadzenie starostów, oni bronią swoich interesów, a nie powiatów. Między innymi był projekt, żeby starosta mógł sam zatwierdzać regulamin organizacyjny, czyli zabieranie kompetencji radzie. P.Mędrecki poinformował, że otrzymywał ustawy do opiniowania po czasie w którym powinien wnieść swoją opinię. Ostatnio po raz pierwszy otrzymał projekt ustawy z tygodniowym wyprzedzeniem. Zdaniem p.Mędreckiego w ZPP powinni uczestniczyć przewodniczący rad.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że projekty uchwał są tak opracowywane, żeby można było nad nimi się zastanowić. Nie uzurpuje sobie prawa do twierdzeń, że tam musi być i reprezentować powiat. Nie ma żadnych zarzutów ani złych informacji na temat współpracy z p.Mędreckim, wprost przeciwnie zawsze wspólne spotkania owocują w konstruktywne wnioski. Absolutnie nie uzurpuje sobie czegoś, co mogłoby być jednoznaczne z posiadaniem coraz większej władzy. P.Starosta dodał, że ma świadomość istnienia bardzo poważnego problemu o którym będzie mowa jednym z kolejnych punktów czyli szpitala, a wie, że problem ten nie dotyczy tylko i wyłącznie powiatu nowodworskiego. Na tych spotkaniach będą także poruszane tematy newralgiczne, w trosce o odpowiedzialność za te

rzeczy p.Starosta podjął decyzję i wyraził zgodę na to stanowisko. Jeżeli państwo uznają, że jest to zły pomysł, to oczywiście taką decyzję uszanuje.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że uważa, iż na dzień dzisiejszy jest to dobry pomysł, że to będzie starosta ponieważ są tam sami starości. Żeby dotrzeć do tych ludzi, przedstawić im problem między innymi szpitala powinien być starosta. Jeśli przychodzą do opiniowania ustawy, starosta ma pracowników, którzy mogą mu pomóc je zaopiniować, a dyrektor, pracownicy szpitala, mogą wydać opinie w sprawach szpitala. Natomiast p.Mędrecki musiał sam czytać kilkadziesiąt ustaw, na wydanie opinii miał niewiele czasu, bo tego samego dnia co otrzymał materiał musiał wydać opinię.

P.Paradzińska zadała pytanie do p.Mędreckiego, czy p.Starosta będzie lepiej sprawował uczestnictwo w ZPP, skoro p.Mędrecki jako radny nie miał czasu, a starosta tego czasu ma jeszcze mniej.

P.Mędrecki powiedział, że nie może odpowiadać za kogoś. Jest to zdarzenie przyszłe, niepewne, trzeba poczekać, natomiast powiedział swoją opinię, że najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby byli tam przewodniczący rad, ale na dzisiaj są to w większości starostowie i oni mają największe możliwości.

P.Paradzińska uważa, że jeśli jest tak jak mówi p.Mędrecki, to proponowane zmiany są bezzasadne.

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 11 głosami za, 5 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/100/2008 w sprawie odwołania delegata desygnowanego przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie desygnowania delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich. P.Przewodniczący dodał, że projekt uchwały jej konsekwencją wcześniej podjętej, jest propozycja delegowania p.Krzysztofa Kapustę – starostę powiatu.

P.Starosta wyraził zgodę na desygnowanie do Zgromadzenia Ogólnego ZPP.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że p.Przewodniczący nie zamknął listy kandydatów, a być może ktoś jeszcze chciałby reprezentować powiat w ZPP.

P.Przewodniczący zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów.

Nie zgłoszono innych kandydatur w związku z czym p.Przewodniczący zamknął listę kandydatów do desygnowania do ZPP.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie omawianej uchwały.

Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 10 głosami za, 3 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/101/2008 w sprawie desygnowania delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Mędrecki – przewodniczący Komisji Statutowej, który poinformował, że projekt Statutu był przekazany do opiniowania i ewentualnego zgłaszania propozycji zmian. P.Maria Jarząbek zgłosiła propozycje zmian, które Komisja uwzględniła, poza dotyczącą podpisywania uchwał przez przewodniczącego rady lub wiceprzewodniczącego obecnego na sesji w przypadku np. choroby prowadzącego obrady. Zdaniem komisji uchwały powinny być podpisywane w trakcie sesji, zaraz po ich podjęciu. P.Mędrecki poinformował, że komisja w

większości wątpliwości i różnic zdań doszła do konsensusu. Natomiast, co do zapisu art. 37 p.Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie chciałby, żeby jego głos był przeważający w głosowaniach przy równej ilości głosów. P.Mędrecki dodał, że pomimo niekorzystności tego zapisu dla opozycji upierałby się przy tym, ponieważ rozstrzygnięcia Komisji Rewizyjnej powinny być „tak” lub „nie”. Jeżeli p.Szmytkowski podtrzymuje, żeby głosować wykreślenie zapisu o decydującej roli głosu przewodniczącego komisji w przypadku równej liczby głosów, to proponuje poddanie tego pod głosowanie całej Rady, jeżeli wycofuje swój wniosek to proponuje pozostawienie obecnego zapisu. Ponadto p.Mędrecki zaproponował w §35 ust 2 po zapisie „w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, ...” dodać „w tym przedstawiciele wszystkich klubów” jest to wymóg ustawowy, który został przeoczony.

P.Przewodniczący zadał pytanie, co z radnymi niezależnymi, którzy również chcieliby pracować w komisji rewizyjnej, a nie należąc do żadnego klubu nie będą mieli takiej możliwości?

P.Mędrecki powiedział, że jest zapis „w tym...”, czyli mogą być inni radni, ale wymóg ustawowy mówi, że jeżeli jest klub to ma prawo mieć swojego przedstawiciela.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który powiedział, że jego zdaniem komisja rewizyjna powinna rozstrzygać sprawy, nie powinien decydować głos przewodniczącego, ale skład Rady i Komisji jest taki jaki jest, dlatego popiera myślenie p.Mędreckiego.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego o dopisanie w §35 ust 2 po zapisie „w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, ...” dodać „w tym przedstawiciele wszystkich klubów”.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła wniosek o wprowadzenia do projektu Statutu Powiatu Nowodworskiego zapisu w §35 ust.2 „...w tym przedstawiciele wszystkich klubów...”.

Nie zgłoszono innych uwag i wniosków do prezentowanego projektu uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowiecki 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XVIII/102/2008 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący podziękował Komisji Statutowej i p.Mędreckiemu jej przewodniczącemu za pracę włożoną w przygotowanie Statutu.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do podjęcia działań związanych z powołaniem nowego podmiotu w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której udziałowcami będzie Powiat Nowodworski oraz gminy, które wyrażą wolę przystąpienia do spółki oraz likwidacją Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że sprawa którą mamy dzisiaj się zająć jest bardzo poważna i newralgiczna dla spokoju i ochrony zdrowia mieszkańców naszego powiatu. Problemy ze szpitalem i jego zadłużanie zaczęły się od ok. 10 lat temu. Przez ten czas szpital dopracował się 10mln.żł zadłużenia, z którym to przyszło borykać się Zarządowi i Radzie Powiatu. Na uzdrowienie tej sytuacji jest parę sposobów, są możliwości 100% prywatyzacji szpitala z całym kapitałem inwestora zewnętrznego, który również sam kontraktuje usługi NFZ i jest to szpital prywatny. P.Starosta mając na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców powiatu i to, że od wielu, wielu lat zamieszkuje w Nowym Dworze Mazowieckim i mając na uwadze ogromną powagę tego problemu poinformował, że po długich rozmowach i analizach Zarząd doszedł do wniosku, że najlepszym sposobem

zagwarantowania bezpieczeństwa i zachowania praw właścicielskich do tego szpitala jest restrukturyzacja poprzez udziały samorządowe, czyli Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, Powiatu oraz okolicznych gmin. Nikt nie zamyka się na oferty gmin ościennych, jest to nadal propozycja i temat do rozmów i negocjacji. Temu rozwiązaniu sprzyja to, że zgodnie z tym, co mówiła minister p.Kopacz szpitale, które będą reprezentowały pewien poziom wykonywania usług te usługi będą miały kontraktowane. Nie utrzymujące standardów europejskich będą miały z tym problem, trudno dzisiaj określić na jaką będzie to skalę. Kolejną sprawą jest odpowiedzialność kadry zarządzającej szpitalem, dzisiaj jej nie ma. Dyrektor może podjąć szalone kroki, na co nie mamy wpływu. W momencie powołania spółki, jej zarząd odpowiada własnym majątkiem, nie zdarzy się sytuacja, że dyrektor dokonuje zakupu na pokaźną kwotę i nie ma sposobu na wyciągnięcie konsekwencji z tego stanu rzeczy. P.Starosta zwrócił uwagę, że w naszych mediach pojawiają się informacje, które mówią o wszystkim tylko nie o pacjentach. Z pośród wielu artykułów od kilku miesięcy wszyscy mówią o handlowaniu szpitalem, a nikt nie mówi jak się czuje pacjent. Jeden artykuł opisuje historię Pani z Kosewa, której źle złożono nogę. P.Starosta dodał, że podziela opinię, iż zdrowie pacjenta jest najwyższym dobrem, taki cel przyświeca jego działaniu. Należy wspólnie zastanowić się nad tym w jaki sposób bezpiecznie, w sposób mający uzasadnienie w prawie, można do tego stanu dążyć. Zdaniem p.Starosty najwłaściwszym wariantem będzie taki w którym 190 radnych z poszczególnych gmin gwarantuje, że nie utracimy własności szpitala. Ważną rzeczą jest finansowa odpowiedzialność zarządu spółki, jako konsekwencja błędnych decyzji. Spółka za cel stawia zarabianie pieniędzy, ale poprzez NFZ, poprzez to, że pacjenci będą właściwie obsłużeni. Szpital w obecnej formie nie jest w stanie kontraktować usług medycznych na zewnątrz poprzez innego kontrahenta. Zarząd Powiatu przedstawia propozycję, jeżeli są inne sposoby gwarantujące podwyżki pielęgniarcom, lekarzom i wyższą jakość obsługi pacjenta, to prosba o ich przedstawienie.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie, co zmieni spółka samorządowa, jeżeli nie będzie dobrego gospodarza? Przy desygnowaniu kandydata do ZPP nie zostały zgłoszone inne kandydatury, bo wiadomo było, że ta kandydatura nie przejdzie, jest to porównanie do spółki z o.o. W takiej spółce, w radzie nadzorczej są osoby, które mogą różnie głosować. Spółka z o.o. jest to spółka handlowa i w związku z tym bardzo ciężko jest kontrolować, wchodzić w struktury spółki, jak ona działa. Może ona ewentualnie raz w roku składać relacje Radzie. P.Paradzińska odczytała pismo p.Burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego do spółki komunalnej „jednocześnie pragnę zwrócić Pana uwagę na fakt, iż spółka komunalna jest odrębną od gminy osobą prawną wyposażoną w odrębny majątek i pełną odpowiedzialność za zobowiązania. Nie jest gminna jednostka organizacyjna i z tego tytułu wyłączona jest spod kontroli organu założycielskiego”. Radnym powiatowym i gminnym tłumaczy się że będą mieć kontrolę nad tą spółką, a to jest nieprawdą.

P.Starosta powiedział, że wspólnicy przystępując do spółki wnoszą swoje pieniądze, nie można zarejestrować spółki bez kapitału. Na spotkaniu z wójtami i burmistrzami gmin należących do powiatu zostało ustalone, że gdyby przyjąć kryterium 100zł od każdego mieszkańca, to byłby kapitał założycielski spółki w wysokości ok.8mln.zł, pieniędzy z budżetów gmin i miast. Muszą być pieniądze na dokonanie restrukturyzacji, na remonty, zakup sprzętu.

P.Paradzińska powiedziała, że jest to nieprawda, ponieważ samorządy mogą pomagać wcale nie wchodząc w spółkę. Samorządy mogą doposażyć szpital kupując np. aparaty, łóżka, bądź inne urządzenia potrzebne do wyposażenia szpitala. Natomiast Starostwo, jako właściciel powinno się zająć budynkiem, dostosować go do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia art. 53. Starostwo chce pobudować budynek, wynajęto firmę, sporządzono projekt, który został przedstawiony Radzie na płytach CD, zapłacono 26tys.zł. Pokazane zostało jak wyglądałby budynek Starostwa przy ul. Mazowieckiej, a jak przy ul.

Paderewskiego. Podane też były szacunkowe koszty ewentualnej budowy jednego lub drugiego wariantu. Co do budynku szpitala nie wykonano niczego, słychać różne kwoty, p.Sochocka mówiła o 30mln.zł, wczoraj w szpitalu mówiono że potrzeba 70mln.zł, inne podawane kwoty to 24mln.zł. Szpital w Ozimku będący własnością firmy, która chciała prywatyzować nasz szpital, został przystosowany za kwotę 12mln.zł, a były tam gołe ściany i budynek zapisany w rejestrze zabytków, co stawia dodatkowe wymogi konserwatora. Trzeba podjąć kroki mające na celu określenie jaka kwota jest potrzebna dla naszego szpitala. P.Paradzińska dodała, że nie należy całkowicie odrzucać myśli o przekształceniu ponieważ wie, że istnieją powiatowe szpitale jako jednoosobowe spółki skarbu państwa. Na początku z p.Romanow, która była dyrektorem, rozpoczęła restrukturyzację i doprowadziła do zbilansowania szpitala. Gdyby jej nie przerwano na pewno byłibyśmy w o wiele lepszej sytuacji. Na spotkaniu u Wojewody padły stwierdzenia p.Romanow i p.Jacyna – dyrektor NFZ, że ten szpital da się uratować nawet w takiej formie jak jest. P.Paradzińska dodała, że nie jest przeciwna zmianie, przekształceniu, tylko najpierw należy jasno określić co nam da spółka samorządowa gdzie są: prezesi, rada nadzorcza i również trzeba im płacić, a nie wiemy jaka suma jest potrzebna do takiego przekształcenia.

P.Starosta powiedział, że wypowiedź p.Paradzińskiej to jest właśnie to, co jest proponowane. Wójtowie i burmistrzowie nie dadzą pieniędzy szpitalowi działającemu w tej formie. Nie ma żadnej gwarancji co dyrektor zrobi w tymi pieniędzmi. Darowizna tego typu jest obciążona dużym ryzykiem. Zadaniem jest stworzenie jasnych form finansowych, w których darowane pieniądze do spółki będą uczciwie rozliczane. Starostwo w tamtym roku 3mln.zł zainwestowało w szpital, nie ma po nich śladu. Szpital jest zadłużony ponieważ koszty i wydatki są większe niż przychody, trwa to od wielu lat. Szpital w Nowym Dworze Mazowieckim zatrudnia osoby na 365 etatach do tego dochodzi zatrudnienie w POZ, a w szpitalu jest 140 łóżek. Poprosił o zabranie głosu p.Dyrektora SZPZOZ i przedstawienie struktury szpitala.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie wiedziała, że p.Dyrektor ma czelność być tu na sali i zabierać głos, kiedy jutro odchodzi ze stanowiska.

P.Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący udzielił głosu jako pierwszej p.Paradzińskiej, która powiedziała, że wczoraj odbyło w szpitalu się spotkanie personelem, nawet nie wiedziała, że tak zostanie spacyfikowane przez niezaproszonych na to spotkanie przedstawicieli władz i p.Dyrektora. Było przez nich powiedziane, że spółka samorządowa jest potrzebna do wzięcia kredytu, ponieważ szpital nie ma płynności finansowej. Jest to bardzo groźne, ponieważ było to już spotykane w kraju. Jeżeli spółka jest zawiązana, weźmie kredyt, nie wiadomo kto będzie naprawdę go spłacał. P.Paradzińska zdziwiona jest obecnością na dzisiejszej sesji p.Piotrowskiego – dyrektora SZPZOZ, skoro jutro już nie będzie go w szpitalu. Podczas sesji Rady Miasta w dniu dzisiejszym zapowiedziała, że na sesji Powiatu upubliczni zarządzenie p.Piotrowskiego, które jutro zostanie przekazane do prokuratury, ponieważ jest to przestępstwo wobec ustawy, a brzmi następująco „Zarządzenie nr 87/2008 Dyrektora SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 11.01.08r. Na podstawie art.44 ust.1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z dnia 30 sierpnia 91r. tekst jednolity Dz.U. z 2007r. Nr 14, poz. 89 z późn.zm. oraz §7 Statutu SZPZOZ im. dr Władysława Nawadumskiego w Nowym Dworze Mazowieckim zarządza się, co następuje: w związku z wejściem w spór zbiorowy z pracodawcą 4 z 5 działających przy SZPZOZ Związków Zawodowych zarządzam od dnia 13 stycznia 2008 roku wstrzymanie przyjęć planowych do oddziałów szpitalnych szpitala powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim, a w sytuacji szczególnych ograniczenie tych przyjęć do przypadków o małym ryzyku powikłań”.

P.Paradzińska powiedziała, że likwidacja to już się zaczęła, zaczął ją robić p.Piotrowski. Po odwołaniu p.Romanow, do tej pory p.Paradzińska nie ma żadnej odpowiedzi, nawet w odwołaniu nie ma uzasadnienia chociaż ustawa to nakazuje, dlaczego została odwołana mimo, że zbilansowała szpital i zaczął on przynosić zyski, a może właśnie dlatego? Zaproponowano stanowisko dyrektora p.Kądzieli, jednocześnie p.Kądziela była wcześniej zwolniona i były pisma do prokuratury wniesione. Następnie p.Kądziela zrezygnowała, zresztą nie samodzielnie, a przy udziale społeczeństwa. Został p.Morylowski, też nie chciał, szybko szukano następcy. Przyszedł p.Piotrowski, zaczął swoje działanie od pogotowia, które jeszcze było najbardziej dochodowym, tak jak POZ-y, utrzymującym ten szpital oddziałem. Ustawa, jeśli chodzi o ZOZ, mówi że do 2012 roku, jeżeli chodzi o ratownictwo do 2010 roku jest możliwość przystosowania. Dobry dyrektor by to wykorzystał i jeżeli są tam nawet kierowcy bądź ludzie, którzy nie mają odpowiednich kwalifikacji można to jakoś spokojnie poprzez rozmowy rozwiązać. Są tam też osoby, które niedługo mają iść na emeryturę, ze względów ludzkich można było poczekać i rozmawiać. P.Piotrowski wielokrotnie mówił, że zwolni 14 z 19 osób, które tam są zatrudnione, znaczy to że pogotowie przestaje działać. P.Piotrowski mówi, że nie można dochodów z pogotowia przeznaczać na szpital, a tak było do tej pory i żeby wyjść z tego zadłużenia tak należy robić. Od pracownika pogotowia dowiedziała się że harmonogram nie ma zabezpieczenia na kolejny miesiąc dlatego że p.Piotrowski pozwalniał ludzi. Jest w tej sprawie pismo w prokuraturze, gdzie p.Paradzińska będzie zeznawać jako świadek, bo jej zdaniem było to celowe działanie, naruszenie art.231 i 296, przekroczenie uprawnień pod kątem uzyskania odpowiednich zysków. P.Piotrowski oprócz tego, że jest dyrektorem SZPZOZ jest również dyrektorem pogotowia w Błoniu, lekarzem przy ul. Wawelskiej, w przychodni sutka. Zachodzi duże podejrzenie, że będąc dyrektorem pogotowia w Błoniu, zwalniając i rozwalając nasze pogotowie chciał przejąć kontrakt naszego szpitala. Jest to celowe doprowadzanie do likwidacji szpitala, bo im gorzej tym lepiej. Kiedy przy p.Romanow zaczęło się dobrze dziać, kiedy przyszła do szpitala dysponowała 130zł na gospodarzenie i zaczęła przy pomocy poręczanego 3mln. kredytu dobrze gospodarzyć. P.Paradzińska rekomendację dla p.Romanow otrzymała od pracowników szpitala ciechanowskiego, że oddłużyła go prawie na 30mln.zł i zakupiła aparaturę na kwotę 16mln.zł środków pozyskanych z UE. Dlatego p.Paradzińska uznała, że będzie najlepszym dyrektorem dla naszego szpitala, gdzie nie jest aż takie duże zadłużenie. P.Romanow u Wojewody na spotkaniu powiedziała, że gdy odchodziła z naszego szpitala jego zadłużenie było nieco ponad 6mln.zł, a teraz się mówi o 10mln.zł. Oprócz pisma do prokuratury wysłane zostały pisma do CBA i ABW, jest tam kwestia która była wielokrotnie powtarzana, że p.Romanow sprzeniewierzyła pieniądze w takim sensie, że otrzymała 3mln.zł i gdzieś 500tys.zł się zapodziało, powinny być one na lokacie i nikt ni potrafi ich znaleźć. W związku z tym w tych pismach jest również wskazanie, żeby zbadali i tę sprawę i nie było takich posądzeń. P.Paradzińska chciałaby, żeby p.Romanow wróciła do szpitala, ponieważ jest osobą kompetentną, ma wiele ukończonych studiów, uczciwą, bo gdyby nie ona nikt z nas by nie wiedział o planach prywatyzacji. Gdyby ją przywrócono do pracy można by liczyć na to, że szpital uda się uratować w takiej formie. Jeżeli nie będzie długu i przystosowany szpital do wymogów rozporządzenia wtedy można zastanawiać się nad ewentualnym przekształceniem.

P.Starosta zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu p.Dyrektorowi SZPZOZ, ponieważ powinien mieć możliwość odniesienia się do omawianych spraw.

P.Przewodniczący poprosił o zabranie głosu p.Pawła Piotrowskiego – dyrektora SZPZOZ.

P.Piotrowski na wstępie powiedział, że zwraca się głównie do tych, którzy oczekują dyskusji na argumenty. P.Radna była uprzejma niestety posunąć się do szeregu pomówień. P.Dyrektor powiedział, że rozumie iż prawda boli, że przez lata były opowieści jak to fantastycznie jest w szpitalu. Natomiast jest pytanie dlaczego duża grupa osób uporczywie

starła się nie być leczona w tym szpitalu? P.Piotrowski powiedział, że dlatego między innymi odchodzi bo zdaje sobie sprawę, że problem jakim jest szpital, jest problemem wielkim i nie chce, aby jego osoba stanowiła jakiekolwiek utrudnienie dla działań. Być może był jednym z pierwszych dyrektorów, który powiedział publicznie, że sytuacja tego szpitala jest zła. Na pytanie jakie bierze wynagrodzenie p.Piotrowski powiedział, że nie zarabia więcej niż jego poprzednicy. Sytuacja w szpitalu jeżeli chodzi o obsadę pielęgniarek i lekarzy jest zła, odchodzą domagając się lepszych uposażeń. Jak leczeni są pacjenci wszyscy doskonale wiedzą, brakuje sprzętu. Mówi się o kupnie tomografu komputerowego, ale jak mają się te ambicje, skoro poprzednicy kupili aparat RTG i kupili go tylko część, tzn. można oglądać zdjęcia, ale nie można ich wywołać. P.Piotrowski dodał, że był pierwszy który wskazał tego typu sprawy. Dlaczego pielęgniarki z Nowego Dworu Mazowieckiego przechodzą do innych szpitali? ponieważ szpitale ościenne dokonały lepiej lub gorzej zorganizowanej reformy we własnych strukturach. Dzięki temu ich praca jest ekonomiczniejsza, można przeznaczyć więcej pieniędzy na skuteczniejsze leczenie pacjentów. Zadał pytanie dlaczego zgromadzeni na sali obrad tak łatwo przyjmują slogany, że było dobrze w szpitalu, czy naprawdę było dobrze, jak on wypada w porównaniu z innymi szpitalami? Sugestia, że nie jest wiadome zadłużenie szpitala wynikają z szeregu błędów i niedociągnięć związanych z prowadzoną tam księgowością. Łamane było prawo pracy, chociażby zawieranie 2 umów o pracę z tymi samymi osobami, zawieranie umów o pracę i umów kontraktowych, dawanie niektórym osobom nadgodzin przy niewyrobieniu nadgodzin z czasu pracy. Taki stan zastał p.Piotrowski. Od momentu przyjścia, czyli 19 listopada rozpoczął działania związane z naprawą całej sytuacji. Reforma wspomnianego ratownictwa medycznego trwa już od 7 lat, w Nowym Dworze nic się nie zmieniło do końca ubiegłego roku. Z przykrością stwierdza, że w najbliższym okresie czas pokarze, że zmiany które zostały zaniechane w ratownictwie niestety dość boleśnie mogą się tutaj odbić. Robione jest wszystko, żeby tak nie było. P.Piotrowski zadał pytanie, jeżeli w ratownictwie było tak dobrze, to czy obecni na sali wolą żeby pomocy udzielał człowiek bez wykształcenia medycznego, czy z wykształceniem medycznym? W nowym systemie ratownictwa trzon będą stanowić ratownicy medyczni i tak się dzieje w całej Polsce. Ratownik medyczny, to człowiek którego wykształcenie i nauka ukierunkowana jest w podejmowaniu czynności ratowania ludzkiego życia bezpośrednio w sytuacjach zagrożenia.

Głos zabrała Osoba uczestnicząca w obradach (nie przedstawiła), która zadała pytanie do Starostwa i Dyrektora SZPZOZ jak to jest, w świetle jakiego prawa zatrudnia się człowieka który ma 4 etaty i jakim prawem p.Piotrowski tę funkcję przyjął?

P.Paradzińska zadała pytanie jakim prawem przyjmuje się człowieka na umowę zlecenie? Następnie wymieniła różnice między umową o pracę, a umową zlecenie:

umowa o pracę

-duża zależność od pracodawcy
-stosunek podporządkowania
łączący strony umowy
-pracownik musi spełniać
obowiązki w określonym
miejscu i czasie,

umowa zlecenie

-brak jakiejkolwiek zależności,
-brak takiego podporządkowania,
-brak tego obowiązku,

Głos zabrał p.Kapusta, który poinformował, że od 31 stycznia pełni funkcję starosty. Ogłoszony został konkurs na stanowisko dyrektora SZPZOZ. Natomiast przed chwilą miał bardzo ważną rozmowę telefoniczną, z której wie, że pan, który miał mieć powierzone obowiązki dyrektora SZPZOZ odmówił, powiedział, że nie chce mieć z tymi ludźmi nic wspólnego.

Głos zabrał Pan uczestniczący w obradach (nie przedstawił się), który powiedział, że wszyscy są zadowoleni z tego, co chce zrobić minister p.Kopacz, oby tylko było dobre.

P.Starosta nie wspomniał o p.Sawickiej, posłance Platformy Obywatelskiej, która w tak wspaniały sposób chciała uzdrowić polską służbę zdrowia, trochę to się jej nie udało, bo dzisiaj ma wielką pretensję do CBA i bardzo niesłuszną. Wiele uwag można powiedzieć i wiele jest spraw, które każdego mieszkańca Nowego Dworu Mazowieckiego zastanawiają. Jakim prawem i kto podpisał się pod tym, żeby p.Dyrektor szpitala, jako martwa dusza zarabiał tak ogromne pieniądze kiedy nie ma dla lekarzy i pielęgniarek, umierający szpital, a p.Dyrektor ze stoickim spokojem bierze pieniądze. Czy to jest normalne jeżeli w budżecie miasta nie ma pieniędzy, ale na inne sprawy są tak jak doroczne oświetlenie ulic, jest to fajna sprawa ale nie nadrzędna. Latarnie wymienione, ale to też nie jest sprawa nadrzędna. Sprawą nadrzędną jest zdrowie mieszkańców Nowego Dworu Maz. i to powinno przyświecać Radzie Miasta i wszystkim tu rządzącym.

P.Starosta podziękował za tą wypowiedź. Dodał, że dzisiaj na posiedzeniu sesji Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim została przyjęta uchwała dotycząca bezpośredniej finansowej pomocy dla szpitala. Wspólne wyliczenia kwot odbędą się w bardzo niedługim czasie. Zostanie zrobione wszystko, żeby nie odbywało się nic, co nie będzie przez mieszkańców zaakceptowane.

Kolejna osoba uczestnicząca w obradach zadała pytanie jakie są osiągnięcia dyrektora SZPZOZ oraz ile razy był obecny w szpitalu w trakcie kiedy pełnił funkcję dyrektora? Na spotkaniu p.Dyrektora z pracownikami w sposób niegrzeczny rozmawiał on z pracownikami. Jak wyglądają kontrakty z NFZ?

P.Piotrowski powiedział, że zawsze przyjmował i większość dobrze funkcjonujących instytucji tak przyjmuje, że nie rozlicza się z tego ile szef siedzi w pracy, ale od tego co robi. Kontrakty z NFZ są zróżnicowane i część z nich jest podpisana. Natomiast co do całego sprawozdania, to są władze które będą to kontrolowały i sprawdzały. Na ratownictwo medyczne kontrakt nie jest podpisany ponieważ składane dokumenty w czasie kiedy pojawił się p.Piotrowski były jeszcze oparte na starych założeń i pracownikach, gdzie był niedosyt ratowników medycznych, nadmiar ludzi bez przygotowania medycznego i NFZ uznał, że tego typu propozycja nie może być podstawą do podpisania kontraktu. P.Piotrowski poinformował, że przeprowadził konkurs celem wyłonienia większej ilości ratowników medycznych i lekarzy spełniających kryteria systemu i obecnie ratownictwo w Nowym Dworze Mazowieckim zaczyna pracować częściowo według nowych zasad. P.Piotrowski liczy na to, że zmiany które są dokonywane znajdą uznanie w oczach NFZ i kontrakt zostanie podpisany.

Głos zabrała p.Agnieszka Szostak, która zadała pytanie, czy nie zachodzi obawa, że przyjęcie przez samorząd powiatowy 10 milionowego długu plus wyłożenie dodatkowych pieniędzy na funkcjonowanie spółki może być przyczyną niedoinwestowania pewnych obszarów w powiecie jak: inwestycje drogowe, oświata? Które z gmin nie chcą partycypować w założeniu spółki? Jak ma funkcjonować szpital po ewentualnym założeniu proponowanej spółki?

P.Starosta poinformował, że odbyły się 3 spotkania z Wójtami i Burmistrzami. Wszystkie gminy wchodzące w skład powiatu na tych spotkaniach wyraziły wolę partycypacji. Może się zdarzyć, że gminy nie wchodzące w skład powiatu, a są blisko i są zainteresowane istnieniem szpitala będą chciały wesprzeć finansowo, to również będą z nimi prowadzone rozmowy. P.Starosta dodał, że chciałby przeprowadzić cykl prelekcji, żeby pokazać zainteresowanym mieszkańcom jak ma to funkcjonować, żeby specjaliści z dziedziny zarządzania spółkami medycznymi mogli to w jasny sposób wyjaśnić, żeby była jasność i udzielone odpowiedzi na wszystkie nurtujące pytania. Najważniejsze jest to, żeby leczenie było nieodpłatne i na odpowiednim poziomie, to dzisiaj p.Starosta jest w stanie zagwarantować.

Głos zabrał p.Rak – mieszkaniec Nowego Dworu Mazowieckiego, który powiedział, że na tej sali był również 18 stycznia, bo był podniesiony alarm, że coś złego dzieje się ze

szpitalem nowodworskim. Powiedział wtenczas, że radzi się tutaj, pośród zebranych tak jak w średniowieczu radziło się o tym, czy na szpilce siądzie jeden, czy może tysiąc diabłów. Taka była rada, dzisiaj jest taka sama dyskusja i takie same problemy, zaczyna się kombinować jak tu z górki zjechać, a jest to trudna sprawa i można się wywrócić. Jeżeli nie bierze się tego pod uwagę to najpierw realnie pomyśli. 18 stycznia również mówił, że jeżeli Rada i Zarząd powiatu nie są zdolni do zarządzania szpitalem i powiatem to niech zrzekną się swoich mandatów. Ogłoszcie referendum, a jeżeli w powiecie nie znajdą się ludzie, którzy będą chcieli pracować dla tego powiatu, dla Polski, nie tylko po to, żeby kasę zbijać, to niestety należy powiat nowodworski zlikwidować, bo nie ma w tym powiecie ludzi do zarządzania, trzeba ich importować. Do trenowania piłkarzy trzeba było sprowadzić Holendra, bo Polak nie potrafi. P.Rak dodał, że ukończył dwie akademie, pierwsza za czasów szwabskiej okupacji, druga akademie za czasów okupacji bolszewickiej, dorobił się trzech zawałów serca, uratowała go klinika w Aninie za pośrednictwem szpitala nowodworskiego, który najpierw dał mu opiekę. Od 91 roku żyje i będzie gnębił rządzących, aż się opamiętają jak rządzić. Jeżeli nie potrafią zarządzać niech się zrzekną mandatów. Szpital jako społeczna jednostka musi istnieć, na warunkach jak obecnie. Zarząd powiatu jest nadzorem i za nadzór się odpowiada przed prawem. Jeżeli Przewodniczący Rady, Radni, Członkowie Zarządu nie zgłosili do prokuratora o popełnianiu przestępstwa w szpitalu nowodworskim przed wielu laty, bo po wszystkich targowiskach się mówi, że od iluś lat, kiedy jeszcze sekretarzem w powiecie był Bodzak to już się knuło jak ten szpital sprywatyzować, jak na tym zrobić kasę i to się czyni. Dlaczego nie postąpiło się kiedy długu był 1 mln.zł, nie oddłużyło, nie przywróciło płynność finansową i żeby ludzie pracowali. P.Rak stwierdził, że kadra w tym szpitalu była dobra, wysmienita, rozwaliliście kadre takim zarządzaniem. P.Rak jest spadkobiercą Armii Krajowej, niewielu z nowodworzaków jest z taką legitymacją – członek, żołnierz AK. Ostatni rozkaz jaki wydał dowódca AK generał Niedźwiadek, którego zamordowano w Moskwie, to 19 stycznia 45 roku - wychodzimy z podziemia, bo Polska zaczyna być swobodna od szwabów i idziemy do domów odbudowywać Polskę. P.Rak ten obowiązek wykonywał od 45 roku, ukończył w przyspieszonych kursach szkoły, z nakazem pracy Ministra Przemysłu Spożywczego trafił tu do Zakroczymia, do tej nieszczęsnej miejscowości, która jest dalej znieważana, nie śmie powiedzieć przez kogo. Zajął się historią, bo myślał że będzie żył spokojnie i doszukał się, że Zakroczym, Nowy Dwór Mazowiecki, Nowe Miasto, kiedy uchwalono Konstytucję 3 Maja, to tu powstał najbardziej prężny ośrodek targowicy i stwierdza, że do dzisiaj ludzie tej targowicy, czyli będący naprzeciwko Polsce i Polaków istnieją, pytanie kto się tych ludzi wyzbędzie? Jeden sposób jest prowadzenia szpitala, jeżeli jest Rada Powiatu i Zarząd to powinny natychmiast oddłużyć swymi funduszami szpital, dać mu płynność finansową, zatrudnić człowieka nawet bez wykształcenia medycznego na dyrektora, ale menedżera i niech rządzi z odpowiedzialnością, niech podpisze weksel dłużny, że jeżeli zrobi wpadkę lub małwersację, to prokuratur mu wejdzie na cały majątek, a nie jak teraz, powstają milionowe długi i wszystko w porządku, kto zjadł te pieniądze.

P.Rak złożył wniosek do p.Przewodniczącego, w którym domaga się przysłania wypisu w protokołu z posiedzenia z 18 stycznia i obecnego, że padły takie jego słowa o podjęciu takich decyzji i wyjaśnienie do tego, jakie decyzje zostały podjęte.

Następnie głos zabrał kierownik pogotowia Ratunkowego w Nowym Dworze Maz. - Ahmed Jadou, powiedział, że przebywa na zwolnieniu, ale dostał telefon, że p.dyrektor wypowiada się na temat zakładu. Zwrócił się do p.Dyrektora, że słyszał jego wypowiedź i szkoda, żeby dyrektor tak mówił. W ofertach p.Dyrektora do NFZ nie zostało nawet ujęte jego nazwisko – jako jednego ze specjalistów ratownictwa medycznego i dlatego kontrakt ten został odrzucony. Docelowe działania p.Dyrektora to przyłączenie pogotowia nowodworskiego do Błonia razem z Łomiankami, gdzie na radzie chciał robić pogotowie na 150tys. mieszkańców. P.Dyrektor zwolnił kierowców pogotowia, a zatrudnia kierowcę ze

Straży Pożarnej, który nie ma żadnych kwalifikacji. Czy mają być zatrudnieni pracownicy, czy na umowę zlecenie? Jakby p.Dyrektor zatrudnił wszystkich w pogotowiu na umowę zlecenie, to będzie miał stację ratownictwa medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim z właścicielem pana osoby.

P.Piotrowski powiedział, że zawsze stał na stanowisku i wielokrotnie to powtarzał, że ratownictwo medyczne powinno być publiczne, czyli powinno podlegać jurysdykcji władz wojewódzkich oraz MSWiA. Dwie ustawy o państwowym ratownictwie medycznym, jedna zawieszona oraz druga która weszła jednoznacznie precyzują, że ratownictwo medyczne powinno i będzie podlegać MSWiA i Ministerstwu Zdrowia. Ratownictwo medyczne reorganizuje się od przełomu 1999/2000 roku, na tym terenie nie dokonano żadnych zmian. Dr p.Jadou mówi, że powodem nie przyznania kontraktu jest niewymienie gdzieś jego nazwiska, nie przeceniał by tu roli p.Jadou. P.Piotrowski rozumie, że nie ma tylu naiwnych osób, żeby w to uwierzyć. Lekarzem systemu nie jest tylko lekarz ratownik medyczny, ale lekarz którzy się kształci, również chirurg, ortopeda, internista i mamy tutaj takie osoby. P.Piotrowski zwrócił się do p.Jadou, powiedział do niego, że skoro jest na zwolnieniu, skoro w szpitalu brakowało anestezjologów, a starał się przenieść p.Jadou żeby wsparł dwóch anestezjologów, to dlaczego poszedł p.Jadou od razu na zwolnienie? Skoro p.Jadou chciał takiego dobra, dlaczego mimo, że p.Kądziała cofnęła mu pozwolenie na pracę w środy, poza zakładem pracy dlaczego nie wyrabiał godzin z etatu, a uzyskiwał pieniądze z dodatkowych umów z tym szpitalem? to że p.Piotrowski podjął decyzję o badaniu tego typu spraw, że ludzie biorą pieniądze, w tym lekarze za nieświadczanie stosunku pracy, za robienie różnych rzeczy jest podstawą ataków na jego osobę. P.Piotrowski poinformował, że podjął decyzję o odejściu, żeby nie stwarzać jakichkolwiek wątpliwości, że próbuje tutaj cokolwiek załatwić czy połączyć. Na poziomie ministerstwa były robione szacunki jak zekonomizować działania dla potrzeb pacjentów ratownictwa medycznego, ile karettek ma przypadać na określoną liczbę ludności, ile karettek z lekarzem, ile bez lekarza. Te dyskusje trwają do tej pory. P.Piotrowski podkreślił, że jego rolą tu, czy gdziekolwiek indziej było tworzenie nowoczesnego ratownictwa medycznego dla potrzeb i bezpieczeństwa mieszkańców. Starał się również na tym terenie dopasować ratownictwo medyczne do tego, co jest wymagane, dla dobra tutejszych mieszkańców, żeby mieli własne publiczne ratownictwo medyczne. Jeżeli powiatowe ratownictwo medyczne z tego terenu nie będzie spełniało kryteriów stawianych przez NFZ, to wejdzie firma prywatna, takich firm na terenie Polski jest kilka i one są tym również zainteresowane, ale przecież wszyscy walczymy o to żeby ratownictwo było dobre i publiczne i takie jest założenie p.Piotrowskiego. Nigdy nie zakładał firmy „Piotrowski” i nie zamierzał tego robić, jest to pomówienie.

P.Jadou podziękował za znalezienie u niego jakiś godzin niedopracowanych, ale to za czasów p.Piotrowskiego: można było mieć dyżur na internie, SOR i w pogotowiu, wszyscy anestezjologowie odeszli z pogotowia. Nie zgadza się z tym, że od 99 roku nic nie było robione w ratownictwie medycznym, jest przeszkolony cały personel kosztem jego zdrowia, że przebywał od 7 do 16, a nawet do 18 w pracy.

P.Piotrowski powiedział, że chciałby zakończyć tę dyskusję jednym stwierdzeniem, w najbliższym czasie NFZ chociażby z racji tych opowieści, że pieniądze z ratownictwa medycznego wbrew umowie kontraktowej były przekazywane na szpital, podda kontroli również ratownictwo medyczne i może szkoda czasu na dyskusję na te tematy, będą wnioski niezależnej instytucji jaką jest NFZ i może wtedy wrócimy do dyskusji. Zwrócił do p.Jadou, zapytaniem, za których czasów w karetkach ratunkowych powinien być lekarz, lekarza nie było?

Głos zabrał p.Piotr Pietrasik, który powiedział, na ostatniej sesji był obecny p.Dyrektor, który publicznie się wypowiadał i można powiedzieć, że oszukuje i jest oszustem. P.Pietrasik prosi o sprawdzenie protokołu kiedy zadał pytania, czy jest podpisany kontrakt na

ratownictwo medyczne? na co p.Dyrektor stwierdził stanowczo, że tak. Oszukał, bo teraz się okazuje, że nie ma. Dlatego nie ma pytań do p.Dyrektora i nie chce z nim rozmawiać. P.Pietrasik powiedział, że w podanym planie restrukturyzacji i powołania nowego niepublicznego zakładu, spółki z o.o. jest podany 31 sierpnia jako zaprzestanie medycznych działalności SZPZOZ i od 1 września jest podjęcie nowej działalności niepublicznego zakładu spółki z o.o. Czy w tej nowej spółce będą dalej prowadzone oddziały: chirurgiczny, wewnętrzny, dziecienny, czy będzie istniał dalej blok operacyjny, czy będzie to tylko SOR, oddział jednodniowy, a reszta ogólny paliatyw?

P.Starosta stwierdził, że są to bardzo ważne pytania. Poinformował, że intencją całego projektu jest zachowanie jak najwięcej z tego, co zostało wyliczone, czyli oddział wewnętrzny, chirurgia, oddział ginekologiczny, SOR, pogotowie, żeby wszystko było zachowane na tyle, na ile NFZ zakontraktuje usługi medyczne. Zostanie zrobione wszystko żeby tak było, nie będzie nic likwidowane, a wprost przeciwnie żeby zakres usług medycznych był jeszcze szerszy. Spółka na to pozwala, możemy zrobić tzw. zewnętrzne usługi medyczne. Na pytanie, które padło z sali, co z zakupionymi wannami? P.Starosta poinformował, że nie zakupywał tych wanien, przeprasza za to co się stało, nie miał na to wpływu bo starostą jest dopiero od miesiąca.

P.Pietrasik zadał pytanie kto od 1 marca będzie pełnił funkcję dyrektora?

P.Starosta poinformował, że w chwili obecnej p.Koper – zastępca ds. medycznych odmówił współpracy, powiedział, że nie jest zainteresowany. P.Starosta dodał, że jutro z samego rana jest umówiony w szpitalu, gdzie będzie prowadzona na ten temat rozmowa.

P.Paradzińska odnośnie wypowiedzi p.Jadou powiedziała, że poznała go jak weszła Rady Powiatu, dowiedziała się, że on właściwie to pogotowie kleił, bo to nie było pogotowie. P.Jadou dopracowywał go i dlatego jak przyszedł p.Piotrowski został odsunięty od pogotowia? Jest ciągle kierownikiem, ale dostał dyspozycję o przesunięciu na SOR w związku z tym jest podejrzenie p.Paradzińskiej, że po to, aby nie przeszkadzał. Jeżeli się weźmie pod uwagę to, że dalszym krokiem było zwolnienie pracowników, czyli żeby nie przeszkadzał w rozwaleniu.

P.Paradzińska zwróciła się do p.Starosty, powiedziała że jako spółka samorządowa potrzebują pieniędzy, że liczone jest ile jest obywateli, że po 100zł, a po drugiej stronie nie są podejmowane żadne kroki, żeby dowiedzieć się czy tych pieniędzy starczy. Jeżeli wygra, a zdaniem p.Paradzińskiej, p.Romanow wygra ponieważ została niezgodnie z regułami prawa odwołana, to jest to suma kilkuset tysięcy złotych i dziwne jest, że na Radzie Społecznej jeden z Radnych powiedział, że każde pieniądze się wypłaci p.Romanow, aby tylko tutaj nie przysła. Dziwi to bardzo p.Paradzińską ponieważ to jest też w dalszym ciągu niegospodarność, świadczy również o tym, że tak naprawdę to nie chce się ratować szpitala tylko go zniszczyć.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który powiedział, że padło stwierdzenie, że nowy podmiot będzie prowadził działalność od września. Na dzień dzisiejszy prawo nie pozwoli na to, jeżeli powstaje nowa spółka, zakład opieki zdrowotnej może rozpocząć działalność dopiero po uzyskaniu wpisu do rejestru. Wpis uzyskuje się kiedy zostaną spełnione pewne warunki, te warunki musi do 2012 spełnić nasz szpital. Praktycznie na dzień dzisiejszy zgodnie z obowiązującym prawem nie ma możliwości, żeby we wrześniu działał inny podmiot i żeby nastąpiła likwidacja. Zdaniem p.Mędreckiego nie powinno się mówić o likwidacji, uchwała powinna być zdjęta z porządku obrad, niech Zarząd przemyśli jeszcze raz tę sprawę. Jeżeli by powstał związek gmin powiatu nowodworskiego, który miałby nad tym władzę, rozporządzałby środkami, rozpoczęcie najpierw powinno być od inwestowania w remonty i przystosowanie poszczególnych oddziałów do spełnienia norm potem można mówić o powołaniu spółki. Klub Radnych Wspólnoty Obywatelskiej „Razem” jest przeciwny powołaniu spółki. Radni Klubu: p.Bożena Borkowska – Rączka, p.Agnieszka Szostak, P.Ewa

Żak, p.Henryk Mędrecki, p.Andrzej Borowski, p.Stanisław Tyc, i p.Wojciech Królak w przypadku podejmowania takiej uchwały złożą wotum separatum, żeby ich nazwiska były wymienione, że są przeciw, a teraz Klub zgłasza wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Następnie głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że też mimo iż nie ma swojego klubu, właśnie ta sprawa doprowadziła do jego rozwiązania, też przyłącza się do tego co powiedział p.Mędrecki i również będzie prosiła o umieszczenie jej nazwiska jako przeciw.

Zabrał głos p.Nieścior – radca prawny, który zwrócił uwagę, że nie padł wniosek o zamknięcie dyskusji, należy zamknąć jedną część obrad, żeby móc dyskutować nad drugą. Ponadto p.Nieścior odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi p.Paradzińskiej, że 15 lat zajmuje się swoją praktyką zawodową i nie spotkał się z tym, że w momencie złożenia pozwu człowiek zna już orzeczenie sądu. P.Paradzińska tak szermuje orzeczeniem sądowym, jest w 100% pewna, że sąd przywróci p.Romanow do pracy. P.Nieścior po 15 latach funkcjonowania w obrocie prawniczym nigdy nie jest w stanie stwierdzić zasadności, a p.Paradzińska jasno stwierdziła, że sąd przywróci, p.Nieścior proponuje poczekać na prawomocne orzeczenie sądu.

P.Nieścior powiedział, że nie może zgodzić się z p.Mędreckim, co do kwestii zakończenia działalności obecnego szpitala i rozpoczęcia prowadzenia szpitala przez nową spółkę. W ustawie zoz-owskiej jest jasno stwierdzone, że nie ma możliwości np. zakończenia usług w maju, a żeby nowy podmiot rozpoczął działalność np. w lipcu, musi być zachowana ciągłość. Muszą zostać dotrzymane wszystkie warunki niezbędne do tego żeby móc zarejestrować spółkę i uzyskane odpowiednie zgody Wojewody, wszystkich gmin, żeby było wpisane do KRS plus na temat spełnienia wszystkich wymogów przez szpital do obowiązujących standardów, jest określony czas do 2012 roku. Dopóki nie będzie doprowadzenia do stanu zgodnego z przepisami sanepidowskimi, przeciwpożarowymi, nie można będzie uruchomić szpitala pod auspicjami nowej spółki, musi być zachowana ciągłość i taka sama jakość świadczonych usług dla obywateli.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że mówił o projekcie uchwały i jej załącznikach gdzie mówi się o okresach w niej wymienionych. Nie mówi o tej która będzie następną i musi wszystko określić i być przekazana do zaopiniowania Wojewody. W obecnym projekcie jest termin, jest czas i akurat ten czas jest niezgodny. Wiemy, że pracuje się nad nową ustawą, teraz odstępuje się od pewnych założeń, najpierw była mowa o prowadzeniu przez województwo, czyli marszałka, teraz mówi się że mogą też gminy i powiaty. Opozycja w Radzie ma obawy, że w przypadku powołania proponowanej spółki będzie ona mogła przekazać majątek powiatu. Nie ma zaufania, ponieważ są podejmowane próby zaskoczenia pewnymi uchwałami, to się nawarstwia, albo będą prowadzone rozmowy, przywrócone zostanie zaufanie, albo będzie to dalej szło w niewłaściwym kierunku.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że tak jak mówiła jej zdaniem p.Romanow wygra tę sprawę. P.Paradzińska dodała, że interesowała się sprawą i dziwi się, że p.Starosta przeprosza za wanny, a nie złożył sprawy do prokuratury, ponieważ za to i inne sprawy powinni odpowiedzieć konkretne osoby. To, że jest tak źle, nie jest winą tej Rady i Zarządu, ale działo się od dawna, ale rolą tego Zarządu jest, jeżeli były nieprawidłowości to skierować je do odpowiednich organów, żeby badały kto jest za to winien.

P.Bogdan Ruszkowski zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji i poddanie pod głosowanie wniosku zgłoszonego przez p.Mędreckiego.

Głos zabrała Pani, która przedstawiła się jako Radna Gminy Zakroczym, powiedziała, że Radzie Gminy i Burmistrzowi leży na sercu zdrowie i życie mieszkańców gminy. Są zainteresowani wspieraniem szpitala i będą w tym bardzo chętnie brać udział. Chcieliby otrzymać od Zarządu Powiatu jakieś materiały, dokumenty na podstawie których będą mogli pracować i wówczas wypracować jakieś sensowne rozwiązanie. Nie rozumie czemu ma

Pr

służyć ten pośpiech, nie jest właściwy w tak strategicznym problemie jakim jest szpital. Zwróciła się z prośbą do Radnych Powiatu, aby obudzili swoją wrażliwość, sumienie i zaczęli wreszcie służyć tym ludziom, którzy ich wybrali.

P.Starosta podziękował za wypowiedź, dodał że tak się stanie jak Pani mówi, przyjedzie do gminy ze specjalistami, którzy wyłożą to co powiedział wcześniej, będą o tym prowadzone rozmowy i analizy. Tylko żeby móc coś takiego robić musi być intencyjna uchwała która upoważni Zarząd i Starostę. Odnosnie zarzutu, co do pośpiechu, p.Starosta poinformował, że dostaje od niektórych Radnych listy „starosto do roboty”, „starosto szybko”, „starosto dlaczego tego jeszcze nie ma?”. P.Starosta dodał, że traktuje każdy głos w sprawie bardzo poważnie, stara się zrobić wszystko, co tylko możliwe, jego czas pracy jest tutaj nie istotny, może to być cała doba. Tworzone są rzeczy, których na naszym terenie nikt jeszcze nie robił, bez udziału super specjalistów. Było wspomniane o kadrze menedżerskiej, w rocznikach statystycznych jest podane ile taka kadra zarabia w naszym kraju, należy to przełożyć na możliwości samorządu. P.Starosta podziękował za cenne słowa, uwagi, komentarze dotyczące całej sprawy. Jest w 100% przekonany że rozwiązanie o którym jest rozmowa jest sensowne, słuszne i doprowadzi do wspólnego celu jakim jest bycie zdrowym, wyleczonym, zadowolonym pacjentem. Ponadto p.Starostę nie jest obojętny los pielęgniarki, lekarza i ludzi pracujących w administracji SZPZOZ, tylko niestety mamy taką sytuację w której musimy o tym wszyscy rozmawiać i zastanowić się dlaczego mamy ciągle większe zadłużenie, a nie ma wartości dodanej, którą będzie można przeznaczyć na podwyżki, taki cel sobie stawia.

P.Radna z Zakroczymia powiedziała, że rozumie p.Starostę. Natomiast problemy, które ma teraz szpital nie wynikają z działalności półrocznej czy rocznej. Jest to efekt działalności również wcześniejszych dyrektorów, z tym że największa odpowiedzialność spoczywa na Starostwie, jako organie założycielskim i kontrolnym, który do tej pory nic nie robił, nie był tym zainteresowany. Tak też się chyba dzieje i obecnie, bo słychać, że p.Piotrowski – dyrektor zarabia 13tys.zł za 2 godziny w tygodniu, p.Koper 26tys.zł, jest to przerażające.

P.Starosta powiedział, że jego też to przerażało, dlatego między innymi p.Piotrowski odchodzi, na jutro nie ma jeszcze nowego dyrektora, mamy o czym rozmawiać.

P.Radna z Zakroczymia, zwróciła się do Radnych Powiatu o wstrzymanie się z dzisiejszą uchwałą.

P.Starosta powiedział, że jeśli dzisiaj wstrzymamy się z podjęciem uchwały, to pytanie w jakim miejscu będzie Starosta i z jaką twarzą będzie mógł popatrzeć Wójtom i Burmistrzom z którymi rozmawiał. Obiecał im, że powiat jako pierwszy zrobi ten krok, oni będą się przyglądać, to oni mają dać pieniądze.

Głos zabrał p.Arkadiusz Śliwiński -radny z gminy Leoncin, stwierdził, że p.Piotrowski odchodzi, p.Koper rzekł się prowadzenia zakładu, to niech Starostwo wystawi pracownika na czas pełniącego obowiązki dyrektora SZPZOZ.

P.Starosta poinformował, że myślał również i nad tym wariantem, natomiast nie wie czy przepisy prawa na to zezwalają. Poprosił o zabranie głosu p.Nieściora.

P.Nieścior – radca prawny, powiedział, że w chwili obecnej można delegować do pracy na czas do trzech miesięcy ale tylko w obrębie urzędu. Natomiast szpital jest odrębną, samodzielną jednostką i kodeks pracy na to nie zezwala.

P.Starosta poinformował, że podejrzewał taki scenariusz, dlatego dwa tygodnie po objęciu stanowiska zostały podjęte działania związane z konkursem na dyrektora SZPZOZ. Zwrócił się z apelem do obecnych o okazanie zaufania i dopiero po jakimś czasie ocenianie podjętych działań, a nie ocenianie przed zrobieniem czegokolwiek.

P.Śliwiński stwierdził, że nie ma dyrektorów, kto w takim razie będzie zarządzał tą placówką? Zadłużenie będzie więc się cały czas pogłębiać.

P.Starosta obiecał, że zrobi wszystko, aby od 1 marca ktoś odpowiedzialny objął to stanowisko.

P.Śliwiński dodał, że wczoraj Rada Gminy w Leoncinie odbyła nadzwyczajną sesję. Była długa rozmowa na temat służby zdrowia. W harmonogramie jest ujęte, że do czerwca ma być podjęta decyzja o współpracy i ewentualnym wejściu w spółkę, ale prosba do Powiatu o przekazanie jak najszybciej materiałów, aby było nad czym pracować.

P.Starosta poinformował, że będą materiały, fachowcy, będzie współpraca, podziękował za tą deklarację. Dodał, że jak widać jest to temat ważny dla wszystkich mieszkańców naszego powiatu. To nie były złudne obietnice i czeza gadanina ze strony Starosty, że Burmistrzowie i Wójtowie wyrazili zgodę. P.Starosta poinformował, że nie rozmawiał jeszcze z Przewodniczącymi Rad, za co przeprasza, ale dopiero od 31 stycznia pełni funkcje Starosty.

P.Paradzińska powiedziała, że jest tą Radną, która napisała do p.Starosty „do roboty panie Starosto”. Dobrze by było, żeby p.Starosta wziął przykład z p.Piotrowskiego, który ma tyle energii i możliwości, że w ciągu jednego czasu pracuje na 4 etatach. Podjęcie takiej czy innej decyzji i uchwały zależy od większości, a niestety koalicja ma większość. Możemy tylko porozmawiać, a za chwilę będą głosowania. Co do p.Starosty powiedziała, że wyczytywała w gazecie słowa p.Gereluka, że p.Starosta jest posłusznym urzędnikiem i to nie dobrze wróży temu przedsięwzięciu.

P.Starosta stwierdził, że te uwagi są już za daleko posunięte. Nie sztuką jest wytykać komukolwiek i cokolwiek, co by mogło służyć poprawie sytuacji istniejącej. Bez podjęcia stosownej uchwały i upoważnienia Rady p.Starosta dodał, że nie może prowadzić rozmów. Jak można przyspieszyć? Jak można podjąć działania ratowania szpitala, skoro nie można zrobić kroku do przodu bo p.Paradzińska mówi takie rzeczy?

Głos zabrał p.Mędrecki powiedział, że Rada Powiatu powinna się zajmować tym tematem jako pierwsza, a już rano o 10 tym tematem zajmowała się Rada Miejska. Jaki był tego efekt, uchwała została przyjęta czy odrzucona? Przypomniął, że złożył wniosek formalny, w którym prosił o zdjęcie uchwały z porządku obrad, przekazanie pod obrady komisji.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie jako pierwszy wniosek p.Ruszkowskiego o zamknięcie dyskusji.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego o zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 6 głosami za, przy 11 głosach przeciw odrzuciła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do podjęcia działań związanych z powołaniem nowego podmiotu w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której udziałowcami będzie Powiat Nowodworski oraz gminy, które wyrażą wolę przystąpienia do spółki oraz likwidacją Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie p.Przewodniczący udzielił głosu p.Jackowi Kowalskiemu – burmistrzowi Nowego Dworu Mazowieckiego.

P.Kowalski poinformował, że na sesji Rada Miejska upoważniła go do rozpoczęcia rozmów związanych z udzieleniem pomocy Powiatowi Nowodworskiemu w restrukturyzacji szpitala nowodworskiego, nie konkretyzując jakie to będą kroki, bo do końca nie jest to znane. Najważniejsza jest deklaracja Rady Miejskiej, że jest w stanie wyasygnować pieniądze

jeżeli będzie taka potrzeba, żeby szpital był dobrym, konkurencyjnym, dobrze zarządzanym szpitalem. Są to oczekiwania wszystkich i zostanie zrobione wszystko, żeby się udało. Jest to wspólny szpital całego Powiatu Nowodworskiego. P.Kowalski dodał, że 1/3 mieszkańców powiatu to mieszkańcy Nowego Dworu Mazowieckiego, nie wyobraża sobie sytuacji, żeby nie było ogólnodostępnego szpitala z darmowymi usługami medycznymi. Duże są potrzeby szpitala, odbyło się spotkanie Przewodniczących Rad, Wójtów i Burmistrzów ze wszystkich gmin powiatu. Wszyscy zadeklarowali, że jeśli będzie taka potrzeba to udzielą pomocy. Gmina Nowy Dwór Maz. jednogłośnie podjęła uchwałę, taką decyzję podjęła jako pierwsza, żeby pokazać innym drogę, że musimy pójść razem i nie ma żadnej zgody na to, żeby był to szpital prywatny w jakiegokolwiek części. Co do formy organizacyjnej muszą wypowiedzieć się fachowcy, muszą przygotować harmonogram, biznes plan i wówczas będzie można podjąć konkretne decyzje i uchwały w poszczególnych gminach. Rada Miejska w dniu dzisiejszym podjęła uchwałę intencyjną. Większość mieszkańców informacje na temat szpitala uzyskuje tylko z prasy, a one nie do końca, niestety są rzetelne mimo szczerych chęci dziennikarzy. P.Kowalski powiedział, że podjęte deklaracje są bardzo ważne. Jeśli będą potrzebne decyzje finansowe, to zostaną one podjęte. Pieniądze są podatników z Nowego Dworu Mazowieckiego, musimy bardzo rozsądnie je wydatkować. Aby je przekazać Powiatowi, a w konsekwencji szpitalowi nowodworskiemu musi być zapewnienie, że nie będą one zmarnowane. Podkreślił, że nie można dopuścić do tego, żeby cokolwiek złego stało się ze szpitalem, mieszkańcy muszą mieć dostęp do darmowej służby medycznej w lecznictwie zamkniętym i na pewno to zostanie zrobione.

Następnie p.Przewodniczący odczytał projekt omówionej uchwały.

Głos zabrała P.Paradzińska, która złożyła wniosek o imienne głosowanie uchwały, czyli wpisanie do protokołu kto jak głosował.

P.Nieścior poinformował, że głosowanie jest jawne, więc widać jego przebieg. W ustawie samorządowej nie ma wymienionego imiennego głosowania, głosowanie jest tajne albo jawne.

P.Paradzińska powiedziała, że takie głosowania odbywały się w gminie Zakroczym. Radni powinni głosować wyczytywani z listy obecności, aby było wiadomo kto jak głosował.

P.Nieścior podkreślił, że ustawa określa kiedy musi być głosowanie tajne, w pozostałych przypadkach jest jawne. Statut Powiatu również nie zawiera takiego sposobu głosowania. Jeżeli Rada teraz zdecyduje, żeby osoby były wyczytywane po nazwiskach nie stoi temu na przeszkodzie. Wniosek p.Paradzińskiej nie narusza przepisów prawa.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Paradzińską.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 6 głosami za, przy 11 głosach przeciw odrzuciła wniosek o imienne głosowanie uchwały.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 11 głosami za, przy 6 głosach przeciw i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XVIII/103/2008 w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do podjęcia działań związanych z powołaniem nowego podmiotu w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której udziałowcami będzie Powiat Nowodworski oraz gminy, które wyrażą wolę przystąpienia do spółki oraz likwidacją Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku pn. informacja o realizacji zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych w 2007 roku. Informacja została przekazana Radnym w formie pisemnej – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, w związku z czym

p.Przewodniczący stwierdził, że ww. informacja została przyjęta.

Ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Nowym Dworze Mazowieckim za 2007 rok. Sprawozdanie przekazane zostało Radnym w formie pisemnej – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że ww. sprawozdanie zostało przyjęte.

P.Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w obradach

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej na terenie powiatu nowodworskiego w 2007 roku. Sprawozdanie przekazane zostało Radnym w formie pisemnej – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że ww. sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 8

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami Rady – sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Paczewski, który stwierdził, że w sprawozdaniu jest informacja o zapoznaniu się Zarządu z pismem wójta gminy Czosnów dot. współfinansowania zadań w zakresie modernizacji i budowy dróg powiatowych, na dofinansowanie zadań powiatowych gmina przeznaczyła w budżecie na 2008 rok środki w wysokości 200tys.zł, Zarząd wyraził zgodę na uruchomienie środków z budżetu powiatu. Na ten temat nie wie Komisja Infrastruktury, która powinna merytorycznie opiniować takie zadania, czy zajmowała się wydatkowaniem tych środków Komisja Finansów?

P.Drabik powiedział, że o ile pamięta Zarząd na partycypacje przy budowie chodników zabezpieczył na 2008 rok kwotę 300tys.zł. W przypadku partycypacji 50%, odejdzie z tego już 200tys.zł, w takim układzie co z pozostałymi gminami dla których pozostanie 100tys.zł?

Głos zabrał P.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu, który poinformował, że w budżecie powiatu na 2008 rok jest zapisane na współfinansowanie zadań dotyczących budowy chodników wzdłuż dróg powiatowych 330tys.zł. Zdaniem p.Wrzoska upoważnia to Zarząd do podejmowania wszelkich decyzji, nie ma potrzeby dalszego konsultowania, ponieważ konsultacje na poziomie komisji odbyły się już przed uchwaleniem budżetu. W uzasadnieniu do uchwały jest zapis, że 50% środków powiatu, 50% gminy. Te gminy, które się zwrócą i przedłożą, że mają we własnym budżecie zagwarantowane środki w tej wysokości, Zarząd powiatu wspólnie z nimi będzie realizował te zadania.

P.Drabik zadał pytanie, czy już spłynęły wnioski od innych gmin, czy na obecnym etapie można zamknąć listę, czy może okazać się że za miesiąc lub dwa wpłynię wnioszek kolejnej gminy?

P.Wrzosek poinformował, że powinno się to zakończyć w I kwartale, ponieważ dalsze przeciąganie spowoduje podniesienie kosztów wykonania tych inwestycji. Im później zostaną ogłoszone przetargi tym one będą droższe. Na dzień dzisiejszy 2 gminy zadeklarowały chęć wspólnej realizacji zadań tj. Czosnów i Pomiechówek.

P.Drabik powiedział, że należało określić termin zakończenia przyjmowania

wniosków i wówczas Zarząd powinien dokonać podziału środków.

Z kolei p.Borowski zadał pytanie, o co chodzi w zapisie mówiącym o przyjęciu do wiadomości informacji o wypowiedzeniu umowy zlecenia nr 5/2008 zawartej w dniu 29.01.08r.? Kolejne pytanie dotyczy nie wyrażenia przez Zarząd zgody na przedłużenie możliwości zamieszkania w lokalu przy ul. Mazowieckiej, co Zarząd zamierza zrobić z tym lokalem?

Odnosnie wcześniej diskutowanego tematu p.Borowski uważa, że jeżeli w informacji byłoby podane, że koszt zadania wynosi 400tys.zł, udział gminy 200tys.zł nie byłoby tego typu pytań.

Głos zabrał p.Mędrecki, który w związku z informacją o wyrażeniu zgody na rozpoczęcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie majątku i interesów powiatu nowodworskiego wraz z jednostkami organizacyjnymi oraz wyrażeniu zgody na powołanie biegłego z zakresu ubezpieczeń majątkowych w celu zweryfikowania ofert, zadał pytanie jak się to ma do brokera o którym była rozmowa na jednej z sesji Rady Powiatu?

Głos zabrała p.Beata Duch – Kosiorek – sekretarz powiatu, która poinformowała, że była rozważana sytuacja powołania biegłego z firmy brokerskiej do oceny ofert. Nie mniej jednak ze względu na wątpliwości poddawane przez P.Starostę i Zarząd, że firma brokerska może być stronicza odstąpiono od tego i broker nie był powołany jako biegły. Odnosnie pytania p.Borowskiego dot. umowy zlecenia poinformowała, że umowa dotyczyła czynności wykonywanych przez pracownika Starostwa. Okazało się, że te czynności będą wykonywane w godzinach pracy była ona bezprzedmiotowa i niezasadna. Pracownicy nie mogą świadczyć i realizować dwóch różnych zadań w tym samym czasie pracy. Umowa była podpisana przez Zarząd dlatego Zarząd ją rozwiązał.

Głos zabrał p.Wrzosek, który odnośnie lokalu przy ul. Mazowieckiej 5 poinformował, że Zarząd podjął decyzję o nieprzedłużeniu umowy na wynajem lokalu, z końcem marca lokal powinien zostać opuszczony.

Na pytanie p.Paczewskiego jakie Zarząd ma plany co tego mieszkania? P.Wrzosek poinformował, że na dzień dzisiejszy nie zostały podjęte jeszcze żadne decyzje. Nie jest znane w jakim stanie jest ten lokal, jego stan techniczny. Starostwo ma olbrzymie trudności lokalowe, może uda się zagospodarować na część administracyjną, umieścić jakiś wydział.

P.Mędrecki zwrócił się o wyjaśnienie dot. zapisu: Zarząd zapoznał się z pismem dyrektora SZPZOZ w sprawie modernizacji budynków SZPZOZ, w chwili obecnej jest to zbyt kosztowna inwestycja, Zarząd wstrzymał się z podjęciem decyzji..., na jakiej podstawie było wystąpienie dyrektora, czy miał określoną kwotę na podstawie projektu, kosztorysu?

P.Wrzosek poinformował, że jeżeli chodzi o SZPZOZ to nie ma jakiś szczegółowych dokumentacji na przystosowanie jakiegokolwiek obiektu. Żeby wszcząć procedurę, to najpierw trzeba określić, co chcemy tam robić, jakie prowadzić działania, pod to zacząć opracowywać dokumentację i liczyć koszty realizacji.

P.Paradzińska zwróciła się o wyjaśnienie zapisu: Zarząd zapoznał się z pismem dyrektora SZPZOZ w sprawie formy zatrudnienia p.o. zastępcy dyrektora ds. Administracyjno - Finansowych oraz w sprawie lokaty bankowej w kwocie 473.859,98zł, która została przeznaczona na bieżącą działalność jednostki, Zarząd podjął decyzję o wystosowaniu do Rzecznika Dyscypliny Budżetowej przy RIO wniosku informującego o naruszeniu dyscypliny budżetowej.

P.Wrzosek poinformował, że została założona lokata w SZPZOZ na spłatę części kredytu restrukturyzacyjnego. P.Romanow miała założyć lokatę na okres kilku miesięcy, a następnie dokonać spłaty ostatniej raty tego kredytu. Lokata została założona, jednak po ok. miesiącu p.Romanow zerwała lokatę, a środki zostały przeznaczone na bieżącą działalność SZPZOZ. Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały, którą podjęła Rada Powiatu o poręczeniu

kredytu, było zobowiązanie p.Dyrektor do spłacenia z kredytu ostatniej raty pożyczki restrukturyzacyjnej, co nie zostało uczynione, dlatego powstała opinia, że Zarząd musi zawiadomić organy dyscypliny budżetowej, żeby przeprowadziły postępowanie wyjaśniające.

Na pierwszą część pytania odpowiedzi udzieliła p.Duch – Kosiorek. Poinformowała, że Komisja Rewizyjna zwróciła się z pismem do Zarządu z prośbą o wyjaśnienie w jakiej formie była zatrudniona p.Dorota Drapińska, na to pytanie została udzielona odpowiedź komisji.

P.Ruszkowski poprosił o udzielenie informacji na temat pisma firmy aptecznej „eRpe” z Legionowa w sprawie sytuacji finansowej i kadrowej apteki Nowa w Nasielsku.

P.Duch – Kosiorek poinformowała, że apteka Nowa po raz kolejny wysłała pismo do Zarządu, że nie podejmie harmonogramu dyżurów ustalonych przez Zarząd, ponieważ sytuacja ekonomiczna apteki jest bardzo trudna.

P.Drabik zadał pytanie jakich zmian dotyczyła uchwała Zarządu z dnia 13 lutego w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok? Uważa, że informacja dot. zmian w budżecie powinna być bardziej obszerna.

P.Wrzosek poinformował, że została rozwiązana rezerwa budżetowa w wysokości ok. 15tys.zł, co jest związane z tym, że w planie budżetowym Wydział Gospodarki Nieruchomościami nie uwzględnił zadań związanych z zakładaniem ksiąg wieczystych na nowo pozyskane nieruchomości, które wykupujemy pod drogi i koszty związane z wyceną.

P.Borowski odnośnie wypowiedzi p.Wrzoska, że trudno jest określić jakie są potrzebne nakłady na dostosowanie szpitala powiedział, że była robiona dokumentacja przez dyrektora p.Olszanowskiego na całą modernizację szpitala. Było to 3-4 lata temu, przygotowane kosztorysy były na kwotę ok. 13mln.zł., należałoby odszukać tę dokumentację i wykorzystać

P.Mędrecki odnośnie informacji z dnia 19 lutego i zapoznania Zarządu ze sprawą zwrotu poniesionych nakładów przez p.Kerperta na terenie nieruchomości przy ul. Przytorowej 1, powiedział że z tego co pamięta Zarząd wyrażał zgodę na remonty, natomiast nigdy nie słyszał o protokołach odbioru, kosztorysach powykonawczych. Kwota powinna dopiero być negocjowana.

P.Wrzosek poinformował, że sprawa zwrotu nakładów jest w trakcie obrad poszczególnych Komisji. Zarząd wyraził zgodę na wykonanie pewnych robót modernizacyjnych i te nakłady muszą być zwrócone. Jest kosztorys powykonawczy, poniesione nakłady są opisane w operacie związanym z wyceną nieruchomości. Natomiast Zarząd stoi na stanowisku, żeby zwrócić kwotę udokumentowaną w postaci faktur, kserokopie faktur są w przedłożonych dokumentach.

P.Mędrecki powiedział, że przeglądał te dokumenty i z tego co pamięta była tam tylko zgoda Starosty, a nie Zarządu. W tych dokumentach nie widział kosztorysu, może były później. Nie jest tak, że poniesione koszty muszą być bezwzględnie zwrócone, bo mógł wykonać prace nie koniecznie niezbędne, a celem powinno być nie pogorszenie stanu budynku, dlatego prosi Zarząd o dokładne zbadanie tej sprawy, a nie podejmowaniu już decyzji o wypłacie w dwóch ratach.

P.Wrzosek w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że Zarząd nie podjął jeszcze ostatecznej decyzji o zwrocie konkretnej kwoty, nie została ostatecznie ustalona, tylko jedną propozycją było, żeby w trakcie negocjacji podnieść sprawę wypłacenia kwoty w ratach. Natomiast na pewno była zgoda poprzedniego Zarządu, jest cały komplet dokumentów. W 2007 roku była powołana komisja do zbadania sprawy p.Kerperta. Można się z zapoznać z materiałami i protokołami opracowanymi przez ww. komisję.

P.Mędrecki powiedział, że p.Wrzosek deklaruje możliwości zapoznawania się, obiecał p.Mędreckiemu, że się zapozna z dokumentami w innej sprawie, a się nie zapoznał.

P.Wrzosek powiedział, że jeżeli czegoś nie dotrzymał to przeprasza, dokumenty o

które prosił p.Mędrecki zostały przekazane.

Na zarzut p.Mędreckiego, że nie miał wglądu do akt sprawy i był umówiony na konkretny dzień, P.Wrzosek poinformował, że do akt sprawy można mieć wgląd w Wydziale. Natomiast zdarzyło się, że raz na półtora roku zachorował i nie był w pracy przez 2 dni.

Nie zgłoszono innych uwag do sprawozdania z pracy Zarządu, p.Przewodniczący stwierdził że sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady zostało przyjęte.

Ad.9

W punkcie interpelacje i zapytania głosów nie zabrano.

Ad.10

W punkcie sprawy różne głosów nie zabrano.

Ad.11

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 17⁵⁵ zamknął obrady XVIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Rudy