

Uchwała nr ..XX/112/2008
Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia ...24...kwietnia 2008r,

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą Rady Powiatu.

Na podstawie art. 12 pkt. 11 w związku z art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), Rada Powiatu Nowodworskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu wezwania radnej Powiatu Nowodworskiego Pani Bożeny Paradzińskiej do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia Uchwałą nr XVII/94/2008 z dnia 06 lutego 2008 roku w sprawie ustalenia zadań priorytetowych na rok 2008 realizowanych ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia wyżej wymienioną uchwałą.
2. Uzasadnienie odpowiedzi na wezwanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Za wykonanie uchwały czyni się odpowiedzialnym Starostę.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Paweł Rudy

Uzasadnienie

Za bezzasadne należy uznać zarzuty o naruszeniu prawa poprzez podjęcie uchwały Nr XVII/94/2008 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 06.02.2008 r.

Uchwała ta, podjęta w oparciu o art. 420 ustawy – Prawo ochrony środowiska, określa de facto kierunki wydatkowania w 2008 r. środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach określonej uchwałą budżetową na 2008 r. plany przychodów i wydatków tego funduszu (art. 184 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych).

A zatem, podstawą gospodarki finansowej funduszu jest uchwała budżetowa zawierająca plan przychodów i wydatków funduszu celowego z podziałem na wydatki bieżące i inwestycyjne funduszu (art. 165 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych).

Za bezzasadne należy uznać przedstawione stwierdzenie, iż z zapisów kwestionowanej uchwały wynika sytuacja udzielenia z funduszu dotacji Starostwu Powiatowemu. Uchwała budżetowa nie zawiera bowiem po stronie dochodów dotacji z funduszu. Zgodnie z art. 408 Prawa ochrony środowiska, działalność objęta funduszem może być finansowana przez przyznawanie dotacji, ale innym osobom prawnym lub osobom fizycznym. Należy ponadto podkreślić, że kwestionowana uchwała zawiera cele przeznaczenia środków funduszu mieszczące się w ramach określonych w art. 407 Prawa ochrony środowiska. Cele przeznaczenia funduszy powiatowych są w ustawie najmniej rozbudowane, a ponadto ustawodawca przewidział możliwość przeznaczenia ich środków na inne zadania ustalone przez radę powiatu, służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej, wynikające z zasady zrównoważonego rozwoju.

Z orzeczeń sądów administracyjnych wynika, iż co do zasady, radni nie posiadają uprawnień do zaskarżania do sądu administracyjnego uchwał rad z tytułu członkostwa w tych organach. W postanowieniu z 25 maja 1992 r. SA/Wr 601/92 i wyroku z 9 czerwca 1995 r. IVSA/346/93, które mają swoje odpowiednie odniesienie do rozpatrywanego zarzutu naruszenia prawa, Naczelny Sąd Administracyjny wyraził tezę, iż korzystanie z praw radnego nie obejmuje uprawnień do zaskarżania uchwał rad do sądu administracyjnego. Z tych orzeczeń wynika, że uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, których legalność i celowość kwestionuje radny, z zasady nie naruszają jego "interesu prawnego" ani "uprawnienia" w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Pomiędzy osobami, których interes prawny lub uprawnienie zostały dotknięte uchwałą, a organem j.s.t. podejmującym tę uchwałę istnieją wyłącznie dwustronne relacje. Każda z tych osób reprezentuje swój, ściśle zindywidualizowany interes i tylko, naruszenie tak zindywidualizowanego interesu nie zaś obiektywna wadliwość uchwały może stanowić legitymację do wniesienia skargi.