

BR.0041

Protokół Nr XX/08

**z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 24 kwietnia 2008 roku.**

Ad. 1

XX sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji rady powiatu, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – w chwili otwarcia sesji listę podpisało 16 Radnych (w trakcie obrad doszedł p. Bogdan Ruszkowski). Statutowy skład Rady 19 Radnych.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrała p. Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która w imieniu komisji zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych, stanowiącego podstawę określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy.

Następnie p. Anna Kaczmarek – wicestarosta zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze. Poinformowała, że wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność uchwały podjętej w dniu 28 lutego 2008r. w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim do podjęcia działań związanych z powołaniem nowego podmiotu w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której udziałowcami będzie Powiat Nowodworski oraz gminy, które wyrażą wolę przystąpienia do spółki oraz likwidacją Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Rozstrzygnięcie wpłynęło 14 kwietnia, a termin złożenia skargi do WSA mija 13 maja, dlatego wyrażenie zgody przez Radę na kolejnej planowanej sesji byłoby za późno, innym rozwiązaniem jest zwołanie sesji dodatkowej za 2 tygodnie.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku zgłoszonego przez p. Wiesławę Roszczyk.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych, stanowiącego podstawę określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku zgłoszonego przez p. Annę Kaczmarek - wicestarostę.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 9 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących, przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła porządek obrad XX sesji tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XIX/08 z dn. 26.03.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007 rok,
 - 2) przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 3) w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą Rady Powiatu,
 - 4) Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim,
 - 5) zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok,
 - 6) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze,
5. Analiza stanu mienia należącego do powiatu.
6. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w 2007 roku.
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XIX/08 z sesji Rady z dnia 26.03.08r.

Do protokołu nie wniesiono uwag i poprawek.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww protokołu.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie 16 głosami za, przyjęła protokół Nr XIX/2007 z sesji Rady Powiatu z dnia 26.03.08r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. podjęcie uchwał.

W związku z pierwszą przewidzianą uchwałą w sprawie absolutorium zaproponował, aby jej procedowanie odbyło się w następującym porządku:

1. wystąpienie Starosty Powiatu i odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
2. wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, opinia Komisji, odczytanie opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
3. wystąpienia Przewodniczących Klubów Radnych,
4. dyskusja,
5. głosowanie uchwały,

ad.1

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który odczytał Uchwałę Nr 111/C/2008 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 kwietnia

2008r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim sprawozdania z wykonania budżetu za 2007 rok – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Skład orzekający RIO wydał opinię pozytywną z uwagą o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2007 rok. Uwaga dotyczy realizowania planu finansowego rachunku dochodów własnych nie wynikającego z uchwały budżetowej (Powiatowy Urząd Pracy).

ad.2

Głos zabrał p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który odczytał uchwałę nr 1/2008 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 9 kwietnia 2008 roku wraz z uzasadnieniem – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu, a następnie odczytał Uchwałę Nr 118/C/2008 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2008 roku w sprawie zaopiniowania wniosku komisji Rewizyjnej z dnia 09.04.08r w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

ad.3

P.Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Przewodniczących poszczególnych Klubów Radnych.

Jako pierwszy głos zabrał p.Szmytkowski, który w imieniu Klubu Radnych WND poinformował, że Klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi za 2007 rok.

Następnie p.Andrzej Borowski w imieniu Klubu „Wspólnota samorządowa” poinformował, że Klub będzie przeciw udzieleniu absolutorium. W ciągu ubiegłego roku było brak nadzoru nad realizacją budżetu, ciągle były zmiany, budżet był korygowany, a wpływy do budżetu były przeznaczane na bieżące potrzeby, a nie inwestycje. Podobnie dzieje się w tym roku, zamierza się pokryć skutki wzrostu płac, środkami ze zbycia mienia. Nie rozwiązano podstawowego problemu jakim jest SZPZOZ. Podjęte rok temu działania nie spowodowały poprawy sytuacji, a wręcz jej pogorszenie. Brak jest lekarzy, odchodzą najlepsi pracownicy. Kolejna sprawa to siedziba Starostwa, nie zostały poprawione warunki pracy i nie poprawią się w najbliższym czasie. Poza tym brak jest efektywności w działaniu. Inaczej można było zrealizować niektóre zadania drogowe. Nie wszystko, co możliwe zostało wykorzystane przy pozyskiwaniu środków. Brak jest informacji jak powiat jest przygotowany do aplikowania środków unijnych. Wymienione przyczyny składają się na niemożność głosowania za absolutorium, ewentualnie Klub może się wstrzymać w głosowaniu nad udzielaniem absolutorium.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski, który poinformował, że Klub Radnych PSL będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu za 2007 rok.

ad.4

Następnie p.Przewodniczący w dyskusji nad absolutorium udzielił głosu p.Paradzińskiej, która powiedziała, że będzie głosowała przeciw. Między innymi część uzasadnienia, co do tego już została wypowiedziana przez p.Borowskiego. Najważniejszą sprawą jest brak dotychczasowej kontroli i bardzo krytyczna sytuacja w SZPZOZ spowodowana destrukcyjnymi działaniami oraz brakiem działań i kontroli. P.Paradzińska dodała, że próbowała sama kontrolować, chociaż nie są to jej zadania, natomiast jest absolutny brak kontroli i ingerencji ze strony Zarządu, jak również brak jakichkolwiek inwestycji w SZPZOZ. Kolejna sprawa dotyczy wykonania zadań inwestycyjnych na terenie gminy Zakroczym. Droga Zakroczym-Wojszczyce-Stara Wrona wykonanie 0%. Z kolei wykonanie ulepszenia drogi w miejscowości Mochty było zaplanowane za kwotę 80tys.zł,

p.Paradzińska nie wie z jakich przyczyn 30tys.zł zostało przesunięte na inne zadanie. Droga została podobno wykonana dobrze tylko nie do końca, nie zostały wykonane rowy melioracyjne w związku z tym 50tys.zł, które zostało przekazane na wykonanie tego zadania może być „wyrzucone w błoto” ponieważ zadanie nie zostało wykonane w całości. Natomiast 30tys.zł, które zostały zdjęte z tego zadania, prawdopodobnie wystarczyłyby na jego wykonanie. Patrząc na wykonanie zadań inwestycyjnych w 2007 roku można stwierdzić, że gmina Zakroczym została źle potraktowana w porównaniu do innych gmin. RIO do sprawozdania wydało opinię pozytywną, natomiast są pewne zastrzeżenia, że było zrobione źle i należy to uzupełnić.

Głos zabrał p.Borowski, który zadał pytanie do p.Skarbnik, jak została rozliczona sala gimnastyczna budowana ze środków unijnych. Należał się powiatowi zwrot środków, kiedy te pieniądze wpłynęły i na co zostały wykorzystane? Jaka jest rzeczywiście kwota zamknięcia bilansu za rok ubiegły? W sprawozdaniu jest zapis, że budżet zamknął się deficytem, który został pokryty innymi środkami.

P.Skarbnik poinformowała, że aby wyliczyć wolne środki budżet powiatu musi zamknąć się bilansem, co już tłumaczyła p.Borowskiemu. Do końca kwietnia jest termin sporządzenia bilansu, co zostanie wykonane. Osobiście na piśmie dostarczy, jakie są wolne środki. Odnosnie rozliczenia sali gimnastycznej poinformowała, że poświęciła 2 tygodnie analizując księgi dot. tego zadania. Obecnie jest kontrola NIK, posiłkuje się biegłym rewidentem z NIK, aby pomógł jej zrozumieć zapisy w tych księgach. Do końca nie wie dlaczego takie, a nie inne zapisy zostały tam uwzględnione. P.Skarbnik w związku z trudnościami jakie miała z odczytaniem zapisów w księgach, analizowała wykonanie kolejnych dwóch lat budżetowych Starostwa, wykonanie tego zadania pod kątem planu wykonania i rozliczenia. Sala gimnastyczna została wykonana, rozliczona i przekazana. Nie ma zgodności, co do tych dokumentów, p.Skarbnik nie zna tego przyczyny. Musi dokonać głębszej analizy, aby zrozumieć na czym polegają różnice i z czego one wynikają. Środki które należały się powiatowi z tytułu rozliczenia z Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły w zeszłym roku w I kwartale. Środki w wysokości 300tys.zł wpłynęły na wyodrębniony rachunek i zostały przekazane do budżetu bez klasyfikacji.

P.Borowski zadał pytanie, czy Starostwo zamknęło rachunki w BGK, który prowadził całość rozliczeń?

P.Skarbnik powiedziała, że po to, aby zadanie zostało rozliczone, to poza ostatnią transzą, która wpłynęła, jeszcze są zapisy księgowe i wartość środka trwałego, który odpowiednim dokumentem został przekazany i jego wartość ma być zgodna z zapisami. Wszystkie rachunki przejęła p.Skarbnik protokołem zdawczo – odbiorczym od poprzedniczki, nie zauważyła tam rachunku w BGK. Obecnie w Starostwie jest nowy system ewidencjonowania, prowadzenia urządzeń księgowych, dlatego p.Skarbnik uporządkowała wcześniej otwarte rachunki i już obecnie nie potrzebne, na których nie było żadnych ruchów zostały zamknięte. W protokole przekazania całej dokumentacji od poprzedniczki otrzymała również salda i tam nie ma salda z BGK.

Głos zabrała p.Agnieszka Szostak, która zadała pytanie dlaczego pieniądze z zadania, które wymieniła p.Paradzińska nie zostały wykorzystane zgodnie z planami?

P.Wrzosek poinformował, że kilkakrotnie na posiedzeniach komisji mówił z czego wynikały zmiany. Kanalizacja przy drodze o której mówiła p.Paradzińska nie jest możliwa do wykonania, bo szerokość tej drogi wynosi 4-5m, a na rów odwadniający potrzeba jest ok.2,5m. Żeby droga mogła być właściwie zbudowana należy pozyskać grunty na jej poszerzenie. Od początku było to wiadome i o tym była mowa. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki i drogę Wojszczyce - Stara Wrona, to było opóźnienie w realizacji dokumentacji, która spłynęła w końcu października. Podejmowanie realizacji inwestycji w tym okresie było zbyt ryzykowne.

P.Borowski ponowił pytanie jak zostało rozdysponowane, zwrócone przez Wojewodę Powiatowi 300tys.zł ze środków unijnych.

P.Skarbnik poinformowała, że środki wpłynęły w pierwszym kwartale 2007 roku do Starostwa, zostały przekazane na rachunek budżetu.

P.Borowski stwierdził, że w zmianach budżetu w ciągu ubiegłego roku tej kwoty nie było widać.

P.Skarbnik przypomniała, że środki te zostały przekazane bez klasyfikacji budżetowej. Nie wie dlaczego tak się stało, było to w pierwszym kwartale 2007 roku, nie pracowała wówczas w Starostwie.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że wyjaśnienia p.Wrzoska nie są dla niej przekonujące. Jeżeli była kwota 80tys.zł, to powinny być przeprowadzone rozmowy z właścicielami okolicznych nieruchomości, przejąć je na jakiś zasadach i zadanie wykonać do końca. W między czasie rozmawiała z Burmistrzem, który z kolei prowadził rozmowy z właścicielami tych nieruchomości, nie było żadnego problemu, aby tego dokonać.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

ad.5

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007 rok.

Nie zgłoszono uwag do odczytanej uchwały, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 10 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XX/110/2008 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007 rok.

P.Przewodniczący pogratulował Zarządowi udzielonego absolutorium, dodał że w bieżącym roku będzie mógł się bardziej wykazać, bo udzielone absolutorium bardziej dotyczy poprzedniego Zarządu.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p.Marek Rączka – dyrektor PCPR, który poinformował, że w związku z dużym zainteresowaniem osób niepełnosprawnych turnusami rehabilitacyjnymi oraz dużym niezadowoleniem tych osób w związku z niewielką kwotą zabezpieczoną w stosunku do potrzeb na realizację tego zadania, jest propozycja przeniesienia 70tys.zł dodatkowo na jego realizację. Obecnie zapotrzebowanie na turnusy rehabilitacyjne wynosi ok. 390tys.zł, natomiast PCPR dysponuje 170tys.zł. Na zwiększenie kwoty na turnusy rehabilitacyjne byłoby przeniesione 50tys.zł z rehabilitacji zawodowej (40tys.zł z przystosowania stanowisk pracy, 10tys.zł ze szkoleń osób niepełnosprawnych) oraz 20tys.zł z rehabilitacji społecznej z zadania – zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Głos zabrał p.Adam Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że opinia komisji odnośnie omawianego projektu uchwały jest pozytywna.

Następnie głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że zna sytuację, wie że jest ona trudna. Dotyczy ludzi potrzebujących pomocy, ale brakuje pieniędzy. P.Paradzińska nie

popiera przenoszenia 20tys.zł z zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne przyznawane osobom niepełnosprawnym. Wie, że turnusy rehabilitacyjne tak naprawdę można je nazwać wypoczynkowymi, ponieważ jeżeli osoba sama nie wykupi zabiegów rehabilitacyjnych, to tam ich nie otrzyma. Turnus jest raz w roku, natomiast zaopatrzenie osób niepełnosprawnych w rzeczy niezbędne do codziennego użytku i z tych środków nie powinno być przesuwane. Może się zdarzyć, że ktoś będzie potrzebował wózka inwalidzkiego i go nie dostanie. Natomiast przeznaczenie dodatkowo na turnusy kwoty w wysokości 70tys.zł i tak nie rozwiązuje problemu, bo potrzeby są dużo większe i dalej będą osoby niezadowolone.

Nie zabrano innych głosów w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedłożonej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła uchwałę Nr XX/111/2008 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą Rady Powiatu. Z wnioskiem o usunięcie naruszenia prawa wystąpiła p.Bożena Paradzińska. Dot. podjęcia uchwały Nr XVII/94/2008 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 6.02.08r. w sprawie ustalenia zadań priorytetowych na rok 2008 realizowanych ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały, dodał że do uchwały dołączone jest obszerne uzasadnienie – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała że występując z wnioskiem o usunięcie naruszenia prawa kierowała się zapisami ustawy o ochronie środowiska. Zarówno ustawa o ochronie środowiska jak i uchwała Rady Powiatu o priorytetach realizowanych z PFOŚiGW nie mówi o zadaniach: zakup samochodu, zieleni wzdłuż dróg powiatowych oraz szkolenia pracowników wydziału. Zdaniem p.Paradzińskiej są to zadania własne Starostwa i powinny być pokrywane z jego budżetu. PFOŚiGW w całości powinien być przeznaczony na cele ochrony środowiska dlatego zaskarżyła uchwałę. Ponadto wystosowała pismo do Ministra Środowiska z pytaniem czy skarga jest zasadna.

Natomiast w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapis „Z orzeczeń wynika, że uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, których legalność i celowość kwestionuje radny, z zasady nie naruszają jego „interesu prawnego” ani „uprawnienia” w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Pomiędzy osobami, których interes prawny lub uprawnienie zostały dotknięte uchwałą, a organem j.s.t. podejmującym tę uchwałę istnieją wyłącznie dwustronne relacje. Każda z tych osób reprezentuje swój, ściśle zindywidualizowany interes i tylko, naruszenie tak zindywidualizowanego interesu nie zaś obiektywna wadliwość uchwały może stanowić legitymację do wniesienia skargi”.

P.Paradzińska stwierdziła, że z tego wynika, iż wybrani radni zostali automatycznie pozbawieni interesu prawnego w każdej z podejmowanych uchwał. W takim razie gdzie jest upoważnienie wyborców których reprezentuje w mandacie radnego? P.Paradzińska będzie to konsultowała z prawnikami, ponadto od odpowiedzi z Ministerstwa będzie zależało czy zaskarży tą uchwałę do WSA.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedłożonej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 8 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 6 wstrzymujących (15 Radnych obecnych na sali), przyjęła uchwałę Nr

XX/112/2008 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Powiatu.

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia projektu uchwały w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Beata Duch – Kosiorek – sekretarz powiatu, która poinformowała, że przedłożony projekt regulaminu organizacyjnego jest aktem prawnym regulującym funkcjonowanie Starostwa, wydziałów, zasady podpisywania dokumentacji oraz dotyczy podziału kompetencji pomiędzy Starostę, Wicestarostę i Członka Zarządu. Projekt regulaminu dostosowany jest do obecnego funkcjonowania Starostwa, zmiany przepisów prawnych wprowadzających nowe zadania oraz podziału kompetencji związany ze zmianą Zarządu. Ponadto zostało wprowadzone stanowisko do spraw zdrowia, które będzie skupiało wszystkie zadania dotyczące nadzoru nad ogólnie pojętymi sprawami zdrowia na terenie powiatu. Przygotowany regulamin formą i treścią niewiele się różni od obowiązującego do tej pory.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że samodzielne stanowisko ds. zdrowia będzie to urzędnik bez kompetencji, nie będzie pełnił nadzoru nad SZPZOZ, bo nadzór pełni Zarząd. Więc pytanie, czy jest celowe wydzielanie takiego stanowiska? Można dać zakres czynności pracownikowi, bezpośrednio podporządkowanego pod Starostę, który będzie realizować określone zadania. Edukacja jest w Wydziale Spraw Społecznych, w graficznym załączniku przedstawiającym strukturę nie ma wyodrębnionej edukacji, a jest wyodrębniony zespół ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności.

P.Sekretarz poinformowała, że edukacja jest w wydziale spraw społecznych.

P.Borowski stwierdził że w edukacji jest najwięcej spraw, a nie ma tam samodzielnych stanowisk.

P.Sekretarz poinformowała, że wszystkie wydziały mają samodzielne stanowiska, inspektorów. Natomiast stanowisko ds. zdrowia i stanowisko ds. zamówień są wyodrębnionymi z wydziałów, podlegają bezpośrednio Staroście. W pozostałych przypadkach bezpośrednio pod Starostę podlega kierownik. Jeśli chodzi o Wydział Spraw Społecznych, to pracownicy podlegają pod kierownika, jedni z nich zajmują się edukacją, a drudzy sprawami społecznymi.

Głos zabrał p.Paczewski, który poinformował, że zgłaszał do Zarządu sprawę Filii w Nasielsku. Pracują tam 3 wydziały, nadzór nad pracą Filii sprawuje kierownik, natomiast zdaniem p.Paczewskiego powinna nadzór przejąć pani Wicestarosta.

Głos zabrał p.Wrzonek, którego zdaniem należy dobrze to rozważyć, aby nie powstał pewien bałagan. Filia w Nasielsku jest częścią poszczególnych wydziałów, za których pracę odpowiedzialność ponoszą kierownicy. Natomiast można zrealizować propozycję p.Paczewskiego od strony organizacyjnej.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła uchwałę nr XX/113//2008 w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008 rok.

Głos zabrała P.Orzechowska – skarbnik powiatu, która przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały zgodnie z załącznikiem nr 6 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju,

która poinformowała, że komisja 4 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że nie jest przeciwny podwyżce dla pracowników natomiast ma uwagę, że nie powinny one być pokrywane ze bycia mienia. Środki wpłynęły ze sprzedaży byłego szpitala zakaźnego i w poprzednich latach było mówione, że środki ze zbycia tej nieruchomości będą przeznaczone dla SZPZOZ. W uchwale budżetowej na 2008 rok na płace było przeznaczone o 800tys.zł więcej, co z przeliczenia daje ponad 800zł na jeden etat. Stąd pytanie, czy pracownicy już dostali te podwyżki? W tej chwili dodane jest 300zł, czy należy rozumieć, że pracownicy otrzymają po 1.100zł brutto? Za rok ubiegły wykonanie wynagrodzeń wyniosło 2.570tys.zł, ponad 3.300tys.zł jest plan na ten rok, teraz kolejny wzrost, czyli pracownicy powinni się spodziewać ok. 1.100zł podwyżki brutto.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że próbował na posiedzeniu Komisji Finansów wytłumaczyć p.Borowskiemu, że Starostwo nie jest firmą komercyjną, która w sposób nieograniczony jest w stanie zarabiać pieniądze. Od 1999 roku był czas na to, żeby Starostwo bogaciło się, albo przynajmniej wypracowało systemy dzięki którym mogłoby się bogacić. Do dzisiaj nie ma wypracowanych takich systemów. Sytuacja w finansach Starostwa jest poważna, bo pracownicy zgłaszają wielokrotnie konieczność rozmów w sprawie podwyżek i chęć odejścia z pracy. Zarząd do tego podchodzi z ogromną uwagą i propozycja dotycząca podwyżek w ramach budżetu będzie szczegółowo Radzie przedstawiana. Jest to bardzo poważny problem, p.Starosta nie umie powiedzieć skąd w przyszłym roku będzie można wziąć pieniądze na ewentualne zadośćuczynienie decyzji, które w tym roku mogłyby być podjęte. Jest to problem nad którym mocno zastanawia się cały Zarząd. P.Starosta dodał, że podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji Finansów zwracał uwagę, że są pewne wydziały w Starostwie, które zasilone o dodatkowe osoby do pracy mogłyby przynieść znacznie większe obroty i większy zysk np. w przypadku Wydziału Geodezji, Nadzoru Budowlanego. W tej sprawie było spotkanie z kierownikami poszczególnych wydziałów, szukane są wyjścia z sytuacji.

P.Paradzińska poinformowała, że przygotowując się do sesji, analizowała ile majątku ma powiat, czy starczy go na tą kadencję? Czy p.Starosta robił takie rozeznanie?

P.Starosta zwrócił się z prośbą o stawianie pytań nie w kategoriach czy starczy majątku na zrealizowanie podwyżek dla pracowników. Zarząd koncentruje swoją uwagę nie na tym czy starczy majątku, a na tym jakie czynności należy podjąć żeby poszczególnym Wydziałom Starostwa i dzięki nim zacząć więcej zarabiać. Sprzedaż majątku jest wypadkową sytuacji w jakiej ten majątek się znajduje, dokonywana jest w tej sprawie bieżąca analiza. Poważny jest problem jeżeli chodzi o ekonomizację działań w przypadku szkoły specjalnej. Położona jest ona w kluczowym centrum miasta, uczęszcza do niej niewielka liczba uczniów i należy się zastanowić, czy to miejsce dla tej szkoły jest najlepsze?

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że nie padła odpowiedź na pytanie p.Borowskiego, czy każdy pracownik otrzyma podwyżkę o 1.100zł brutto.

P.Starosta z przykrością stwierdził, że jest to niemożliwe, chociaż bardzo chciałby żeby tak było.

P.Borowski powiedział, że część pracowników otrzymała podwyżki, natomiast dużo pracowników ma pensje takie jakie miało 2-3 lata wstecz. Budzi niepokój, że nie ma określonych zasad w jaki sposób przydzielać podwyżki? co powinno być brane pod uwagę? Dlaczego przygotowano projekt zmiany wartości punktu tylko w jednej jednostce? Dlaczego nie dokonano analizy w pozostałych jednostkach? Należy przyjąć określone zasady, ustalić na jakie podwyżki stać powiat, ale nie może to się odbyć kosztem budżetu powiatu. Prawdopodobnie za 2-3 miesiące Zarząd wystąpi do Rady o pomoc dla SZPZOZ, zaciągnięcie kredytu. Należy patrzeć całościowo, a nie tylko na pewne jednostki, które wnioskuje o słuszne żądania, ale Zarząd powinien wyważyć sprawy i środki wykorzystywać z pożytkiem.

P.Borowski zadał pytanie, jaka jest wysokość rezerwy oświatowej, która w części była już rozwiązana. Miała być przeznaczona na remonty w szkołach, dlaczego w zmianach do budżetu nie ma propozycji przydziału środków dla poszczególnych szkół na remonty? Przeznaczane jest 600tys.zł na podwyżki wynikające z przepisów, Komisja Edukacji wnioskowała o przedstawienie skutków podwyżek w poszczególnych placówkach oświatowych, taka informacja nie została przekazana Radnym.

P.Skarbnik zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do projektu zmian w budżecie na 2008 rok kwota wzrostu wynagrodzeń w poszczególnych rozdziałach i w rozdziale dot. pracowników urzędu jest zapisane, że regulacja będzie w wysokości średnio 300zł brutto na etat, a nie 1.100zł. Odnośnie rezerwy p.Skarbnik poinformowała, że w uchwale budżetowej jest przyjęta rezerwa celowa na wydatki bieżące jednostek oświatowych. Rezerwa była rozwiązywana przez Zarząd i środki kierowane na remonty. Rozwiązanie rezerwy celowej uchwalonej przez Radę zgodnie z jej przeznaczeniem jest kompetencją Zarządu.

P.Borowski powiedział, że skoro Komisja domagała się przedstawienia jak będą podzielone środki, to powinna być informacja przekazana. Komisja uznała, że w ZSZ nr 1 trzeba natychmiast naprawić fundamenty, które są zagrzybione. Jest dokumentacja na termomodernizację co spowoduje oszczędności ciepła, nie ma nawet ujęte tego w planach. Jest możliwość wzięcia kredytów termomodernizacyjnych z 20% premią, dlatego Powiat tego nie rozważa. Można wesprzeć również środkami z PFOŚiGW.

P.Starosta powiedział, że wypowiedź p.Borowskiego nie do końca jest prawdziwa. Odbędzie się spotkanie z kierownikami poszczególnych wydziałów, celem było stworzenie listy potrzeb. We wtorek będzie spotkanie z przedstawicielami firmy w celu omówienia strategii działań, co do pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację zadań szczegółowo omawianych z kierownikami.

Głos zabrał p.Drabik, który zadał pytanie jaką wizję pozyskiwania środków, źródła finansowania, bogacenia się Starostwa, ma obecnie sprawujący władzę Starosta? Na finanse w przyszłości znacznie będzie miało wpływ funkcjonowanie oświaty, a co za tym idzie coraz mniejszy bon na ucznia i zmniejszana subwencja. W sprawozdaniu z pracy Zarządu nie ma informacji, aby Zarząd zajmował się tym tematem, jaką ma wizję ograniczenia kosztów funkcjonowania szkół? Obecnie do oświaty dokładamy bardzo dużo środków, a to będzie również oddziaływało na przyszły budżet, będzie brak środków. W sprawozdaniu z pracy Zarządu brakuje również informacji o zajmowaniu się sprawą siedziby Starostwa, jakie dalsze plany?

P.Wrzosek w ramach dyskusji dodał, że strona przychodów budżetu powiatu składa z pozycji jak udział w podatkach PIT i CIT. Starostwo pośrednio ma wpływ na ich wysokość, bo jeżeli na terenie powiatu będzie więcej mieszkańców, będą lepiej zarabiać, będzie więcej firm, będą znacznie większe wpływy do budżetu powiatu. Starostwo powinno tworzyć warunki rozwoju na terenie powiatu dla firm małych i dużych. W ubiegłym roku udało się wykonać termomodernizację jednej szkoły, a przez poprzednie lata nie było takiej inwestycji w żadnej szkole powiatowej. Nie da się w ciągu 1,5 roku nadrobić zaległości z iluś lat.

Odnośnie siedziby p.Wrzosek poinformował, że był razem z p.Skarbnik, inicjatorem zablokowania pieniędzy, jako środków niewygasających, aby móc je przeznaczyć właśnie na siedzibę. Kończona jest dokumentacja, w maju można będzie przystąpić do ogłoszenia przetargu i te środki w tym roku wydatkować na siedzibę. Trzeba szukać środków na jej dalszą realizację, bo będzie to początek inwestycji.

P.Drabik powiedział, że nie kierował pytania do p.Wrzoska, liczył na odpowiedź Starosty. Natomiast jeśli chodzi o rozwój gospodarczy, to jest to bardziej zadanie gmin, które mają większe instrumenty niż powiat. Nie usłyszał jaka jest wizja dalszego funkcjonowania oświaty, jakie pomysły na znalezienie oszczędności?

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że jeżeli chodzi o wizje związane z rozważaniami i tematami, z którymi Zarząd jeszcze nie zobowiązując się zajął, a tylko zostały podane te tematy do rozstrzygnięć i w niedalekiej przyszłości Zarząd się tym zajmie, to analiza kosztów związanych ze szkołą specjalną i odpowiedź na pytanie, czy nie powinna znaleźć się w budynku ZSZ nr1. Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna mieszcząca się w centrum miasta także generuje pewne koszty i również należy się zastanowić, czy również nie można jej umieścić w budynku ZSZ nr 1 gdzie jest duża niewykorzystana powierzchnia, a szkoła wymaga natychmiastowych działań remontowych całości budynku. Analiza wszystkich danych ekonomicznych i merytorycznych pozwoli na podjęcie decyzji, czy będą to właściwe działania, wynik tych analiz zostanie Radzie przedstawiony.

Odnosnie wypowiedzi p.Wrzoska, p.Starosta dodał, że gdyby były stworzone właściwe warunki pracy dla geodezji, nadzoru budowlanego, wydana większa liczba decyzji na budowy, to większe kwoty wpłynęłyby do budżetu niż dzieje się to obecnie.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że jest przerażona, iż nie ma systematyczności, planów wydatkowania pieniędzy. Obecnie pracownicy domagają się podwyżek, to środki ze sprzedaży nieruchomości są przeznaczane na ten cel. Nie jest przeciwna podwyżkom, ale powinno wydatkowanie środków odbywać się w sposób planowy. Dlatego chciała zaskarżyć uchwałę ustalającą wydatki z PFOŚiGW, te środki można było przeznaczyć na termomodernizację szkoły, chociaż wcześniej z wnioskiem o dotację na taki cel zgłaszał się p.Hiszpański – komendant PPSP. Środki z funduszu można by przeznaczyć na jeden wymagany, konkretny cel, a nie na kilka mniejszych zadań. P.Paradzińska zadała pytanie do p.Starosty, czy zostały zrobione jakiekolwiek kroki, aby ustalić ile jest potrzeba środków na dostosowanie budynków szpitala do wymagań, na co jest czas do 2012 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia? Czy np. została wynajęta firma, która sprawdziła jakie prace są niezbędne do wykonania, jaki byłby ich szacunkowy koszt? Czy p.Starosta zainteresował się jakimkolwiek programem unijnym z którego można by skorzystać w celu doprowadzenia szpitala do wymogów?

P.Starosta poinformował, że obecnie są prowadzone remonty w szpitalu na kwotę 240tys.zł, naprawiany jest węzeł wody zimnej i ciepłej. Jeżeli chodzi o projekt globalny to były rozmowy z firmami, które zwracają się z propozycjami budowy np. stacji dializ na terenie szpitala. Zarząd chce to powiązać z projektem rozbudowy i dostosowania szpitala do roku 2012. Każde zwrócenie się wobec specjalistów pociąga za sobą koszty. Czynione są starania w rozmowach z firmami zgłaszającymi pewne oferty wynegocjowania jak najbardziej korzystnych warunków w sensie organizacji i współpracy, żeby projekt przystosowawczy całości szpitala, adaptacja częściowa, czy budowa na nowo laboratorium, znalazło się w projektach i rozmowach. P.Starosta w dniu dzisiejszym nie może jeszcze mówić o szczegółach i liczbach, ale prosi o zaufanie. Każdego dnia ma sprawy związane ze szpitalem, z dyrektorem SZPZOZ rozmawia kilkakrotnie w ciągu dnia, na bieżąco wszystko jest analizowane.

P.Paradzińska stwierdziła, że udzielona odpowiedź jej nie satysfakcjonuje, myśli, że p.Starosta nie rozumie tematu. Mówiąc o awarii na oddziale ginekologii, mówi o naprawie stanu i dostosowaniu do wymogów rozporządzenia. Mówiąc o prowadzonych rozmowach z firmą chcącą zorganizować stację dializ, że to też jest w ramach wymogów, co jest nieprawdą. P.Paradzińska dodała, że jest mało czasu, wszystko należy przeanalizować, przygotować plan wieloletni do realizacji. Niezależnie od tego czy będzie to służba zdrowia publiczna, czy niepubliczna, to nie zdążymy dostosować budynków i nie będzie szpitala.

Głos zabrała p.Duch – Kosiorek – sekretarz powiatu, która w uzupełnieniu wypowiedzi p.Starosty dodała, że jeśli chodzi o środki unijne na dostosowanie szpitala do rozporządzenia, to przewidywane są takie środki dla Województwa Mazowieckiego. Udział własny jest bardzo mały i wynosi 3%. P.Sekretarz poinformowała, że w ubiegłym tygodniu

razem z pracownikiem Starostwa rozmawiali z pracownikami szpitala. Szpital jest w trakcie opracowywania potrzeb i określenia potrzeb związanych z dostosowaniem szpitala do wymogów rozporządzenia. W tym tygodniu do Starostwa powinno wpłynąć wyliczenie kosztów. Wcześniej p.Romanow przekazała Starostwu informacje jaki zakres prac dostosowawczych powinien być wykonany, nie było określonych kosztów, obecnie one są określane. We współpracy z firmami, z którymi p.Starosta prowadzi rozmowy, należy określić konkretny projekt i wystąpić o środki unijne.

P.Paradzińska powiedziała, że ta wypowiedź trochę ją uspokaja. Nie wspominała o tym, co dostarczyła p.Romanow, bo to stało się już dawno temu. W związku z tym, że nic nie zrobiono przez ten okres czasu myślała, że zostało to zaniechane, albo odrzucone z powodu, że przygotowała p.Romanow. Podziękowała za wypowiedź, dodała że będzie się przyglądała i ma nadzieję, że będą pozytywne rezultaty, bo chodzi tylko o zdrowie naszych mieszkańców.

P.Paczewski stwierdził, że przed podjęciem omawianej uchwały Rada przeszła do omawiania prac Zarządu. Klub Radnych PSL przed głosowaniem uchwały prosi o ogłoszenie 10 minut przerwy.

P.Przewodniczący przychylił się do powyższego wniosku.

Po przerwie nie zabrano głosu w sprawie uchwały dot. zmian w budżecie na 2008 rok.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt omówionej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 8 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła uchwałę Nr XIX/114/2008 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Głos zabrał p.Borowski, który zadał pytanie jakie są szanse na wygranie sprawy w sądzie administracyjnym? Czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby podjęcie następnej uchwały, właściwie sformułowanej, podjęcie działań dotyczące SZPZOZ w uzgodnieniu z Wojewodą i Wojewódzkim Centrum Zdrowia?

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że przyjęcie uchwały jest niezbędne do wniesienia skargi do WSA. Na wniesienie skargi na rozstrzygnięcie Wojewody jest 30 dni. P.Nieścior dodał, że na dzisiejszą sesję przygotował projekt skargi, który został przekazany p.Radnym – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Zdaniem p.Nieściora rozstrzygnięcie Wojewody jest bezzasadne i nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych. Uchwała przyjęta przez Radę jest intencyjną, jak szereg innych uchwał podejmowanych przez jednostki samorządu. Nie rodzi ona przesłanek prawnych o których mówi Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu. Takie przesłanki będą w przypadku podjęcia uchwały wyrażającej zgodę na utworzenie spółki, czy też likwidację szpitala. Takie procedury w załączniku do podjętej uchwały intencyjnej zostały zaznaczone. Analizując rozstrzygnięcie Wojewody (załącznik nr 8 do niniejszego protokołu) p.Nieścior uważa, że są bardzo duże szanse na wygranie sprawy.

P.Paradzińska zadała pytanie, co zmienia ewentualna wygrana z Wojewodą? Czy p.Starosta ma orientację, że gminy nie są zbyt zainteresowane wejściem do spółki? Czekają na jakieś działania ze strony Starosty. Nie potrzeba uchwały intencyjnej, żeby prowadzić rozmowy z samorządami. Zdaniem p.Paradzińskiej Starostwo powinno zrobić pierwszy krok, wynająć firmę lub oprzeć się na harmonogramie sporządzonym przez p.Romanow. Zadanie powinno być podzielone na dwie części: jedną dotyczącą budynku i drugą dotyczącą wyposażenia, a następnie wystąpić do samorządów o pomoc, jednocześnie podejmując działania dostosowawcze ze strony Starostwa.

P.Nieścior stwierdził, że podjęta uchwała jest intencyjną, której zaskarżenie do sądu w niczym nie stoi na przeszkodzie, aby można było przystąpić do realizacji merytorycznych późniejszych uchwał, realizując załącznik uchwały intencyjnej. Jeśli będzie decyzja o pójściu w kierunku spółki, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjąć uchwałę merytoryczną, która będzie już podlegała ocenie i zaopiniowaniu Wojewody. W tej uchwale już będą musiały być bardzo szczegółowo określone zasady funkcjonowania, do kiedy funkcjonowanie, że będzie w dalszym ciągu taka sama jakość świadczonych usług. W tej uchwale musi to być ujęte ponieważ art. 43 ustawy o zoz-ach jasno to określa. Dopóki nie będzie stworzony nowy podmiot, który przejmie w takim samym zakresie, na tym samym poziomie świadczenie usług zdrowotnych nie będzie można zlikwidować tego zoz-u. Wojewoda ze swoimi uprawnieniami wkroczył już w obszar jaki przynależy jest Radzie, pozbawił samodzielności w realizacji zadań publicznych. Jest to uchwała intencyjna, w której został określony obszar, w którym Zarząd ma się poruszać. Złożenie skargi do WSA nie będzie stało w sprzeczności w podejmowaniu dalszych uchwał już typowo merytorycznych.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że z tego, co zrozumiał przyjęcie dzisiejszej uchwały i złożenie skargi do WSA, powoduje że ta uchwała do momentu podjęcia decyzji przez sąd jest nieważna, tak jak to stwierdził Wojewoda. Przypomniawszy, że przy podejmowaniu uchwały proponował zmiany zapisów, żeby nie używać słowa likwidacja. Natomiast należy zastanowić się czy wnosząc skargę do WSA, wiązać się to będzie z koniecznością wyjazdów, nie wiadomo jaki zostanie wyznaczony termin rozprawy.

P.Nieścior poinformował, że jest to jedna rozprawa w przeciągu 2 m-cy.

P.Paradzińska poinformowała, że pisała do Wojewody o uchylenie tej uchwały. Intencją najważniejszą tego działania było to, że według harmonogramu i przepisów, to co było zawarte w uchwale nie zapewniało opieki zdrowotnej dla mieszkańców. SZPZOZ ma podpisany kontrakt, z tego co wie w trakcie roku kalendarzowego nowy podmiot nie ma możliwości podpisania kontraktu, jednocześnie nie może kontynuować kontraktu podpisanego z wcześniej funkcjonującą jednostką. Zdaniem p.Paradzińskiej nie jest potrzebna uchwała intencyjna, żeby podjąć działania. Ważniejsze jest podjęcie działań na rzecz mieszkańców niż „przepychanki” z Wojewodą.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

Rada Powiatu w nowym Dworze Mazowieckim 8 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących (na sali obecnych 13 radnych) się przyjęła uchwałę Nr XX/115/2008 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. analiza stanu mienia należącego do Powiatu.

Radni w materiałach na sesję otrzymali „Informację na temat mienia powiatu wg stanu na dzień 08.04.2008”- załącznik nr 9 do niniejszego protokołu oraz tabelaryczne zestawienie mienia powiatu nowodworskiego (bez dróg) – załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

P.Borowski zadał pytanie jakie są zamierzenia Zarządu co do nieruchomości mieszczącej się przy ul. Bohaterów Modlina 77?

Głos zabrała p.Wiesława Olszewska – kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, która powiedziała, że w przekazanej informacji jest ujęta sprawa o którą pyta p.Borowski. Zostanie wykonana wycena nieruchomości na dzień 30 kwietnia, następnie zostanie wywieszony wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia, po upływie ustawowego terminu zostanie podane do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu. Przewidywany termin rozstrzygnięcia przetargu nastąpi we wrześniu zgodnie z obowiązującą procedurą.

P.Borowski zwrócił uwagę, że w budynku dawniej mieściła się szkoła, dlatego środki ze sprzedaży powinny wesprzeć zadania remontowe i inwestycyjne w oświacie, bo na pewno w końcu tego roku zabraknie nam pieniędzy.

Nie zabrano innych głosów w omawianym temacie w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że informacja na temat mienia Powiatu została przyjęta.

Ad.6

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w 2007 roku.

Sprawozdanie zostało przekazane Radnym w formie pisemnej, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag do ww sprawozdania, p.Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. Sprawozdanie zostało przekazane Radnym w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie, co dalej z dyrektorem SZPZOZ? zwróciła się o przybliżenie sprawy wyboru przez świetną komisję nowego dyrektora?

P.Starosta poinformował, że wyjaśnienie już zostało przekazane. Dodał, że o godz. 9 oczekiwali na p.Dyrektora, który miał przybyć do szpitala i w tym dniu podpisać umowę o pracę. Wcześniej z p.Dyrektorem zostały szczegółowo omówione sprawy związane z merytoryczną jego pracą. Do dzisiaj nie są znane prawdziwe powody dlaczego nie przyjechał i nie podpisał umowy. Trzy dni później p.Marek Leciejewski przysłał maila, w którym bardzo przeprosza za nieobecność w tym dniu, rezygnacja z zajęcia stanowiska dyrektora SZPZOZ jest spowodowana bardzo ważnymi sprawami rodzinnymi. Obecnie pełniącym obowiązki dyrektora szpitala jest p.Wojciech Sierawski, będzie tę funkcję sprawował do momentu powołania dyrektora przez Zarząd. Odbывая się poszukiwania dyrektora, są trzy kandydatury, osoby będące dyrektorami finansowymi w różnych szpitalach w Polsce, w przyszłym tygodniu będą prowadzone z nimi rozmowy. P.Starosta dodał, że ludzie wartościowi, znający się na materii tak skomplikowanej jaką jest prowadzenie szpitala mają swoje miejsca pracy w doskonałych szpitalach. Natomiast jest bardzo duża grupa osób, która penetruje wolne miejsca pracy na tych stanowiskach, składają oferty, z założenia przyjmują pracę na kilka miesięcy, na co Zarząd absolutnie nie może sobie pozwolić.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy Zarząd nie rozpatrywał ewentualnego powrotu osoby, która się sprawdziła i są to fakty, mówią o tym liczby dot. finansów przekazane w audycie, jak też cały dorobek wcześniejszy.

P.Starosta poinformował, że w czasie etapów przeprowadzonego konkursu była możliwość, aby p.Romanow, bo o niej jest mowa, w nich uczestniczyła. P.Romanow nie zgłosiła się do drugiego etapu konkursu, również nie jest wiadome dlaczego i co się z nią obecnie dzieje. Trudno odwoływać się ponownie do osoby o której nie wiemy, co się z nią obecnie dzieje, która tak naprawdę zrezygnowała z kandydowania.

P.Paradzińska powiedziała, że p.Romanow zrezygnowała z przystąpienia do II etapu konkursu ponieważ była przeświadczona, że nie zostanie powołana. Doszła do takiego wniosku na podstawie pisma, które przekazała jej p.Paradzińska. Jeżeli przewodniczący Zarządu pisze nieprawdę w piśmie oficjalnym, wskazując, że osoba która przystąpi do konkursu nie zostanie na pewno wybrana, bo komisja nie powołuje, tylko Zarząd i to było powodem, że p.Romanow nie przystąpiła do konkursu i być może będą tego konsekwencje. To co było napisane podchodzi już o zniesławienie.

P.Starosta powiedział, że nie wie o czym mówi p.Paradzińska. Podkreślił, że nie ma żadnych uprzedzeń w stosunku do p.Romanow, wprost przeciwnie nigdy nie wypowiadał się negatywnie na jej temat. Natomiast skoro złożyła dokumenty do konkursu, to wydawało się że logicznym ciągiem jest odbycie drugiego etapu.

P.Paradzińska dodała, że nie wie kto sporządzał pismo, ale p.Starosta podpisał się pod nim.

Głos zabrał p.Borowski który zwrócił się o wyjaśnienie na jakie drogi zostało rozdysponowane 1mln.zł dotacji celowej otrzymanej od samorządu Województwa Mazowieckiego.

P.Wrzosek poinformował, że jedna droga Grochale - Leoncin - Nowiny jest na terenie gminy Leoncin, druga na terenie gminy Czosnów tj. droga Czosnów - Małocice - Sowia Wola.

Głos zabrała p.Paradzińska, która odnośnie wcześniej wspomnianej przy omawianiu absolutorium drogi w miejscowości Mochty, poinformowała, że telefonicznie rozmawiała z P.Filipiakiem – kierownikiem Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, do czego zobowiązała go Komisja Rewizyjna, ale ten Pan zajmuje się monitoringiem. Dokończenie drogi i wykonanie rowów odwadniających należy już do inwestycji. Należy ująć zadanie w planie, zarezerwować odpowiednie kwoty, ale wcześniej trzeba by dokonać uzgodnień z właścicielami gruntów, burmistrzem. Burmistrz miał wystąpić do Starostwa o zaproszenie osoby, która może podejmować decyzje, na spotkanie w tej sprawie i omówienie zakończyć tej drogi.

P.Wrzosek powiedział, że nie do końca jest tak, że odbędzie się spotkanie i coś zostanie ustalone. Droga ta powinna być wybudowana od podstaw. Należy przygotować dokumentację, dokonać podziału gruntów, wywłaszczenia i na końcu realizować inwestycję. Nie można realizować inwestycji na zasadzie „dogadania”. Kilkanaście lat temu ludzie dorozumiewali się, co do budowy sklepów, innych obiektów, a teraz są problemy bo spadkobiercy nie podtrzymują tych uzgodnień. Teraz z tego powodu są olbrzymie problemy związane z nieuregulowanym prawem własnościowym. Nawet jeśli ktoś przekaże grunty, to musi się to odbyć na podstawie obowiązującego prawa, nie czyjegoś słowa.

P.Paradzińska powiedziała, że właśnie mówiła o zrobieniu najpierw przygotowań. Przejęcie własności kończące się aktem notarialnym trzeba najpierw uzgodnić. Chodzi o rozpoczęcie uzgodnień, aby przygotować zadanie, wprowadzić do budżetu i zadanie dokończyć. P.Paradzińska dodała, że mieszkańcy nawet nie myślą o zbudowaniu porządnej drogi, im wystarczyłaby droga dobrze zbudowana, ale jednocześnie, taka która przy okazji roztopów lub deszczu nie rozmywała się bo nie ma ujścia wody. Chodzi o przygotowanie do przejęcia nieruchomości.

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który powiedział, że zna drogę, o którą toczy się dyskusja. Dodał, że może niewłaściwie się stało, że została ona zakwalifikowana do rodzaju inwestycji. Chodziło o to, że w pewnych porach roku poruszanie się po niej było utrudnione z racji roztopów lub długotrwałych deszczów. Chodziło o zapewnienie mieszkańcom przynajmniej przejezdności po tej drodze i w tym celu były przeprowadzone roboty. P.Bagiński do końca nie rozumie wypowiedzi p.Paradzińskiej, która najpierw musi o wykonaniu zgodnie ze sztuką i rozpoczęciu procedury, następnie mówi, że o nic więcej nie chodzi tylko aby droga była wykonana dobrze. Aby droga mogła być wykonana dobrze, spełniała warunki pod względem bezpieczeństwa, a pieniądze nie były „zmarnowane” należy zrobić zadanie od początku bez żadnych uproszczeń, albo nie robić wcale, bo konsekwencjami są takie opinie, jakie między innymi wyraziła p.Paradzińska. Cos zostało zrobione, ale nie do końca, z tego niezadowolona jest p.Radna, jak i mieszkańcy. Dlatego na przyszłość należy się ustrzec przed podejmowaniem decyzji, żeby prace były wykonane w niezadowolającej części.

P.Paradzińska powiedziała, że nie zna się na drogach, ale miała telefon od mieszkańców, że mimo wykonanych prac dalej w momencie roztopów przejazd drogą jest utrudniony, bo nie ma odpływu wody. Droga powinna być w stanie umożliwiającym użytkowanie o każdej porze roku, niezależnie od warunków pogodowych.

Następnie p.Paradzińska powiedziała, że między sesjami Radni otrzymali sprawozdanie finansowe SZPZOZ, na którym jest dopisek p.Skarbnik, że jest ono niekompletne i nie do przyjęcia, powinno być przeprowadzone obowiązkowe badanie bilansu. W związku z powyższym jakie zostały podjęte dalsze działania?

Głos zabrała p. Skarbnik, która poinformowała, że szpital zgodnie z ustawą o rachunkowości spełnia warunki wynikające z odpowiedniego przepisu i podlega corocznemu badaniu bilansu. Dyrektor szpitala powinien mieć taką wiedzę i zanim bilans trafił do Rady czy Zarządu powinno być przeprowadzone badanie bilansu przez biegłego rewidenta. P.Skarbnik zapoznała się z przedłożonym dokumentem, bilansem, rachunkiem zysków i częścią informacyjną, która jest bardzo ważna. Informacje jakie powinny być zawarte określone są w ustawie o rachunkowości w załączniku nr 1a do ustawy. Niestety ta część nie spełnia wymogów ustawy o rachunkowości, nie ma np. przepływów pieniężnych, których ujęcie jest obowiązkowe, w sposób niepełny wykazane są środki trwałe. Biegły wchodzi do jednostki momencie sporządzania bilansu, a nawet ma prawo i obowiązek brać udział w inwentaryzacji mienia.

Na Pytanie p.Paradzińskiej czy są jakieś skutki niedopełnienia tego obowiązku kontroli? P.Skarbnik poinformowała, że w ustawie o rachunkowości jest przytoczony również kodeks karny, ale jeszcze nie spotkała się, aby ktoś został pociągnięty do odpowiedzialności za niedopełnienie takich formalności. Jest to w pewnym sensie niechlujstwo w zarządzaniu daną jednostką. Oczywiście jest to niezgodne z przepisami ustawy o rachunkowości i powinno być to dopełnione. P.Skarbnik poinformowała, że p.Starosta skierował stosowne pismo w tej sprawie do p.Dyrektora SZPZOZ. Kierownikiem jednostki odpowiedzialnym za te wszystkie czynności jest dyrektor szpitala. Zarząd powiatu jest organem nadzorującym, wyraża zgodę na biegłego rewidenta, niemniej jednak wszystkie procedury i materiały przygotowuje i za nie odpowiada kierownik jednostki.

Głos zabrał p.Starosta, który dodał, że zobligował p.Dyrektora do powołania w trybie pilnym biegłego rewidenta i poinformowania o tym Zarządu Powiatu.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy ktoś z Zarządu może uczestniczyć w ewentualnym spotkaniu z przedstawicielami władz i mieszkańców Zakroczymia w sprawie o której mówiła wcześniej, a nie uzyskała odpowiedzi.

P.Starosta powiedział, że oczywiście tak, dodał, że uczestniczą w każdym spotkaniu mogących przyczynić się do postępu w pracach i układania pewnego planu.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że skoro jest potwierdzony zysk netto szpitala za rok ubiegły w kwocie 137tys.zł, to zwraca się z prośbą do Zarządu, aby pilnował takich spraw, ponieważ nie jest dopuszczalne że jest zysk bilansowy i szpital płaci od tego podatek dochodowy, a w bardzo trudnej sytuacji ekonomicznej. Bilans powinien być zamknięty na „zero”, środki powinny być wykorzystane w szpitalu. Jest to kolejny dowód, że muszą być pilnowane finanse.

P.Starosta powiedział, że prosi o nie namawianie do niepłacenia podatków jeśli firma wykazuje zysk, bo nie jest to w porządku wobec kraju w którym mieszkamy.

Nie zgłoszono innych pytań, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami.

Ad. 8.

W punkcie interpelacje i zapytania głosów nie zabrano.

Ad. 9

W sprawach różnych p.Przewodniczący jako pierwszej głosu udzielił p.Jadwidze Popielskiej – dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Popielska odniosła się do opinii RIO w sprawie wykonania budżetu za 2007 rok. Stwierdziła, że w opinii jest wymieniony PUP jako ten, który złamał dyscyplinę budżetową jeżeli chodzi o wydatki z dochodów własnych, czuje się winna za tę sprawę, zdarzyło jej się to po raz pierwszy. PUP wykonuje bardzo dużo różnych projektów, podlega kontrolom, audytom i nigdy nic takiego jej nie zarzucono. P.Popielska dodała, że jest mowa o szukaniu źródeł finansowania, wspieraniu budżetów, takie źródło p.Popielska znalazła jeśli chodzi o dochody własne. W 2005 roku zwróciła się do Zarządu i Rady z prośbą o zezwolenie na uzyskiwanie przez PUP dochodów z wynajmu sal. Taka uchwała została przyjęta przez Radę. W 2006 roku został przygotowany projekt budżetu również na wydatki, p.Popielska nie wie dlaczego Rada tej uchwały nie podjęła. Jej wina polega na tym, że w odpowiednim czasie nie zwróciła uwagi dlaczego uchwała nie została podjęta, czy były do tego merytoryczne powody, czy przeoczenie. Z tego, co się orientuje p.Borowski był odpowiedzialny za przygotowanie budżetu na 2007 rok, może zna odpowiedź na to pytanie. Jako dyrektor jednostki składa projekty budżetu do Zarządu, p.Popielska nie wie co się dzieje później ze złożonymi projektami, kto i jakie poprawki nanosi w budżecie, który potem musi być realizowany w PUP. P.Popielska dodała, że chciałaby mieć zwrotne informacje. Wydane pieniądze z dochodów własnych były pozyskane na wyposażenie PUP. Budynek był oddany w 94 roku i od tego czasu w żadnym budżecie nie było środków na wymianę biurek, krzeseł, czy porwanej wykładziny o którą przewracali się bezrobotni. Zostało to zrobione we własnym zakresie.

P.Popielska zadała pytanie dlaczego Rada w dniu dzisiejszym podjęła decyzję o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia i wartości 1 punktu dla pracowników PUP?

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja wnioskowała o zdjęcie uchwały, ponieważ w uzasadnieniu była niekompletna informacja. Zostało zapisane, że ustala się najniższe wynagrodzenie zasadnicze w pierwszej kategorii zaszeregowania w wysokości 900zł. Później jest zapis, że PUP uzasadnia zmianę punktu koniecznością zmiany tabeli, która po wprowadzeniu najniższego wynagrodzenia w kraju w wysokości 1126zł nie zapewnia w najniższych kategoriach zaszeregowania minimalnego wynagrodzenia. Brakowało również informacji jakie było poprzednie wynagrodzenie, jaka była kategoria zaszeregowania i wartość punktu oraz jakie skutki finansowe.

P.Popielska poinformowała, że występując do Zarządu Powiatu o zwiększenie budżetu nie myślała na razie o podwyżkach, chciała żeby w budżecie PUP znalazły się środki, które przeznacza minister na podstawie ustawy na część wynagrodzenia. Pieniądze, które są w budżecie PUP składają się z 2 pozycji: środki przekazane przez Powiat na wynagrodzenia pracowników PUP i środki z Ministerstwa Pracy, co jest w ustawie określone jako 7% od wykonanych przez PUP projektów w roku ubiegłym, w sumie 296tys.zł. PUP już od 2004 roku realizuje projekty i pozyskuje pieniądze unijne. Ponieważ tych pieniędzy nie było w budżecie, p.Popielska nie wie też dlaczego, zwróciła się do Zarządu o zwiększenie budżetu o te środki. Napisała do Zarządu, że te środki będą przeznaczone na wynagrodzenia, bo tylko takie może być ich przeznaczenie. Zwróciła się również o zmianę tabeli, bo jeśli te środki znajdują się w budżecie PUP, a taka uchwała dzisiaj została podjęta, to bez jej zmiany nie może uregulować wynagrodzeń pracowniczych. Najniższe wynagrodzenie w tej tabeli nie jest tożsame z minimalnym wynagrodzeniem w gospodarce. Rada odrzuciła projekt tabeli i p.Popielska nie ma możliwości przeznaczenia tych pieniędzy na wynagrodzenia, czy podwyżki. Informowała na Zarządzie, że nie wie, czy cała kwota zostanie przeznaczona na

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

podwyżki. P.Popielska dodała, że pracownicy PUP za wszystkie napisane do tej pory i zrealizowane projekty nie otrzymali przysłowiowej złotówki. Z realizacją tego typu zadań jest bardzo dużo pracy, są to nawet poczwórne ewidencje księgowe. W roku ubiegłym PUP realizował 4 projekty, musiały być 4 oddzielne ewidencje, 4 dodatkowe sprawozdania, 4 monitoringi. Jest to bardzo dużo dodatkowej pracy. Część tych pieniędzy chciałaby przeznaczyć na dodatki dla tych pracowników. Przeciętne wynagrodzenie pracowników PUP wynosi 2.113zł. Natomiast nie mając pieniędzy w budżecie nie liczyła kwot podwyżek. Jeżeli będą te pieniądze w budżecie, rozporządzenie wejdzie w życie, postara się to zrobić tak, żeby pracownicy byli zadowoleni. PUP wydatki ma bardzo racjonalne i jest wielką dbałość wiedząc, że budżet powiatu jest słaby. Nie bardzo wie jakie skutki ma przedstawić, nie chce przekroczyć budżetu, bo nigdy tego nie zrobiła, oprócz dochodów własnych o jakich mówiła na początku.

Głos zabrała p.Roszczyk, która przeprosiła p.Dyrektor. poinformowała, że projekt uchwały wróci na posiedzenie Komisji Finansów, na którą p.Popielska będzie zaproszona, a następnie uchwała wejdzie pod obrady sesji Rady.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęły pisma, które są do wglądu dla Radnych w Biurze Rady.

Wpłynęło pismo z RIO przekazujące pytania dot. działalności SZPZOZ podpisane przez p.Janinę Kowalską, z tego co udało się ustalić jest to osoba fikcyjna.

Wpłynęły pisma z WSA w Warszawie dot. skargi złożonej przez p.Mędreckiego. W pismach jest wezwanie do uzupełnienia informacji, co zostało już uczynione.

Jest również pismo PCPR, w którym p.Dyrektor odnosi się do skargi p.Bakun.

W związku z zapytaniem p.Popielskiej z pierwszej części jej wypowiedzi, skierowanym do p.Borowskiego, p.Przewodniczący poprosił go o zabranie głosu jako członka Zarządu tamtego okresu.

P.Borowski poinformował, że jeżeli p.Dyrektor złożyła wniosek do p.Skarbnik, to nie wie dlaczego nie zostało to ujęte. P.Borowski nie przypomina sobie takiego projektu. Dodał, że projekt budżetu na rok 2007 był przygotowywany w 2006 roku, ale był jeszcze cały rok 2007. Jeśli była uchwała wyrażająca zgodę na dochody własne, to główna księgowa PUP powinna dopilnować w kontakcie z p.Skarbnik przyjęcia kolejnych odpowiednich uchwał.

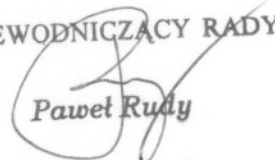
Następnie p.Przewodniczący przypomniał Radnym, że z końcem kwietnia mija termin składania corocznych oświadczeń majątkowych.

Ad.10

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 13¹⁰ zamknął obrady XX sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY


Paweł Rudy