

BR.0041

**Protokół Nr XXII/08
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 26 czerwca 2008 roku.**

Ad. 1

XXII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – w chwili otwarcia sesji listę podpisało 17 Radnych (nieobecni: p.Bożena Borkowska – Rączka p.Wojciech Królak).
Statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego 19 Radnych.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który w imieniu Zarządu zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie powołania biegłego rewidenta do zdania bilansu SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim oraz wprowadzenie autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok. Odnośnie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta p.Starosta poinformował, że zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. wyboru podmiotu badającego sprawozdanie finansowe dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej. Ponieważ statut SZPZOZ nie przewiduje w tym zakresie żadnych zmian należy zastosować rozwiązanie ustawowe. Zgodnie z ustawą wybór firmy badającej należy do kompetencji Rady Powiatu.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że autopoprawka związana jest z koniecznością dostosowania budżetu ponieważ nastąpiły dodatkowe dwie zmiany w budżecie dotyczące przeniesienia środków zgodnie ze złożonymi wnioskami. P.Kałuzińska przedstawiła uzasadnienie do autopoprawki zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono innych propozycji zmian w porządku obrad, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad uzupełnionego o wnioski p.Starosty.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXI/08 z dn. 29.05.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2008r.
 - 2) rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

- 3) wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Miodowa 2, za 2007 rok
- 4) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości gruntowej będącej własnością Powiatu Nowodworskiego
- 5) pozbawienia kategorii drogi powiatowej na odcinku leżącym na terenie Powiatu Nowodworskiego drogi nr 2406W Janówek – Łosia Wólka – Małocice do skrzyżowania z drogą powiatową nr 2405W
5. Informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.
6. Informacja o realizacji zadań wynikających z Planu Rozwoju Powiatu Nowodworskiego i wykorzystaniu środków zewnętrznych, w tym unijnych, według stanu na koniec I kwartału 2008r.
7. Sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej w 2007 roku.
8. Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju w 2007 roku.
9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła ww porządek obrad XXII sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXI/08 z sesji Rady z dnia 29.05.08r.

Do protokołu nie wniesiono uwag i poprawek.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła protokół Nr XXI/2008 z sesji Rady Powiatu z dnia 29.05.08r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. podjęcie uchwał.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008 rok – zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że opinia Komisji, co do propozycji zmian w budżecie jest pozytywna.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że radni otrzymali dzisiaj uchwałę i plan dochodów gdzie w załączniku jest podana kwota 40.631.236,68zł natomiast w załączniku nr 1 dochodów jest plan dochodów na kwotę 40.633tys.zł, jeżeli ma być załącznik dochodów nr 1 z poprzedniej wersji uchwały to jest niezgodność kwot.

P.Skarbnik poinformowała, że uchwały zostały skorygowane uchwałą Zarządu, ponieważ 11 czerwca została przyjęta dotacja celowa w wysokości 2tys.zł z Gm. Zakroczym na bieżące wydatki Komendy Straży Pożarnej, była zawarta umowa z Gm. Zakroczym. Po weryfikacji z RIO okazało się, że Gmina w swoim budżecie nie przyjęła tych wydatków jako dotacji tylko wydatki bieżące. Nastąpiła niezgodność budżetu, żeby nie konfliktować tej sprawy Powiat zwrócił tę dotację i automatycznie została wprowadzona korekta uchwałą Zarządu.

P.Borowski zadał pytanie, czy załącznik dochodów do uchwały odczytanej przez p.Przewodniczącego będzie również skorygowany, bo w załączniku sprzed tygodnia jest kwota 40.633tys.zł, jest to inna kwota niż w uchwale. Załącznik musi być spójny z tym, co jest w tekście uchwały.

P.Skarbnik poinformowała, że korekta została wprowadzona w okresie, kiedy Radni otrzymali materiały, a dzisiejszą sesją, dlatego jest niezgodność w materiałach i brzegowych kwotach.

P.Mędrecki zaproponował wniosek, aby przesunąć przyjęcie tej uchwały na koniec bloku uchwał, a w tym czasie Radzie zostanie dostarczony właściwy załącznik.

P.Skarbnik zgodziła się z powyższą propozycją.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego.

Radni Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, przyjęli wniosek o przesunięcie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia projektu uchwały w sprawie rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja nie opiniowała rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ, ponieważ zostanie dokonany wybór biegłego rewidenta do analizy sporządzonego bilansu rocznego.

P.Mędrecki zgłosił wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad do czasu sprawdzenia sprawozdania finansowego SZPZOZ przez rewidenta.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że sprawa jest skomplikowana, chociaż wniosek p.Mędreckiego jest zasadny. Badanie bilansu nie zostało przeprowadzone, a powinno zgodnie z ustawą o rachunkowości. Ustawodawca nie bez powodu w art. 69 ustawy o rachunkowości w ust. 2 przewidział, że może nie dojść do zatwierdzenia sprawozdania. Nie jest tutaj określone, czy nie zostanie ono zatwierdzone z racji wyników finansowych, czy nie zostanie poprzedzone badaniem przez biegłego. Zdaniem p.Nieściora, jeśli sprawozdanie nie zostanie zatwierdzone, to należy je złożyć w rejestrze sądowym w ciągu 15 dni po tym terminie. Nie ma obwarowania, czy biegły nie dokonał sprawdzenia, czy Radzie nie podobały się wyniki finansowe, dlatego w dniu dzisiejszym należałoby podjąć uchwałę o nie zatwierdzeniu sprawozdania i przesłać ją do rejestru sądowego, a później uruchomić procedurę powołania biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania.

P.Mędrecki stwierdził, że zgłosił wniosek formalny o zdjęcie uchwały, przesunięcie jej w czasie, na kolejną sesję, nie wiedział, że będzie przyjmowana uchwała o powołaniu biegłego rewidenta wówczas przygotowałby się inaczej. Nie jest pewny jak będzie skutkowało przyjęcie takiej uchwały i przekazanie jej do sądu, czy nie będzie likwidacji? Tego nie wie dzisiaj dlatego wnioskuje o zdjęcie z porządku, żeby nie zaszkodzić szpitalowi.

P.Paradzińska popiera powyższy wniosek, ponieważ po powiadomieniu KRS może być powiadomiony NFZ, który może rozwiązać kontrakt ze szpitalem. Radni nie mogą przyjmować danych w „ciemno”, czegoś co nie zostało właściwie przedstawione, są to liczby. Jeżeli jest przygotowana uchwała o powołaniu rewidenta, to możemy liczyć, że w niedługim czasie dowiemy się o wynikach kontroli i wówczas mamy prawo przyjąć lub nie.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, poinformował, że jest wymóg formalny badania bilansu, zarówno w tym roku jak i poprzednich latach nie został dotrzymany. Zdajemy sobie sprawę, że szpital nie spełnił wymogu badania bilansu w związku

z powyższym z formalnego punktu widzenia bilans nie może być przyjęty. Uważa, że lepiej byłoby, aby Rada dzisiaj w sposób formalny odrzuciła przyjęcie sprawozdania, bo nie spełnia wymogu formalnego, czyli badania bilansu, a równocześnie nastąpiło wybranie podmiotu, który to badanie przeprowadzi. Na kolejnym posiedzeniu Rady będzie już przedstawiony bilans i wówczas poddać pod głosowanie jego przyjęcie. P.Kończak dodał, że ważne jest, aby nie przedłużać dalej sprawy, jego zdaniem podjęcie dzisiaj omawianej uchwały niczym nie grozi. NFZ nie ma podstaw, aby zerwać umowę ze szpitalem. Podstawą zerwania takiej umowy nie jest brak sprawozdania finansowego tylko brak wykonywania świadczeń zdrowotnych.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie zgadza się z p.Dyrektorem między innymi w tym, że w tamtym roku również nie było kontroli, mogła być ona przeprowadzona, ale nie musiała, wynika to z niespełnienia 2 z 3 warunków, które są zapisane w ustawie, przychody netto nie przekraczały 5mln.Euro. Nie jest do końca prawdą, że NFZ bierze pod uwagę tylko właściwe świadczenie usług. Jak każdy inny podmiot powinien zwracać uwagę na wszelkie przepisy prawa, czy są stosowane odpowiednio, czy też nie. To że nie zostało dopełnione prawo, czyli art. 64 ustawy o rachunkowości może być powodem do zerwania umowy kontraktu ze szpitalem, a tego skutki są znane dla wszystkich.

P.Borowski powiedział, że również miał zgłosić wniosek o przesunięcie w czasie przyjęcie tego sprawozdania, gdyż czytając uchwałę i uzasadnienie z którego jasno wynika, że nie można rozpatrywać przyjęcia sprawozdania, bo są w nim braki. Poprzednia p.Skarbnik napisała, że sprawozdanie to nie nadaje się do przyjęcia. P.Borowski dodał, że jego zdaniem sprawozdanie powinno być do 30 czerwca przesłane do KRS-u. Natomiast Rada powinna odłożyć sprawę rozpatrzenia przyjęcia sprawozdania do chwili, kiedy będzie sprawozdanie biegłego z badania bilansu. Jest to bezpieczniejsze, niż podjęcie uchwały o nie przyjęciu sprawozdania, co zostanie przesłane do Wojewody, który z kolei powiadomi Centrum Zdrowia Publicznego.

P.Paradzińska uważa, że można zwołać sesję nadzwyczajną dot. tylko jednego punktu tj. przyjęcia sprawozdania finansowego SZPZOZ, gdy będzie wynik badania bilansu.

P.Mędrecki przypomniał, że są zapisy mówiące, iż sprawozdanie powinno być zatwierdzone dopiero po badaniu. Sprawozdanie było złożone 28 marca, czyli 3 miesiące temu, na sprawozdaniu jest adnotacja p.Skarbnik, że jest ono niezgodne z ustawą o rachunkowości i to jest faktem. Nie można odrzucać teraz czegoś, o czym później biegły napisze, że jest prawidłowe, jak to będzie świadczyć o Radzie? Zarząd przez 3 miesiące nie złożył wniosku do Rady o powołanie biegłego do zbadania sprawozdania finansowego. Nic się nie stanie, jeżeli rozstrzygnięcie tego będzie przesunięte w czasie. Nie ma opinii specjalisty, że nie przyjęcie sprawozdania nie będzie skutkowało negatywnie na dalsze funkcjonowanie szpitala. Dlatego ponawia zgłoszony wniosek.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że nie jest prawdą, iż Zarząd przez 3 miesiące sobie nie poradził. Błyskawicznie tydzień później p.Wojciech Sierawski został poinformowany o konieczności wyboru biegłego rewidenta. Opieszale działanie ze strony Dyrektora nie doprowadziło do takiego skutku. Nie można było powoływać biegłego rewidenta, można było zatwierdzać. P.Sierawski obiecał, że podejmie działania, natomiast nie dokonał wyboru firmy. Głosy zabrane w sprawie są trafne i wyrażają troskę, wspólnie podczas dzisiejszych obrad podejmiemy decyzję co jest lepszym rozwiązaniem.

P.Nieścior powiedział, że sprawa od strony prawnej wbrew pozorów jest skomplikowana. Ustawa o rachunkowości wprost stanowi, że w ciągu pierwszego półrocza sprawozdanie powinno być zatwierdzone lub nie. W przypadku nie zatwierdzenia, w ciągu kolejnych 15 dni powinno być przesłane do KRS. Natomiast bardzo często spotykał się w praktyce, że te terminy zgłoszenia do KRS nie były dotrzymywane. Kiedyś sądy nie podchodziły do tego rygorystycznie, natomiast teraz, jeżeli nie będą dotrzymywane terminy,

to są sankcje finansowe, wielotysięczne, należy mieć tego świadomość. Nie zatwierdzenie sprawozdania ustawodawca nie uzależnia od wyniku finansowego, czy spełnienia względów formalnych. W naszym przypadku są to względy formalne, bo nie ma zapisane, że musi być wynik finansowy ujemny, żeby doszło do nie zatwierdzenia. Zdaniem p.Nieściora nie zatwierdzenie sprawozdania finansowego może być ze względów formalnych. Od Rady będzie zależeć, czy przesunie termin przyjęcia licząc się z wielotysięczną sankcją, czy Rada przyjmie uchwałę o nie zatwierdzeniu sprawozdania. Uważa podobnie jak p.Dyrektor, że bezpośredniego związku z rozwiązaniem kontraktu ze szpitalem z nie zatwierdzeniem sprawozdania nie ma.

P.Borowski powiedział, że w „Gazecie prawnej” był artykuł o przyjmowaniu sprawozdań finansowych. Przygotowana uchwała ma wadę, bo przy przyjęciu bądź nie przyjęciu sprawozdania należy podać przynajmniej przychody, koszty, wynik finansowy, powinno to być zawarte w uchwale.

P.Nieścior stwierdził, że w gazecie jest podana jakaś opinia prawna. Natomiast od lat przygotowuje takie uchwały, przyjmowane są one przez Wojewodę, RIO i nie ma żadnych uwag. To, o czym mówił p.Radny powinno być zawarte w uzasadnieniu.

P.Przewodniczący poinformował, że ogłasza 10 minut przerwy celu spotkania Klubów Radnych w sprawie omawianej uchwały

Po przerwie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek p.Mędreckiego o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za okres 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r.

Rada Powiatu Nowodworskiego 6 głosami za, 11 głosami przeciw odrzuciła wnioszek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za okres 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie p.Staroście, dlaczego zwlekał z podjęciem uchwały i podpisaniem umowy z biegłym księgowym o badanie bilansu? W dniu 11 kwietnia p.Sierawski, ówczesny dyrektor złożył wnioszek o badanie bilansu, a w dniu 13 maja została przekazana wiadomość o 3 firmach, które zgłosiły się na zapytanie ofertowe skierowane do 12 firm.

P.Starosta poinformował, że p.Sierawski napisał pismo, bo p.Starosta go do tego nakłaniał, żeby wystąpił do Starostwa z pismem o powołanie biegłego rewidenta. P.Sierawski dostał polecenie, żeby to zrealizował, natomiast nie realizował, zakończył na przysłaniu pisma.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za okres 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r. z zapisem w §1 „nie zatwierdza się”.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących przyjęła uchwałę Nr XXII/125/2008 w sprawie rocznego sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za okres 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że p.Przewodniczący czytając uchwałę odczytał „nie zatwierdza się...”, czyli sam wybrał uchwałę, która była głosowana. Uwaga na przyszłość, żeby Rada rozstrzygała o treści uchwały, a nie p.Przewodniczący.

P.Przewodniczący podziękował za uwagę, postara się skorzystać z niej w przyszłości.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Miodowa 2, za 2007 rok.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak –dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że wpłynęło 5 ofert na badanie bilansu. Badanie bilansu ma pomóc szpitalowi, dyrekcji,

zarządowi powiatu i radzie w zorientowaniu się w sytuacji, jak faktycznie wygląda sytuacja finansowo – ekonomiczna tej jednostki. Na dzień dzisiejszy do końca nie ma takiej orientacji, ponieważ od dawna nie było badania bilansu w tej palcówce, zdaniem p.Zbigniewa Kończaka w takiej jednostce powinien być badany co roku. Wiąże się to z określonym wydatkiem, ale biegły rewident potrafi pomóc, poradzić głównemu księgowemu i dyrektorowi jak postępować i w perspektywie badanie bilansu jest opłacalne.

Z 5 zgłoszonych ofert, 3 są od firm warszawskich, jedna z Błonia, jedna z Nowego Dworu Mazowieckiego. Na dzień dzisiejszy najistotniejsze jest, aby jak najszybciej przystąpić do tego badania, żeby Rada jak najszybciej miała pełny obraz tego, co się dzieje w szpitalu. P.Zbigniew Kończak zarekomendował lokalnego biegłego, który może przystąpić do badania natychmiast. Badania nie było od kilku lat dlatego potrwa ono około miesiąc czasu. Natomiast jedna z firm zawiera propozycję, że zakończy badanie w ciągu dwóch tygodni, to nie jest realne do zrealizowania. Po badaniu bilansu na nadzwyczajnej sesji w sierpniu, albo zwyczajnej wrześniowej wyniki zostałyby przedstawione Radzie. Ofertę z Nowego Dworu Mazowieckiego złożyła p.Anna Śmierska – biegły rewident z uprawnieniami. Oferta jest na kwotę 14tys.zł plus VAT, płatna przez SZPZOZ. Badanie bilansu powinno zakończyć się wnioskami. Tym kierował się proponując wybór tej oferty. Przedział cenowy ofert, które wpłynęły, to 13-25tys.zł plus VAT. Firma z Warszawy zaproponowała kwotę 13tys.zł i 2 tygodniowy termin realizacji. Podana jest stawka 100 zł za godzinę. Co się stanie, jeżeli badanie bilansu nie zakończy się w zaplanowanych godzinach i realnie trzeba będzie zapłacić 20tys.zł?

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały (bez wybranej firmy).

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformował, że komisja z pośród przedstawionych jej 3 ofert pozytywnie zaopiniowała wybór biegłego rewidenta – p.Anny Śmielskiej z Nowego Dworu Mazowieckiego.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że dzięki temu, że działania Zarządu były opieszale i źle działał dyrektor SZPZOZ szpital stracił 23tys.zł. bo być może biegły doradziłby, żeby zaksięgować w inny sposób, a te środki nie trzeba byłoby odprowadzić jako podatek. Są to środki obciążające podmiot, który ma problemy finansowe.

P.Paradzińska zwróciła się z prośbą o przedstawienie pozostałych ofert, które rozpatrywała komisja.

P.Roszczyk poinformował, że oferty posiada p.Dyrektor, dlatego prośba, aby udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie.

P.Zbigniew Kończak poinformował, że firma, którą proponuje, to Profesjonalne Biuro Rachunkowe „Bilans” Nowy Dwór Maz. ul. Gen.Berlinga 5. Oferta opiewa na kwotę 14tys.zł plus VAT. Firma zobowiązuje się do przedstawienia opinii o sprawozdaniu finansowym, raport z badania, ewentualnie w miarę potrzeby pismo do dyrektora zawierające wykaz nieprawidłowości w systemie kontroli wewnętrznej i organizacji rachunkowości w przypadku stwierdzenia ich występowania w poważnym zakresie. Kolejne firmy to: „Best Audit” Warszawa na kwotę 25tys.zł plus VAT, „Weryfikacja” Warszawa za kwotę 130 godzin x stawka 100 zł za godzinę, co daje kwotę 13tys.zł plus VAT. Czas trwania badania 14 dni od otrzymania kompletu dokumentów. Kolejna firma to „Audit Skarbiec” Biuro Doradcze Spółka z o.o. Warszawa za kwotę 16tys.zł plus VAT.

P.Henryk Mędrecki zapytał się czy to, do czego zobowiązała się rekomendowana firma jest wszystkim co wymaga ustawa o rachunkowości, a w przypadku rozszerzenia może być wyższa kwota.

Następnie p.Zbigniew Kończak odczytał ofertę firmy - Profesjonalne Biuro Rachunkowe „Bilans”- załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. P.Zbigniew Kończak dodał, że po zbadaniu bilansu jeżeli będzie taka wola Rady, spróbuje biegłego rewidenta

przeprowadzającego badanie w SZPZOZ zaprosić na sesję Rady. W ofercie za przeprowadzenie badania bilansu podana jest kwota 15tys.zł plus VAT, po rozmowach kwota wynosi 14tys.zł plus VAT.

P.Mędrecki zaproponował p.Kończakowi, że jak będzie podpisywał umowę, żeby wpisał tam art. z ustawy o rachunkowości, który mówi, co raport powinien zawierać.

P.Przewodniczący stwierdził, że rozumie, iż za zgodą p.Radnych w uchwale w § 1 jest zapis „Wybiera się Profesjonalne Biuro Rachunkowe Bilans” – Biegły Rewident Pani Anna Ścierańska do zbadania sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim za 2007 rok.”

Radni nie zgłosili zastrzeżeń do ww. stwierdzenia.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. ul. Miodowa 2 za 2007 rok

Rada powiatu Nowodworskiego jednogłośnie 17 głosami za przyjęła uchwałę Nr XXII/126/2008 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. ul. Miodowa, 2 za 2007 rok (Profesjonalne Biuro Rachunkowe „Bilans” – Biegły Rewident Pani Anna Ścierańska)

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości gruntowej będącej własnością Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Kończak, który powiedział, że każdy szpital, który chce być samodzielny i się rozwijać powinien posiadać stację dializ. Na dzień dzisiejszy szpitala, ani powiatu nie stać na budowę stacji dializ, której koszt wybudowania na 4 stanowiska wynosi ok. 3-4mln.zł. Równocześnie na terenie szpitala jest teren, który mógłby być wykorzystany pod budowę stacji dializ. Zgodnie z życzeniem Zarządu Powiatu, SZPZOZ przedstawił wstępne propozycje lokalizacji stacji dializ. Zdaniem p.Kończaka samo wyrażenie zgody na wydzierżawienie gruntów obcemu podmiotowi na budowę stacji dializ o niczym jeszcze nie przesądza. Jest to tylko zgoda i zamiar, dalsze kroki, które trzeba podjąć, to rozmowy z potencjalnymi oferentami, na rynku polskim jest ich kilku. Potem przeprowadzenie przetargu i ewentualna realizacja. Zdaniem dyrekcji SZPZOZ najważniejszą na dzisiaj sprawą jest przygotowanie dokumentacji na modernizację i remont szpitala, a po przyjęciu dokumentacji dalsze kroki związane ze stacją dializ. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjąć zaproponowaną uchwałę, natomiast podpisanie umowy z potencjalnym inwestorem stacji dializ, przeprowadzenie przetargu może nastąpić dopiero po złożeniu takiego wniosku. Ponieważ nie może to w żadnym stopniu kolidować z planami modernizacji szpitala.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał p.Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W czasie gdy dojdzie już do momentu finalnego, zgłosi się potencjalny inwestor, będzie podpisywana umowa, komisja chciałaby się zapoznać z jej projektem.

P.Paradzińska zgłosiła wniosek formalny o wyłączenie z obrad dzisiejszej sesji omawianej uchwały. Samo uzasadnienie uchwały w tak ważnej sprawie nie odpowiada na szereg pytań, które się z tym wiążą. P.Paradzińska poinformowała, że przygotowała pytania, na które jej zdaniem powinna być odpowiedź. Projekt umowy dzierżawy powinien być załącznikiem do uchwały z ich uwzględnieniem. Dodała, że dziwi się p.Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury, że opinia jest pozytywna, a na poprzedniej sesji była uchwała dot. podobnej sytuacji, dotyczyła lokali, które są współwłasnością Starostwa w Urzędzie Miasta i wówczas był wniosek o odsunięcie tamtej uchwały, mimo, że zdaniem p.Paradzińskiej tamta

sprawa nie jest tak ważna jak omawiana obecnie.

Następnie p.Paradzińska odczytała pytania w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie powierzchni:

1. dlaczego okres dzierżawy ma obejmować 15 lat?
2. dlaczego na terenie działki należącej do powiatu budowa?
3. dlaczego stwierdzono w uzasadnieniu, że ma być to pracownia hemodynamiki i stacja dializ?
4. kto będzie na tym terenie budował obiekty?
5. kto będzie dostarczał media i w jakim trybie?
6. czy jest możliwość dostarczenia mediów z pominięciem pozostałego terenu należącego do szpitala?
7. dlaczego wydzierżawioną powierzchnię określono słowem „do...”?
8. jakie będą zabezpieczenia, aby w wybudowanych obiektach prowadzono działalność medyczną?
9. jakie będą przewidziane sankcje w przypadku zmiany przeznaczenia?
10. kto będzie właścicielem budowanych obiektów, a także obiektów po 15 latach dzierżawy?
11. kto będzie przeprowadzał modernizację i remonty w okresie 15 lat dzierżawy, a także po jej ustaniu?
12. czy budowa dużych obiektów nie zakłóci funkcjonowania bieżącego szpitala?
13. w jaki sposób będą zorganizowane drogi dojazdowe do budów?
14. w jaki sposób będą dostarczane media na budowę?
15. w jaki sposób zostaną zabezpieczone warunki zachowania konkurencji?
16. co będzie, jeżeli dzierżawca w myśl kodeksu cywilnego zechce wykupić gdy wartość nanieśń na tym gruncie przekroczy jego wartość? Co w danym przypadku jest oczywiste,
17. pracownia hemodynamiki i stacja dializ? Przy prawidłowym zaangażowaniu medycznym wymagają szczególnego zabezpieczenia leczniczego na wypadek powikłań. Czy w przyszłości ma być tak, że dzierżawca wykonuje opłacalne, wysoko wycenione przez NFZ usługi medyczne, a publiczny szpital leczy niedoszacowane przez NFZ powikłania i w ten sposób popada w długi i ruinę?
18. w którym miejscu zostaje zlokalizowana wydzierżawiana powierzchnia i czy władze samorządowe zapewnią niezależną komunikację?

Głos zabrał p.Paczewski, który zwrócił uwagę, że cały skład Komisji Infrastruktury głosował za wydaniem pozytywnej opinii, co do omawianej uchwały. Powtórzył z poprzedniej swojej wypowiedzi, że jeżeli będzie projekt umowy przygotowany dla konkretnej firmy, która się zgłosi, to komisja chce się z tym projektem zapoznać. Natomiast na przyszłość, jeżeli p.Paradzińska ma tyle pytań proponuje aby była w składzie komisji, która będzie wybierała projekt.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zwrócił się z prośbą do p.Paradzińskiej, aby odczytany zbiór pytań złożyła do protokołu dzisiejszej sesji. Następnie zadał pytanie do p.Ahmeda Jadou – z-cy ds. medycznych dyrektora SZPZOZ, dla kogo jest budowana stacja dializ?, na co uzyskał odpowiedź, że tylko dla chorych.

Głos zabrał p.Borowski, który uważa, że nie jest właściwie sformułowany §1 uchwały, powinno być „...na okres 15 lat z części terenu o powierzchni do ... z działki nr ...”. P.Borowski powiedział, że po raz kolejny przypomina, że pierwszy projekt modernizacji przygotowany przez dyrektora p.Kałużyńskiego był przed 99 rokiem, druga dokumentacja była przygotowana w latach 2003-2004 przez dyrektora p.Olszanowskiego, część tej dokumentacji była wykorzystana. Obecnie znowu będzie robione kolejne opracowanie. Jeżeli dyrekcja SZPZOZ uważa, że są wolne tereny, to należałoby je wydzielić, przygotować mapę,

określić konkretne przeznaczenie. Słuszna jest uwaga, że po 10 latach dzierżawy firma, która tam zainwestuje będzie miał prawo nabyć bez przetargu.

P.Mędrcki powiedział, że przy umowie dzierżawy na 10 lat dzierżawca w każdym momencie może wystąpić o prawo pierwokupu. Do podjęcia decyzji w sprawie omawianej uchwały jest potrzebne więcej wiadomości, być może było to już poruszane na posiedzeniu komisji. W uchwale nie ma zapisu, na jaki cel ma być wydzierżawiona nieruchomość. Przy podjęciu tej uchwały Zarząd może wydzierżawić teren pod każdą działalność. Gdyby w uzasadnieniu była informacja, o jakiej mówiła p.Paradzińska, Radni wiedzieliby, że jest to z przeznaczeniem na stację dializ. Skąd proponowana wielkość wydzierżawianej powierzchni do 1250m? W uzasadnieniu jest, że były prowadzone rozmowy, co nie znaczy, że ta działka jest właśnie pod taką działalność. Uchwała powinna być bardziej intencyjna dotyczyć np. prowadzenia rozmów pod kątem zagospodarowania tego terenu.

P.Kończak poinformował, że nie jest autorem tego projektu, tylko jego poprzednik. Podana wielkość powierzchni prawdopodobnie wynika z faktu wielkości stacji dializ, które są budowane, ich wielkość jest znormalizowana, różnice mogą być rzędu kilkudziesięciu metrów. Podkreślił, że sama decyzja Rady pozwala dyrekcji SZPZOZ i Zarządowi Powiatu podjąć tylko dalsze kroki. W uchwale może być zapis, że Rada zastrzega sobie prawo wyboru firmy, która będzie budować stację. P.Kończak rozumie intencję pytań które padają, jest to troska o szpital i to, aby to co zostanie tam wybudowane nie dostało się w obce ręce. Dzisiaj nie jest podejmowana decyzja o jakiejś konkretnej firmie, zanim do tego dojdzie musi być podjęte szereg kroków formalnych. P. Kończak podkreślił, że dla niego ważniejsza jest sprawa modernizacji i rozbudowy szpitala i jedno z drugim nie może kolidować. Może się okazać, że podmiot, który będzie zatwierdzał plany modernizacji szpitala stwierdzi, że nie jest możliwa budowa stacji dializ. Przedstawione pytania mogą być przedstawione w rozmowach z potencjalnymi kontrahentami. Ponadto nikt nie przystąpi do przetargu, jeżeli nie będzie ściśle określone do czego zobowiązują się obie strony. Na pewno nikt nie dopuści, żeby na terenie szpitala wybudować SPA albo jakiś zakład produkcji.

Głos zabrał p.Drabik, który powiedział, że przysłuchując się dyskusji dochodzi do wniosku, że jeśli zaczyna się dziać coś dobrego to pojawia się ogólnopolski trend, czyli szereg pytań, wątpliwości. Być może niedługo po dalszej dyskusji dojdziemy do wniosku, że ta inwestycja na naszym terenie jest niepotrzebna. Przygotowana uchwała w odczuciu p.Drabika jest intencyjna, pozwoli Zarządowi przygotować odpowiedzi na zadane pytania przez p.Paradzińską. Po przetargu Zarząd dopiero będzie mógł negocjować wymienione sprawy. Po przeanalizowaniu przez Komisję Infrastruktury ta umowa zostanie dopiero podpisana.

P.Paradzińska powiedziała, że to co jest „dobre”, to osąd p.Drabika. To, co dobre wydaje się na dany dzień może się okazać po jakimś czasie zupełnie odwrotnie. Pamięta wypowiedź p.Paczewskiego z poprzedniej sesji, że jest uchwała niby intencyjna, ale również jest wiążąca. Podobnie omawiana uchwała również może nas zbindować. Najważniejsze w tej chwili jest przygotowanie programu modernizacji, bo na to mamy czas do 2012 roku. Jeśli tego nie zrobimy, to nie możemy mówić o jakimkolwiek szpitalu na terenie naszego powiatu. Pozostałe rzeczy być może są nam potrzebne. Inaczej byłoby w przypadku gdyby to była inwestycja powiatu. Ponawia wniosek formalny o wycofanie uchwały, zdobycie odpowiedzi na postawione pytania, przygotowanie wszelkich zabezpieczeń i wówczas mówienie o ewentualnej intencyjnej uchwale.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Paradzińskiej o zdjęcie z porządku obrad omawianej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 1 głosem za, 11 głosami przeciw, przy 5 głosach wstrzymujących odrzuciła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości gruntowej będącej

własnością Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że należy pamiętać o tym, co mówił p.Paczewski, że przed podpisaniem umowy, ta sprawa stanie na komisji.

P.Przewodniczący dodał, że cała Rada oczekuje dalszej analizy w tej sprawie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę nr XXII/127/2008 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości gruntowej będącej własnością Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na odcinku leżącym na terenie Powiatu Nowodworskiego drogi nr 2406W Janówek – Łosia Wólka – Małocice do skrzyżowania z drogą powiatową nr 2405W.

Głos zabrał p.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, który poinformował, że przedmiotowa droga w całości znajduje się na terenie gminy Czosnów. Z racji swego przebiegu nie spełnia wymogów określonych dla dróg powiatowych. Działając na wniosek Wójta Gminy Czosnów, spełniając wymogi ustawy z dnia 21.03.1985r o drogach publicznych Zarząd Powiatu zwrócił się do Zarządów sąsiednich powiatów w celu zasięgnięcia opinii o pozbawieniu kategorii drogi powiatowej. W odpowiedzi przesłano uchwałę Zarządu Powiatu w Pułtusku, postanowienie Zarządu Powiatu w Płońsku pozytywnie opiniujące wniosek Zarządu Powiatu Nowodworskiego w powyższej sprawie. Pozostałe zarządy nie wypowiedziały się w przedmiotowej sprawie. Pozbawienie kategorii ww drogi zostało uzgodnione z Zarządem Województwa Mazowieckiego. Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego jej zaliczenia do nowej kategorii. W tym przypadku powyższa przesłanka została spełniona, ponieważ Wójt Gminy Czosnów zaakceptował zakwalifikowanie ww drogi do kategorii dróg gminnych.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały. Komisja życzyłaby sobie, żeby inne gminy się również włączyły i przejęły drogi, które nie spełniają kategorii dróg powiatowych.

Nie zabrano innych głosów w przedmiocie omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXII/128/2008 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na odcinku leżącym na terenie Powiatu Nowodworskiego drogi nr 2406W Janówek – Łosia Wólka – Małocice do skrzyżowania z drogą powiatową nr 2405W.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia, przesuniętej w czasie, uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008 rok.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że Radni otrzymali uzupełnioną, kompletną uchwałę, do której nie wnosi uwag.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła uchwałę Nr XXII/124/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008 rok.

Ad.5

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. informacja

dotycząca bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim. Informację Radni otrzymali na piśmie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Szostak, która zadała pytanie, czy odbywa się już ekspertyza w zakresie przydatności do eksploatacji Rtg w przychodni przy ul.Paderewskiego i jaki jest jej wynik?

P.Kończak poinformował, że dwukrotnie byli przedstawiciele zakładu medycznego, wstępny wynik ma być dzisiaj. Intencją jest uruchomienie tego Rtg, będzie to wymagało modernizacji wentylacji koszt ok. 70tys.zł, koszt remontu Rtg będzie znany w zależności od wyniku ekspertyzy, czyli do 10tys.zł, albo 30-40tys.zł, zakup nowej wywoływarki. Została podjęta próba załatwienia tej sprawy poprzez sponsora. SZPZOZ nie jest w stanie wykonać tego z własnych środków.

Głos zabrał p.Starosta, który jako przewodniczący Zarządu poinformował, że w ostatnich dniach pełnienia obowiązków dyrektora SZPZOZ przez p.Wojciecha Sierawskiego zostały wprowadzone podwyżki dla pracowników, które w skutkach sięgają kwoty 1.800tys.zł w skali do końca tego roku. Na tę kwotę nie ma zabezpieczenia w funduszu płac SZPZOZ, z tego można wnioskować, że za 2-3 miesiące zakład może mieć bardzo duże problemy z wypłaceniem należności. Przepisy prawa wymuszają na Zarządzie i Staroście konieczność poinformowania o takim stanie rzeczy RIO jak i służby odpowiedzialne za poprawność w finansowaniu przedsiębiorstw.

P.Borowski zwrócił się o wyjaśnienie na czym ma polegać doprowadzenie ciepłej wody do przychodni? Dodał, że środki o których mówił p.Dyrektor powinny znaleźć się nawet w budżecie Powiatu, a byłaby taka możliwość gdyby była oszczędna gospodarka.

P.Kończak poinformował, że jest wiele problemów, jednym z nich jest sprawa wanien. Aktualnie własnymi siłami prowadzony jest remont, aby móc uruchomić dwie wanny do kąpieli wirowych, jest to możliwe do zrobienia, ponieważ do tego wystarcza letnia woda. Natomiast nie ma możliwości uruchomienia dwóch pozostałych wanien. W części budynku nie ma ciepłej wody, w części są boliery. Ostatnia dokumentacja dotycząca tej sprawy jest z roku 1997r. W tej sprawie ma odbyć się spotkanie z p.Burmistrzem i p.Dyrektorem Zakładu Sieci Ciepłej.

Następnie p.Kończak poinformował odnośnie kolejnego problemu, który związany jest ze spalarką. Przed wczoraj była rekontrola kontroli dokonanej przez straż pożarną w innej sprawie dotyczącej szpitala i wykonania zaleceń sprzed kilku lat. P.Kończak zwrócił się do straży, aby jeszcze raz przedstawili mu pisemną opinię dotyczącą spalarni, chociaż wszyscy wiedzą jaka ona będzie. Trzeba rozebrać to, co tam stoi i nie udawać, że to się kiedyś przyda. Jest z tym związany kolejny problem, zanim zbudowano spalarnię to kupiono do niej samochód za 180tys.zł, który ma 6 lat, a ma przebieg kilka tysięcy, czyli praktycznie nie jest wykorzystywany, a jest w gorszym stanie niż gdyby był wykorzystywany. Tego typu sytuacji w SZPZOZ jest dużo. P.Kończak dodał, że nie uchyla się od odpowiedzialności i podjęcia decyzji w tej sprawie, trzeba skończyć z udawaniem, że nie ma takich spraw.

P.Mędrecki przypomniał, że wcześniej p.Starosta zgłaszał się do ościennych gmin o środki finansowe na remont związany z awarią na oddziale ginekologicznym, czy wpłynęły jakieś środki, czy zadanie zostało zrealizowane?

P.Kończak poinformował, że z tego, co jest mu wiadome były prowadzone rozmowy z firmą Benckiser, która zobowiązała się do wykonania remontu oddziału ginekologiczno-położniczego, nic więcej na ten temat nie wie. W tym oddziale były awarie w łazience, które zostały usunięte w trybie natychmiastowym. P.Kończak poinformował, że chciałby przeznaczyć środki, które ma przekazać gmina Nowy Dwór Mazowiecki, Pomiechówek, Leoncin na zapłacenie tego remontu. W firmą Benckiser będą prowadzone rozmowy w celu uściślenia jaki zakres prac chcą finansować. Ponieważ mija się z celem wykonywanie jakiś prowizorycznych prac dzisiaj, a za 3-4 lata przeprowadzać modernizację, bo będą to zmarnowane pieniądze. Może to być remont zabezpieczający bieżące funkcjonowanie

oddziału. Chcąc dotrzymać normy unijne, to nasz szpital, który obecnie liczy 140 łóżek, po dostosowaniu zostanie ich 80. Nie byłoby właściwe prowadzenie obecnie robót tam, gdzie w przyszłości okażą się one w tym miejscu zupełnie niepotrzebne. Od poniedziałku dyrekcja SZPZOZ będzie prowadzić rozmowy z potencjalnymi sponsorami, bardziej pod kątem zakupu sprzętu, bo on już będzie służył ludziom i zostaje.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że środki przekazywane przez gminy muszą być wykorzystane zgodnie z zapisami w uchwałach je przekazujących.

Nie zgłoszono innych uwag w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację dotyczącą bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim.

Ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia informacji o realizacji zadań wynikających z Planu Rozwoju Powiatu Nowodworskiego i wykorzystania środków zewnętrznych, w tym unijnych, według stanu na koniec I kwartału 2008r. Informację Radni otrzymali na piśmie, stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag do przedłożonej informacji, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższą informację przyjęła.

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia sprawozdania z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej. Sprawozdanie Radni otrzymali na piśmie, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag do przedłożonej informacji, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 8

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia sprawozdania z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju. Sprawozdanie Radni otrzymali na piśmie, stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag do przedłożonego sprawozdania, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 9

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia sprawozdania z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. Sprawozdanie Radni otrzymali na piśmie, stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag do przedłożonego sprawozdania, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 10

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. interpelacje i zapytania.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który powiedział, że na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego powstaje wytwórnia mas bitumicznych. Chciałby dowiedzieć się na jakim to jest etapie? Inwestycja nie posiadała tablicy informacyjnej, kiedy interweniował inspektor nadzoru budowlanego i kiedy tablica została zamieszczona?

Głos zabrała p.Hanna Michalak – kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa, która poinformowała, że wydane zostało pozwolenie na budowę wytwórni mas bitumicznych. Inwestor przedstawił wszystkie wymagane prawem budowlanym dokumenty. Inwestycja

zgodna jest z miejscowym planem, posiada decyzję środowiskową, którą uzyskała od Burmistrza Miasta, posiada wszystkie wymagane uzgodnienia. Prawo budowlane i KPA nie pozwala odmówić wydania decyzji jeśli załączone są wszystkie dokumenty.

P.Medrecki zadał pytanie, dlaczego odmówiono mu wydania ksera postanowienia w sprawie odstąpienia od obowiązku sporządzania raportu oddziaływania na środowisko i decyzji Burmistrza o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wytwórni mas bitumicznych. Wydania ksero kopii odmówiła pracownica Starostwa Powiatowego.

P.Michalak poinformowała, że w tym czasie była na zwolnieniu lekarskim. Pracownicy wydziału jakiegokolwiek dokumenty mogą wydawać tylko za zgodą, w przypadku nieobecności kierownika, Członka Zarządu p.Wrzoska. Jeśli nie było takiej zgody to pracownik nie zrobił źle.

Głos zabrał p.Nieścior – radca prawny, który zwrócił uwagę na problem korzystania z różnego rodzaju materiałów, które są wydawane w trakcie postępowania, budzi to pewne nieporozumienia. W przypadku poruszanej sprawy p.Mędrecki nie jest stroną postępowania. Ponadto, żeby móc mieć dostęp do dokumentów gdzie toczy się postępowanie, to Radni mają organ jakim jest komisja rewizyjna. W przypadku wątpliwości można uruchomić komisję która przeprowadzi postępowanie i wyjaśni wątpliwości. Radny, jako obywatel, może wystąpić o udzielenie informacji zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Nie jest tak jak mówi p.Kierownik, że jeśli p.Starosta, czy członek Zarządu wyrazi zgodę, to dokumenty będą udostępnione. Nie ma takiej swobody, określone przepisy to regulują.

P.Mędrecki powiedział, że p.Radca w tym przypadku nie ma racji. Prawo o ochronie środowiska mówi, art. 9,10, że każdy obywatel ma prawo dostępu do informacji, a p.Nieścior mówi o stronie postępowania. Jest również rozporządzenie, które mówi, jaka opłata jest za 1 stronę ksera, czy udostępnienie na nośniku elektronicznym. Natomiast p.Mędrecki uzyskał odpowiedź, że nie otrzyma materiałów, ponieważ wydał to organ trzeci, czyli Burmistrz Miasta. Urzędnik powinien poinformować, że wniosek o udostępnienie materiałów powinien być złożony na piśmie. P.Mędrecki dodał, że uzyskał zgodę p.Starosty na wgląd do dokumentów oraz został poinformowany, że nadzór nad tym ma p.Wrzosek. Urzędniczka wykonała telefon, powiedziano, że p.Wrzoska nie ma.

P.Mędrecki poszedł do Nadzoru Budowlanego spytać o tablice informacyjną, a tam mówią, że p.Wrzosek jest tylko do 11. Czy w tym przypadku może podejrzewać, że się go unika? Postępowanie związane jest z ochroną środowiska i nie powinno się ukrywać.

P.Michalak powiedziała, że posiada wszystkie opinie, zdaniem p.Mędreckiego nie jest to prawdą. Wjazd na teren jest w miejscu zakazu wjazdu samochodów ciężarowych. W tym przypadku powinna być zgoda Wojewódzkiego Zarządu Dróg, a jej nie ma.

P.Michalak poinformowała, że istnieje zjazd, a w przypadku istniejącego zjazdu i przy charakterze inwestycji, który się nie zmienił, nie jest wymagana zgoda na zjazd.

P.Mędrecki dodał, że jeżeli ma być ponad 200 samochodów ciężarowych o wysokim tonażu i od ul.Leśnej jest zakaz wjazdu samochodów ciężarowych, to jest to chyba jednoznaczne, że nie mogą wjeżdżać. W ustawie prawo budowlane mówi się o wszystkich opiniach również dotyczących dróg. Może to było przeoczenie, bo powinno być ujęte w warunkach zabudowy. Według oceny p.Mędreckiego była błędna interpretacja oddziaływania na środowisko. Burmistrz wziął pod uwagę, że będzie tam wytwarzana masa bitumiczna natomiast nie wziął pod uwagę zapylenia, przewozów surowca i związanej z tym ilością samochodów. Po takiej analizie można określić, jakie jest oddziaływanie inwestycji na środowisko. Burmistrz miał prawo odstąpić od żądania wykonania raportu. Natomiast dobrze zachował się Wydział Ochrony Środowiska, który mówił o potrzebie przygotowania takiego raportu. Nie jest prawdą, co napisał Burmistrz w „Tygodniku Nowodworskim”, że nie było udziału społeczeństwa, bo jest mniej niż 20 podmiotów. O takiej ilości podmiotów mówi art.

49 kpa o powiadamianiu podmiotów. O udziale społeczeństwa mówi dyrektywa unijna, która zakłada udział nawet jednej osoby. Będąc w UE musimy postępować również zgodnie z prawem unijnym. Dziwi sposób wydania decyzji, dwie opinie przychodzą 18-tego, 18-tego wydana decyzja. Bardzo sprawnie, ale to rodzi pewne podejrzenia. Data zbieżna z rozgrywkami ligowymi Świt”, a firma wpłaca miesięcznie ok. 30tys.zł do klubu. Budowa Kufland-u, wydanie decyzji i też 300tys.zł na Świt. Rodzi to pewne podejrzenia. Do p.Mędreckiego o pomoc w wyjaśnieniu zwrócili się mieszkańcy, a mu się to utrudnia.

P.Michalak powiedziała, że jeżeli p.Mędrecki został źle obsłużony to przeprasza w imieniu swoim i pracowników.

P.Nieścior zwrócił uwagę, że w wcześniejszej swojej wypowiedzi odniósł się do spraw z zakresu Wydziału Budownictwa, a p.Mędrecki odnosi do przepisów o ochronie środowiska.

P.Mędrecki dodał, że udał się do wydziału, w którym są zgromadzone wszystkie dokumenty do wydania decyzji. Zgodnie z ustawą organ powinien udostępnić materiały, powinien poinformować o konieczności wystąpienia na piśmie. Tak powinien postąpić również p.Starosta, a nie odsyłać do Członka Zarządu. Zdaniem p.Mędreckiego powinno być przeprowadzone szkolenie pracowników Starostwa, żeby wiedzieli jak prawidłowo obsługiwać petentów.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zwrócił uwagę na właściwe interpretowanie zapisów ze statutu dotyczących zapytań i interpelacji, bo wytworzyła się dyskusja. mówi się o sprawach Miasta, nie dotyczących Powiatu. Nie interesuje go, czy były wpłaty na „Świt”, czy też nie. P.Radny umiejętnie wplata informacje dotyczące funkcjonowania Miasta w sprawy Powiatu, zdaniem p.Szmytkowskiego jest to zbyt czyste. Z tego, co zrozumiał p.Radnego źle ukierunkowano w stosunku do wydziałów i źle zinterpretowano intencje otrzymania dokumentów. Tak jak p.Radny zakończył swoją wypowiedź, że należało poinstruować o złożeniu wniosku i zakończyć.

P.Przewodniczący zgadza się z przedmówcą, zwrócił się z prośbą o sprecyzowanie interpelacji i zapytań.

P.Mędrecki powiedział, że interpelacja dotyczy ważnych dla powiatu spraw, a taką sprawą jest budowa wytaczarni. Decyzję wydaje Powiat, a w Wydziale Architektury i Budownictwa jest ta decyzja i wszystkie dokumenty związane ze sprawą.

P.Nieścior dodał, że Wydział Architektury i Budownictwa zajmuje się wydaniem pozwoleń na budowę, są tam wszystkie dokumenty, ale omawiana kwestia rozwiązywana jest w Wydziale Ochrony Środowiska i tam jest uregulowana ta procedura.

Głos zabrał p.Drabik, który zwrócił się z prośbą, aby p.Zakrzewska – poseł, reprezentantka naszego terenu w sejmie, w jakiś sposób wpłynęła na prace p.Ministra, który ma obecnie wydać decyzję dotyczącą budowy lotniska w Modlinie, wydawanie jej trwa już ponad 2 miesiące. Wojewoda w trybie ustawowym wydał decyzję natomiast obecnie jest zastój, dlatego prosiłby o interwencję.

Inna bardzo ważna sprawa związana jest z drogą powiatową i mieszczącą się przy niej szkołą w Budach. Szkoła znajduje się przy skrzyżowaniu dróg powiatowych, bardzo uczęszczanych i w ostatnim czasie praktycznie co tydzień dochodzi tam do wypadku. Chciałby, żeby Policja wypracowała jakiś mechanizm pozwalający na ukrócenie „piractwa drogowego”.

P.Pradzińska zapytała, czy w sprawie asfaltowni rzeczywiście nie była robiona ocena oddziaływania na środowisko? W prasie na temat są rozbieżne informacje.

P.Regina Rudzka – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska postępowanie w zakresie oceny oddziaływania przebiega dwu etapowo. Pierwszy etap polega na zapytaniu przez wójta/burmistrza o konieczność sporządzenia i ewentualnie określenie jego zakresu. Takie zapytanie wpłynęło do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, zgodnie z przepisami

zostało wydane postanowienie o konieczności sporządzenia takiego raportu. Jest to tylko i wyłącznie opinia. Decyzję w tej sprawie wydaje wójt/burmistrz, również o taką opinię wystąpił do sanepidu, który powiadomił, że odstępuje. Burmistrz wydał postanowienie o odstąpieniu od sporządzenia takiego raportu. Następnym etapem jest uzgadnianie inwestycji, w tym wystąpienie do Wydziału, który wydał postanowienie uzgadniające inwestycję, nakładając szereg warunków chroniących środowisko. Decyzję ostateczną w sprawie wydaje wójt/burmistrz. Firma prawdopodobnie w toku postępowania wykonała raport oddziaływania, ale nie był on wykorzystywany w postępowaniu administracyjnym.

Głos zabrał p. Wrzosek, który powiedział do p. Mędreckiego, że chciałby, aby była podawana prawda. P. Starosta zadzwonił, że p. Mędrecki jest zainteresowany sprawą, w trybie natychmiastowym skontaktował się z p. Rudzką, poprosił o udostępnienie p. Mędreckiemu wszystkich dokumentów związanych z tą inwestycją, a p. Mędrecki mówi coś innego.

P. Mędrecki dodał, że powiedział tylko jakie były fakty, a prosił o ksero, którego nie otrzymał.

Ad. 11

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawy różne.

Głos zabrał p. Mędrecki, który powiedział, że wyczytał w gazecie że MON zakupił samochody średnio po 50tys. zł za samochód, a Starostwo wydało 96tys. zł na samochód, który ma być dla ochrony środowiska na przejechanie odległości ok. 40km w jedną stronę. Można to robić średniej klasy samochodem o połowę tańszym.

P. Borowski popiera powyższą wypowiedź. Dodał, że należy oszczędnie gospodarować środkami. Samochód za 50tys. zł też jest dobrej klasy, a pozostałą kwotę można było przeznaczyć np. na kanalizację w szpitalu. Zarząd powinien podchodzić rozsądnie do wszystkich wydatków.

Głos zabrał p. Szmytkowski, który uważa, że dokonując oceny gospodarności Zarządu, należało gospodarzyć dobrze jak się było samemu w Zarządzie. Wydanie 40tys. zł, między wyborami jednej i drugiej Rady, gdzie jest podpis p. Borowskiego i poprzedniej p. Starosty na ekspertyzę w sprawie spalarki, która do niczego nie służyła, jest prawidłową gospodarnością? P. Szmytkowski dodał, że również czuje się winny i ponosi odpowiedzialność, że tak było, bo popierał tamten Zarząd. Dokonując oceny trzeba się zawsze zastanowić, czy jest się samemu w porządku.

P. Paradzińska jest zdania, że należy wyciągać wnioski z wcześniej podjętych decyzji. Został zakupiony tak drogi samochód, a jest tyle potrzeb. Ponadto został on zakupiony z PFOŚiGW, gdzie są określone cele na jakie powinny być przeznaczane te pieniądze, czyli na ekologię.

P. Mędrecki zwrócił uwagę, że ktoś sprawował jakąś funkcję i popełnił pewne błędy, a jest osoba, która go skwitowała że jest w porządku, a teraz zarzuca że źle działał. Jest to wspólna odpowiedzialność, a osoba krytykująca popełnia kolejne błędy wydając 96tys. zł za samochód. P. Mędrecki zadał pytanie jak był wykorzystywany zakupiony samochód, gdzie jeździł?

P. Starosta powiedział, że te zarzuty dotyczą go bezpośrednio, bo jest sugerowanie nieracjonalności w wydatkach, z czym do końca się nie zgadza. Samochód wczoraj wiozł Starostę na posiedzenie Rady w Gminie Czostnów, korzystali z niego pracownicy /szczegóły może przedstawić p. Majchrzak/, dzisiaj będzie jechał do Gierzwałdu na szkolenie organizowane przez RIO.

P. Mędrecki dodał, że jest to zarzut nie do p. Starosty, ale do całego Zarządu, który za to odpowiada.

P. Paradzińska zadała pytanie, czy prawdą jest wypowiedź p. Starosty zamieszczona w „Tygodniku Nowodworskim” – „hm, niecałe 100tys. zł za przyzwoity samochód służbowy, to

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

przecież niedrogo. I co z tego, że nie ma pieniędzy na szpital skoro reprezentacja to podstawa naszej pracy, a ona musi kosztować” – złota myśl Krzysztofa Kapusty.

P.Starosta powiedział, że nie po raz pierwszy gazeta cytuje rzeczy, których nigdy nie wypowiadał. Oficjalnie dementuje, nic podobnego nie padło z jego ust.

Na pytanie p.Żak jakiej marki jest to samochód p.Starosta poinformował, że Toyota Awensis.

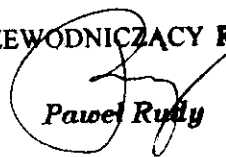
Natomiast na pytanie p.Szostak, która zadała pytanie, czy będą mogły korzystać z niego komisje Rady p.Starosta odpowiedział twierdząco.

Ad. 12

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 13⁰⁰ zamknął obrady XXII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY



Paweł Rudy