

BR.0041

**Protokół Nr XXIII/08
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 28 sierpnia 2008 roku.**

Ad. 1

XXIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – w chwili otwarcia sesji listę podpisało 14 Radnych (nieobecni: p.Bożena Borkowska – Rączka, p.Teresa Duralska – Szpakowska, p.Henryk Mędrecki, p.Marek Rytel. W trakcie obrad doszedł p.Adam Szatkowski).

Statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego 19 Radnych.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który w imieniu Zarządu zwrócił się o wprowadzenie zmian do zaproponowanego porządku obrad, a mianowicie umieszczenie w punkcie przyjęcie uchwał, jako pierwszej w porządku projektu uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek oraz zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że zgodnie ze Statutem i planem pracy Rady sesja była planowana we wrześniu. Rozumie, że stała się jakaś nadzwyczajna okoliczność, iż sesja została zwołana w dniu dzisiejszym. Prosi o wyjaśnienie, bo w takim przypadku inna powinna być podstawa zwołania tej sesji.

P.Jacek Nieścior – radca prawny poinformował, że dzisiejsza sesja zwołana została w normalnym trybie, zachowane zostały terminy i dostarczone materiały, więc od strony prawnej nic nie stoi na przeszkodzie, aby pomimo uchwalonego planu pracy p.Przewodniczący zwołał sesję. Uchwała określająca plan pracy jest porządkująca prace Rady, ale jest to tylko i wyłącznie decyzja Rady, którą można zmienić. Zdaniem p.Nieściora jeżeli p.Przewodniczący uznał o potrzebie zwołania sesji, to nie ma przeszkód prawnych ku temu.

P.Przewodniczący dodał, że jest przepis prawny mówiący, że posiedzenia sesji rady zwołuje przewodniczący w miarę potrzeb, nie rzadziej jak raz na trzy miesiące.

Zdaniem p.Borowskiego formalnie Zarząd powinien wystąpić z wnioskiem o zwołanie sesji w związku z odwołaniem Członka Zarządu z powodu rezygnacji, która powinna być przyjęta w ciągu 30 dni. Prosi o stosowanie tych procedur w przyszłości.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek o zmianę w porządku obrad dotyczącą umieszczenia w punkcie 4 podjęcie uchwał jako pierwszej w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami za przyjęła w niosek o umieszczenie w punkcie 4 podjęcie uchwał, jako pierwszej, w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu 11 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących, przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad wniosek dot. projektu uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

Nie zgłoszono innych propozycji zmian w porządku obrad, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad uzupełnionego o wnioski p.Starosty.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXII/08 z dn. 26.06.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek
 - 2) zmian w budżecie Powiatu na 2008r.
 - 3) odwołania Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego
 - 4) zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 5) uchwalenia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2008-2012”
 - 6) przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła ww. porządek obrad XXIII sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXII/08 z sesji Rady z dnia 26.06.08r.

Do protokołu nie wniesiono uwag i poprawek.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 14 głosami za, przyjęła protokół Nr XXII/2008 z sesji Rady Powiatu z dnia 26.06.08r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. podjęcie uchwał.

W związku z pierwszą uchwałą w porządku obrad w sprawie przekazania przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu. Poinformował, że jest propozycja przekazania zadania Gminie Pomiechówek polegającego na budowie parkingów przy ZSRCKU w Pomiechówku. Urząd Gminy opracował dokumentację na modernizację drogi ul.Ogrodniczej oraz budowę parkingów, wydane jest pozwolenie na

budowę. W międzyczasie Zarząd upoważnił dyrektora ZSRCKU do użyczenia terenu na wykonanie prac związanych z parkingami. Obecnie Gmina rozstrzygnęła przetarg, który może rozszerzyć na wykonanie również parkingów. W szkole swoją siedzibę ma również ARiMR do której przyjeżdża bardzo dużo interesantów z całego Powiatu. Podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały przez Radę pozwoli na szybką realizację tego zadania. Środki przekazane na to zadanie będą z zadania budowa drogi na terenie Nowy Modlin, gdzie rozstrzygnięty przetarg jest poniżej zarezerwowanej kwoty.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Gos zabrał p.Grzegorz Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, co do powierzenia Gminie budowy parkingów przy ZSRCKU w Pomiechówku. Środki na ten cel pochodzą z oszczędności na inwestycji w gminie Pomiechówek.

P.Borowski zwrócił uwagę, co do treści uchwały. Wynika z niej, że powierzamy Gminie budowę drogi ul.Ogodniczej, a jest to droga gminna. Zapis powinien brzmieć, że powierzamy zadanie o nazwie budowa parkingu przy ul.Ogrodniczej i szkole ZSRCKU. Skoro został rozstrzygnięty przetarg i zaplanowane parkingi wzdłuż tej ulicy to jest określona cena za m², ile ona wynosi oraz ile będzie miejsc parkingowych przy szkole?

P.Wrzosek stwierdził, że w uchwale jest podana nazwa zadania, które będzie realizować gmina i tak ma zapisane w budżecie. Dalej z treści wynika, że powiat bierze udział w części tego zadania, czyli budowie parkingów. Zadanie inwestycyjne jest jedno, również pozwolenie na budowę dotyczy budowy ul.Ogrodniczej wraz z parkingami, z których część znajduje się na naszym terenie, a cena będzie taka jak wynika z rozstrzygniętego przetargu.

P.Borowski zwrócił się z prośbą do Zarządu, aby na posiedzenia komisji przychodziły osoby kompetentne. Na posiedzeniu było zadawanych szereg pytań, na które nie potrafiono udzielić odpowiedzi.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która zadała pytanie, czy zadanie budowy parkingów było ujęte w projekcie budowy przed przetargiem? Zgadza się z p.Borowskim, co do niewłaściwego zapisu w projekcie uchwały, że powierza się Gminie Pomiechówek do realizacji zadanie budowa ul.Ogrodniczej, powinno być, że powierza się Gminie Pomiechówek do realizacji zadanie do zadania o nazwie... Ponieważ Powiat dołącza swoje zadanie do zadania budowy ulicy.

P.Wrzosek podkreślił, że jest w uchwale wyraźny zapis „w zakresie budowy parkingów”. Przekazywana jest kwota 140tys.zł, za którą Gmina ma wykonać parkingi na terenie należącym do Powiatu. Przetarg rozstrzygnięty był na całe zadanie, w części opisowej Gmina określiła, to na co miała własne środki i że zadanie może zostać rozszerzone. Po otrzymaniu środków od Powiatu podpisze z wykonawcą umowę na rozszerzenie tego zadania.

P.Paradzińska zgłosiła wniosek formalny o zmianę zapisu w uchwale, żeby był precyzyjny w jakiej części zadania będzie uczestniczyć Powiat.

P.Nieścior – radca prawny powiedział, że według niego zapis w uchwale jest jasny i czytelny. Jest określone zadanie, kolejne zdanie uszczegóławia, że w zakresie budowy parkingów, bo nie jest to całe zadanie, tylko jego określony wycinek.

P.Wrzosek dodał, że w §1 ust. 3 jest zapis, że zakres przyjętego zadania oraz zasady jego finansowania określi stosowne porozumienie.

P.Jarząbek zaproponowała uściślenie wniosku p.Paradzińskiej „powierza się gminie Pomiechówek zadanie w zakresie budowy parkingów do realizacji w ramach zadania o nazwie budowa drogi ul.Ogrodniczej..”.

P.Borowski zaproponował zapis „powierza się gminie Pomiechówek zadanie w zakresie budowy parkingów w ramach budowy drogi ul.Ogrodniczej..”.

P.Paradzińska przychyliła się do powyższej propozycji tj.p.Borowskiego.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Rada Powiatu 5 głosami za, 5 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się nie przyjęła wniosku o zmianę zapisów w omawianym projekcie uchwały.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami za przyjęła uchwałę Nr XXIII/129/2008 w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Pomiechówek.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała P.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały przy 1 głosie wstrzymującym.

Głos zabrał p.Bogdan Ruskowski – wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który poinformował, że komisja zapoznała się z załącznikiem do projektu omawianej uchwały w zakresie wydatkowania środków z PFOŚiGW i wydała pozytywną opinię do proponowanych zmian.

P.Maria Jarząbek w kontekście przydzielenia dotacji dla SZPZOZ w kwocie 165tys.zł, zadała pytanie, czy w powiecie jest regulamin przydzielania i rozliczania dotacji? Pytanie wynika z tego, że część dotacji będzie na pokrycie już wykonanego remontu. P.Jarząbek ma wątpliwości, czy w tym momencie Powiat ma możliwość kontroli wydatkowania tych środków. P.Jarząbek dodała, że uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, nie była za wnioskiem Zarządu, co do wysokości kwoty dotacji dla WOPR-u, a w relacji p.Wiceprzewodniczącego nie było to ujęte. Więc pytanie, czy komisja w tej sprawie miała rzeczywiście jednoznacznie pozytywne stanowisko?

P.Ruskowski – wiceprzewodniczący K.Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że komisja opiniowała dwa wnioski: dot. przesunięcia środków na zakup monitorów do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz wydatku z przewidzianej kwoty 40tys.zł, który nie był przesunięciem kwoty, tylko z tej kwoty wspierania przedsięwzięć proekologicznych. Zamiast 5tys.zł, komisja przegłosowała wniosek na 2.500zł.

Głos zabrał P.Starosta, który powiedział, że dzisiaj w rzece Narew utopił się człowiek, WOPR pracuje od godziny 5 rano. Zarząd przyznał dotację dla WOPR na kwotę 5tys.zł, przy kosztach paliwa nie jest to duża kwota. Pieniądze do tej pory przyznawane dla takich organizacji, jak WOPR, czy wędkarze, którzy patrolują nocami nasze wody wydają się ciągle zbyt małe, a uznawane są jako wystarczające, gdy nic się nie dzieje. W momencie jakichś zdarzeń jest to poważny problem. Więc bardzo prosi o spolegliwe spojrzenie na przyznawane kwoty dla tych organizacji, według oceny p.Starosty są one ciągle niewystarczające. Przypomniał, że silnik motorówki pali 20-30 litrów paliwa na godzinę pracy.

P.Skarbnik poinformowała, że odnośnie udzielania i rozliczania dotacji są zapisy w ustawie o finansach publicznych, jest ustawa o finansowaniu przez powiat szpitali, nie mamy wewnętrznego regulaminu. Pod każdą dotacją jest podpisywana umowa, gdzie określone są szczegółowo warunki otrzymania i sposób jej rozliczenia.

P.Jarząbek zwróciła uwagę, że bardzo poważne instytucje, które przydzielają fundusze w ramach dotacji dla innych instytucji publicznych powołując się przepisy o których mówiła p.Skarbnik nigdy nie dadzą dotacji na już wykonane prace. W naszym przypadku jest zwrot kosztów za już wykonane roboty i to budzi wątpliwość p.Jarząbek.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak, który powiedział, że prace musiały być wykonane w ściśle określonym terminie, w innym przypadku SZPZOZ nie otrzymałby 425tys.zł dotacji z Urzędu Marszałkowskiego. Rachunek za wykonanie prac jest na określoną kwotę, natomiast faktycznie poniesione nakłady są większe. Termin płatności jeszcze nie minął, choć prace faktycznie zostały wykonane. W ubiegłym tygodniu został rozstrzygnięty przetarg na dostawę sprzętu medycznego, koszt łącznie z remontem wynosi 570tys.zł. Po odjęciu kwoty dodatkowo wydatkowanej na myjnię pozostanie wydatkowane 509tys.zł, planowane było 500tys.zł. Większe wydatkowanie spowodowane było rozszerzeniem zakresu robót, w remontowanym pomieszczeniu od 50 lat nie było wykonywanych żadnych prac.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że szpital podobnie jak inne przedsiębiorstwa zacznie przynosić zyski jeśli się najpierw w niego zainwestuje. Szpital jest bardzo ubogi w aparaturę, z tego powodu ma dość niskie kontrakty, a pacjenci dość marną opiekę zdrowotną. Choroba raka jest finansowana z NFZ w granicach 2tys.zł., przy leczeniu raka bardzo ważna jest diagnostyka. Szpital jeśli nie posiada tomografu komputerowego, aby dobrze zdiagnozować chorobę, powinien wysłać pacjenta do firmy zewnętrznej, która za diagnostykę pobiera 400-700zł za 1 przypadek. Zadłużone szpitale bronią się przed wypływem tych środków i najczęściej ograniczają kierowanie pacjentów na diagnostykę. Przy zakupie tomografu ważna jest kalkulacja ile jest takich przypadków rocznie, po jakim czasie koszty zakupu się zwrócą. Z tego, co jest wiadome na dzień dzisiejszy, ok. 30 przypadków kieruje się na diagnostykę do firmy zewnętrznej. Gdyby nasz szpital posiadał tomograf mógłby liczyć na ok. 100 przypadków, czyli po ok. roku zwróciłyby się koszty zakupu. Zdaniem p.Paradzińskiej podjęte kroki zakupu aparatury są i tak spóźnione, bo o kwotę 425tys.zł do Urzędu Marszałkowskiego wystąpiła i je uzyskała jeszcze dyrektor - p.Romanow. Gdyby wówczas była możliwość dofinansowania 75tys.zł mielibyśmy nie tylko lepszą opiekę zdrowotną, ale moglibyśmy mieć większy kontrakt z NFZ, a szpital mając lepszą sytuację finansową mógłby spłacać długi i miałby środki na podwyżki dla personelu. Jest za tym, aby do naszego szpitala zakupić jak najwięcej aparatury, będzie to szansa na jego rozwój.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła uchwałę Nr XXIII/130/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2008 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odwołania Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że w dniu 8 lipca Zarząd zaakceptował informację o rezygnacji p.Marii Jarząbek z funkcji Członka Zarządu Nowodworskiego. P.Starosta zaproponował, aby w treści uchwały przekazanej p.Radnym w materiałach na sesję zawrzeć zapis, który będzie zwalniał p.Jarząbek z uczestnictwa w posiedzeniach Zarządu.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały z zapisem w §2 „Rada Powiatu Nowodworskiego zwalnia p.Marię Jarząbek z pełnienia dotychczasowych obowiązków Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego”.

P.Borowski zwrócił się do p.Jarząbek z prośbą o wyjaśnienie, co jest powodem rezygnacji z funkcji Członka Zarządu.

P.Jarząbek na wstępie powiedziała, że sprawę obszernie wyjaśniała na posiedzeniu w dniu 8 lipca oraz 19 sierpnia na spotkaniu koalicji, więc niektóre osoby po raz kolejny usłyszą te same argumenty. P.Jarząbek powiedziała „Najbardziej chodziło mi o sposób funkcjonowania Zarządu, przede wszystkim ograniczony dostęp do informacji. Wynikał on trochę z chaotycznego przygotowywania posiedzeń, na początku zrozumiałego, gdy pojawiły

się nowe osoby bez doświadczenia administracyjnego, ale również częściowo z jakiejś niepojętej dla mnie niejasności działania. Było to już coś, z czym trudno było mi się zgodzić i jednocześnie brak reakcji Starosty w sytuacjach, gdy takiej reakcji należałoby oczekiwać. W najważniejszych kwestiach dotyczyło to np. naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, konkretny przykład to droga powiatowa w Gm. Leoncin. Na posiedzeniu Zarządu 4 marca zgodzono się na aneks dotyczący wynagrodzenia wykonawcy projektu wskutek niedokładnego referowania tematu. Lekceważenie budżetu i niektórych przepisów w mojej ocenie było niedopuszczalne. W konkretnym przypadku drogi powiatowej w Gm. Leoncin, Powiat zlecił wykonywanie dokumentacji na kanalizację deszczową w miejscowości Leoncin podczas, gdy wcześniej taka dokumentacja była wykonywana i możliwa do wykorzystania. Wskutek takich niezrozumiałych działań przedłużyło się co najmniej o 4 miesiące oddanie projektu do realizacji. Obserwując wykonanie inwestycji powiatowych w roku bieżącym podejrzewam, że podobnie mieliśmy do czynienia w innych gminach. Działania Zarządu, a w szczególności Starosty, dotyczy cecha niespójności, niestabilności, były powroty do już przegłosowanych spraw na posiedzeniach Zarządu, które zdawały się ostateczne. W pośpiechu przedstawiane tak, że nie można było nawet przeciwstawić się zmianie stanowiska; czasem zmiana stanowiska nawet nie głosowana. Np. przy oddawaniu budynku harcerstwu, wyraźnie pod wpływem p.Burmistrza, p.Starosta zmienił decyzję, 2 razy już wcześniej podejmowaną przez Zarząd. Inne sprawy o podobnym charakterze, które obciążały Zarząd, to uchwała z lutego o przekształceniu SZPZOZ, z której nic nie zostało. Pytanie po co była ta uchwała w tak bardzo dużym stresie społecznym wprowadzana jeśli potem Zarząd nie wykonał ani jednego kroku w kierunku jej realizacji? Przez trzy miesiące kiedy, jako dyrektor SZPZOZ urzędował p.Sierawski w ogóle nie widzieliśmy dyrektora SZPZOZ na posiedzeniu Zarządu i wszystkie sprawy były w rękach p.Starosty – tak to widziałam, więc te decyzje, które potem prowadziły do zatrważającego wzrostu funduszu płac w SZPZOZ, jakieś niedopowiedzenia związane z remontem w SZPZOZ przy usuwaniu awarii na oddziale ginekologicznym, kiedy tylko jedyna informacja, która się pojawiła dotycząca kosztów, z kosztorysem tych robót, nie podpisanym przez kogokolwiek, a prezentowanym przez p.Starostę jako dokument. Na pytania z tym związane było brak odpowiedzi i to co mnie uderzało, p.Starosta nie reagował na pytania dotyczące szczegółów, nie było dyskutowanych spraw oszczędnego funkcjonowania budżetu. Te szczegóły zadecydowały o tym, że nie mogłam w tym Zarządzie czuć się potrzebna. P.Starosta na jednej z sesji wypierał się kiedy padło pytanie o fundusz płac w SZPZOZ, że nie wiedział, że coś takiego będzie. To jest właśnie metoda prezentacji przez p.Starostę każdego tematu. Mniej lub bardziej mijanie się z prawdą w chwili, kiedy trzeba podać odpowiedź. Podobny charakter mają również niektóre nasze projekty uchwał kierowane na sesje, coś co odbieram jako działalność pozorowaną, nastawioną na efekt propagandowy. Do takich zaliczam tę dzisiejszą dopiero, co uchwaloną dotację dla SZPZOZ. Przekazujemy 425tys.zł, jak słusznie p.Paradzińska wcześniej zauważyła, dotację ubiegłoroczną Marszałka, więc tu żadna chwala dla obecnego Zarządu. Dodatkowo 165tys.zł przekazujemy, jako dotację własną i tutaj moje wątpliwości i pytanie, które pojawiło się o regulamin przydzielania dotacji. Na posiedzeniu Zarządu 15 lipca, kiedy chodziło o zatwierdzenie pomysłu, żeby dyrektor SZPZOZ realizował inwestycję, a nie Zarząd, pytałam p.Starostę dlaczego jeśli czasu zostało mało na wykorzystanie dotacji Marszałka przekazujemy tak ważną sprawę odpowiedzialności za terminowe rozliczenie się z dotacji na prawną osobę trzecią. Odpowiedź była, że SZPZOZ ma uzupełnić kwotą 75tys.zł brakującą sumę do wykorzystania dotacji, okazuje się to kolejną fikcją. Ponieważ Powiat w tej chwili przekazuje dotację i to, co przekazujemy SZPZOZ, to jest właśnie przekazanie wszystkich kompetencji do dyrektora SZPZOZ, podczas gdy 100% z nadwyżką funduszy daje Powiat. Tymczasem odpowiedzialność za rozliczenie dotacji spoczywa na Staroście. Dyrektor SZPZOZ będzie wyłącznie jakby inwestorem zastępczym. Jest tu kolejny zarzut w stosunku

do funkcjonowania Zarządu i Urzędu w ogóle, jeśli Starostwo ma służby, jeśli chodzi o ustawę o zamówieniach publicznych, przypuszczam bardzo dobrze funkcjonujące, zostały one z pewnych obowiązków zwolnione. Na posiedzeniach Zarządu nie pojawiali się pracownicy przez szereg miesięcy i nie wiem, czy oni mieli jakieś pojęcie o tym jakie są decyzje podejmowane na posiedzeniu Zarządu. To się troszeczkę zmieniało, ale ten niedowład organizacyjny, w mojej ocenie pogorszenie pracy Starostwa.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że w rozmowie z p.Jarząbek wyrażał swoją opinię na temat sugestii, tutaj przekazanych racji. Zdaniem p.Starosty p.Maria patrzy na szklankę napelnioną do połowy tylko na tę część pustą, natomiast nie zastanawia się nad częścią wypełnioną. Należy zwrócić uwagę na ilość zadań, z którymi się w ciągu okresu wakacyjnego borykał Zarząd, w przekazanym Radnym sprawozdanie zawiera 8 stron. Ilość przedsięwzięć, którymi się zajmuje Zarząd i Starostwo jest bardzo znaczące. Kwestie dokumentacji związanej z drogą, gdyby były jakieś nieprawidłowości, to p.Starosta zwrócił się z prośbą o ich zgłoszenie do odpowiedzialnych za to służb. Według oceny p.Starosty nie ma tam nieprawidłowości. Był problem dokumentacji kanalizacji deszczowej, ale okazało się, że Wójt nie informował Powiatu o tym, że taką dokumentację jakiś czas wcześniej posiadał, był w kontakcie z Powiatem i tego nie zrobił, zresztą p.Jarząbek też wcześniej o tym nie powiedziała, a mogła to zrobić. Jeśli chodzi o harcówkę, to sytuacja jest bardzo prosta. Zostanie ona przekazana, jeżeli Miasto przekaze Powiatowi garaże, które udostępnią swobodny wjazd na całą posesję, układ biznesowy, coś za coś. Nie ma w tym żadnej niestabilności, nierzetelności, nieopłacalności. Kwestie SZPZOZ stawały na posiedzeniu Zarządu i rzeczywiście były newralgiczne. Było bardzo dużo wątków związanych z pracą dyrektora, który ma przysyłane kontrole niewiadomo przez kogo w bardzo dużych ilościach. Po za tym p.Starosta dodał, że ma informacje, iż p.Jarząbek ma taką tendencję do rezygnowania i odchodzenia od grupy z którą współpracuje. Umiejętność współpracy w grupie jest cechą, której nie posiadają wszyscy. P.Starosta powiedział, że było mu miło pracować z p.Jarząbek, jej uwagi były bardzo cenne, za co serdecznie dziękuje.

P.Jarząbek powiedziała, że „co, do dokumentacji kanalizacji deszczowej mogę się powołać na własną rozmowę z p.Wrzoskiem i informację, którą w ubiegłym roku, czyli wystarczająco wcześniej przekazywałam. Nie było niedoinformowania i powodu czekania na informację od Wójta Gm.Leoncin, ponieważ pracownik, który zajmuje się inwestycjami już dużo wcześniej na temat tej dokumentacji z Wójtem również pertraktował. Było to kilka lat temu, więc była pełna informacja co do istnienia dokumentacji. Co się stało, że z publicznych środków ponownie finansowano to samo zadanie, nie wiem. Co do powiedzenia, że do połowy szklanka jest pełna, a do połowy pusta, to jeżeli szklanka ma być pełna cała, to nie można się cieszyć, że jest wypełniona do połowy. Wszelkie niedociągnięcia w pracy Zarządu są moim zdaniem niedopuszczalne. Mówienie p.Starosty, że rezygnuję z czegoś, takiej sytuacji do tej pory nigdy nie miałam. Sytuacja powstała po raz pierwszy. W sytuacji, gdy ja bym się miała znaleźć w środowisku, które mogłabym porównać ze zorganizowaną grupą przestępczą, to przepraszam, obowiązek jest odejścia. P.Starosta stosuje takie właśnie uniki, że kiedy trzeba reagować na naruszenie jakiś przepisów to nie widzi problemu, a potem dopiero podnosi swoje domniemane, czy istotne zasługi, jako rzecz najważniejszą i nawet na posiedzeniu koalicji tak zostałam potraktowana. P.Starosta powiedział: Pani moje zalety przedstawia mi jako moje wady. Jeśli ktoś pewne rzeczy widzi jako zalety, to wtedy nie przyjmie innego sposobu patrzenia na obowiązki publiczne.” Następnie p.Jarząbek zwróciła się do p.Przewodniczącego z zapytaniem, czy może nie brać udziału w głosowaniu nad odwołaniem.

P.Przewodniczący poinformował, że zgodnie z przepisami głosowanie będzie tajne, p.Jarząbek może się wstrzymać podczas głosowania.

P.Nieścior – radca prawny, dodał, że art. 31 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym

określa, że rada powiatu może na wniosek starosty odwołać poszczególnych członków zarządu zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. P.Jarząbek bierze udział w głosowaniu, natomiast może oddać pustą kartkę.

P.Jarząbek powiedziała, że bardzo prosi o zwolnienie jej w ogóle z głosowania, nie chciałaby dostawać do ręki żadnej kartki, a gdyby nie było jej na sali w momencie głosowania?

P.Nieścior stwierdził, że rzeczywiście p.Jarząbek może wyjść z sali i nie uczestniczyć w głosowaniu. Natomiast jeśli będzie wśród Radnych, to kartka do głosowania musi być jej wręczona.

Głos zabrał p.Paczewski, który powiedział, że od złożenia rezygnacji przez p.Jarząbek upłynął miesiąc, natomiast jest zapis, że jeśli w ciągu miesiąca od rezygnacji nie odbędzie się sesja, to samoczynnie uczestnictwo w zarządzie powinno wygasnąć. Dzisiaj na sesji powinno to być przekazane tylko informacyjnie jako o rezygnacji.

P.Nieścior stwierdził, że została poruszona kwestia rezygnacji i sprawy wniosku p.Starosty o odwołanie p.Jarząbek. Dotyczą tego dwie procedury uregulowane w ustawie o samorządzie powiatowym. Jeżeli przyjmiemy tryb rezygnacji i rada w ciągu miesiąca jej nie przyjmie, to z mocy prawa mandat członka zarządu wygasa. W art. 31c ust. 3 jest zapis, że po upływie tego okresu w ciągu miesiąca starosta powinien przedstawić nową kandydaturę. Jeśli przyjmiemy wersję art. 31b, którą przedstawił p.Starsota, czyli zawniósł o odwołanie członka zarządu wówczas rozpatrywana jest kwestia odwołania, podjęcie uchwały i głosowanie tajne, a następnie w ciągu miesiąca od podjęcia uchwały rada musi wybrać nowego członka. Z projektu uchwały i wniosku p.Starosty wynika, że został przyjęty tryb odwołania, czyli konieczne jest powołanie komisji skrutacyjnej i głosowanie tajne.

Na pytanie p.Paczewskiego, czy p.Jarząbek jest na dzień dzisiejszy członkiem zarządu, gdy minął miesiąc od złożenia rezygnacji? P.Nieścior powiedział, że analizując treść uchwały i wniosek p.Starosty, to p.Jarząbek jest członkiem zarządu. W momencie wyboru drugiego trybu i przyjęcia rezygnacji p.Jarząbek do czasu wyboru nowego członka zarządu też byłaby członkiem zarządu. Natomiast rada do czasu wyboru nowego członka mogłaby zwolnić z wykonywania tych obowiązków.

P.Przewodniczący na wniosek p.Szmytkowskiego ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrał p.Starosta, który w związku z odbytymi konsultacjami zwrócił się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie odwołania Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

Na wniosek p.Drabika o wyjaśnienie powodów takiej decyzji głos zabrał p.Nieścior, który poinformował, że wcześniej zostały wskazane dwie procedury, obie możliwe do realizacji. W trakcie przerwy Radni ustalili, że będzie realizowana procedura przyjęcia rezygnacji p.Jarząbek. Tryb ten uregulowany jest art. 31c ustawy samorządowej. P.Jarząbek złożyła rezygnację 8 lipca, rada powinna podjąć uchwałę o przyjęciu rezygnacji do 8 sierpnia. Z racji tego, że w tym okresie nie było sesji i uchwały o przyjęciu rezygnacji, to ustawodawca przewidział taką okoliczność, co uregulował w art. 31c ust. 2 który mówi, że jeżeli nie będzie podjęta przedmiotowa uchwała, to z mocy prawa po upływie miesiąca p.Jarząbek przestaje być członkiem zarządu. Przy czym ustawodawca dodał, że mandat w zarządzie nie kończy się po upływie tego miesiąca tylko z ostatnim dniem miesiąca w którym uchwała powinna być podjęta, czyli jeśli uchwała powinna być podjęta do dnia 8 sierpnia, to ostatnim dniem miesiąca jest 31 sierpień - w tym dniu p.Marii Jarząbek przestanie przysługiwać mandat członka zarządu. Starosta ma wówczas 1 miesiąc na przedstawienie radzie nowego członka Zarządu, czyli do końca września.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Starosty o zdjęcie z porządku

obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.
Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Katarzyna Kobuszewska, która poinformowała, że 24 lipca wpłynęło do Starostwa pismo od Dyrektora Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego informujące o cofnięciu przez Wojewodę delegacji p.Iwone Dziubińskiej do reprezentowania go w Radzie Społecznej, a powołał p.Marka Olszewskiego. Członkowie Rady Społecznej zostali 1 sierpnia na posiedzeniu Rady Społecznej zostali zapoznani z powyższym pismem.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Agnieszka Szostak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja wyraziła pozytywną opinię w kwestii delegowania przez Wojewodę Mazowieckiego p.Marka Olszewskiego do Rady Społecznej przy SZPZOZ.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji nad uchwałą w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła uchwałę Nr XXIII/131/2008 w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2008-2012”.

Głos zabrał p.Kazimierz Polnicki – kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności, który poinformował, że w związku z wygaśnięciem okresu obowiązywania „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2003-2007” zaistniała konieczność przygotowania i przedłożenia Radzie programu na lata 2008-2012. Głównym celem przyświecającym opracowaniu programu było zdiagnozowanie najpoważniejszych zagrożeń występujących na terenie powiatu i wskazanie sposobów i procedur ich zapobiegania. Na potrzeby programu bardzo szeroko zostały zdefiniowane kwestie bezpieczeństwa publicznego nie tylko w zakresie przestępczości kryminalnej, ale również bezpieczeństwo pożarowe, sanitarne, weterynaryjne, budowlane, środowiska naturalnego i bezpieczeństwo socjalne. Głównym założeniem programu jest partnerstwo samorządów lokalnych, jednostek organizacyjnych oraz służb odpowiedzialnych za szeroko rozumiane bezpieczeństwo obywateli przy aktywnym współdziałaniu społeczności lokalnej. W opracowaniu programu uczestniczyli członkowie komisji reprezentujący poszczególne służby, inspekcje i straże powiatowe. Wszyscy członkowie zostali poproszeni o przedstawienie zagadnień, zadań do realizacji związanych z poszczególnymi zagrożeniami, z którymi spotykają się na terenie naszego powiatu oraz określenie zadań do wykonania i sposobów ich realizacji.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony program zapobiegania przestępczości.

Następnie głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że podoba mu się opracowanie

programu. Natomiast ma uwagę wynikającą z ostatnich zdarzeń z sierpnia jakie miały miejsce na terenie powiatu. W harmonogramie działań dot. zagrożeń komunikacyjnych jest wymieniona poprawa warunków drogowych, w których dodałby „i wycinka drzew stwarzających zagrożenie dla ruchu drogowego”. Dodał, że przy drodze Goławice od roku jest zaznaczonych 79 drzew do wycinki, kilka z nich przewróciło się podczas ostatniej wichury, pozostałymi nikt się do tej pory nie zajął.

P.Polnicki stwierdził, że program nie jest zamknięty, w każdej chwili, w zależności od sytuacji i pojawiających się nowych zagrożeń można wprowadzić dodatkowe zadanie.

P.Paczewski powiedział, że popiera wniosek p.Borowskiego, ale jest to problem ogólnokrajowy. Sejm powinien podjąć decyzję o usunięciu większości drzew z poboczy, by nie były powodem śmierci ludzi, ale jest cały czas sprzeciw ekologów i ustawa nie zezwala na usuwanie drzew.

P.Paradzińska powiedziała, że drzewa przy drogach nie służą tylko estetyce, ale mają osłaniać od spalin uprawy rolnicze, z tego prawdopodobnie wynika taka treść ustawy. Nie da się usunąć wszystkich zagrożeń dla ludzkiego życia. Z jednej strony jest to wniosek słuszny, ale drugiej jest też jakaś przeciwwaga.

P.Jarząbek dodała, że jest to realizacji, ale nie pod hasłem „wycinamy drzewa”, bo to jest możliwe gdy są zagrożenia z powodu ich stanu. Powinien być przygotowany plan nowych nasadzeń już tak nie zagrażających ruchowi drogowemu. Plan powinien być realizowany przy wycince drzew zagrażających, przewidzianych do usunięcia.

P.Borowski uzupełniając swój wniosek dodał, że drzewa przy wymienionej drodze od roku są zakwalifikowane do wycięcia, a nikt tego nie realizuje. Powinno to być ujęte w harmonogramie i wskazana instytucja odpowiedzialna za realizację. Wydział Dróg Powiatowych powinien monitorować przy drogach powiatowych kto powinien się tym zająć, czy wykonać w ramach zadań własnych, czy np. powinni zająć się tym leśnicy.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Borowskiego o uzupełnienie programu o zapis w punkcie 8 harmonogramu dot. działań zagrożeń komunikacyjnych, poprawy warunków drogowych „i wycinka drzew zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego”.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad przyjęła wniosek o uzupełnienie Programu w punkcie 8 harmonogramu o zapis „i wycinka drzew zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego”.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIII/132/2008 w sprawie uchwalenia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2008-2012”.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrała p.Jadwiga Popielska – dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, która poinformowała, że zwróciła się wnioskiem o zmianę planu wydatków i dochodów PFRON w zakresie rehabilitacji zawodowej, czyli zadań które są przypisane PUP od początku tego roku. Wniosek dotyczy przesunięcia z pozycji, gdzie były zaplanowane dotacje dla osób niepełnosprawnych na rozpoczęcie działalności gospodarczej, ponieważ wnioski w tym zakresie zostały zrealizowane, a nowe nie wpłynęły, chociaż środki jeszcze na to zadanie pozostaną. Natomiast są wnioski na realizację innych instrumentów, a konkretnie dla osób niepełnosprawnych poszukujących pracy w zakresie stażu pracy. Jedna osoba złożyła taki

wniosek.

Głos zabrała p.Szostak, która zgłosiła wątpliwość, co do zapisu mówiącego „w sprawie przyjęcia planu finansowego PFRON”. Plan taki Rada już przyjmowała, czy nie byłby właściwszy zapis „w sprawie przyjęcia zmian w planie...”.

P.Jacek Nieścior – radca prawny stwierdził, że skutek będzie taki sam niezależnie od tego, czy Rada przyjmie uchwałę w wersji przedłożonej, czy zgodzi się na poprawkę zaproponowaną przez p.Szostak. Obie propozycje są zgodne z prawem.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała P.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja omawianą uchwałę zaopiniowała pozytywnie.

Następnie głos zabrała p.Szostak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że opinia komisji jest również pozytywna.

Radni nie zgłosili pytań do uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIII/133/2008 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. Sprawozdanie zostało radnym przekazane na piśmie, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili pytań do przedłożonego sprawozdania. P.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

Ad. 6

W punkcie interpelacji i zapytania p.Przewodniczący jako pierwszej udzielił głosu p.Paradzińskiej.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy jest możliwość wglądu do projektów o których była mowa w uzasadnieniu do uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek?

P.Wrzosek poinformował, że było mówione, iż dokumentacja jest u inwestora, czyli w Urzędzie Gminy Pomiechówek. Nie jest to problemem, można ją tam obejrzeć.

P.Paradzińska dodała, że Powiat przekazuje 140tys.zł, było mówione, że dokumentacja jest i można się temu przyjrzeć, a okazuje się, że jest ona u inwestora, a jeden egzemplarz powinien być w Starostwie.

P.Starosta powiedział, że dokumentacja będzie udostępniona do wglądu.

Ad. 7

P.Przewodniczący w punkcie sprawy różne, jako pierwszemu udzielił głosu p.Lucjanowi Bagińskiemu – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który odnośnie wycinki drzew stwarzających zagrożenie poinformował, że w czasie swojej pracy spotkał się z sytuacjami, że drzewa rosnące w odległości nawet 4-5 metrów od jezdni były wskazane jako niebezpieczne ponieważ ich wywrócenie sięgały na jezdnię. Odległości drzew od jezdni zostały określone w ustawie o drogach publicznych. Nie ma przeszkód w usuwaniu drzew uszkodzonych i obumarłych po uzyskaniu zgody Wójta lub Burmistrza.

Następnie głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że w związku z wakatem w składzie Zarządu Powiatu Nowodworskiego podjął rozmowy wstępne z p.Stanisławem Tycem. Trwają rozmowy, ustalane są szczegóły o czym p.Starosta będzie na bieżąco informował.

Z kolei p.Przewodniczący poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Rady Powiatu:

- RIO Warszawie wystosowało pismo do wiadomości Rady Powiatu będące odpowiedzią do p.Starosty informujące między innymi, że obowiązki w zakresie wykonywania kontroli nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia.
- Rada Powiatu w Legionowie przekazuje stanowisko przedstawicieli samorządów powiatów podwarszawskich w przedmiocie zwiększenia efektywności pracy policji na rzecz lokalnych społeczności.
- Plik pism z WSA w Warszawie – doręczenia odpisów postanowień prawomocnych orzeczeń i zwrotu akt, dot. skarg składanych przez p.Henryka Mędreckiego.
- Pismo WSA w Warszawie dot. prawomocnego orzeczenia do którego przysługuje skarga kasacyjna. Postanowienie w sprawie skargi Rady Powiatu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dn.08.04.08r. postanawia odrzucić skargę.
- Pismo skierowane do wiadomości Rady, adresatem jest Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Warszawie, zawiera odwołanie od kary nałożonej przez Oddział Mazowiecki NFZ na SZPZOZ w Nowym Dworze Maz.

Powyższe pisma są do wglądu w Biurze Rady i Zarządu.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik, który odnosząc się do ostatniej wypowiedzi p.Starosty, zadał pytanie czy rozmowy prowadzone z p.Tycem, członkiem PO, wynikają z jakiejś szerszej koalicji, czy rozmowy są indywidualne, a p.Tyc wystąpił z PO?

P.Starosta powiedział, że jeszcze nic nie zostało ustalone ani na temat koalicji z PO, ani jej braku. Sprawy są na etapie bardzo wstępnych rozmów. Trzeba podjąć kilka decyzji związanych chociażby z czasem pracy ewentualnego kandydata. P.Starosta będzie o tych sprawach na bieżąco informował.

Następnie głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że przeglądając protokoły z posiedzeń Zarządu natknęła się na informację dotyczącą przetargu na roboty na drodze powiatowej w Gminie Zakroczym na kwotę ponad 600tys.zł. Przetarg został nierozstrzygnięty z braku oferenta, stąd pytanie jak został oferent zachęcony do tego przetargu? Co będzie czynione obecnie w tej sprawie po nierozstrzygniętym przetargu?

Głos zabrał p.Bagiński który poinformował, że potencjalny oferent był zachęcony specyfikacją techniczną, która została skierowana do zamówień publicznych, a następnie opublikowana zgodnie z wymaganiami ustawowymi. Kolejny przetarg będzie rozstrzygnięty 1 września, zostaną złożone oferty, będzie można przystąpić do dalszej procedury.

Na pytanie p.Paradzińskiej gdzie ukazały się ogłoszenia? P.Bagiński poinformował, że w Biuletynie Zamówień Publicznych, w prasie lokalnej, na tablicy ogłoszeń w Starostwie.

Kolejne pytanie p.Paradzińskiej było skierowane do p.Starosty - jeżeli w drugim przetargu nie zgłosi się żaden oferent z najbliższego terenu, czy województwa, czy jest przewidywane jak w przypadku nieruchomości przy ul.Paderewskiego skierowanie ogłoszenia do prasy krajowej? P.Starosta odpowiedział, że jak najbardziej, podjęte zostaną działania poinformowania zarówno o sprzedaży nieruchomości, jak i przetargach jak największej liczby kontrahentów.

Głos zabrała p.Jarząbek, która w związku z wypowiedzią p.Starosty o ciągłym sposobie informowania o postępach rozmów w sprawie obecności p.Tyca w Zarządzie, zapytała jak się to będzie odbywało? Bo z wypowiedzi rozumie, że również na bieżąco będzie informowana o tych sprawach, ale czy można to zobowiązanie jakoś uściślić?

P.Starosta powiedział, że na sesjach Rady Powiatu informuje zarówno Radnych jak i zaproszonych gości.

P.Jarząbek stwierdziła, że sesja będzie w ostatni czwartek września i na tej sesji już musi być przedstawiona kandydatura, więc to nie będzie na bieżąco tylko za miesiąc.

P.Starosta dodał, że jeżeli p.Jarząbek będzie zainteresowana na bieżąco toczącymi się sprawami, to jak tylko będzie coś wiedział, to zadzwoni do p.Jarząbek i poinformuje osobiście, że już zostało ustalone.

P.Drabik zadał pytanie kiedy pracownicy z ul.Zakroczymskiej będą mogli przeprowadzić się do wyremontowanego budynku przy ul.Paderewskiego.

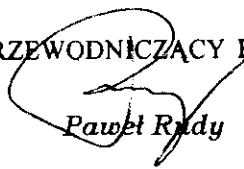
P.Wrzosek powiedział, że to zależy od Rady Powiatu, jakie środki finansowe znajdzie budżecie w przyszłym roku na tą inwestycję. Jeśli takie pieniądze będą, będzie to realne do wykonania pod koniec przyszłego roku. Obecnie jest rozstrzygnięty przetarg, podpisana umowa z wykonawcą, który z początkiem września wchodzi na plac budowy.

Ad. 8

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 12¹⁵ zamknął obrady XXIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY


Paweł Rudy