

0041

Protokół Nr XXV/08 z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 października 2008 roku.

Ad. 1

XXV sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – listę podpisało 19 Radnych - statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

P.Przewodniczący zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi p.Zbigniewa Lelocha na Radę Powiatu. Skarga nie była ujęta w materiałach na sesję ponieważ wpłynęła 27 października br.

Następnie głos zabrał p.Krzysztof Kapusta - starosta, który zwrócił się do Rady o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/156/2005 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie określenia zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego oraz dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Z kolei głos zabrał p.Zdzisław Szymkowski, który w imieniu Komisji Rewizyjnej (4 głosy za, 1 przeciw) zgłosił wniosek o wprowadzenie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Starosta, który podziękował Komisji Rewizyjnej za zaangażowanie, ale prosi o nie wprowadzanie tego punktu do porządku obrad. Czeka nas bardzo trudny rok 2009, kwestia podwyżek i wynagrodzenia Starosty nie jest tutaj punktem najważniejszym. Dla dobra pracowników, którzy w pierwszej kolejności powinni być docenieni, należy nie wprowadzać tej uchwały do porządku obrad.

Nie zgłoszono innych uwag do porządku obrad.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie pierwszą propozycję zmiany porządku obrad tj.: wprowadzenie uchwały w sprawie przekazania skargi.

Rada Powiatu Nowodworskiego 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania skarg.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez P.Starostę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/156/2005 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie określenia zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego oraz dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/156/2005 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie określenia zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego oraz dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 5 głosami za, 10 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się, nie przyjęła wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Nowodworskiego.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad w uwzględnieniem zgłoszonych i przyjętych wniosków, tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXIV/08 z dn. 25.09.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego
 - 2) wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego
 - 3) przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego
 - 4) wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego
 - 5) zmiany uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych komisji
 - 6) zmieniająca uchwałę Nr II/8/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku
 - 7) zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 8.09.08r)
 - 8) zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 27.09.08r)
 - 9) zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 3.10.08r)
 - 10) przekazania skargi
 - 11) przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki
 - 12) zmiany planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - 13) zmiany w budżecie powiatu na 2008 rok
 - 14) wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Mazowiecki
5. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. rynku pracy w powiecie nowodworskim
6. Informacja Przewodniczącego Rady o analizie oświadczeń majątkowych
7. Informacja Starosty Nowodworskiego o analizie oświadczeń majątkowych
8. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (19 głosów za), przyjęła ww. porządek obrad XXIV sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXIV/08 z sesji Rady z dnia 25.09.08r.

Do protokołu nie zgłoszono uwag, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie (19 głosów za), przyjęła protokół z sesji Nr XXIV/08 z dnia 25.09.08r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do punktu przyjęcie uchwał. W związku z przewidzianymi w porządku obrad uchwałami w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego oraz koniecznością powołania komisji skrutacyjnej zwrócił się do Rady o zgłoszenie osób do jej składu. P.Przewodniczący zaproponował 3 – osobowy skład komisji.

Do składu Komisji Skrutacyjnej zostały zgłoszone: p.Adam Szatkowski, p.Andrzej Borowski, p.Marek Rytel. Kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego. Poinformował, że w związku ze zmianą składu koalicji sprawującej władzę w Powiecie Nowodworskim jest zmuszony do rezygnacji ze stanowiska Przewodniczącego Rady.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 6 wstrzymujących, przyjęła uchwałę Nr XXV/140/2008 w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Paweł Rudy podziękował wszystkim za współpracę, przeprosił jeśli w trakcie sprawowania funkcji kogoś uraził, nie było to celowe działanie.

Prowadzenie obrad przejęła p.Teresa Duralska – Szpakowska – wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego.

W związku z kolejną w porządku obrad uchwałą w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego, P.Wiceprzewodnicząca poprosiła o zgłaszanie kandydatów.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który zgłosił kandydaturę p.Zdzisława Szmytkowskiego na Przewodniczącego Rady Powiatu. Poinformował, że p.Szmytkowski posiada wykształcenie wyższe magisterskie, ukończył Uniwersytet Warszawski, jest od 22 lat dyrektorem Zespołu Szkół w Twierdzy Modlin, od 94 roku do 98 roku był radnym Rady Miejskiej, wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej, przewodniczącym komisji rewizyjnej, od 1998 roku do chwili obecnej jest radnym Rady Powiatu, w tym okresie pełnił funkcje przewodniczącego komisji finansów, przewodniczącego komisji rewizyjnej. Osoba p.Szmytkowskiego daje gwarancje dobrego prowadzenia obrad.

P.Szmytkowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Następnie głos zabrała p.Bożena Borkowska – Rączka, która zgłosiła kandydaturę p.Henryka Mędreckiego. Poinformowała, że p.Mędrecki ma bardzo przydatne w pełnieniu tej funkcji wykształcenie prawnicze, pracował w administracji, pracował nad Statutem Powiatu. Jednocześnie obiecuje, że będzie bezstronny.

P.Mędrecki wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie zgłoszono innych kandydatur w związku z czym p. Wiceprzewodnicząca zamknęła listę kandydatów na stanowisko przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego. Następnie poprosiła Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania i przeprowadzenia głosowania.

P. Wiceprzewodnicząca ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie p. Wiceprzewodnicząca poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie wyborów na funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p. Szatkowski – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, który poinformował, że na karcie do głosowania są umieszczone nazwiska dwóch zgłoszonych kandydatów oraz zawarte jest sformułowanie „jestem za wyborem: tak, nie, wstrzymuję się”. Głos będzie uznany za ważny, jeśli będzie zaznaczona symbolem „x” jedna z tych możliwości. Brak zaznaczenia lub większa ich ilość, niż jeden, oznacza głos nieważny.

Następnie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie.

P. Wiceprzewodnicząca ogłosiła przerwę na policzenie głosów i przygotowanie protokołu Komisji Skrutacyjnej.

Po przerwie głos zabrał p. Szatkowski – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, który odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że p. Szmytkowski otrzymał 13 głosów za, p. Mędrecki 5 głosów za, 1 głos był nieważny. Przewodniczącym Rady Powiatu nowodworskiego wybrany został p. Zdzisław Szmytkowski.

P. Wiceprzewodnicząca Rady pogratulowała p. Szmytkiemu wyboru. Następnie odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego po czym przekazała prowadzenie obrad.

P. Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący rady podziękował osobom, które głosowały za jego kandydaturą. Dodał, że ma świadomość, iż został przewodniczącym pewnego układu koalicyjnego. Serdecznie podziękował p. Pawłowi Rudemu - dotychczasowemu przewodniczącemu rady za współpracę.

P. Krzysztof Kapusta zwrócił uwagę, że powinien być poddany pod głosowanie projekt odczytanej uchwały.

Głos zabrał P. Jacek Nieścior – radca prawny, który poinformował, że zgodnie z wyrokami sądów, pomimo głosowani tajnego, niezbędne jest jeszcze przegłosowanie uchwały.

P. Mędrecki powiedział, że czytał inny wyrok.

P. Nieścior zwrócił uwagę, że w Polsce nie ma prawa precedensowego, ale większość wyroków wskazuje na konieczność podjęcia takiej uchwały przez radę.

P. Borowski stwierdził, że protokół komisji skrutacyjnej stanowi integralną część uchwały, więc takiej uchwały się nie głosuje. W protokole z obrad sesji będzie zapis, że za przyjęciem uchwały było np. 19 za, a w protokole komisji skrutacyjnej jest 13 za. Takiej uchwały rada nigdy nie głosowała.

P. Nieścior powiedział, że z tego, co pamięta, to były takie uchwały głosowane, podobnie jak w innych samorządach. Protokół komisji skrutacyjnej jest dokumentem z głosowania tajnego. Natomiast uchwała jest potwierdzająca przyjęcie danego rozstrzygnięcia, nie jest konstytutywna, bo potwierdza stan, który nastąpił wcześniej.

Głos zabrała p. Paradzińska, która powiedziała, że popiera głosy w dyskusji p. Borowskiego i p. Mędreckiego. Żeby być w zgodzie z własnym sumieniem, ci którzy głosowali przeciw powinni tak również zagłosować, co do uchwały. Robi się paradoks, że

głosowanie tajne staje się głosowaniem jawnym. Zdaniem p.Paradzińskiej nie ma podstaw, żeby głosować nad uchwałą; jeżeli było już wcześniej głosowanie tajne.

P.Stanisław Tyc zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w sprawie i przegłosowanie uchwały.

Głos zabrał p.Nieścior, który zwrócił się do Rady o wczytanie się w treść uchwały. Nie wynika jej, że wybieramy przewodniczącego rady tylko, że stwierdza się, iż w głosowaniu tajnym wybrany został...

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Tyca.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie przyjęła wniosek zgłoszony przez p.Tyca.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę odczytaną przez p.Wiceprzewodniczącą w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym (18 radnych obecnych na sali obrad), przyjęła uchwałę Nr XXV/141/2008 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Następnie p.Przewodniczący odczytał pismo p.Ruszkowskiego, w którym z dniem 30 października składa rezygnację z zajmowanej funkcji - załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag do odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 wstrzymujących się, przyjęła uchwałę Nr XXV/142/2008 w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Paradzińska zwróciła się z prośbą do p.Ruszkowskiego, aby przybliżył powody podjęcia takiej decyzji.

P.Ruszkowski powiedział, że tak, jak mówił P.Paweł Rudy została rozszerzona koalicja powiatowa i ze względu na kwestie organizacji tej koalicji złożył rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącego rady.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego. Poprosił Radnych o zgłaszanie kandydatów na to stanowisko.

Głos zabrał p.Stanisław Tyc, który zgłosił kandydaturę p.Agnieszki Szostak na funkcję wiceprzewodniczącego rady. Poinformował, że p.Szostak posiada wykształcenie wyższe, uzupełnione studiami podyplomowymi, zna trzy języki, ma stosowne doświadczenie w kierowaniu radą, ponieważ w poprzedniej kadencji była przewodniczącą Rady Miejskiej w Zakroczmie.

P.Szostak wyraziła zgodę na kandydowanie. Natomiast odnośnie informacji o znajomości trzech języków powiedziała, że p.Tyc powinien dodać, iż w stopniu podstawowym.

P.Mędrecki zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy kandydatów.

P.Przewodniczący powyższy wniosek poddał pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła wniosek o zamknięcie listy kandydatów na funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy na przygotowanie przez Komisję Skrutacyjną kart do głosowania.

Po przerwie p.Przewodniczący udzielił głosu p.Szatkowskiemu – przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej.

P.Szatkowski przedstawił zasady głosowania. Poinformował, że zostało przygotowanych 19 kart do głosowania, które zawierają nazwisko kandydatki – p.Agnieszki Szostak oraz zapis „jestem za wyborem: tak, nie, wstrzymuję się”. Głos ważny, to taki, gdzie zaznaczona jest jedna z podanych możliwości.

Następnie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie na wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy na policzenie głosów.

Po przerwie p.Szatkowski – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że kandydatka otrzymała 18 głosów za, 1 głos przeciw. P.Agnieszka Szostak została wybrana Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Szostak podziękowała Radnym za wybór.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła Uchwałę Nr XXV/143/2008 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy przygotowujący uchwały przewidzieli, że będzie jedna tylko kandydatura? Przy poprzedniej uchwale przy wyborze przewodniczącego są dwa miejsca, na dwa nazwiska, natomiast tutaj jest tylko jedno, p.Paradzińska nie wie dlaczego?

Zdaniem p.Przewodniczącego nie jest to błąd merytoryczny. Jeżeli byłyby zgłoszone kandydatury, protokół komisji skrutacyjnej zawierałby wszystkie zgłoszone osoby.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych komisji.

P.Przewodniczący odczytał treść powyższej uchwały.

Nie zabrano głosów w dyskusji nad uchwałą, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 18 głosami (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu) przyjęła Uchwałę Nr XXV/144/2008 w sprawie zmiany uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych komisji.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/8/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku.

P.Przewodniczący poprosił o zabranie głosów przez Przewodniczących poszczególnych komisji rady i poinformowanie, czy projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że opinia komisji był pozytywna.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych

i Rozwoju, która poinformowała, że opinia komisji była negatywna, przy 1 głosie przeciwnym, 4 głosami wstrzymującymi się.

P. Agnieszka Szostak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, P. Grzegorz Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej oraz p. Marek Rytel – przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, poinformowali, że projekt omawianej uchwały nie był rozpatrywany na posiedzeniach.

P. Grzegorz Paczewski złożył wniosek formalny o wycofanie z porządku sesji przedłożonego projektu uchwały.

Głos zabrała P. Maria Jarząbek, która powiedziała, że również zgłasza wniosek o wycofanie tej uchwały. Natomiast na posiedzeniu Komisji Finansów przedstawiając tą uchwałę, uzasadniano, że Komisja Rewizyjna będzie miała więcej pracy z powodu planowanych rozpatrywań skarg. Skargi te nie zostały jeszcze do komisji skierowane, więc było to wyprzedzenie przyszłych decyzji Rady.

P. Bożena Paradzińska powiedziała, że jest zdziwiona, że zostało przedstawione, iż opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna. Nie przypomina sobie, żeby było na jej posiedzeniu głosowanie tej uchwały. Było natomiast głosowanie nad projektem uchwały dotyczącej wynagrodzenia Starosty. Ma uwagę do przygotowywania uchwał, ponieważ prezentowana uchwała, podobnie, jak wiele innych nie posiada uzasadnienia.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o nieprzyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/8/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku.

P. Paczewski zwrócił uwagę, że wnioskował o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad, ale sformułowanie p. Przewodniczącego prowadzi do tego samego celu.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 10 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 7 wstrzymujących się, przyjęła wniosek o nieprzyjęciu projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/8/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku.

Głos zabrał p. Nieścior, który zwrócił uwagę, że pomimo przyjęcia porządku obrad można przegłosować wniosek o zdjęcie jakiegoś punktu z porządku obrad. Natomiast nie można wprowadzić nowego punktu. Przyjęty tryb jest do zaakceptowania, ale na przyszłość sugerowałby przyjęcie właściwego trybu.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 8.09.08r). Kserokopie skarg do omówienia na dzisiejszej sesji zostały przekazane Radnym w materiałach na sesję.

P. Jarząbek zwróciła uwagę, że nie ma załączników do skargi złożonej przez Stowarzyszenie FORUM i p. Paradzińską. Dodała, że nie zwracała się do Starostwa o uzupełnienie materiałów w trybie normalnym, bo zostałaby obciążona kosztami, jakie już raz poniosła. Dlatego wnosi o uzupełnienie brakujących pism.

P. Przewodniczący stwierdził, że obecnie procedowana jest uchwała dotycząca skargi p. Lelocha. Sprawa zgłoszona przez p. Paradzińską będzie rozpatrzona przy omawianiu stosownej uchwały.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 8.09.08r).

Głos zabrała p. Jarząbek, która powiedziała, że wydają jej się zbieżne dwie uchwały dotyczące skarg mieszkańca Nowego Dworu Mazowieckiego. Różnice między pismami załączonymi do tych uchwał polegają na niewielkich różnicach literackich. Obawia się, że projekty tych uchwał wprowadzają niebezpieczeństwo w pracę Rady Powiatu. Sam pomysł wprowadzenia 25 września do porządku sprawy tego mieszkańca zaskutkowało, że dostrzegł

on jeszcze jeden organ, do którego wcześniej nie pisał, tych pism już jest jakaś ilość. Zajęcie się Komisji Rewizyjnej tymi skargami będzie na pewno owocowało coraz większą ilością skarg. Zdaniem p.Jarząbek obywatel, którego skargi zostały przekazane Radzie, jest osobą której dużą satysfakcję sprawia twórczość którą się zajął, nie poprzestanie na pismach raz już złożonych. Można przewidywać, że za 2-3 miesiące w porządku obrad sesji będzie takich skarg kilkanaście. Czy Rada zanim zacznie głosować nad tymi skargami nie powinna zastanowić się, czy rzeczywiście chce Rada i Komisja Rewizyjna zajmować się takimi sprawami.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie chodzi o to, co chce Rada, tylko jak jest zapisane w Statucie? Jeśli jest zapis, że Komisja Rewizyjna musi rozpatrywać skargi, to jest takie prawo i skarga musi być w takim trybie rozpatrzona.

P.Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęły jeszcze pisma tego Pana z 6,7,8,9,13 października.

P.Paczewski powiedział, że zgadza się z wypowiedzią p.Jarząbek. Popiera stanowisko żeby Komisja Rewizyjna nie zajmowała się tą sprawą. Czytając te pisma dochodzi do wniosku, że byłaby to daremna praca. Ten Pan zwrócił się już do sądów wyższej instancji i tam zapadłe postanowienia będą obowiązujące. Jakby te sprawy nie zostały rozpatrzone, to Pan uzna, że Rada jest zależna od Starosty, podobnie jak wymieniona w piśmie Prokuratura, która tylko w nazwie jest powiatowa. Będzie głosował o nie przyjęcie tych spraw przez Radę, niech rozpatrzy je sąd, skoro Pan L. tam się zwrócił.

Głos zabrał p.Ruszkowski, również nie chciałby, aby Komisja zajmowała się sprawą w tym samym czasie co sąd. Poprosił o ustosunkowanie się do tego Radcy Prawnego.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że nie można w różny sposób traktować spraw. Czytając te skargi nie należy patrzeć na to, co tam jest opisywane. Jest to skarga na działalność Starosty, należy rozpatrzeć, czy żądanie wyłączenia pracownika poruszone w skardze było zgodne, czy było wydane bezpodstawne postanowienie, czy odpowiedzi były udzielane w terminie. Są to sprawy, które należy zbadać. Nie będą analizowane szczegóły o jakich pisze ten Pan. Napisał skargę do Prokuratury, przekazał Radzie do wiadomości, jak lubi żeby ktoś to czytał, niech dalej nam przekazuje. Rada powinna zająć się organem który podlega jej kontroli, sprawdzić czy prawidłowo pracuje.

P.Paradzińska zgadza się z tym, że sprawą powinna zająć się Komisja Rewizyjna, również z tym, że komisja nie powinna rozpatrywać spraw, które są w sądzie. Natomiast powinna ze względów proceduralnych sprawdzić, czy skarga jest zasadna, pisma przesłane w terminie, wydane postanowienie zgodne prawem? Jeśli mają być kolejne skargi, to niezależnie jaka będzie podjęta decyzja, to one wpłyną, ale nie można unikać stosowania prawa.

Głos zabrała p.Bożena Borkowska – Rączka, która powiedziała, że tych skarg jest tak dużo, że Rada zajmowałaby się tylko tymi skargami. Biorąc pod uwagę sprawy proceduralne należy rozpatrzeć je kompleksowo, skargi te posiadają to samo merytoryczne uzasadnienie. Ten Pan bardzo lubi pisać, więc prawdopodobnie zarzuci nas dalszymi pismami. P.Borkowska jest przeciwna dogłębnemu analizowaniu i zajmowaniu się tymi skargami.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że procedura związana z przyjmowaniem dokumentów związanych z korespondencją tego Pana polega na błyskawicznym ich dekretowaniu do Biura Radców Prawnych i nie ma sytuacji umyślnego niedopatrzenia lub zwłoki w terminach. Pracownicy Starostwa często po godzinach przygotowują odpowiedzi na pisma obywatela naszego powiatu.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który poinformował, że sprawa skarg od strony proceduralnej jest określona w KPA. Określona jest właściwość organów przy rozpatrywaniu skarg na inne organy. W przypadku Starosty organem właściwym jest rada powiatu, która skargę musi rozpatrzeć. Ustawodawca nie określił ile obywatel ma prawo

wnieść skarg np. w czasie tygodnia. Natomiast skarga załączona w materiałach daje Radnym jakieś wyobrażenie o sprawie i Rada już podczas sesji może podjąć decyzję o zasadności lub bezzasadności danej skargi bez przekazywania jej do komisji rewizyjnej. Osoba nie zadowolona z rozstrzygnięcia może podjętą uchwałę może zaskarżyć do sądu, który będzie musiał merytorycznie ją rozpatrzyć.

P.Paradzińska nie zgadza się z p.Nieścior, który przedstawia sprawę w ten sposób, a sam powiedział, że KPA wymaga rozpatrzenia przez komisję.

P.Nieścior dodał, że skarga kierowana jest do komisji kiedy Rada ma wątpliwości, co do sprawy. Jeśli na sesji uzyska wyjaśnienia np.Starosty, Członka Zarządu, kierownika wydziału i uzna je za wystarczające nie musi przekazywać skargi do komisji.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który zaproponował skierowanie skargi do Komisji Rewizyjnej, ponieważ dzisiaj Rada nie ma przygotowanej uchwały uznającej lub nieuznającej skargę. Komisja ustosunkuje się do zawartych w skargach zarzutów, proponuje Radzie rozstrzygnięcie.

P.Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zaproponowanie terminu do którego komisja rozpatrzy skargę.

P.Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą o ogłoszenie przerwy w obradach w celu skonsultowania z członkami komisji terminu do zakończenia prac związanych ze złożonymi skargami.

P.Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący poinformował, że Komisja Rewizyjna ustaliła, iż skargi, które zostaną przekazane do rozpatrzenia podczas dzisiejszej sesji zostaną przeanalizowane do dnia 30 listopada 2008 roku.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, 3 głosami przeciw, 5 głosami wstrzymującymi się, przyjęła Uchwałę Nr XXV/145/2008 w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 8.09.08r).

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu kolejnej uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych. Uchwała dotyczy skargi z dnia 27.09.2008r. złożonej przez tą samą Osobę, co rozpatrzona powyżej.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały, a następnie poddał pod głosowanie jej przyjęcie, stwierdzając, że dyskusja merytoryczna w tym temacie była przy rozpatrywaniu poprzedniej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 12 głosami za, 3 głosami przeciw, 4 głosami wstrzymującymi się przyjęła Uchwałę Nr XXV/146/2008 w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 27.9.08r.).

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia skargi w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 3.10.08r.). Nawiązując do wcześniejszej uwagi p.Jarząbek dotyczącej braku załączników do skargi poinformował, że skarga została przekazana Radnym w takiej wersji, w jakiej przesłała ją RIO. Dodał, że posiada w oryginale dokumenty i kopertę, które wpłynęły z RIO, można się z nimi zapoznać.

P.Jarząbek podziękowała za wyjaśnienie, natomiast w dalszym ciągu prosiłaby o możliwość wglądu do tych dokumentów, ponieważ omówione są pisma Starosty Nowodworskiego i można je uzyskać bez pośrednictwa RIO. Stanowią część oczywistą skargi.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że materiały na sesję zostały Radnym przekazane w terminie, można było wcześniej zgłosić się o udostępnienie brakujących załączników.

P.Mędrecki stwierdził, że tą sprawą będzie się zajmowała Komisja Rewizyjna, która na pewno zażąda tych dokumentów, nie ma sensu przygotowywania ich dla wszystkich.

P.Jarząbek powiedziała, że z formalnego punktu widzenia chciałaby mieć te informacje. Uważa, że jest ryzykowne z jej strony zwracanie się do Starostwa o udostępnienie tych pism, bo zostanie obciążona kosztami udzielenia informacji publicznej. Dlatego prosi o udostępnienie tych pism nie tylko Komisji Rewizyjnej.

P.Przewodniczący zgadza się ze zdaniem p.Mędreckiego. Natomiast pobieranie opłat za ksero dokumentów jest zgodne prawem.

P.Paradzińska powiedziała, że pobieranie opłat od radnych, czyli funkcjonariuszy publicznych jest niezgodne z prawem. Jeżeli będzie potrzeba, to na ten temat napisze, ale chyba nie będzie musiała tego robić, ponieważ Starostwo odstąpiło od opłat. W dniu dzisiejszym otrzymała wnioskowane dokumenty i jest zapis, że kosztują 3,60zł, ale opłata nie będzie pobierana.

P.Jarząbek dodała, że w swojej wypowiedzi nie polemizowała z przepisami prawa. Z czysto ekonomicznego punktu widzenia nie chciała być narażona na ponoszenie opłaty i dlatego nie zwróciła się o te dokumenty.

Głos zabrała p.Beata Duch-Kosiorek – sekretarz, która poinformowała, że Starostwo odstąpiło od pobrania opłaty, ponieważ zgodnie z zarządzeniem Starosty określające zasady pobierania opłaty mówi, że jeżeli opłata jest niższa niż 5zł nie jest pobierana. Nie znaczy to, że odstępujemy w ogóle od pobierania opłaty.

P.Przewodniczący odczytał treść omawianej uchwały.

Głos zabrała p.Paradzińska, która poinformowała, że skarga nie była kierowana bezpośrednio do RIO jedynie do wiadomości Ministerstwa Finansów, które podjęło decyzję o skierowaniu jej do RIO.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXV/147/2008 w sprawie zobowiązania komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych (skarga z dnia 03.10.08r.).

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania skargi. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na Radę Powiatu, za jej pośrednictwem, złożył p.Leloch dn. 27.10.08r.

P.Przewodniczący odczytał treść przedmiotowej uchwały.

Nie zabrano głosów w dyskusji nad projektem uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła Uchwałę Nr XXV/148/2008 w sprawie przekazania skargi.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Przewodniczący odczytał powyższą uchwałę.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że opinia komisji, co do przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Głos zabrał p.Borowski, który zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie zmian w treści uchwały. W §1 zawrzeć zdanie „Rada Powiatu wyraża zgodę na przekazanie, przez Zarząd Powiatu Miastu Nowy Dwór Mazowiecki, do realizacji zadania o nazwie zimowe

utrzymanie dróg na obszarze Miasta Nowy Dwór Mazowiecki” oraz w pkt. 2 skreślić sformułowanie „powiat przekaze”, a dalsza część zdania brzmiałaby „Środki na realizację wyżej wymienionego zadania zabezpieczone są w budżecie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim, dział 600 transport i łączność”. W pkt.3 „Zakres przyjętego zadania i zasady jego finansowania określi stosowne porozumienie zawarte pomiędzy Zarządem Powiatu, a Miastem Nowy Dwór Mazowiecki”.

P.Starosta stwierdził, że można dokonać zmian w treści, każdy może zaproponować inne ujęcie pewnych zapisów, nie widzi przeszkód wprowadzenia zaproponowanych przez p.Borowskiego.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie zmian zaproponowanych we wniosku p.Borowskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 8 głosami za, 9 głosami przeciw, 1 głosami wstrzymującymi się, nie przyjęła poprawek zgłoszonych przez P.Borowskiego.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki, w wersji zaproponowanej przez Zarząd Powiatu.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XXV/149/2008 w sprawie przekazania przez Powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Agnieszka Szostak, która poinformowała, że Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała pozytywnie zaopiniowała zmiany planu finansowego zadań do realizacji z PFRON.

Nie zabrano głosów w dyskusji nad projektem uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie – 19 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXV/150/2008 w sprawie zmiany planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk, która poinformowała, że Komisja Finansów Publicznych i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały, przy 1 głosie wstrzymującym.

Głos zabrał p.Borowski, który zadał pytanie dotyczące rozliczeń finansowych odnośnie zwrotu środków wydatków niewygasających, dlaczego jest kwota 758tys.zł? Poprzednia obowiązująca uchwała mówiła o wykorzystaniu do 30 września br. większej kwoty środków niewygasających.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że jest to kwota, która pozostała na środkach niewygasających, niewykorzystana do dnia 30 września. W ubiegłym roku środki niewygasające były ustalone na kwotę 1.062.000zł, z czego część środków została wykorzystana. Z dniem 1 października br. część niewykorzystana została przekazana na rachunek budżetu.

P.Borowski zadał pytanie na co, została wykorzystana część środków?

P.Skarbnik poinformowała, że środki zostały wydatkowane na budowę siedziby Starostwa, podobnie jak pozostała kwota, która została przekazana do budżetu Starostwa.

Następnie p.Mędrecki poprosił o wyjaśnienie zapisu „zakup serwera plików, urządzenie zabezpieczające sprzęt komputerowy”, z tego, co jest mu wiadome serwer ma inne przeznaczenie. Podana kwota zakupu 3.030zł

P.Skarbnik poinformowała, że jest to zmiana w rachunku dochodów własnych DPS, są to dodatkowe środki o jakie DPS zwiększa dochody własne z tytułu większych środków z usług i darowizn. Tą dodatkową kwotę wraz z przesunięciem kwoty z bieżących wydatków na wydatki inwestycyjne przeznacza na zakup serwera zabezpieczającego dane.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie omawianej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 17 głosami za, przy 1 głosem wstrzymującym i obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXV/151/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008 rok.

P.Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Przewodniczący odczytał powyższą uchwałę.

Głos zabrał p.Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że opinia komisji w sprawie odczytanej uchwały jest pozytywna. Dodał, że były obawy, aby kwota nie była mniejsza niż wycena, ale myśli, że Zarząd dopilnuje tego, a komisja będzie bardzo szczegółowo informowana o ewentualnych zmianach.

P.Mędrecki zadał pytanie, czy została wybudowana już siedziba Starostwa, ewentualnie na jakim etapie są prace, czy będzie gdzie przenieść pracowników?

P.Starostwa poinformował, że budowa siedziby Starostwa jest w trakcie. Nie ma innego miejsca do którego mogliby zostać przeniesieni pracownicy z siedziby przy ul.Zakroczymskiej. Zarząd stoi na stanowisku przeznaczenia środków uzyskanych ze zbycia tej nieruchomości powinny być przeznaczone na remont i rozbudowę siedziby przy ul.Paderewskiego. Sprzedaż udziału w budynku przy ul. Zakroczymskiej, budowa nowej siedziby i przeniesienie pracowników nie będzie z dnia na dzień. Wszelkiego rodzaju zapisy w umowie, które przyczynią się do płynnego przejścia z jednego budynku do drugiego będą tak skonstruowane, żeby nie było kolizji pomiędzy wykonywaniem swoich zadań przez Starostwo, a przenosinami pracowników. Nie będzie przerwy w funkcjonowaniu urzędu.

P.Borowski zadał pytanie, jaki jest harmonogram realizacji prac, do kiedy jest umowa zakończenia prac przy u.Paderewskiego? dlaczego w uzasadnieniu do uchwały nie ma, jaka jest szacowana wartość udziału w nieruchomości przy ul. Zakroczymskiej?

P.Drabik zwrócił uwagę, że Rada powinna zająć się omawianiem projektu uchwały i głosowaniem. Na temat rozbudowy siedziby Starostwa można dyskutować w innym punkcie porządku obrad.

P.Paradzińska uważa, że zasadne były postawione pytania przed podjęciem dosyć ważnej decyzji. Przed głosowaniem uchwały Rada powinna wiedzieć o pewnych sprawach, które nie wynikają z treści uchwały i uzasadnienia do niej załączonego.

P.Drabik powiedział, że jego zdaniem Zarząd jest na tyle kompetentny i wie co czyni. Nie zabraknie przemyślenia wszystkich ewentualnych zagrożeń, nie dojdzie do sytuacji, że pracownicy nie będą mieli gdzie pracować.

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu Powiatu, który poinformował, że pertraktacje i zbycie ma być na rzecz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, które pracuje w

oparciu o budżet, więc muszą zaplanować wydatki na zakup tej nieruchomości. Z tego powodu, ta procedura musi już być wszczęta, bo jest okres planowania budżetu na rok przyszły.

P.Mędrecki popiera kierunek, aby w budynku przy ul. Zakropczyńskiej był jeden zarządca. Natomiast obawy wynikają z tego, że negocjacje będą prowadzone pomiędzy WND. Rada powinna mieć podany przybliżony harmonogram działania i przeniesienia pracowników. Zabezpieczenia w umowie, że pracownicy nie opuszczą pomieszczeń przy ul. Zakropczyńskiej, do chwili wybudowania nowej siedziby.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że umowa pomiędzy kupującym i sprzedającym określa zasady zbywania, terminy. Nie było jeszcze prowadzonych rozmów dotyczących terminów. Zarząd zajął się sprawą na skutek pisma, które skierował Burmistrz Miasta. Szczegóły w umowie sprzedaży będą tak opracowane, żeby nie zakłóciły pracy Starostwa, żeby żadna ze stron, zarówno kupujący jak i sprzedający nie mieli z tego tytułu problemów.

P.Borowski ponowił pytanie do kiedy ma być ukończony remont budynku przy ul. Paderewskiego 3, do kiedy wykonawca odda budynek do użytkowania?

Głos zabrała p.Paczewski, który zadał pytanie jak można było wcześniej przygotować harmonogram, ustalić kiedy pracownicy zostaną przeniesieni do drugiej siedziby nie podejmując wcześniej omawianej obecnie uchwały? Po jej przyjęciu Zarząd rozpocznie negocjacje z Miastem, jeżeli dojdzie do porozumienia co, do ceny będą podjęte dalsze kroki. P.Paczewski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w temacie omawianej uchwały.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, przy 4 głosach przeciw, przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji dotyczącej omawianej uchwały.

P.Jarząbek zwróciła się do p.Przewodniczącego z zapytaniem, czy nie nadużywa swojego stanowiska przerywając w taki sposób dyskusję nad bardzo ważnym punktem sesji? Jest to przerwanie dyskusji w sposób sztuczny, niezgodny z logiką prowadzenia obrad.

P.Przewodniczący stwierdził, że taką decyzję podjęła Rada Powiatu.

P.Paradzińska zgłosiła protest formalny ze względu, iż przed p.Paczewskim podnosiła rękę zgłaszając wolę zabrania głosu. Natomiast nie upoważnia do zamknięcia dyskusji fakt, że p.Przewodniczący nie zauważył jej ręki.

P.Przewodniczący poinformował, że skonsultował sprawę z p.Wiceprzewodniczącymi, które również nie widziały tego, o czym mówi p.Paradzińska.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 15 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XXV/152/2008r w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Mazowiecki

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. informacja Powiatowego Urzędu Pracy na temat rynku pracy w powiecie nowodworskim. Materiał został przekazany p.Radnym w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Jarząbek, która poinformowała, że nie ma merytorycznych uwag do przedłożonego sprawozdania. Natomiast co do strony formalnej przedstawionej kserokopii materiałów uważa, za nieczytelną tabelę ilustrującą stopę bezrobocia powiatu nowodworskiego na tle Polski i Województwa Mazowieckiego. Zarząd z wykonawcą tego opracowania powinien wcześniej omówić jak to będzie wyglądało w materiałach przekazanych Radnym, domyśla się, że w oryginale było w kolorze. Nie chodzi jej o krytykę

tego, co zostało dziś przedstawione, ale przestrzeżenie na przyszłość. Jeśli jest zatytułowane „informacja:..”, to należałoby unikać czegoś, co niepotrzebnie wprowadza emocje. Użycie trzech wykrzykników przy stwierdzeniu, że liczba bezrobotnych systematycznie spada, to nie jest już materiał informacyjny tylko propagandowy. Jest pomieszanie tych akcentów informacyjnych z propagandowymi w sposób trudny do zaakceptowania.

Nie zabrano innych głosów, p.Przewodniczący stwierdził, że informacja Powiatowego Urzędu Pracy na temat rynku pracy w powiecie nowodworskim została przyjęta przez Radę Powiatu.

Ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. informacja Przewodniczącego Rady o analizie oświadczeń majątkowych Radnych. Poprosił p.Agnieszka Szostak – wiceprzewodniczącą Rady o przedstawienie tej informacji.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Nowodworskiego złożonych według stanu na dzień 31.12.2007r.- załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Dworze Mazowieckim, w którym podczas analizy i weryfikacji oświadczeń majątkowych nie stwierdzono uchybień formalnych – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała powyższe pismo, jak również pismo Dyrektora Biura Ochrony Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, przedstawiające wyniki analizy oświadczeń majątkowych za rok 2007 dotyczące p.Krzysztofa Kapusty - starosty i p.Pawła Rudego - przewodniczącego Rady – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

W punkcie porządku obrad pn. informacja Starosty Nowodworskiego o analizie oświadczeń majątkowych p.Przewodniczący udzielił głosu p.Krzysztofowi Kapuście - staroście.

P.Starosta odczytał informację – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu p.Przewodniczący (stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu), jako pierwszemu głosu udzielił p.Mędreckiemu.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu z posiedzenia 24 września jest zapis, że Zarząd Powiatu przyjął projekt uchwały w sprawie powołania komisji stałych. Nie jest to kompetencja Zarządu tylko Rady. Następnie zadał pytanie, dlaczego Zarząd nie wyraził zgody na powołanie LO w ZSRCKU w Pomiechówku, jeżeli Gminie Nowy Dwór Mazowiecki wyraża się zgodę na prowadzenie LO w Twierdzy Modlin? Zwrócił się również o rozszerzenie informacji Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa nt. rozliczenia WOPR?

P.Starosta poinformował, że między Starostwem, a WOPR została zawarta umowa, która powinna być rozliczona zgodnie z przedstawionymi fakturami. Natomiast WOPR przedstawił faktury z których tylko część mieściła się w terminie objętym umową. Zarząd podjął decyzje o uznaniu tylko faktur zgodnym z umową. Być może wyjściem z sytuacji jest podpisanie aneksu umowy przedłużającej termin rozliczenia.

Odnosnie LO w ZSRCKU w Pomiechówku Zarząd stoi na stanowisku, że w tej chwili będzie kładziony bardzo duży nacisk na liczenie kosztów prowadzenia jednostek oświatowych.

Uzasadnienie Dyrektora do założenia LO wedle oceny Zarządu nie było wystarczające.

Odnosnie uchwały Rady w sprawie powołania stałych komisji Zarząd przyjął informację o takiej propozycji.

Następnie p.Paradzińska poprosiła o rozszerzenie informacji nt. potrzeb w zakresie sprzętu komputerowego i biurowego dla SZPZOZ oraz opinii prawnej dotyczącej wykonania parkingu, czy to dotyczy wycofanej uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji? Zwróciła się również o rozszerzenie sprawy związanej z pismem Prokuratury w Nowym Dworze Maz. skierowanym do dyrektora SZPZOZ, w którym prokuratura prosi o wyjaśnienie powodu powstania zaniedbań polegających na niedokonaniu na bieżąco wpisów w książce raportu lekarskiego na oddziale ginekologiczno – położniczym. Czy kwota w operacie szacunkowym dot. nieruchomości przy ul. Zakroczymskiej jest kwotą stałą, czy będzie podlegać ewentualnym negocjacjom, czy będzie brana pod uwagę przy podpisywaniu umowy z Miastem Nowy Dwór Maz.? Dlaczego w ogłoszeniu drugiego nieograniczonego przetargu ustnego na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul.Paderewskiego 3 jest obniżona cena wywoławcza o kwotę 200tys.zł?

P.Starosta poinformował, że nikt nie zgłosił się do pierwszego przetargu ogłoszonego na zbycie nieruchomości przy ul.Paderewskiego 3. W trosce o dopełnienie systematycznej pracy w tej materii, biorąc pod uwagę sytuację gospodarczą kraju, chodziło o ustalenie takiej ceny dla zachęty potencjalnych inwestorów. Odnośnie wyceny nieruchomości przy ul.Zakroczymskiej p.Starosta poinformował, że jest ceną ostateczną. Natomiast w momencie zawierania transakcji finansowych, to otrzymuje się tyle, ile ktoś zapłaci. Zarząd stoi na stanowisku, że cena z operatu jest zadawalająca.

Odnośnie pytania związanego z SZPZOZ głos zabrał p.Zbigniew Kończak, który poinformował, że w roku bieżącym SZPZOZ otrzymało od Starostwa 6 zestawów komputerowych, które zostały przekazane do RUM, jednostki rozliczającej świadczenia medyczne z NFZ. Pismo o którym wspomniała p.Paradzińska dotyczyło potrzeb SZPZOZ w zakresie komputeryzacji w skali całego zespołu, wymieniona była również drukarka i kserokopiarka. .

P.Starosta poinformował, że sprawa związana ze zdjętą uchwałą będzie omówiona w sprawach różnych, ponieważ musi zostać znalezione rozwiązanie poruszonej tam sprawy. Natomiast jeśli chodzi o pismo Prokuratury, było one skierowane do p.Dyrektora SZPZOZ, który zapoznał z nim informacyjnie Zarząd.

Głos zabrał p.Kończak, który poinformował, że obecnie w SZPZOZ są cztery kontrole, był kilkakrotnie w Prokuraturze, wczoraj miał dwie wizyty Policji. Wezwania do Prokuratury dotyczyły złożenia zeznań związanych ze sprawą spalarni.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że nie jest to odpowiedź na jej pytanie.

P.Kończak poinformował, że nie chciałby, aby w jego wypowiedzi było jakieś przekłamanie dlatego zobowiązuje się w ciągu 7 dni przedłożyć na ręce p.Przewodniczącego Rady szczegółową odpowiedź na to pytanie. Ma tak dużo różnych pytań i odpowiedzi, w tym również do Prokuratury, nie chciałby się pomylić udzielając obecnie informacji.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że na zadane pytanie w punkcie interpelacji i zapytania, odpowiedź może być udzielona ustnie lub na piśmie w terminie 14 dni od daty jej złożenia. W punkcie informacja z pracy Zarządu zadawane są pytania i udzielane odpowiedzi. Jeżeli ktoś nie może udzielić odpowiedzi, to mówi, że jej nie może udzielić. Jeżeli to pismo ma charakter jawny, to p.Paradzińska powinna mieć możliwość jego przeczytania.

Głos zabrała p.Jarzabek, która poinformowała, że również zainteresował ją ten temat, zajrzała do teczki z protokołami z posiedzeń Zarządu i to pismo jest do odczytania. Dziwi się, po co cała dyskusja, zamiast znaleźć to pismo i zapoznać z jego treścią. Pismo dotyczy stwierdzonych nieprawidłowości w szpitalu dotyczące zapisów w książce na oddziale ginekologiczno – położniczym.

P.Przewodniczący podziękował p.Jarzabek za wyjaśnienie.

Nie zadano innych pytań do sprawozdania z pracy Zarządu.

Ad. 9

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. interpelacje i zapytania. Poinformował, że §19 i 20 Statutu jasno precyzuje sprawy poruszane w tym punkcie.

Głos zabrała p.Jarząbek powiedziała, że dzisiaj mija termin wykonania inwestycji na drodze powiatowej w Gminie Leoncin, zadała pytanie dlaczego nie został dotrzymany ten termin? cały czas trwają tam prace. Ponadto zgłaszała w ubiegłym roku Przewodniczącej Zarządu sprawę niewystarczającej jakości robót przy budowie chodnika w Głusku wykonanego w 2006 roku. Temat znany jest wydziałowi kierowanemu przez p.Jarosława Filipiaka. P.Jarząbek chciałaby uzyskać odpowiedź, aby przekazać swoim wyborcom w Głusku kiedy usterki chodnika w ramach gwarancji zostaną usunięte?

P.Jarząbek zadała pytanie do p.Starosty w jaki sposób rozwiąże problem dostępu Radnych do informacji publicznej w Starostwie? Zwróciła się dzisiaj do p.Przewodniczącego, który uniknął tematu, o materiały potrzebne przy rozpatrywaniu porządku dziennego dzisiejszej sesji. Teraz pytanie do Starosty, w sytuacji kiedy zwracając się z prośbą jest zmuszana do opłaty za ich uzyskanie, ponadto wielokrotnego przyjeżdżania do Starostwa, ponieważ rzecz nie jest załatwiana od razu.

Głos zabrał p.Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju, który poinformował, że termin wykonania zadania: przebudowa drogi na odcinku Secemin Polski – Grochale w miejscowości Leoncin, upływa w dniu dzisiejszym. Z rozmów z wykonawcą jest przyrzeczenie, że do 14 listopada zadanie zostanie zakończone. Najpóźniej do 15 listopada musi nastąpić rozliczenie tej inwestycji, ponieważ na jego realizację zostały pozyskane środki z Urzędu Marszałkowskiego. Wykonawca jest świadomy, że jeżeli nie dotrzyma tego terminu, będzie zagrożona płatność za to zadanie i naliczone odsetki karne za niedotrzymanie terminu.

P.Jarząbek zwróciła uwagę, że odpowiedź na jej interpelację jest dezinformująca, ponieważ termin rozliczenia dotacji 1mln.zł uzyskanej od Marszałka obliguje Starostwo, a nie wykonawcę. Wykonawca może zapłacić kary umowne, chyba że umowa została tak zawarta, że jeśli nie wykona zadania do 15 listopada to nie otrzyma zapłaty.

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że być może nie dotarła do Wydziału Inwestycji informacja, że wykonawca wczoraj zgłosił zakończenie prac budowlanych, zostanie powołana komisja, która uda się na miejsce, jeżeli będą jakieś usterki to będą musiały być usunięte.

Głos zabrała p.Sekretarz, która poinformowała, że wszystkie wnioski o dostęp do informacji publicznej są przez nią rejestrowane. Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej odpowiedź na wniosek musi być udzielona w ciągu 14 dni. Nie zdarzyło się w okresie ostatnich kilku miesięcy, żeby ten termin został przekroczony. Pierwszy raz słyszy o sytuacji jaką przedstawiła p.Jarząbek, że musiała kilkakrotnie przyjeżdżać do Starostwa, żeby taką informację uzyskać. Jeżeli osoba nie może przyjechać do urzędu informacja wysyłana jest pocztą. Natomiast jeżeli chodzi o pobieranie opłaty, to ustawa przewiduje taką możliwość. W Starostwie w 2003 roku zostało przyjęte rozporządzenie Starosty, które określiło stawki pobierane za kserokopie dokumentów i nie ma podstaw, żeby z obowiązku opłaty zwolnić Radnych. Oprócz pobierania opłaty za kserokopie istnieje również możliwość pobierania opłaty 20zł za godzinę pracy urzędnika, jeżeli wymaga to dodatkowego nakładu pracy i np. pozostania po godzinach pracy. P.Sekretarz dodała, że przekazywała p.Paradzińskiej opinię Rady Prawnego dotyczącą obowiązku dokonywania opłaty, natomiast wszystkim zainteresowanym Radnym również może przekazać jej kserokopię.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że zarządzenie wydane na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie dotyczy Radnych. Radnych obejmuje Statut który w rozdziale o dostępie do informacji publicznej nie ma zapisu mówiącego, że radny jest zobowiązany do płaty za ksero dokumentów.

Głos zabrał p.Paczewski, który powiedział, że ma informację, iż biuro paszportowe od przyszłego roku będzie w Legionowie. Co się stało, że to biuro może być w Legionowie, a nie może być w naszym Starostwie?

P.Starosta poinformował, że są to informacje, które dotarły również do niego. Natomiast oficjalnych dokumentów stwierdzających ten stan rzeczy nie ma. P.Starosta dodał, że z rozmowy ze Starostą Legionowskim wie, iż komórki Wojewody odpowiedzialne za ten zakres, prowadzą rozmowy ze Starostwem w Legionowie. Natomiast oficjalnie ani nieoficjalnie nasze Starostwo nie zostało poinformowane o tym stanie rzeczy.

P.Paczewski zwrócił uwagę, że w momencie poinformowania naszego Starostwa będzie już za późno, trzeba wcześniej podjąć działania, żeby do takiej sytuacji nie doszło.

P.Starosta poinformował, że jakiś czas temu zostało wystosowane pismo z zapytaniem do Wojewody. W odpowiedzi przyszła informacja dotycząca ewentualnych kosztów związanych z organizacją przyjmowania i wydawania paszportów. Nic ponad to nie wpłynęło. W najbliższym czasie podczas spotkania u Wojewody p.Starosta poruszy ten temat szczegółowo. Uzyskane informacje przekaże Radzie.

P.Paradzińska poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymała odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej. Chodziło o budowę drogi powiatowej Zakroczym - Wojszczyce – Stara Wrona i harmonogram robót. Zadała pytanie, czy pokazane tam terminy są dotrzymywane w praktyce?

P.Starosta poinformował, że był na tej drodze 2 dni temu. Droga ta, to kawałek terenu polnego, na obecnym etapie robót są wykopane rowy odwadniające. Sprawa się przedłuża ponieważ zginęły kamienie geodezyjne, prawdopodobnie zostały wykopane przez któregoś z rolników. Spowodowało to opóźnienie w robotach.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy to zdarzenie było zgłoszone Burmistrzowi i na jakim etapie harmonogramu są obecnie prace?

P.Starosta poinformował, że od strony Wojszczyce droga jest już wytyczona, wykopane rowy na długości ok. 200m.

Głos zabrała p.Jarząbek, która odnośnie biura paszportowego poinformowała, że na przełomie lipca – sierpnia było pismo Starosty Legionowskiego dotyczące powołania tam biura paszportowego dla potrzeb obydwu powiatów.

Głos zabrał p.Starosta, który potwierdził, że było takie pismo. W odpowiedzi Starosta Legionowski otrzymał pismo, że będziemy robić wszelkie starania, żeby stan obecny został utrzymany.

P.Paradzińska ponowiła pytanie, czy Burmistrz otrzymał informację o zgnięciu kamieni geodezyjnych? Jeżeli zgodnie z umową nie zostanie dotrzymany termin umowy, to co dalej?

Głos zabrała p.Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że firma wykonująca zadanie złożyła do Zarządu Powiatu prośbę o przesunięcie terminu realizacji umowy 111/ZPR/2008 z dnia 15 września 2008 roku w związku z nieprzewidywalnymi okolicznościami, o których wcześniej była mowa. Zarząd przychylił się do tej prośby, termin został przesunięty do dnia 20 listopada br.

Nie zgłoszono innych interpelacji i zapytań.

Ad. 10

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. sprawy różne. Jako pierwszemu udzielił głosu p.Starościę.

P.Starosta odczytał pismo Burmistrza Zaroczymia, w którym zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na wykonanie parkingu na działce nr 96/2 oraz części działki nr 96/3 stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego w celu poprawy warunków komunikacyjnych Ośrodka Zdrowia w Zakroczmiu. Aktualnie miejsca parkingowe znajdują

się przy budynku Ośrodka na rynku w Zakroczymiu. Po przeprowadzeniu prac rewitalizacyjnych rynku, organizacja ruchu wymusza ograniczenia ilości miejsc parkingowych. W związku z powyższym prosi o wydanie zgody na wykonanie parkingów na wskazanym obszarze, co pozwoli na uregulowanie problemu parkowania samochodów przez osoby korzystające z Ośrodka Zdrowia, jak i osoby tam pracując, a jednocześnie wpłynie korzystnie na poprawę estetyki terenu.

P.Starosta poinformował, że dotyczy to terenu należącego do Powiatu.

P.Starosta zwrócił się do Rady o pozytywne przychylenie się do wniosku Burmistrza Zakroczymia i wyrażenie zgody.

Głos zabrała p.Agnieszka Szostak, która poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Edukacji Zdrowia i Spraw Społecznych był omawiany projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały określającej zasady zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego oraz dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn przez SZPZOZ. Komisja była za zdjęciem tej uchwały z porządku sesji, co tak się stało. Zostało uzgodnione z p.Radcą Prawnym, że zgoda może być wyrażona przez Radę poprzez głosowanie i wpis do protokołu.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o wyrażenie zgody przez Radę Powiatu na wybudowanie parkingu i chodnika przez Gminę Zakroczym, na posesji przy Ośrodku Zdrowia w Zakroczymiu będącej w zarządzie SZPZOZ.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (przy obecności na sali obrad 17 Radnych) wyraziła zgodę na wybudowanie parkingu i chodnika przez Gminę Zakroczym, na posesji przy Ośrodku Zdrowia w Zakroczymiu będącej w zarządzie SZPZOZ.

Następnie p.Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Powiatu Nowodworskiego.

-Wojewódzki Sąd Administracyjny doręczył odpis postanowienia z dnia 22 września 2008 roku sprawy ze skargi Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego FORUM na uchwałę Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 6 lutego 2008r. Nr XVI/94/2008 w przedmiocie ustalenia zadań priorytetowych realizowanych z PFOŚiGW. Sąd odrzucił skargę.

-Dyrektor SZPZOZ informuje Radę Powiatu, że w dniu 10.10.2008r podpisano oświadczenie o umorzeniu pożyczki Skarbu Państwa na restrukturyzację publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Zgodnie z oświadczeniem SZPZOZ umorzono pożyczkę o kwotę 2.086.510,65zł.

-Kolejne pismo wpłynęło do Zarządu Powiatu, natomiast p.Starosta prosił o poinformowanie Rady, że Profesjonalne Biuro Rachunkowe „Bilans” zrezygnowało z badania sprawozdania finansowego SZPZOZ za 2007 rok.

-Wpłynęły pisma p.Zbigniewa Lelocha z dnia 6,7,8,9,13 października 2008 roku. Do tych pism Biuro Radców Prawnych wydało swoją opinię. Opinia ta została przekazana p.Radnym przed dzisiejszą sesją (załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

-Do wiadomości Rady Powiatu wpłynęło wystąpienie pokontrolne skierowane do Dyrektora SZPZOZ przez NFZ Mazowiecki Oddział Wojewódzki. NFZ wydał zalecenie pokontrolne by wezwania do chorób przewlekłych kierować do właściwych podmiotów opieki zdrowotnej realizujących zadania w zakresie nocnej i świątecznej ambulatoryjnej opieki lekarskiej w POZ, nocnej i świątecznej wyjazdowej opieki lekarskiej lub transportu sanitarnego.

-Miasto Nowy Dwór Mazowiecki skierowało zaproszenie do Rady na obchody 90 rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości.

P.Przewodniczący dodał, że wszystkie powyższe pisma są do wglądu dla zainteresowanych w Biurze Rady.

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek, który na początku swojej wypowiedzi zastrzegł, że chce zabrać głos nie jako Członek Zarządu, ale jako obywatel Ziemi Nowodworskiej. W dniu dzisiejszym mija dwa lata jak podjął pracę w Zarządzie. Nie wypowiada się jako członek Zarządu, ale obywatel, ponieważ swoje słowa kieruje do p.Paradzińskiej – radnej Powiatu.

Przeżył wiele, ale nie spodziewał się, że można tak destrukcyjnie działać dla własnego środowiska, jak to czyni p.Paradzińska. Przekracza to wszelkie wyobrażenia. Jeżeli pozostali Radni, chociażby w 10% procentach, działali podobnie, to Powiatu by już nie było. Była poruszana sprawa wydawania paszportów, ale żeby móc realizować takie zadanie trzeba spełniać pewne wymogi. Na biuro paszportowe trzeba mieć miejsce, zabezpieczenia. Jako Powiat nie spełniamy żadnych wymogów, a koncentrujemy się na tym, że został zakupiony samochód. Te skargi, które Pani napisała i ci ludzie, którzy tracą czas na ich rozpatrywanie, kosztuje prawie tyle, co połowa tego samochodu. Czym jeździć, furmanką? Ponadto udało się Pani zablokować sprawę związaną ze szpitalem. P.Wrzosek poinformował, że ma znajomych w Kroszowie, jest to jeden z najlepszych szpitali. Dokładnie w tym samym czasie zaczynał przekształcanie, niech Pani pojedzie tam i zobaczy, a co my żeśmy zrobili przez te 2 lata? Nie udało się Pani zbojkotować budowy siedziby, miała Pani taki zamiar. Jeżeli Radny działa przeciwko temu Powiatowi, jak to należy ocenić? Niech Pani pokaże jedną sprawę, poprzez którą przyczyniła się do rozwoju naszego Powiatu.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że p.Wrzosek zabierając głos na tej sali, nigdy nie pozbędzie się tego, że jest Członkiem Zarządu. Dlatego mimo wszystko mówi, jako Członek Zarządu. Można zrozumieć, że jeżeli ktoś inaczej myśli, to jest to denerwujące dla Pana, ale należy wysłuchać, starać się przekonać, a jeśli się nie da, robić swoje. P.Mędrecki dodał, że też był przeciwny budowie siedziby, ponieważ w tym momencie pieniądze były bardziej potrzebne dla szpitala. To nie znaczy, że jeśli ktoś ma inne zdanie, to pracuje destrukcyjnie. Jeśli informacja jest taka, jaka była przekazywana, to jak można podjąć właściwe decyzje. Nie można podjąć właściwej decyzji, jeśli posiada się mniej informacji niż ci którzy rządzą. Destrukcyjnie nie działa ten kto myśli, tylko ten kto źle robi. Będzie ocena pracy obecnej koalicji. W szpitalu biegły księgowy wycofuje się z pracy, co to oznacza? Bałagan w dokumentach panuje od 1999 roku, nie ma polityki finansowej, o czym to świadczy? Rozmawiajmy na tematy, a nie rozmawiajmy o ludziach.

Następnie głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że wyprasza sobie tego typu krytykę i tak kierowane słowa. Jest wybranym, zgodnie z prawem, funkcjonariuszem publicznym, reprezentuje określoną grupę wyborców. Jeżeli chodzi o samochód ma prawo mieć inne zdanie, niż p.Wrzosek i próbuje skierować swoje zastrzeżenia do właściwych organów. P.Przewodniczący zapoznał z postanowieniem sądu, które poucza o kwestiach proceduralnych i zgodnie z nimi będzie skarga złożona ponownie. Słowa p.Wrzoska, że gdyby nie blokowała działań Zarządu, to sprawa byłaby posunięta mocno do przodu jeżeli chodzi o szpital. Natomiast, kto jak nie Zarząd, nie zgodził się na wniesienie wkładu własnego do 425tys.zł z wniosku złożonego przez dyrektor p.Romanow. Jeżeli chodzi o restrukturyzację, to również rok temu były przygotowane pieniądze, gdyby nie odwołanie przez Zarząd p.Romanow, byłoby to załatwione w ciągu paru dni, a nie dzisiaj. Natomiast jeżeli chodzi o kontrolę, to Radny jest powołany nie tylko do tego, żeby być na sesji, ale również do kontroli podległych jednostek. P.Paradzińska uważa, że tę rolę wypełnia. Skierowała pismo do SZPZOZ z wnioskiem o informację na temat harmonogramu spłat. W przypadku nie regulowania spłat może być sytuacja, że wejdzie komornik, bądź firmy windykacyjne, które ten dług przejmą. Wiedziała, że we wrześniu 2007 roku był sporządzony harmonogram spłat przez p.Romanow, prosiła o niego, jednocześnie o informację o jego wykonaniu. Odpowiedź dostała tylko zawierającą harmonogram i informację, że uzupełnienie otrzyma w terminie późniejszym. Obecnie złożony wniosek do WFOŚiGW na termomodernizację również był zgłoszony rok temu i gdyby nie opór można było z niego skorzystać na bardzo dogodnych warunkach. P.Paradzińska nie wie, na jakiej podstawie wówczas p.Wrzosek twierdził, że nie otrzymamy tych środków, było tłumaczenie że szpital jest zadłużony, ale to nie jest argument.

P.Jarząbek zwróciła się do p.Przewodniczącego Rady, że wcześniej zwracała się z

prośbą, ale nie zauważoną przez p.Kierownik Biura Rady. Chodzi o dostęp do materiałów, nie chciałyby ich poszukiwać i oczekiwać w trybie 14 dni wspomnianym przez p.Sekretarz. Po tej sesji wskaże p.Przewodniczącemu, które pisma nie były załączone przy projekcie uchwały i liczy, że będzie miała do nich dostęp.

Głos zabrał p.Wrzosek, który powiedział, że przeprasza jeśli się uniósł, nie miał tego na celu. Nie zabrania Radnym kontroli, p.Paradzińska w sprawie samochodu mogła bezpośrednio zwrócić się do Komisji Rewizyjnej o zbadanie sprawy, czego nie uczyniła. Uruchomiono natomiast sztab ludzi, którzy siedzą nad tym tematem i przekładają papiery, a za to płacimy wszyscy jako podatnicy. Uchwałę, co do zakupu samochodu podjęła Rada, Zarząd ją tylko zrealizował.

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która powiedziała, że nikt nikomu nie zabrania myśleć, każdy może myśleć inaczej. Natomiast p.Radna nie myśli, pisze dużo pism. P.Kaczmarek dodała, że chodzi głównie o pismo dotyczące szpitala, który jest priorytetem dla Zarządu, żeby dobrze działał. Widziała płaczącą księgową, która przyszła do Starostwa chcąc zrezygnować z pracy, bo nie może uporać się z zaniedbaniami z czasów między innymi p.Romanow, czyli z poprzednim rokiem. Musi uporządkować Dokumenty, żeby można było zrobić sprawozdanie. Ponadto księgowość musi być prowadzona na bieżąco, a do tego jest jeszcze zobligowana przez p.Radną do udostępniania wielu zestawień różnych informacji. Blokują to prace, bo p.Księgowa nie jest w stanie zrobić tego wszystkiego. Pozostaje po godzinach pracy. W piśmie p.Rewident napisała, że mamy pozwolić księgowości SZPZOZ wreszcie to uporządkować. Natomiast działając w ten sposób nie pozwalamy na to. Czy p.Dyrektor ma zatrudnić kolejne osoby? Niech osoby obecnie pracujące uporządkują wreszcie te dokumenty i zostanie to zakończone. Należy wybrać kolejnego rewidenta do zbadania sprawozdania, bo obecny już nie może tego zrobić. Niech zostanie zrobiony bilans za rok ubiegły i bieżący, aby wreszcie był początek tego szpitala, niezależnie od tego, co postanowi Sejm w sprawach służby zdrowia.

P.Paradzińska powiedziała, że wyprasza sobie sformułowanie, że „p.Radna nie myśli”. Jeżeli by nie myślała, to przede wszystkim nie wykonałaby żadnego pisma. Jeżeli chodzi o zapytania to dziwne, że p.Wicestarosta o tym mówi. Przez to, że nie było tego typu zapytań i kontroli, to doszliśmy do takiej sytuacji, że p.Księgowa płacze. Czy tak ciężko jest odpowiedzieć, jak jest wykonywany harmonogram spłat?

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który powiedział, że jego zdaniem powodem przerwania sprawozdania finansowego za rok 2007 nie jest sprawa jego obszerności i braku dokumentów. Według biegłej, tak napisała w swoim piśmie, jest to spowodowane dużą ilością nieprawidłowości w dokumentacji księgowej, jak również brakiem zrozumienia ze strony niektórych Radnych piszących nierzetelne artykuły w miejscowej prasie. Natomiast prywatnym zdaniem p.Kończaka główną przyczyną przerwania badania bilansu przez biegłą rewident jest fakt, że do szpitala zawitało CBA, które również ją przesłuchało i przestraszyło się, Ona nie chce za nic odpowiadać. Natomiast prace nad uzupełnieniem sprawozdania za 2007 rok dalej trwają i muszą zostać zakończone. P.Kończak poinformował, że od p.Paradzińskiej otrzymał 3 pisma. Na 2 pierwsze udzielona została odpowiedź. Na 3-cie również udzielona została odpowiedź, ale w sposób niewyczerpujący. P.Kończak dodał, że nie zamierza wymigiwać się od jakiegokolwiek odpowiedzi. P.Radna będzie poinformowana w sprawie zapytania, które złożyła. Cała księgowość SZPZOZ pracuje w godzinach 8 – 19, nie otrzymują za to dodatkowego wynagrodzenia, są u kresu wytrzymałości fizycznej i psychicznej. Nie bardzo wiedzą, co mają robić? czy prace bieżące, czy pomagać w uzupełnianiu braków z 10 ostatnich lat, czy też odpowiadać na pismo p.Radnej. P.Kończak dodał, że znając ustawę, wie że trzeba odpowiedź niezwłocznie, więc odpowiedź była na bieżąco, w takim zakresie, w jakim to było możliwe. P.Kończak nie chciałby doprowadzić do sytuacji, że odejdzie p.Główna Księgowa, bo wszystko wówczas

stanie. Kompletna odpowiedź p.Radnej zostanie udzielona. Ponadto bilans musi być zrobiony i będzie zrobiony, żeby określić stan faktyczny finansów SZPZOZ.

Ad. 11

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 14⁵⁰ zamknął obrady XXV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zdzisław Szmytkowski