

0041

**Protokół Nr XXVI/08
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 20 listopada 2008 roku.**

Ad. 1

XXVI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – listę podpisało 18 Radnych (19 Radnych statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego).

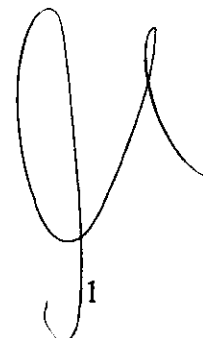
Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków i uwag do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (obecnych na sali obrad 17 Radnych), przyjęła porządek obrad XXVI sesji, tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXV/08 z dn. 30.10.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
 - 2) zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - 3) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na lata 2009-2010
 - 4) zmian w budżecie powiatu na 2008 rok
 - 5) przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski na rok 2009
 - 6) wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą: „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”
 - 7) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Powiatu Nowodworskiego (z dn. 8 września 2008r.)
 - 8) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Powiatu Nowodworskiego (z dn. 27 września 2008r.)
5. Informacja dotycząca realizacji zadań inwestycyjnych.
6. Informacja z zakresu sportu, kultury fizycznej i turystyki.
7. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2008.



1

8. Informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.
9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXV/08 z sesji Rady z dnia 30.10.08r.

Do protokołu nie zgłoszono uwag, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie (17 głosów za), przyjęła protokół z sesji Nr XXV/08 z dnia 30.10.08r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do punktu przyjęcie uchwał. Pierwsza uchwała w porządku obrad dotyczy przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Stowarzyszenie Powiatu Nowodworskiego FORUM zaskarża Uchwałę Nr XVII/94/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 2008r. w sprawie ustalenia zadań priorytetowych na rok 2008 realizowanych ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który zwrócił uwagę, że organ może zmienić zaskarżoną uchwałę. Temat ten już omawiany wielokrotnie na posiedzeniach i należy przekazać sprawę do rozpatrzenia przez sąd.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie powyższej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, podjęła uchwałę Nr XXVI/153/2008 w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia, Spraw i Spraw Społecznych, która poinformowała, że opinia komisji odnośnie przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Głos zabrał p.Paweł Rudy - przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały, jednogłośnie, 6 głosami za.

P.Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały w sprawie zmiany planu finansowego zadań do realizacji z PFRON.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXVI/ 154/2008 w sprawie zmiany planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na lata 2009-2010.

Głos zabrał p.Paweł Rudy - przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały, 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

P.Mędrecki zadał pytanie, czy Zarząd rozważał możliwość zmniejszenia wydatków, znalezienie innego sposobu, niż zaciągnięcie kredytu?

Starosta poinformował, że Zarząd zastanawiał się nad możliwościami zmniejszenia deficytu. Jednak podjęta została decyzja o zaciągnięciu kredytu. Będzie ograniczenie wydatków, bez tego deficyt byłby zdecydowanie większy.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że z projektu uchwały, która będzie rozpatrywana, jako kolejna w porządku obrad sesji, dotyczącej zmian w budżecie nie wynika deficyt w wysokości. 1.600tys.zł, poprosiła o wyjaśnienie tego. Natomiast uważa, że do analizy zmniejszenia wydatków Zarząd za mało się przyłożył, sama widziałaby w budżecie wydatki, które były zbyt rozrzutne.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że ta sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Finansów. Projektując budżet musi on być zrównoważony po obydwu stronach. Więc nie mając pokrycia deficytu, nie może go wykazać w projekcie budżetu. W momencie kiedy zostanie podjęta uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu będzie go mogła wprowadzić do planu finansowego i pokryć deficyt. Wówczas dochody i wydatki będą się zgadzać. Na dzień dzisiejszy zrobić tego nie można.

Odnosnie oszczędności p.Skarbnik poinformowała, że są wprowadzane, gdyby ich nie było deficyt byłby większy, w granicach 3mln.zł. Ma nadzieję, na dzień 30 listopada, otrzymać od Wydziałów informacje, jakie są oszczędności, bo w tej sprawie prowadziła rozmowy z kierownikami. Natomiast nie da się pokryć deficytu tylko oszczędnościami. Projekt budżetu był zaplanowany na wykonanie konkretnych zadań, jeśli w tym będziemy oszczędzać, to nie wykonamy pewnych zadań. Maksymalna kwota kredytu zaplanowana w wysokości 1.600tys.zł w ostateczności może być niższa. Kredyt będzie zaciągnięty w wysokości potrzebnej na pokrycie deficytu.

P.Andrzej Borowski powiedział, że kredyt jest zaciągany na pokrycie bieżącego deficytu, który wynika z faktu, że nie osiągnięto dochodów z majątku. Po stronie dochodów jest zaplanowane 4.030.000zł ze zbycia nieruchomości. Ile dotychczas uzyskaliście ze zbycia mienia? W sprawozdaniu za półrocze było wykazane ok. 1mln.zł. Natomiast została sprzedana nieruchomość po byłym szpitalu zakaźnym, a tam uzyskana kwota była wyższa. Jakie są aktualnie dochody z mienia? Jaka jest różnica między planem po stronie dochodów, a wpływami ze zbycia mienia? Uważa, podobnie jak p.Jarząbek, że powinno być wykazane zmniejszenie dochodów z wpływów z mienia, z tego wynikałby ubytek w wysokości 1.600tys.zł i potrzebny kredyt.

P.Skarbnik stwierdziła, że na ostatnią wypowiedzianą uwagę już udzieliła odpowiedzi. Nie ma wykonania wpływów ze sprzedaży mienia w wysokości 2.850.000zł. W tym roku nie było żadnej sprzedaży. Kwota w wysokości 1.180.000zł, która jest wykonana, to sprzedaż z ubiegłego roku. Akt notarialny był podpisany w roku ubiegłym i część środków ze sprzedaży wpłynęła w roku ubiegłym, a druga część w roku bieżącym. W projekcie budżetu na 2008 rok była zaplanowana sprzedaż na kwotę ponad 2mln.zł. W momencie wpływu kwoty 1.180.000zł plan dochodów został powiększony o tę kwotę.

P.Mędrecki w odniesieniu do wypowiedzi p.Skarbnik, powiedział, że kredyt jest potrzebny na wykonanie zadań. Zwrócił uwagę, że zadania wykonuje się w takiej wielkości na ile ma się środków. Dochody planowane są z zachowaniem ostrożności, czyli minimalnie, tyle ile jest wiadome, że wpłynie. Natomiast wydatki planuje się takie, jakie mogą być poniesione za tę kwotę. Tak dużą pomyłkę w planowaniu budżetu, nawet nie można zrzucić

na panujący kryzys. Najpierw powinno być ograniczenie wydatków, nie powiedziano, co było rozważane, jaki był tok myślenia Zarządu, w jakich strefach próbowano zmniejszyć wydatki? Skutki kredytu będziemy odczuwać w latach kolejnych.

P.Skarbnik stwierdziła, że w budżecie było zabezpieczonych 600tys.zł gwarancji na kredyt zaciągnięty przez SZPZOZ, który kredyt spłaca i gwarancja za 10m-cy jest wolna, do dyspozycji Starostwa. Kolejne oszczędności, to środki z rezerwy celowej i ogólnej w kwocie 333.000zł. Zmniejszone zostały dochody, co będzie pokazane w uchwale budżetowej poprzez wpływy, które osiągnął np. DPS w wyniku porozumienia z Miastem Warszawa w kwocie 168tys.zł. DPS otrzymał również dotację od Państwa na kwotę 250tys.,zł. Zarząd podjął decyzję, że z powodu oszczędności DPS nie ma zwiększonego planu finansowego na całą kwotę, otrzymał tylko 100tys.zł na najpotrzebniejsze wydatki. Inne konkretne do wskazania pomniejszenia będą, ale dopiero po ustaleniu z poszczególnymi kierownikami. Nie można bez tego ograniczyć komuś budżetu, kto zrealizuje zadania, ma podpisane umowy np. w zakresie inwestycji.

P.Mędrecki zadał pytanie, czy rozważana była sytuacja, że Rada nie wyrazi zgody na kredyt, jakie byłoby tego skutki?

P.Skarbnik powiedziała, że jedynym rozwiązaniem byłaby blokada wydatków, część pracowników mogłaby wtedy iść na urlop, bo pewne zadania nie byłyby wykonywane.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że jak należy rozumieć blokadę wydatków? Jeśli są podpisane umowy, to ich niezrealizowanie wiąże się z pewnymi skutkami. W pytaniu chodziło mu o to, jakie wydatki mogłyby być niewykonywane, żeby nie powodowały dodatkowego pogłębienia deficytu.

P.Skarbnik powiedziała, że na chwilę obecną mamy zobowiązania wynikające z podpisanych umów. Mamy również umowy nie podpisane, natomiast zadania do wykonania, które w tym roku powinny być wykonane. Przy blokadzie wydatków środki byłyby wydawane tylko na realizację umów już zawartych.

P.Mędrecki poprosił o przedstawienie konkretnych zadań, których realizacja mogłaby być zagrożona.

P.Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, to umowy są podpisane praktycznie na każde zadanie i już nie ma możliwości wycofania się. Natomiast nie wszystkie umowy są podpisane na bieżące utrzymanie dróg.

P.Kazimierz Drabik zwrócił uwagę, że p.Skarbnik na posiedzeniu Komisji Finansów bardziej przejrzysto przedstawiała sprawę potrzeby zaciągnięcia kredytu. Wynikało z wypowiedzi, że Zarząd cały czas podejmuje działania, żeby zapotrzebowanie kredytowe obniżyć do minimum. Była mowa o deklaracji Miasta, co do przekazania części należności za wykup udziału w nieruchomości przy ul. Zakroczymskiej jak i innych działaniach podejmowanych przez Zarząd.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że wolałby przekazywać informacje, które mają swoje potwierdzenie w podpisanych umowach, a nie ustnych deklaracjach.

Podejmowane są działania, wczoraj odbyło się spotkanie z p.Jackiem Kowalskim – Burmistrzem, rozmowa dotyczyła ewentualnego przyspieszenia sprzedaży udziałów w ul.Zakroczymskiej, ale są to robocze spotkania. Natomiast jak wcześniej powiedziała p.Skarbnik poprzez ograniczenie, blokadę pewnych wydatków, ograniczy się zadania poszczególnych pracowników, przez co ich dzień pracy będzie się składał z większej części czasu wolnego.

P.Paradzińska poprosiła o przybliżenie w jakich sytuacjach, inwestycjach zaistniałaby taka możliwość?

P.Starosta poinformował, że przy braku środków, główne ograniczenia dotyczyłyby spraw związanych z prowadzeniem inwestycji, nadzorami, wyjazdami służbowymi, z rzeczami, które wiążą się z zakresem obowiązków podzielonych na poszczególne wydziały.

również zakupy części biurowych.

P.Paradzińska dodała, że miała nadzieję, iż przy tak ważnej decyzji o zaciągnięciu kredytu, Zarząd bardziej szczegółowo nad tym się zastanawiał, a udzielona informacja powinna być szczegółowa. Brakuje symulacji, co by się stało gdyby nie doszło do zaciągnięcia kredytu, jakie inwestycje i zadania były zagrożone?

P.Borowski zadał pytanie, jaki jest koszt planowanego kredytu? w uchwale jest podane jedno zabezpieczenie, a banki wymagają dwóch. Z przekazanej prognozy długu wynika, że zaciągamy kredyt 1.600.000zł, prognozowany wynik finansowy za ten rok jest -1.061.000zł.

P.Skarbnik poinformowała, że jeżeli zostanie podjęta uchwała i zaciągnięty kredyt, to oczywiście deficyt się zmieni. W momencie prowadzenia kredytu do planu finansowego zmieni się budżet, i o wysokość kredytu zmieni się deficyt. Koszty kredytu będą znane po przeprowadzeniu przetargu na jego zaciągnięcie.

P.Mędrecki powiedział, że trochę sprawę rozjaśniło wyjaśnienie p.Drabika. Natomiast cały czas będzie pytał, jaka ostatecznie będzie wysokość zaciągniętego kredytu. Dodał, że będzie głosował za podjęciem uchwały, ponieważ skutki braku środków są zbyt groźne dla naszego Powiatu.

P.Przewodniczący Rady odczytał treść przedmiotowej uchwały, następnie poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się (na sali obrad obecnych 17 Radnych) podjęła Uchwałę Nr XXVI/155/2008 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na lata 2009-2010.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008 rok.

Głos zabrał p.Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że opinia komisji, co do przedmiotowej uchwały jest pozytywna, po poprawce zgłoszonej przez p.Andrzej Borowskiego. W § 1 pod literą b) powinno być „zmniejsza się”. P.Radni otrzymali w dniu dzisiejszym poprawiony projekt uchwały. Uchwała przyjęta została przez komisję jednogłośnie, przy obecności 5 członków.

Następnie głos zabrała p.Jarząbek, która powiedziała, że na posiedzeniu komisji p.Skarbnik wyjaśniała, że w DPS zwiększa się wydatki o kwotę 100tys.zł. Środki mają zostać przeznaczone na zakup łóżek. Czy zużycie łóżek jest tak duże, że w tej chwili, przy zaciąganiu kredytu trzeba taką kwotę przeznaczyć na ich zakup.

Głos zabrała p.Agata Nowak – dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Nasielsku, która poinformowała, że z planowanej wymienionej kwoty wydatków 50tys.zł ma być na wydatki inwestycyjne, a 50tys.zł na zakupy bieżące, a tym ok. 6tys.zł na zakup tapczanów i materacy. Cena materaca, to 300zł, tapczanu 900zł. Od lat w DPS kupowane są odpowiednie materace w celu zabezpieczenia tapczanów. Część użytkowanych łóżek jakościowo była słaba i w tej chwili nie nadają się już do użytku. Od początku użytkowania materace nie były odpowiednio zabezpieczone, część materacy jest zamoczonych. Jakość tych materaców nie była dobra i część z nich nie nadaje się już do użytkowania. W DPS przebywają osoby przewlekle psychicznie chore.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy jest możliwość zakupu tego typu wyposażenia ze środków PFRON, czy była rozpatrywana taka możliwość?.

P.Nowak poinformowała, że zawsze najpierw szukane są środki z innych źródeł, ale w tym przypadku nie ma takiej możliwości. Można ubiegać się o zakup sprzętu ortopedycznego, ale tylko dla osób leżących na łózkach szpitalnych, dotyczy to materacy antyodleżynowych, na co można pozyskać środki PFRON.

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2008 rok, po czym poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym (obecnych na sali obrad 17 Radnych) przyjęła uchwałę Nr XXVI/156/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2008 rok.

P.Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej – wiceprzewodniczącej Rady.

P.Wiceprzewodnicząca poinformowała, że obecnie będzie procedowana uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski na rok 2009.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że opinia komisji, co do przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Następnie głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie, czy regulamin był uzgadniany ze związkami zawodowymi?

P.Starosta poinformował, że w tej sprawie odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi, zostały zaakceptowane przedstawione propozycje i projekt uchwały.

P.Borowski zgłosił uwagę, że przy uzasadnieniach do uchwały powinny być podane skutki finansowe będące wynikiem podjęcia takiej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt przedmiotowej uchwały, a następnie poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXVI/157/2008r w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski na rok 2009.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą: „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011”.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Borowski zadał pytanie, do kiedy będą składane wnioski aplikacyjne?

P.Anna Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że harmonogram programu pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011” został zaprezentowany przez MSWiA. W roku bieżącym termin składania wniosków upływa z dniem 21 listopada. Stąd między innymi została zwołana dzisiejsza sesja, aby móc podjąć uchwałę o zabezpieczeniu środków na rok następny, ponieważ jest to wymagane przy złożeniu wniosków. W roku następnym termin upływa z dniem 1 września, kolejny termin będzie ogłoszony w roku 2010. Powiat może złożyć 2 wnioski, maksymalnie starać się do dofinansowanie 3mln.zł, udział powiatu musi być zabezpieczony w 50%.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt przedmiotowej uchwały, a następnie poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXVI/158/2008 w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą: „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011”.

P. Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nowodworskiego (z dnia 8 września 2008r.)

P. Wiceprzewodnicząca odczytała opinię Komisji Rewizyjnej, dotyczącą zasadności skarg złożonych w dniach: 8 września br. oraz 27 września br. Komisja Rewizyjna w oparciu o przedstawioną na jej posiedzeniu dokumentację, dodatkowe wyjaśnienia zaproszonych osób, jednogłośnie uznała powyższe skargi za bezzasadne. Pismo Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały dotyczący skargi z dnia 8 września 2008 r, po czym w związku z brakiem uwag i zapytań poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXVI/159/2008 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nowodworskiego z dnia 8 września 2008r.

Następnie P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nowodworskiego z dnia 27 września 2008r.

W związku z brakiem uwag i zapytań poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXVI/160/2008 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nowodworskiego z dnia 27 września 2008r.

P. Wiceprzewodnicząca ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodnictwo obrad przejął p. Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 5

P. Przewodniczący przeszedł do omówienia informacji o realizacji zadań inwestycyjnych przyjętych w planie na 2008 rok. Informacja została przekazana w formie pisemnej, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

P. Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji poinformował, że komisja zapoznała się przedstawioną informacją i pozytywnie zaopiniowała przedstawiony harmonogram wykonanych inwestycji w 2008 roku.

Głos zabrała p. Paradzińska, która zadała pytanie, dlaczego przy informacji o realizacji inwestycji na drodze Secemin Polski – Nowiny – Grochale Nowe, nie ma podanej ilości kilometrów oraz z czego wynikają różnice w kosztach poszczególnych zadań?

P. Wicestarosta odnośnie pierwszego pytania powiedziała, że zostało to przeoczone w informacji. Odnośnie drugiego pytania poinformowała, że wynika to z różnego zakresu prac wykonywanych na poszczególnych drogach. Przykładowo na drodze Swobodnia są wykonywane głównie roboty ziemne, na innych kładzione warstwy asfaltowe, wykonywane ścieżki rowerowe.

Następnie głos zabrał p. Lucjan Bagiński – kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który poinformował, że koszty są kalkulowane na podstawie zakresu robót, jakie są wykonywane na danym odcinku zadania inwestycyjnego. Porównując np. drogę biegnącą przez Leoncin, a na odcinku Swobodnia – Wojszczyce, to zakres robót jest diametralnie inny. W pierwszym przypadku, jest to przekrój drogi ulicznej, gdzie po obydwu stronach są wybudowane chodniki, kanalizacja deszczowa w jezdni, w związku z bardzo gęstą zabudową blisko oddalone od siebie wjazdy. Druga droga to przekrój drogi szlakowej o dwustronnym spadku, bez chodników, w tym roku nie była wykonywana nawierzchnia bitumiczna.

Natomiast na innym zadaniu, tj. drodze Adamówek – Czosnów, jest wykonana ścieżka rowerowa, chodnik, przechylka jednostronna, rowy odwadniające, jeszcze bez nawierzchni ścieralnej. Trudno jest porównywać koszty. Gdyby zakresy robót na drogach były takie same i występowały takie duże różnice kosztowe, wówczas można by zastanawiać się z czego one wynikają. Obecnie można porównywać, czy ceny poszczególnych, takich samych wykonywanych czynności nie posiadają dużych rozbieżności cenowych.

P.Paradzińska zadała pytanie odnośnie drogi w Zakroczymiu, czy to znaczy, że przebiega ona daleko od zabudowań i jest wykonywana w takim zakresie? Jeśli będzie ona wykonywana przez miasto Zakroczym, to będzie w innym zakresie?

P.Bagiński potwierdził, że tak. Zadanie na odcinku Swobodnia – Wojszczyce jest realizowany na podstawie projektu budowlanego opracowanego na inny zakres, niż na drogę Modlin Twierdza przez Zakroczym, tam są już wszystkie konieczne rozwiązania infrastruktury drogowej, czyli chodniki łącznie z przebudową skrzyżowania w miejscowości Zakroczym. Na odcinku Gałachy – Zakroczym, również będą zaprojektowane i w przyszłości wybudowane chodniki. Chodniki obecnie są bezwzględnie wymagane przy ścisłej zabudowie.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy projekt został przedstawiony Burmistrzowi Zakroczymia i jest z nim ścisły kontakt?

P.Starosta poinformował, że z Burmistrzem Zakroczymia jest kontakt służbowy, w przypadku istnienia takiej potrzeby, a projekt został przedstawiony.

P.Przewodniczący poinformował, że w czasie przerwy w obradach rozmawiał z Przewodniczącym Rady Miasta i Gminy Zakroczym o sprawach inwestycji drogowych. Zakroczym również będzie pomagał w budowie dróg.

P.Bagiński dodał, że na etapie projektowania odbyły się spotkania z przedstawicielami Urzędu Gminy Zakroczym. Wszystkie przyjęte rozwiązania były zaakceptowane. Po wykonaniu dokumentacji, została ona przedstawiona Gminie, ponieważ Gmina była stroną udzielającą pomocy w formie dotacji.

Nie zgłoszono innych zapytań, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła informację o realizacji zadań inwestycyjnych przyjętych w planie na 2008 rok.

Ad. 6

W punkcie porządku obrad pn. informacja z zakresu sportu, kultury fizycznej i turystyki, p.Przewodniczący poinformował, że w materiałach na sesję Radni otrzymali powyższą informację. Stanowi ona załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła informację z zakresu sportu, kultury fizycznej i turystyki.

Ad. 7

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2008 roku, p.Przewodniczący poinformował, że w materiałach na sesję Radni otrzymali powyższą informację. Stanowi ona załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2008 roku.

Ad. 8

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad, pn. informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, poprosił o zabranie głosu p.Zbigniewa Kończak – dyrektora.

P.Kończak na wstępie poinformował, że SZPZOZ spłacił kredyt restrukturyzacyjny, otrzymany na podstawie umowy pożyczki, która została zawarta z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. 10 października zostało podpisane oświadczenie na kwotę 2.086.510,65zł i o tyle zmniejszyły się zobowiązania SZPZOZ. P.Kończak podziękował dyrektorowi p.Adamowi Janasowi, który podpisał tę umowę.

W dniu 6 listopada br. został podpisany protokół odbioru pracowni kolonoskopii. Wydatki poniesione na to zadanie to 425tys.zł z Urzędu Marszałkowskiego, 107tys.zł ze Starostwa, 15tys.zł z Gminy Czosnów, pozostała część kwoty z SZPZOZ. Pracownia rozpoczęła już funkcjonowanie. Inicjatywa powstania tej pracowni wyszła od dyrektora - p.Romanow, która złożyła wniosek o dofinansowanie. Do powstania tej pracowni przyczyniła się również interwencja Starostwa w Urzędzie Marszałkowskim. Okazało się, że na skutek częstych zmian na stanowisku dyrektora w SZPZOZ nikt nie pilnował terminu. Na 15 lipca był wyznaczony termin zakończenia inwestycji, który był nie realny do dotrzymania. Interwencja władz powiatu spowodowała przesunięcie tego terminu na 15 listopada i rozliczenia na grudzień.

12 listopada rozpoczęty został remont gabinetu stomatologicznego w przychodni przy ul. Paderewskiego 7. Na to zadanie 50tys.zł przekazało Starostwo, 23tys.zł wkład własny SZPZOZ. Remont będzie zakończony do końca przyszłego tygodnia.

W ostatnim okresie czasu SZPZOZ otrzymał dotację z Urzędu Miasta i Gminy Zakroczym na zakup 17 łóżek elektrycznych na kwotę 23.800zł. P.Kończak dodał, że rozpoczęty został proces wymiany łóżek w całym szpitalu. Gmina Wieliszew za pośrednictwem Powiatu przekazała 30tys.zł z przeznaczeniem na kolejne łóżka. Z Francji przyszło potwierdzenie, że na rok przyszły przyznano szpitalowi 100tys.zł na remont pomieszczeń pracowni rtg przy ul. Paderewskiego 7. Aktualnie przygotowwany jest projekt. Obiecana kwota wystarczy na remont pomieszczeń i wentylację. Na zakup rtg będą czynione starania pozyskania środków unijnych.

Kolejny temat dotyczy spalarni, 12 listopada zostało spłacone 16.401,62zł VAT z niezapłaconego od 2007 roku rachunku. Zawarte zostało porozumienie, pozostała kwota 7.455zł, ma zostać spłacona w 10 ratach.

Tego samego dnia zostało również podpisane porozumienie z firmą, określające wzajemne relacje w zakresie sprzedaży tej spalarni i minimalnej kwoty, którą chce uzyskać SZPZOZ, czyli 220tys.zł, tyle ile faktycznie wyniosły koszty związane z jej zakupem. W przyszłym tygodniu będzie sprawdzenie jej stanu technicznego, następnie próba jej uruchomienia, aby wykazać sprawność urządzenia dla potencjalnego klienta.

W ostatnim okresie czasu w SZPZOZ były liczne kontrole. W ciągu pół roku było ich trzynaście. Obecnie jest CBA, które rozpoczęło kontrolę w dniu 3 listopada z terminem zakończenia 3 luty 2009r. Codziennie jest przygotowywane 3-4 segregatory kserowanych dokumentów. SZPZOZ odmówił CBA możliwości zabrania oryginałów dokumentów.

Ostatnio były 2 kontrole z NFZ. Jedna z kontroli obejmowała rok 2004, trwała w okresie 27 października do 17 listopada, nie ma jeszcze protokołu pokontrolnego. Kolejna była w czasie 15 październik – 13 listopad dotyczyła kontroli SOR-u, pogotowia oraz nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej, poz-u, za okres styczeń-wrzesień br. Również nie ma jeszcze protokołu pokontrolnego.

P.Kończak poinformował, że zgodnie z przepisami, odmówił wpuszczenia na teren SZPZOZ w tym samym czasie dwóch innych kontroli. Oczekuje na swoją kolej kontrola SOR - przez pełnomocnika Wojewody oraz rekontrola Państwowej Inspekcji Pracy.

Do końca m-ca listopada będzie zakończona druga wersja bilansu SZPZOZ, która na skutek stanowiska biegłej zostanie przekazana do organu założycielskiego, jako druga wersja bez opinii biegłej, ponieważ wycofała się z jego weryfikacji.

Około 2 tygodni temu p.Kończak otrzymał z Zarządu Powiatu nieoficjalną informację, że z przyczyn leżących po stronie Urzędu Marszałkowskiego wszystkie wnioski złożone w terminie do 6 października o dofinansowanie ze środków unijnych zostaną wycofane i będzie konieczność powtórzenia ich złożenia. W związku z tym SZPZOZ pracuje nad rozszerzeniem tego wniosku, ma on dotyczyć doposażenia przychodni specjalistycznej i szpitala w sprzęt i aparaturę medyczną, w tym w szczególności doposażenia SOR-u.

Trwają tzw. negocjacje z NFZ. Praktycznie nie ma negocjacji, tylko decyzje ze strony NFZ. SZPZOZ ponownie wrócił do rozmów z organizacją związku zarządu pracodawców szpitali województwa mazowieckiego. Ustalono, że jeżeli chodzi o nasz szpital, to z naszej strony są rozmowy tylko i wyłącznie o ilościach, natomiast o cenach rozmawiają zespoły negocjacyjne, które dostały od naszego SZPZOZ odpowiednie pełnomocnictwo. Pracuje 5 zespołów, każdy negocjuje w innym zakresie. Jeżeli ma to odnieść jakiś skutek, to łatwiej jest negocjować w sile 50 szpitali, niż jednego.

Została znowelizowana ustawa o restrukturyzacji z 2005 roku o pomocy zoz-om, 29 listopada została podpisana przez Prezydenta. Tego dnia nasz SZPZOZ, jako pierwszy w Polsce, złożył wniosek o kolejny kredyt restrukturyzacyjny. Do wykorzystania było 246mln.zł z 5mld.zł, które zostały z 2005 roku. SZPZOZ może pozyskać kwotę w wysokości 1.600.000zł.

P.Kończak poinformował, że w dniu wczorajszym otrzymał faksem z BGK potwierdzenie, że kredyt został przyznany w wysokości 1.607.928zł. Kredyt musi być spłacony w 30%, 70% zostanie umorzony. Kredyt jest rozpisany na 3 lata, ale SZPZOZ chce go spłacić do końca przyszłego roku. Uzyskanymi środkami można spłacić zaciągnięty kredyt, który pozostał do spłaty w wysokości 958.410zł, ponadto na spłatę należności głównej i odsetek za zwłokę z tytułu zobowiązań publiczno – prawnych. Nie można wykorzystać tego kredytu na oddanie pracownikom 404tys.zł z funduszu socjalnego za lata 2004-2006.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie, na jakiej podstawie p.Dyrektor zapoczątkował spłatę spalarni?

P.Kończak poinformował, że w 2007 roku podpisano stosowne dokumenty, przyjęto protokołem odbioru wykonanie określonych prac i wystawiona została faktura na kwotę ponad 90tys.zł, nie była zapłacona przez SZPZOZ. Groził proces sądowy, w którym SZPZOZ nie miał szans na wygranie. Rada Społeczna i Zarząd Powiatu wyraził zgodę na sprzedaż spalarki. Przyszła z prokuratury informacja, że postępowanie, w zakresie doniesienia o rzekomym popełnieniu przestępstwa, przez dyrektora p.Janasa, zostało umorzony. Dysponując podanymi informacjami p.Kończak zdecydował o dobrowolnym rozpoczęciu spłaty, a nie wejściu na drogę sądową, gdzie przegra sprawę sądową i poniesie dodatkowe koszty.

P.Paradzińska powiedziała, że to, co mówi p.Dyrektor, nie do końca jest prawdziwe. Patrząc na dokumentację, którą od p.Dyrektora, to nie ma tam protokołu ostatecznego przyjęcia, jest tylko częściowe. W związku z tym nie było podstaw, żeby płacić za coś, co nie zostało dokonane.

P.Kończak poinformował, że protokół odbioru był protokołem częściowym, ale kwota do zapłaty została pomniejszona ze 111tys.zł na 90tys.zł w oparciu o obliczenia biegłego. Ponadto protokół został podpisany przez 4 pracowników i wystawiona faktura. Dyrektor p.Romanow wystosowała pismo do p.Kowacza w którym stwierdza, że zapłaci dług w momencie pozyskania kredytu przez SZPZOZ, po czym z tego pisemnego stwierdzenia kolejnym pismem się wycofała. Zdaniem p.Kończaka nie było żadnych szans na wygranie tej sprawy w sądzie.

P.Paradzińska poinformowała, że w związku z tym, zwróciła się z pismem oficjalnym do dyrektora p.Romanow dlatego właśnie, że było dołączone jej pismo. P.Paradzińska uzyskała wyjaśnienie, że wtedy, kiedy pisała to pismo, nie miała dostępu do dokumentacji, jedynie przyznany kredyt. W związku z tym, żeby podjąć jakiekolwiek rozmowy z wierzycielami napisała pismo do wszystkich wierzycieli. Później kiedy przejrzała dokumentację i stwierdziła, że nastąpił tylko częściowy odbiór, nie było podstaw do zapłaty tej kwoty.

Głos zabrała p.Jarząbek, która powiedziała, że w sprawie dotacji marszałkowskiej na zakup kolonoskopu, laparoskopu i gastrokopu spodziewała się sprostowania Starosty, ale może mu umknęło. P.Dyrektor powiedział, że do 15 lipca był termin rozliczenia, a nikt nie zwracał uwagi na to, że się zbliża. Ponieważ dotację Marszałek udzielał na wniosek Zarządu Powiatu, p.Romanow, jako dyrektor współpracowała, bo trudno było w Zarządzie Powiatu określić, jaki sprzęt jest potrzebny szpitalowi, musiał to doprecyzować dyrektor. Dotacja była załatwiana przez Zarząd, który musi ją rozliczyć. Nie prawdą jest, że terminy umknęły, bo na Zarządzie niepokój związany ze zbliżającymi się terminami był sygnalizowany i zapytania do dyrekcji kierowane. Nie ma, co dziękować Zarządowi, że wziął dotację, spełnił po prostu swój obowiązek.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że p.Dyrektor podał, iż przygotowuje drugą wersję bilansu, chodzi prawdopodobnie o sprawozdanie finansowe. Jakiego okresu obrachunkowego ono dotyczy?

P.Kończak poinformował, że będzie za pełny rok 2007.

P.Mędrecki zadał pytanie, gdzie jest zapisane, że sprawozdanie SZPZOZ ma być przygotowane za okres od 1 stycznia do 31 grudnia? Przygotuje p.Kończak sprawozdanie nie mając podstaw prawnych do tego. Dlatego p.Mędrecki kilkakrotnie już mówił o polityce finansowej zakładu. W jaki sposób Rada ma oceniać złożone sprawozdanie, jeżeli nie ma określonych zasad, jak to sprawozdanie ma być zrobione. Jaki będzie rachunek zysków i strat, czy w wersji kalkulacyjnej czy porównawczej, co zależy od kąta z jakich są brane informacje do tego. Przed opiniowaniem sprawozdania będzie powoływany biegły do sprawdzenia, a żaden biegły nie sprawdzi, jak niema określonych zasad rachunkowości, zasad wyceny środków. Zarząd powinien znaleźć środki na opracowanie takiej polityki finansowej, która byłaby podstawą do sporządzania sprawozdań. W ustawie o rachunkowości mówi się o kolejnych 12 miesiącach, nie mówi się, że od pierwszego stycznia do 31 grudnia. To musi być zapisane w polityce finansowej, niech Zarząd się tym zajmie.

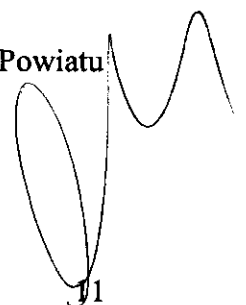
Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że jest tak, jak mówi p.Mędrecki, tylko że polityka rachunkowości jest opracowywana przez dyrektora placówki. Wczoraj wpłynęło pismo od p.Biegłej Rewident, w którym po zadanym pytaniu, Zarząd otrzymał informację, że po przeglądnięciu dokumentów może stwierdzić, że zostały naruszone przepisy art. 77. W związku z czym p.Starosta poinformował, że jest na etapie doprecyzowania wniosku i doniesienia do prokuratury o stanie faktycznym w tej placówce.

Na pytanie p.Paradzińskiej na artykuł jakiego dokumentu powołuje się p.Starosta? p.Starosta poinformował, że ustawy o rachunkowości, natomiast jak będzie przygotowany wniosek, to w trybie pilnym przekaze Radzie całość informacji.

P.Paradzińska zadała pytanie, kiedy otrzyma od p.Dyrektora SZPZOZ odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji dotyczącej wykonania harmonogramu spłat?

P.Kończak poinformował, że kiedy skończą pracę nad drugą wersją sprawozdania finansowego, księgowość przygotuje odpowiedź na wniosek p.Radnej, czyli na początku miesiąca grudnia.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację dotyczącą bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej.



11

Ad. 9

W punkcie obrad - sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady (załącznik nr 6 do niniejszego protokołu) p.Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p.Paradzińskiej.

P.Paradzińska poprosiła o rozszerzenie informacji z dn. 28 października, dot. przedłużenia realizacji zakończenia I etapu budowy siedziby Starostwa do dnia 15.12.08r.

P.anna Kaczmarek - wicestarosta poinformowała, że Zarząd Powiatu podjął decyzję o przesunięciu terminu realizacji tej inwestycji. Na inwestycji była stara instalacja wodociągowa, którą należało wymienić, co było powodem opóźnienia prac.

Na pytanie p.Paradzińskiej, czy te prace podniosą koszty budowy budynku Starostwa? P.Wicestarosta odpowiedziała, że nie.

P.Paradzińska zadała pytanie, czego dotyczy zapis z posiedzenia z dnia 30 października mówiący, że Zarząd ponownie rozpatrzył pismo Firmy ESTYP i Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego GRONOSTAJSCY w sprawie przesunięcia terminu realizacji umowy i po zasięgnięciu opinii prawnej podtrzymał decyzje podjęte na poprzednim posiedzeniu?

P.Wicestarosta poinformowała, że jest to uzupełnienie informacji z poprzedniego posiedzenia Zarządu. Firma ESTYP buduje drogę w Swobodni, Firma GRONOSTAJSCY siedzibę Starostwa. W tym posiedzeniu uczestniczył dodatkowo prawnik. Zarząd zapoznawał się z opinią inspektorów nadzoru, czy te prace faktycznie mogły być przyczyną opóźnienia terminów, czy nie wpłynę to na zwiększenie kosztów. Zarząd podtrzymał swoją wcześniejszą decyzję.

P.Paradzińska zadała pytanie, dlaczego nie może być sfinansowany ze środków PFOŚiGW zakup wyposażenia (szperacze halogenowe, echosonda, kombinezony zimowe, kamizelki ratunkowe i kotwice) dla WOPR?

P.Regina Rudzka – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, poinformowała, że w art. 406 ustawy prawo ochrony środowiska określone są, jakie zadania mogą być finansowane z PFOŚiGW. WOPR wymieniło zakupy, które według opinii radcy prawnego nie mieszczą się w ramach tych zadań.

P.Paradzińska zadała pytanie, czego dotyczy informacja mówiąca, że Zarząd wyraził zgodę na wykonanie mapy prawnej niezbędnej do uregulowania stanu prawnego części nieruchomości, nr działki 54/07 o pow. 1,2311ha, położonej w Nowym Dworze Mazowieckim, na rzecz Powiatu Nowodworskiego?

P.Starosta poinformował, że w obrębie tej działki na skrzyżowaniu ul.Morawicza, Jarzębinowa oraz Miła ma powstać rondo. W związku z planowaną inwestycją potrzebne jest wykonanie stosownych map.

P.Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy poinformował, że w związku z planowaną inwestycją budowy ronda musiała być przygotowana mapa do uregulowania stanu prawnego z art. 73. Był wykonany podział działki, został złożony wniosek do Wojewody, ponieważ nieruchomość jest własnością Skarbu Państwa.

P.Paradzińska zadała pytanie, z czego wynikała potrzeby przeniesienia kwoty 3.500zł na podróże służbowe nadzoru budowlanego związane ze zwiększoną ilości kontroli, co zostało przyjęte uchwałą Zarządu Nr 187/2008, czego dotyczą te kontrole?

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu Powiatu, który poinformował, że nadzór budowlany znacznie zwiększył swoją działalność na terenie naszego powiatu. Jest to związane z tym, że wszystkie obiekty wielkogabarytowe oddawane do użytku muszą być odebrane przez nadzór budowlany. Pracownicy nadzoru muszą dojechać do takich obiektów i dokonać sprawdzenia, czy zostały wykonane zgodnie z dokumentacją. Takich kontroli dokonuje również straż pożarna i sanepid. Ponieważ jest sporo inwestycji oddawanych do użytku stąd potrzeba zwiększenia środków na ten cel. Nadzór budowlany również miał dużo

wyjazdów związanych z wichurą, która przeszła przez część naszego Powiatu.

Nie zadano innych pytań do sprawozdania z pracy Zarządu, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 10

W punkcie interpelacje i zapytania p.Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p.Marii Jarząbek.

P.Jarząbek powiedziała, że we wrześniu składała interpelacje w sprawie ważnej dla Powiatu, dotyczyła sprawozdań z pracy Zarządu, na co nie uzyskała żadnej odpowiedzi. Interpelacja dotyczyła niekompletności sprawozdania, w październiku pojawiło się sprawozdanie uzupełnione o informacje z pracy Zarządu z przed sesji wrześniowej. Natomiast p.Jarząbek nie dostała odpowiedzi, która by precyzowała, jakie jest stanowisko Starosty odnośnie informacji o pracy samych Starostów, etatowych Członków Zarządu. Jest to sprawa niezbędna, działalność Zarządu nie ogranicza się do uczestnictwa w posiedzeniach Zarządu. Kolejna sprawa dotyczy interpelacji złożonych przez p.Jarząbek na ostatniej sesji. Nie otrzymała odpowiedzi na interpelację dotyczącą inwestycji drogowej w Głusku.

Natomiast otrzymała odpowiedź dezinformującą na interpelację dotyczącą bieżącej inwestycji za 1,5mln.żł w Leoncinie. Interpelacja dotyczyła nieterminowości wykonywania inwestycji. Termin upływał z dniem 30 października, natomiast prace w Leoncinie trwały. P.Wicestarosta powiedziała wówczas, że wczoraj wykonawca zgłosił roboty do odbioru. Pogłębiło to wszystkie wątpliwości, jakie miała p.Jarząbek, ponieważ prace były tak szeroko prowadzone, że niewiarygodnym się wydało, że mógł wykonawca zgłosić ich odbiór.

Na ręce p.Przewodniczącego w dniu 7 listopada złożyła pismo, ponieważ miała wątpliwości, co do odpowiedzi udzielonej i dalszego biegu inwestycji. Tego dnia trwały jeszcze prace. Dzisiaj udało się p.Jarząbek uzyskać część dokumentów o które prosiła: zgłoszenie odbioru, które p.Paweł Piotrowki – właściciel firmy 29 października złożył do Starostwa.

P.Jarząbek dodała, że zgłoszony został odbiór częściowy i końcowy. Końcowy dotyczył wykonania kanalizacji deszczowej. 7 listopada trwały prace przy kanalizacji deszczowej, robiono wykop, wywożąc ziemię na zewnątrz. Nie mógł wykonawca zgłosić robót do odbioru skoro je kontynuował po tygodniu. Skoro wykonawca zgłosił, to inspektor nadzoru z ramienia inwestora potwierdził to zgłoszenie. Nie może wykonawca bez uwiarygodnienia w dzienniku budowy, czy w inny sposób, tego zrobić bez podpisu inspektora nadzoru. Nie udało się p.Jarząbek uzyskać odpowiedzi, kto jest inspektorem nadzoru z ramienia Starostwa.

P.Jarząbek poinformowała, że rozmawiała tylko z p.Magier, która nie miała kompletnych informacji, powiedziała, że nie było inspektora nadzoru poza p.Drzazgowskim. Czy p.Drzazgowski, etatowy pracownik Starostwa ma uprawnienia do nadzorowania inwestycji kanalizacyjnej? Jeśli tak, to dlaczego, ten Pan potwierdził zakończenie etapu budowy kanalizacji deszczowej w chwili, kiedy ta budowa nie była zakończona? Dla p.Jarząbek jest to niedopuszczalne, aby na tak dużej inwestycji były tego typu przekręty.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Jarząbek, aby sprecyzowała pytanie, bo opowiada, wysnuwa wnioski, osądza.

P.Jarząbek zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie sprzeczności zgłoszenia do odbioru wykonania kanalizacji deszczowej w dniu 29 października podczas gdy osobiście stwierdziła, że 7 listopada kontynuowano jej budowę.

P.Wicestarosta stwierdziła, że na poprzedniej sesji powiedziała to, co otrzymała, czyli że wykonawca zgłosił wykonanie, nie komentując nic więcej, bo sama o tym nie wiedziała. Faktycznie inspektor nie potwierdził, że prace są wykonane. Z ramienia powiatu inspektorem nadzoru jest p.Andrzej Drzazgowski posiadający uprawnienia. Wykonanie robót nie zostało potwierdzone przez inspektora, w związku z czym anulowaliśmy to zgłoszenie. Ponownie

wykonawca zgłosił do odbioru, najpierw częściowe wykonanie zadania, a potem całkowite.

P.Jarząbek zadała kolejne pytanie, jaki będzie obowiązywał tryb w udzielaniu odpowiedzi. Od 7 listopada do dziś, nie uzyskała dokumentów, o które prosiła w piśmie skierowanym do p.Przewodniczącego. P.Jarząbek dodała, że widziała dzisiaj na tej drodze komisję odbioru. Natomiast z obserwacji tego terenu wynika, że pewna część robót została wykonana nieomal w 100%, jak budowa kanalizacji, ale zdemontowano chodniki nie budując nowych na granicy Leoncin – Wilków Nowy. Czy jest to odsunięte w czasie i będzie wykonywane później, czy też odbierano roboty nie zakończone?

P.Wicestarosta powiedziała, że przeprasza jeśli były naruszone jakieś terminy lub było jakieś niezrozumienie. Znany jest 14 dniowy termin udzielenia informacji publicznej.

P.Kaczmarek poinformowała, że rozmawiała z p.Jarząbek w poniedziałek i przekazała, że p.Magier ma wszystkie dokumenty. Jeśli chodzi o przetarg, to wszystkie informacje są w BIP. P.Jarząbek prosiła o udostępnienie i p.Magier miała te informacje udostępnić. Ustalono było również, aby być może nagrać to na płytę, aby obszyć koszty. Oprócz kosztorysu i umowy p.Jarząbek prosiła o zgłoszenie wykonawcy odbioru zadania, które p.Magier przekazała. Jeżeli jest jeszcze jakieś niedoinformowanie, to p.Kaczmarek służy pomocą.

W sprawie budowy chodników p.Kaczmarek poinformowała, że wystąpił do Starostwa Wójt Leoncina, przekazał uchwałę Gminy Leoncin, ponieważ nawet 1,5mln.,zł nie wystarczyło na wykonanie zadania w zakresie zadawalającym wszystkich mieszkańców najbliższych okolic Leoncina, że dołoży jeszcze 50% środków na budowę chodników. Natomiast wykacza to już poza zakres umowy, o której w tej chwili mówimy.

P.Jarząbek zwróciła się z prośbą do p.Przewodniczącego o dopilnowanie. Jeśli składa interpelację to prosi o nie kierowanie jej do biegania po Starostwie, od pracownika do pracownika, w szukaniu potrzebnych materiałów. Jeśli osoba, z którą się kontaktowała stwierdza, że nie posiada pewnych rzeczy, że są one gdzie indziej, to na jakiej podstawie p.Jarząbek może iść do innej komórki Starostwa o to, żeby prosić o dokumenty, których nie miała ta Pani. P.Jarząbek dodała, że nie dostała umowy o którą prosiła, więc nie może liczbowych danych z załączników porównywać ze sobą. Wykonano demontaż chodników w Leoncinie, p.Jarząbek rozumie że firma na podstawie umowy dokonała demontażu starego chodnika i go nie odtworzyła. To znaczy, że umowa opiewała na demontaż, a nie opiewała na montaż nowego chodnika, jak była zawarta umowa? Jeśli chodzi o asfaltową nawierzchnię, to jeśli umowa opiewała na całość kanalizacji deszczowej i tę wykonano od pewnego odcinka do końca, natomiast nawierzchnia jezdni nie pokrywa ubytków spowodowanych przy budowie kanalizacji deszczowej, to pytanie, czy nie było w umowie odtworzenia nawierzchni jezdni w całości tylko we fragmencie? Skąd się wzięło to, że w dniu dzisiejszym, kiedy był chyba odbiór końcowy inwestycji, każdy może widzieć, że inwestycja jeszcze trwa, bo są wyrwy po starym chodniku i nie dokończona nawierzchnia. Wykonawca zaakcentował, że nie dokończył nawierzchni asfaltowej, co widać w terenie, ponieważ wymalowano pasy tylko na części nawierzchni asfaltowej świeżo wykonanej, a na dokończeniu już nie, bo tam jest nie zakończona nawierzchnia asfaltowa. Dla p.Jarząbek, ta sprzeczność domaga się niezwłocznego wyjaśnienia. Co ma odpowiedzieć mieszkańcom, kiedy będzie zrobiony chodnik obecnie zdemontowany, czy to wynika z tak zawartej umowy?

P.Przewodniczący powiedział, że jego zdaniem będzie możliwość, aby p.Jarząbek dzisiaj po sesji mogła sprawdzić tę umowę. Poprosił p.Wicestarostę o umówienie się bezpośrednio z p.Jarząbek i pokazanie, jak została zawarta ta umowa.

P.Wicestarosta uzupełniając swoją wypowiedź poinformowała, że demontażu chodnika oprócz wykonawcy dokonywali również pracownicy na zlecenie p.Wójta, żeby przyspieszyć pewne prace. Możliwe, że chodzi o część, którą chce dodatkowo, żeby ten wykonawca wykonał. Natomiast w związku z tym, że cały czas jest mowa o kanalizacji deszczowej. P.Jarząbek kiedyś mówiła, że pewne rzeczy, kiedyś nie zostały przekazane do

projektanta. P. Wicestarosta odczytała w informację, którą w tej sprawie przekazał do Starostwa p. Józef Mosakowski – wójt Gminy Leoncin. Powyższa informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

P. Jarząbek w kwestii poprzedniej złożonej interpelacji zwróciła uwagę, że p. Kaczmarek odpowiedział używając słowa „chyba”. Prośba do p. Przewodniczącego o dopilnowanie, żeby odpowiedzi były pozbawione tej otoczki niepewności. Informacja powinna być konkretna, natomiast p. Kaczmarek odbiegła w innym kierunku. W tej informacji jest pomieszanie pewnych elementów historii z przeinaczaniem. Jeśli idzie o kanalizację deszczową i osławione postępowania o pozwolenie wodno prawne, to spółka wodna została pominięta pomimo, że była stroną i tego dotyczyły wystąpienia p. Jarząbek w sprawie pozwolenia wodno – prawnego. Występował Urząd Gminy o pozwolenie wodno prawne na eksploatację istniejącego odcinka kanalizacji deszczowej. To nie prawda, że się spółka wodna wycofała z uzgodnień wprowadzania wód opadowych do rowu melioracyjnego. Natomiast formalnie nigdy Urząd Gminy nie zapewnił partnerstwa spółce wodnej, zrezygnował z pewnych rzeczy, nie zgodził się, żeby spółka wodna miała zagwarantowaną pewność, że wody opadowe wprowadzane do rowu melioracyjnego będą doczyszczane i miała na bieżąco wgląd do pewnych ksiąg.

Głos zabrał p. Drabik jako przewodniczący Komisji Infrastruktury, ponieważ tematyka dotyczy komisji, powiedział, że sprawa jest dziwna. Mamy inspektora, który powinien sprawować nadzór ze strony Starostwa. Prowadzona jest inwestycja, mamy sygnały ze strony p. Jarząbek, że są jakieś nieprawidłowości. Jeśli chodzi o wyjaśnienie tej kwestii sprawa jest chyba prosta. Od dłuższego czasu prowadzona jest rozmowa jest o pewnej tematyce, a tak do końca nie wiadomo o czym rozmawiamy.

P. Przewodniczący zasugerował, że tematem tym może zająć się Komisja Infrastruktury. Można pojechać na inwestycję i zobaczyć jak jest realizowana.

P. Mędrecki powiedział, że odbiegamy od tematu. P. Jarząbek powiedziała o sposobie przekazywania informacji. Szczytem było to, co zrobiła p. wicestarosta, było to na temat, dotyczyło p. Jarząbek, nie dotyczyło sposobu przekazywania informacji tylko inwestycji. Jeżeli radny jest niezadowolony z udzielonej odpowiedzi, jest ona niekompletna, to można wnioskować do Komisji Rewizyjnej, żeby zbadała tą sprawę. Dokumenty o które wnioskowała p. Radna powinny być u p. Przewodniczącego, który powinien jej przekazać. Organizacją pracy Rady zajmuje się Przewodniczący.

Odnosnie firmy POLHILD wykonującej inwestycje, p. Mędrecki powiedział, że 7 lat temu spotkał się z tą firmą i była to firma solidna, która dobrze wykonywała prace. Wszystkie wątpliwości dotyczące inwestycji można wyjaśnić. Należy złożyć na piśmie do p. Przewodniczącego, który przekaże je p. Jarząbek. Jeśli odpowiedź nie zadowoli p. Jarząbek, to złoży wniosek żeby przekazać tę sprawę do Komisji Rewizyjnej.

P. Przewodniczący powiedział, że pismo p. Jarząbek otrzymał w Biurze Rady, skierował je do p. Wicestarosty i określił, co należy zrobić. Sprawdzi czy, to zostało zrobione.

P. Paradzińska powiedziała, że przed chwilą było słyhać, że nie zostało zrobione, można sprawdzić dlaczego?

P. Przewodniczący powtórzył, że skierował pismo p. Jarząbek do p. Wicestarosty, określił jak ma wyglądać procedura załatwienia tej sprawy. Sprawa powinna być załatwiona. Jeżeli p. Jarząbek była niezadowolona, to powinna to zgłosić do Przewodniczącego Rady przed rozpoczęciem sesji, czy telefonicznie poinformować o niezakończonym sprawie i braku informacji, wówczas podjąłby odpowiednie działania.

P. Jarząbek wyjaśniła, że na rozmowę z p. Przewodniczącym przed sesją nie było czasu, ponieważ udzielał wywiadu mediom. Natomiast ze słów p. Drabika wynika, że niewiadomo o co jej chodzi w dzisiaj złożonej przez nią interpelacji, więc składa oficjalnie następującą interpelację: chodzi o wyjaśnienie, czy umowa na wykonawstwo na roboty budowlane w

Leoncinie była taka, że inna była długość kanalizacji deszczowej natomiast skrócony w stosunku do niej odcinek budowy chodnika i jezdni. Najchętniej prosiłaby osoby, które się tym zajmują, żeby zilustrowały zakres robót rzeczowych wymieniony liczbowo w załączniku z załącznikiem mapowym, na którym będzie to dokładnie uściślone.

P.Przewodniczący poprosił p.Jarzabek, żeby złożyła to na piśmie, wyluszczyła wszystkie pytania, a p.Przewodniczący zwróci się do p.Starosty o wyczerpującą odpowiedź na te pytania.

P.Jarzabek powiedziała, że zrobi to ze względu na szacunek do p.Przewodniczącego, natomiast nie ma uzasadnienia w statucie do tego żądania. Z sesji dokonuje się protokołu i to znajdzie się w protokole, natomiast Statut przewiduje ustne zgłoszenie interpelacji. Wydłuży to czas oczekiwania na odpowiedź na złożoną interpelację, a wolałby odpowiedź uzyskać niezwłocznie zwłaszcza, że nie dostała na pismo z 7 listopada.

Ad. 11

W sprawach różnych p.Przewodniczący poinformował, że w każdą środę w godzinach 14 – 15³⁰ pełni dyżur w Starostwie. Przed każdą sesją jest w biurze Rady, od godz. 9, do dyspozycji Radnych. Wszystkie sprawy można również załatwiać telefonicznie dzwoniąc na telefon, którym dysponuje Biuro Rady.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że część Radnych otrzymała już projekt budżetu powiatu na 2009 rok.

Z kolei p.Przewodniczący odczytał pismo Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowym Dworze Maz. – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu – w którym informuje, iż Sąd Pracy oddalił apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę p.Hanny Golnik za bezskuteczne. P.Łojek informuje, iż p.Golnik nie wygrała w tej sprawie w żadnej instancji. W związku z Uchwałą Rady Powiatu Nr XII/64/2007 uznającą skargę p.Golnik na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, p.Dyrektor przekazuje informację o prawomocnym wyroku dotyczącym skargi celem zapoznania i podjęcia stosownych kroków.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że Komisja Rewizyjna w ramach swoich kompetencji rozpatrywała skargę, doszła do takiego wniosku i podjęła decyzję. Jest to obszar samorządowy. Drugim obszarem jest sprawa z zakresu prawa pracy. Sąd pracy podjął inną decyzję, niż Komisja, sąd potwierdził decyzje p.Dyrektora. Zdaniem p.Nieściora jedno z drugim nie ma związku. Decyzja Komisji w świetle tego wyroku nie ma żadnego znaczenia.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że Rada zajmując się tą sprawą brała pod uwagę inne aspekty, niż sąd pracy. Komisja sprawdzała, czy była tam reorganizacja i doszła do wniosku, że nie, bo ci sami ludzie pracowali na tych samych stanowiskach. Jest wyrok, Rada przyjęła go do wiadomości i na tym jest koniec sprawy. Czym innym jest rozpatrywanie sprawy przez sąd, a innym przez Radę, która musi rozpatrywać wpływające skargi. Rozpatruje skargi według własnej wiedzy i oceny sprawy. Sąd wydał wyrok, z którym nikt nie dyskutuje.

P.Paradzińska powiedziała, że będąc członkiem Komisji Rewizyjnej, wówczas wnioskowała, żeby Komisja nie rozpatrywała sprawy, która jest w sądzie.

P.Przewodniczący powiedział, że zgadza się ze zdaniem p.Mędreckiego. Komisja rozpatrywała, czy to zwolnienie było powodowane reorganizacją w Poradni i doszła do wniosku, że nie, bo na te same stanowiska były zatrudnione inne osoby w tej samej liczbie godzin. Komisja w uzasadnieniu zwróciła uwagę na względy społeczne tej sprawy.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęła informacja o szkoleniu nt. rozpatrywania skarg i wniosków przez radę gminy i powiatu. P.Przewodniczący

poprosił zainteresowanych Radnych o kontakt w tej sprawie, uważa, że jedna osoba z Rady powinna uczestniczyć w tym szkoleniu.

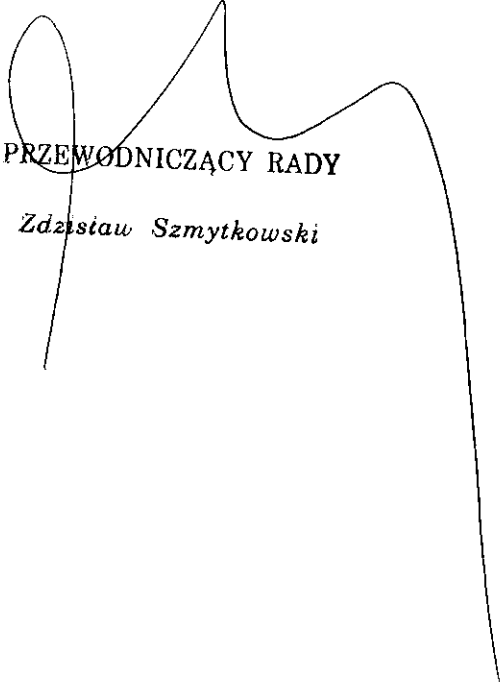
P.Przewodniczący poprosił o pozostanie po sesji Przewodniczących Klubów i poszczególnych komisji w celu omówienia planów pracy komisji i rady. P.Przewodniczący dodał, że chce zaproponować, aby planowe sesje w roku 2009 odbyły się w styczniu, marcu, kwietniu, czerwcu, wrześniu, listopadzie oraz grudniu. Zgodnie ze statutem dodatkowe sesje można zwołać na wniosek.

P.Przewodniczący poinformował, że w roku bieżącym sesje planowane są w dniach 11 i 30 grudnia.

Ad. 12

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 12⁵⁰ zamknął obrady XXVI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska



PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski