

0041

**Protokół Nr XXVII/08  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 11 grudnia 2008 roku.**

**Ad. 1**

XXVII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał p. Marię Kowalską – radną Sejmiku Województwa Mazowieckiego, Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości w tym p. Beatę Rybicką – kierownika Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, p. Andrzeja Kudelskiego – dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej, kierowników wydziałów i jednostek powiatowych, prasę.

P. Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p. Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p. Mariola Tomaszewska i p. Hanna Prusek.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – listę podpisało 15 Radnych, w trakcie obrad doszło 2 Radnych ( 19 Radnych statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego).

**Ad. 2**

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków i uwag do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie (obecnych na sali obrad 15 Radnych), przyjęła porządek obrad XXVII sesji, tj.:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXVI/08 z dn. 20.11.08r.
4. Informacja na temat wykorzystania środków, będących w dyspozycji Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przez mieszkańców Powiatu Nowodworskiego.
5. Ocena stanu sanitarnego w Powiecie Nowodworskim za 2007 rok.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) uchylająca Uchwałę Nr XXVI/155/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu
  - 2) zmian w budżecie powiatu na 2008 rok
  - 3) zaciągnięcia długoterminowego kredytu
  - 4) zmieniająca Uchwałę Nr XXV/147/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 października 2008r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych
  - 5) zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
  - 6) wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim

- 7) zmiany planu finansowego zadań do realizacji z Powiatowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie sesji.

#### Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXVI/08 z sesji Rady z dnia 20.11.08r.

Do protokołu nie zgłoszono uwag, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie (16 głosów za), przyjęła protokół z sesji Nr XXVI/08 z dnia 20.11.08r.**

Przed przejściem do procesowania kolejnego punktu w porządku obrad p.Przewodniczący poinformował, że w obradach uczestniczy grupa młodzieży z Warsztatów Terapii Zajęciowej. Opiekunka grupy prosiła o umożliwienie zabrania głosu.

Głos zabrał uczestnik Warsztatów Terapii Zajęciowej, który przekazał życzenia świąteczne w imieniu dzieci z „Ogniska”, młodzieży z Warsztatów Terapii Zajęciowej, Towarzystwa Przyjaciół Dzieci oraz całej kadry pracowników:

„Jezus przychodzi dzisiaj pośród nas...

Radosnego oczekiwania i gotowości

Na przyjęcie Bożego Syna do swego życia,

Mocy Ducha Świętego,

Który pomoże nam uwielbić Boga

I zasiewać ziarno pokoju wśród Bliskich,

Wielu darów Bożych,

Niech nadchodzące święta Bożego Narodzenia przyniosą

szczęście i pomyślność,

niech moc wiary i siły doda otuchy w

zmaganiu się z codziennością.

Niech Nowy Rok będzie czasem pokoju i realizacji osobistych zamierzeń.”

P.Przewodniczący podziękował za złożone życzenia. Poinformował, że w dniu wczorajszym uczestniczył razem z p.Henrykiem Mędrckim, p.Iwoną Żak, p.Starostą, p.Wicestarostą, w wigilii przygotowanej przez TPD i Warsztaty Terapii Zajęciowej.

#### Ad. 4

P.Przewodniczący poprosił o zabranie głosu p.Beate Rybicką – kierownika Biura Powiatowego ARiMR w Pomiechówku i przedstawienie informacji na temat wykorzystania środków, będących w dyspozycji Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przez mieszkańców Powiatu Nowodworskiego.

P.Beata Rybicka poinformowała, że od 15 marca do 15 maja były składane wnioski o przyznanie płatności bezpośredniej do gruntów rolnych. Od 1 grudnia Agencja rozpoczęła wypłacanie tych płatności. W naszym powiecie złożono 3.100 wniosków o płatności bezpośrednie, 2.400 o płatności z tytułu ONW. Na dzień dzisiejszy wydanych jest ponad 3tys. decyzji o przyznanych płatnościach. W przeliczeniu na pieniądze jest to ok.1,5mln.zł wypłaconych przez Powiatowe Biuro. Procent realizacji płatności jest bardzo wysoki. Na ten rok płatności podstawowe wynoszą 339zł , jest to wzrost o 38 zł w stosunku do roku

poprzedniego. Od 1 stycznia 2009 roku Agencja ma za zadanie nagłośnić wśród rolników, są to tzw. wymogi wzajemnej zgodności, zasady, regulacje, które będą obowiązywały rolników i będą miały wpływ na przyznanie dopłat bezpośrednich. Zostało to podzielone na obszary: a,b,c. Np. a - dotyczy identyfikacji zwierząt i utrzymania dobrej kultury w gospodarstwie, obowiązywać będzie od 1 stycznia 2009r. Nie przestrzeganie tych zasad będzie skutkowało nałożeniem sankcji. Przed 15 marca 2009 roku będą organizowane szkolenia.

Następnie głos zabrała p.Jolanta Suska – kierownik sekcji rolno środowiskowej, która poinformowała, że między 15 marca, a 15 maja poza dopłatami bezpośrednimi przyjmowane były wnioski na realizację programu rolno środowiskowego. W tym terminie producenci składali wnioski kontynuacyjne z lat 2004-2006 i osoby, które rozpoczynały realizację programów, które weszły w nowy plan rozwoju obszarów wiejskich lata 2007-2013. Do końca listopada zostało wydanych większość decyzji dla rolników kontynuujących program rolno środowiskowy (ok. 260 osób w naszym Powiecie). Do końca grudnia jest termin na wydanie decyzji dla osób, które rozpoczęły program (ponad 20 wniosków). Realizacja tych płatności będzie w nowym roku. Obecnie Agencja przeprowadza kontrole dotyczące nie tylko programu rolno środowiskowego, ale również osób, które realizują program wsparcie dla gospodarstw niskotowarowych. Zgodnie z rozporządzeniem dla tych gospodarstw wszystkie osoby, które otrzymały 3-krotne dofinansowanie mają obowiązek rozliczenia się z Agencją. Po trzeciej płatności powinny złożyć w Biurze Powiatowym oświadczenie o zrealizowaniu przedsięwzięcia, dołączając dokumenty potwierdzające wykonanie założenia wykazanego w planie. Takich osób jest ponad 200. Na początku roku, do marca będą realizowane płatności rolno środowiskowe i nisko towarowe. W listopadzie weszła zmiana rozporządzenia rentowego. Ustawodawca rozszerzył liczbę zawodów uprawnionych do przejęcia gospodarstwa. Do wszystkich osób realizujących program rolno środowiskowy wraz z decyzjami zostały dołączone w tym roku rejestry działalności rolno środowiskowej w związku z nowelizacją rozporządzenia z października, które nakłada obowiązek wypełniania tego rejestru przez wszystkich producentów realizujących program rolno środowiskowy.

Głos zabrała p.Rybicka, która dodała, że Agencja zajmuje się również identyfikacją i rejestracją zwierząt. Ważną rzeczą jest terminowe zgłaszanie przez rolników wszelkich przemieszczeń zwierząt gospodarskich kupna – sprzedaży i bieżącego prowadzenia księgi rejestracji. Inspekcja weterynarii będzie w tym zakresie prowadziła kontrole gospodarstw. Nie przestrzeganie będzie uznawane, jako nie stosowanie regulacji narzuconych przez Agencję i będzie skutkowało nakładaniem sankcji.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, p.Przewodniczący stwierdził, że informacja została przyjęta.

#### **Ad. 5**

W tym punkcie porządku obrad p.Przewodniczący poinformował, że p.Andrzej Kudelski – dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej złożył na ręce p.Starosty ocenę stanu sanitarnego w Powiecie Nowodworskim za 2007 rok. Sprawozdanie zostało przekazane p.Radnym w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał p.Kudelski, który poinformował, że w styczniu bardzo podobny dokument został przyjęty przez Radę. Natomiast dalej spływają dane z instytucji takich, jak Państwowy Zakład Higieny, Mazowieckie Centrum Zdrowia Publicznego, Centrum Informatyzacji Ochrony Zdrowia, dlatego całościowe podsumowanie jeszcze jest niekompletne. Stan sanitarny naszego powiatu w większości nie odbiega od większości powiatów w naszym kraju. Nasiliły się natomiast pokąsania przez zwierzęta pochodzenia niezidentyfikowanego.

W zakresie higieny pracy Stacja nadzoruje 157 zakładów pracy, 138 z nich zatrudnia do 100 pracowników, pozostałe więcej. W 2007 roku przeprowadzone zostały 264 kontrole sanitarne, w tym 157 kontroli podstawowych, 107 kontroli sprawdzających. Najczęstsze stwierdzone uchybienia to brak aktualnych profilaktycznych badań lekarskich pracowników, aktualnych badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w zakładach pracy, brak rejestru czynników szkodliwych, brak oceny ryzyka zawodowego, nieprawidłowy stan sanitarno – techniczny, brak kart charakterystyki lub błędne karty dla tych substancji i preparatów. Zostały wydane decyzje administracyjne nakazujące usunięcie tych uchybień. Wszystkie zakłady do tych decyzji się zastosowały. Kilka było przypadków przedłużenia obowiązywania decyzji.

W zakresie nadzoru epidemiologicznego p.Kudelski poinformował, że liczba zachorowań na choroby zakaźne zgłaszane do stacji utrzymywała się na bardzo podobnym poziomie jak w roku 2006. Niestety nie wszyscy lekarze pamiętają o obowiązku zgłoszenia chorób zakaźnych.

Jeżeli chodzi o higienę komunalną, to przede wszystkim badana jest jakość wody przeznaczonej do spożycia (również nie odbiegała od poziomu jakości w roku 2006). Poza tym nadzorowane są kąpieliska, ich ilość się zdecydowanie zmniejszyła. Rok temu badanych było 10 miejsc kąpielisk zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli, w tym roku badane były 2 kąpieliska, które zgodnie z ustawą mogą być zakwalifikowane do tego typu obiektów.

W dziale higiena żywności i żywienia oraz przedmiotów użytku, bieżącym nadzorem sanitarnym jest w sumie objętych 634 obiekty. W nadzorowanych obiektach przeprowadzono 756 kontroli sanitarnych, wydano 199 decyzji administracyjnych. Stan sanitarny tych obiektów ulega poprawie.

Sanepid prowadzi również nadzór w zakresie higieny dzieci i młodzieży (przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły średnie), jak również w zakresie oświaty zdrowotnej i promocji zdrowia.

Głos zabrała p.Jarząbek, która zadała pytanie jaka jest zachorowalność na gruźlicę? Ponadto w dniu wczorajszym media podały, że do Nowego Dworu Mazowieckiego, jako jednego z siedmiu punktów w Województwie Mazowieckim trafiło irlandzkie mięso. Jak się przedstawia ten problem, jakie były ilości i jak bardzo muszą z tego powodu obawiać się konsumenci?

P.Kudelski poinformował, że nic nam z tego powodu nie groziło i nie grozi. Firma, która zajmuje się pośrednictwem i handlem zakupiła 419kg boczku wieprzowego, który przekazała do Zakrocymia. Mięso to zostało zabezpieczone przez powiatowego lekarza. Zostały pobrane próbki i skierowane do badania do instytutu w Puławach.

Natomiast odnośnie zapytania dotyczącego gruźlicy p.Kudelski poinformował, że tą sprawą zajmuje się specjalnie do tego powołana komórka, która nie jest w strukturach inspekcji sanitarnej. Przypadki gruźlicy są również zgłaszane do Stacji Sanepidu, nie ma ich więcej niż w ostatnich latach. Trudne są sytuacje w związku z obywatelami innych krajów, w szczególności powstałych po ZSRR. Trudno jest określić miejsce pobytu tych osób, bo często zmieniają ośrodki w których przebywają. Niemniej jednak wszystko to jest nadzorowane, monitorowane, kilka osób u których stwierdzono gruźlicę były hospitalizowane i nadal są leczone.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że jest mu wiadome, że Sanepid zajmował się sprawami otaczarni na Okuninie. Dlaczego p.Kudelski wydał opinię, żeby odstąpić od wykonania operatu oddziaływania na środowisko? Czy było brane pod uwagę kilkadziesiąt tysięcy samochodów, które będzie przejeżdżało przez miejscowość turystyczno – rekreacyjną, jak się mówi o Nowym Dworze Maz.?

P.Kudelski powiedział, że Sanepid w tych sprawach powinien wspólnie działać z inspekcją ochrony środowiska. Natomiast działania są tak, jakby każda inspekcja działała

niezależnie. Stanowisko Sanepidu wynika z uregulowań prawnych. Jeżeli w ustawie jest zapis, że raport jest wymagany, to oczywiście Sanepid go wymaga. Natomiast jeżeli w ustawie jest zapis, że nie ma takiego wymogu lub raport może być wymagany i zależy to od terenu gdzie się znajduje i np. jest to teren przemysłowy, inwestycja mieści się w ramach planu zagospodarowania przestrzennego, to inspekcja sanitarna w tym momencie ma niewiele do zrobienia. Inspekcja nie zajmuje się natężeniem ruchu. Dla inspekcji najważniejszy jest stan sanitarny i zdrowotny, ale rozumiany w sposób zagrożeń bezpośrednich. Natomiast teoretycznych zagrożeń, które mogłyby się pojawić, niestety zgodnie z ustawą, nie można rozpatrywać. Gdyby inspekcja sanitarna próbowała zakwestionować, wiele przedsięwzięć na terenie naszego powiatu, to okazałoby się, że wszystkie te decyzje Wojewódzki Inspektor Sanitarny uchyliłby ponieważ, to wykracza poza kompetencje powiatowej stacji.

P.Mędrecki dodał, że zadając pytanie chciał uzyskać informację, czy p.Kudelski wziął pod uwagę wszystkie aspekty wydając opinię? Wzięta była pod uwagę sama otaczarnia, a nie wzięto pod uwagę, że będzie tam ileś tysięcy samochodów, z których mogą wyciekać ropopochodne związki? Wszystkie te czynniki oddziałują, a p.Kudelski napisał, żeby odstąpić od oceny. Jeśli chodzi o smród, określania jego stężenia, czy jest on szkodliwy, czy nie, to od 1999 roku nie ukazało się rozporządzenie, chociaż ustawa mówi, że minister ochrony środowiska powinien je wydać. P.Mędrecki zwrócił się do p.Kudelskiego, aby w następnym przypadku badał sprawę wnikliwiej, nie tylko daną inwestycję, ale również jak ona może wpływać poprzez czynniki z nią związane, jak dowożenie kruszywa, mas bitumicznych i inne. Jeżeli ścieki z otaczarni przedostaną się do gruntu i popłyną w kierunku północnym, to płyną w kierunku ujęcia wody w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Kudelski dodał, że decyzja sanepidu w tej kwestii jest tylko opinią. Jest dosłowne cytowanie, że można w tym przypadku odstąpić od decyzji. Sanepid nie widzi specjalnych wskazań, żeby to zrobić. Aby były te wskazania muszą zaistnieć okoliczności, które wychodzą poza ustawę, np. coś znajdowało się poza terenem przeznaczonym na inwestycje przemysłowe. Musiałoby wystąpić bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia, wówczas opinia sanepidu byłaby inna, ale decyzja należy do Burmistrza.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że w tej sprawie dzwoniła do WIOŚ. Przedstawiła sytuację, że Wydział Ochrony Środowiska wydał opinię, zdaniem p.Paradzińskiej prawidłową, a Sanepid wydał taką, jaką wydał. Usłyszała wielkie zdziwienie. Powiedziano, że taka opinia powinna być zaskarżona. Art. 49 prawo ochrony środowiska mówi, że w takim wypadku są dwie grupy zagrożenia. Asfalcjarnia należy do drugiej grupy. Natomiast jeśli chodzi o Sanepid, to p.Paradzińska była przekonana, że jest to instytucja, która powinna sprawdzić wszelkie ewentualne zagrożenia i je wykluczyć w razie gdyby takie były.

P.Kudelski poinformował, że sanepid w swoich działaniach kieruje się nie tylko tym, co tutaj zastaje, również zasięga informacji na temat podobnych inwestycji na terenie Województwa Mazowieckiego. Osobiście porozumiewał się w sprawie przedmiotowej wytwórni mas bitumicznych. Podobne inwestycje są na Mazowszu i praktycznie tak samo zostały potraktowane. Sanepid nie jest ochroną środowiska, natomiast decyzję można zaskarżyć zawsze i na każdym etapie.

P.Kudelski zwrócił się o wcześniejsze zgłaszanie ewentualnych takich problemów. Prosi o kontakt, zwrócenie uwagi na konkretne sprawy w stosunku do konkretnych inwestycji. Można kontaktować się telefonicznie, poprzez pocztę elektroniczną, czy osobiście w celu przedyskutowania sprawy. Wtedy nie będzie potrzeby wstecznego wracania do sprawy.

P.Mędrecki powiedział, że z opinią można się zgadzać lub nie, nie można jej zaskarżyć. Natomiast organ może zmienić decyzję, jeżeli uzna, że popełnił błąd. Natomiast zwrócił uwagę, że przy wydawaniu opinii przy każdym postępowaniu administracyjnym powinno się wnikliwie badać daną sprawę. P.Mędrecki dodał, że czytał dokumenty dotyczące

otaczarni. Wynika z nich, że filtry wylapują szkodliwe substancje. P.Mędrecki ma zastrzeżenie, że w opinii zostało napisane „odstąpić ...”, a nie „można odstąpić ...”.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

P.Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

#### **Ad. 6**

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał. Poinformował, że uchwały będą procedowane przez Wiceprzewodniczące Rady. Pkt.1.2.3.4 przez p.Agnieszkę Szostak, natomiast uchwały w pkt. 5,6,7 przez p.Teresę Duralską – Szpakowską.

P.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały uchylającej Uchwałę Nr XXVI/155/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały, 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że z przebiegu dyskusji na poprzedniej sesji, jak również na posiedzeniu Komisji Finansów 17 listopada wynikało, że ta uchwała jest niezmiernie elastyczna i dobra. Na sesji p.Skarbnik powiedziała, że kredyt będzie zaciągnięty w wysokości potrzebnej na pokrycie deficytu, wcale nie musi być to kwota 1.600tys.zł. P.Jarząbek prosiła wówczas o rozwianie wątpliwości, które dotyczyły tego, że przedstawiany na poprzedniej sesji Rady projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie nie wykazuje deficytu. Prosiła w tym kontekście o obronę uchwały o kredycie, to co mówiła również zostało podważone. P.Skarbnik powiedziała, że uchwała ma być bez wykazywania deficytu, a uchwała o planowanym kredycie jest dobra. Co się stało, uzasadnienie do dzisiejszej uchwały jest wobec poprzedniej argumentacji nieprzekonujące?

Głos zabrała p.Ewa Kałużyńska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że głównym powodem uchylenia tej uchwały jest oczywiście inna kwota kredytu. W wyniku analizy budżetu okazało się, że kredyt w wysokości 1.600tys.zł nie jest potrzebny powiatowi do zrealizowania zamierzonych wydatków. Natomiast przyznaje, że popełniła błąd niedostosowując uchwały budżetowej do wysokości kredytu i prawdopodobnie ta uchwała zostałaby uchylona przez RIO, ponieważ powiat nie zaciągnąłby kredytu w wysokości 1.600tys.zł tylko 700tys.zł.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która zadała pytanie, czy kwota 700tys.zł kredytu jest już kwotą konkretną, czy będzie to kredyt do 700tys.zł?

P.Skarbnik poinformowała, że jest to już konkretna kwota 700tys.zł.

P.Mędrecki powiedział, że wcześniej zwracał uwagę, żeby Zarząd zajął się obniżeniem tej kwoty. Tak zostało zrobione i uważa, że należy przedłożoną uchwałę przyjąć.

Następnie p.Andrzej Borowski przypomniał, że na poprzedniej sesji mówił, że tamta uchwała jest niewłaściwa i nie głosował za jej przyjęciem. Również załącznik do tamtej uchwały był niewłaściwy. Teraz załączone są przepływy finansowe, z których wynika deficyt i jest na kwotę ponad 2mln.zł, znalazła się nadwyżka 1.300tys.zł i w związku z tym potrzebna jest mniejsza kwota. Tamtą uchwałę należy uchylić i przyjąć nową, która zabezpieczyłaby do końca tego roku wydatki powiatu.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęła Uchwałę Nr XXVII/161/2008 w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVI/155/2008

## **Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.**

P. Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu nowodworskiego na 2008 rok.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Iwona Żak – przedstawiciel finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrała p. Jarzabek, która zadała pytanie, jak się przedstawia na dzień dzisiejszy sytuacja sprzedaży mienia zaplanowana na ten rok? Poinformowała, że gmina Leoncin w połowie listopada uchwaliła dotację na drogę powiatową, czy ona znalazła się w tym projekcie uchwały budżetowej?

P. Skarbnik poinformowała odnośnie dotacji z Gminy Leoncin, że w ostatnich dniach została podpisana umowa. Dotacja, jako pomoc finansowa, zostanie wprowadzona do budżetu na najbliższym posiedzeniu Zarządu.

Odnośnie pierwszego pytania głos zabrał p. Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu, który poinformował, że trwają procedury związane ze sprzedażą nieruchomości. Odbyły się dwa przetargi, nie przyniosły rozstrzygnięcia zarówno na nieruchomość przy ul. Bohaterów Modlina jak i przy ul. Paderewskiego. W najbliższy poniedziałek odbędzie się drugi przetarg na nieruchomość przy ul. Bohaterów Modlina. Dzisiaj mija termin wpłacania wadium, jeśli będzie wpłata przetarg się odbędzie. Na dzień 19 lutego 2009r. jest ustalony termin drugiego przetargu na nieruchomość przy ul. Paderewskiego.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęła Uchwałę Nr XXVII/162/2008 w sprawie zmian w budżecie powiatu nowodworskiego na 2008 rok.**

P. Wiceprzewodnicząca Rady przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Iwona Żak – przedstawiciel finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały, przy 1 głosie wstrzymującym.

Głos zabrał p. Andrzej Borowski, który stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie, z której wynika, że kredyt jest potrzebny w wysokości 700tys.zł. Przedłożone załączniki, prognoza długu, zamknięcie tego roku, uzasadnia, że kredyt powinien być zaciągnięty. Uchwała powinna zostać przyjęta, żeby umożliwić Zarządowi szybkie podjęcie działań, bo jest bardzo mało czasu do końca roku.

Następnie p. Bożena Paradzińska zadała pytanie, z czego będą pozyskiwane środki w 2009 roku w wysokości 9.500.000zł, o których jest zapis w załączniku przepływy środków budżetu powiatu za okres 2008-2010?

P. Ewa Kałużyńska – skarbnik powiatu poinformowała, że w projekcie uchwały budżetowej na 2009 rok jest założenie, że będą to środki pozyskane z kredytu.

P. Henryk Mędrecki podziękował Zarządowi, że zajął się zmniejszeniem wysokości kredytu. Uważa, że kwota 700tys.zł kredytu nie jest kwotą ostateczną i będzie jeszcze zmniejszona, ponieważ w przyszłym roku mówi się o 9.500tys.zł. Jest to kwota planowana, jako zabezpieczenie wszystkich inwestycji, na które złożyliśmy wnioski. Nie znaczy to, że na wszystkie otrzymamy środki. Wówczas będzie kwota kredytu zmniejszona, ale o tym

będziemy już rozmawiać przy budżecie na 2009 rok. Jest to ważna sprawa, żeby powiat za bardzo się nie zadłużył, bo jest to ponad 20% naszego budżetu.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 15 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, przyjęła Uchwałę Nr XXVII/163/2008 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.**

P. Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXV/147/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 października 2008 roku w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały. Projekt uchwały został przygotowany na wniosek p. Bogdan Ruskowski – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu), w którym zwraca się o przedłużenie terminu do rozpatrzenia skargi p. Marcina Ozdarskiego i p. Bożeny Paradzińskiej.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedmiotowej uchwały, p. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXVII/164/2008 zmieniającą Uchwałę Nr XXV/147/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 października 2008 roku. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.**

P. Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady podziękował p. Agnieszce Szostak za prowadzenie obrad, a następnie dalsze przewodzenie przekazał p. Teresie Duralskiej – Szpakowskiej.

P. Teresa Duralska – Szpakowska – wiceprzewodnicząca Rady przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p. Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja wnikliwie analizowała przedłożony statut, sprawdziła również, czy projekt uchwały jest prawidłowy. Zdaniem Komisji przygotowane dokumenty są prawidłowe, dlatego wyrażona została pozytywna opinia.

Głos zabrała p. Bożena Paradzińska, która powiedziała, że w uzasadnieniu do uchwały jest zapis mówiący, że Rada Społeczna rozpatrzyła uwagi do treści nowego statutu zgłoszone przez radnych: Henryka Mędreckiego i Bożenę Paradzińską, uwzględniając niektóre z nich, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści statutu przedłożonego Radzie Powiatu.

P. Paradzińska powiedziała, że nawet jedna uwaga przez nią zgłoszona nie została uwzględniona. Zgłosiła szereg uwag, najważniejsze z nich dotyczyły ustanowienia pełnomocników, będzie to przynosiło koszty dla szpitala i rozłożenie odpowiedzialności. W rozmowie z p. Kończakiem usłyszała, że będzie to inne pełnomocnictwo niż myśli p. Paradzińska, bez kosztów. Wystarczające w tym przypadku jest upoważnienie. Ta forma jest bardziej bezpieczna, można dać na określony czas, jeśli się nie sprawdzi, można je cofnąć. W statucie nie ma również zapisu, że usługi zdrowotne będą świadczone bezpłatnie.

Z kolei głos zabrała p. Maria Jarzabek, która powiedziała, że uwagi, które były wnoszone we wrześniu odnośnie projektu uchwały dotyczącej statutu, jak się spotkały z ripostą, to naczelnym motywem przeciw ich rozważaniu była argumentacja, że jest konieczny pośpiech. Dyrektor musi zaciągnąć kredyt, statut jest konieczny już teraz. Okazuje się, że



statut został uchwalony byle jak, uchwała musi być zmieniona i dwa miesiące na straty. Zapewne znów nie ma czasu na poprawki, które zgłasza p.Paradzińska. Czy ten kredyt któremu miało służyć uchwalenie statutu już jest pewny?

Głos zabrał p.Borowski, który dodał, iż na posiedzeniu Komisji p.Dyrektor omawiając statut i pewne zapisy, przekonał do ich potrzeby. Była uwaga, że jeśli Rada zatwierdzi strukturę organizacyjną, to w następnym punkcie jest zapisane, że dyrektor może zmienić za zgodą Rady Społecznej i przedstawić organowi założycielskiemu. Analizowane były uwagi i to, co jest możliwe zostało uwzględnione. Np. był wcześniej zapis „zyski bilansowe”, a powinno „zysk netto”, co wnosił p.Mędrecki i zostało to uwzględnione.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który odnośnie pełnomocników poinformował, że wyjaśniał już tę sprawę na łamach prasy. Odpowie jeszcze raz na piśmie, wyjaśniając różnice między pełnomocnictwem, a upoważnieniem.

Jeśli chodzi o świadczenie usług bezpłatnych, to wszystkie usługi, na które szpital ma podpisane umowy z NFZ są bezpłatne. Natomiast szpital świadczy również usługi płatne, poza podpisaną umową z NFZ.

Odnośnie kredytu p.Kończak powiedział, że sobie nie przypomina żadnej dyskusji, że statut należy przyjąć w trybie ekspresowym, żeby zaciągnąć kredyt. SZPZOZ nie zaciągał żadnego kredytu. Kilka dni temu została podpisana pożyczka restrukturyzacyjna, ale przy statucie o tej pożyczce nie było jeszcze mowy.

Przy przygotowywaniu tego statutu była rozmowa jak prawidłowo powinno następować się przy uchwalaniu statutu i innych aktów prawnych. Ustalono zostało, że najpierw wszyscy Radni otrzymają proponowany tekst. Po upływie określonego czasu, wypowiedzeniu się Radnych, zostanie on przedłożony Radzie Społecznej.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że usługi medyczne są na dzień dzisiejszy bezpłatne. Natomiast wносиła, aby było to zapisane w statucie. Statut jest uszczegółowieniem ustawy zasadniczej. Wносиła również uwagi, aby w następnym zapisie wprowadzić, że szpital może świadczyć usługi płatne, prawem dozwolone.

Na sesji gdzie był uchwalony poprzedni statut, p.Kończak uzasadniał, że trzeba się spieszyć, bo jest potrzeba podpisania kontraktu, a statut daje również możliwość rozszerzenia kontraktu. P.Paradzińska się z tym nie zgadza, bo przede wszystkim trzeba mieć 100% wykonanie z tego roku. Jeśli chodzi o przychodnie, o które był rozszerzony statut, to żeby były one wpisane do kontraktu i można było otrzymać środki, trzeba mieć nie tylko zapis na papierze, ale głównie obsadę imienną do tych przychodni.

Głos zabrał p.Zdzisław Szymtkowski – przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę, że w rozdziale II, § 9 jest zapis „celem Zespołu jest udzielanie świadczeń zdrowotnych zgodnie z ustawą o powszechnych ubezpieczeniach zdrowotnych i zawartymi przez SZPZOZ umowami”. Jest to jasne stwierdzenie, nie będziemy pisać, że „będzie przechodziła mrówka o tej godzinie”.

P.Przewodniczący dodał, że ubolewa, iż na posiedzeniu Rady Społecznej nie mogła być p.Maria Jarząbek, która swoim doświadczeniem i znajomością rzeczy wniosła by znaczący wkład w przygotowanie statutu, ponieważ odpowiadała za działalność służby zdrowia będąc poprzednio w Zarządzie. P

Ponadto nie można zawrzeć kontraktów, jeżeli statut jest niezgodny z przepisami prawa, a obowiązujący do tej pory był niezgodny. Po raz pierwszy, po wielu latach, będzie statut, który umożliwi p.Dyrektorowi zawarcie kontraktów.

Głos zabrała p.Paradzińska, która poprosiła o poparcie konkretnymi przykładami fakt niezgodności statutu, na podstawie czego był niezgodny? Jeżeli chodzi o słowo „bezpłatne”, to p.Dyrektor mówił, że ujął takie sformułowanie w projekcie przygotowanego przez siebie statutu, tylko Rada Społeczna wykreśliła to słowo.

P.Kończak poinformował, że nie mówił o wykreśleniu tego słowa przez Radę Społeczną. Dodał, że powiedział, że Rada Społeczna wykreśliła pewne sformułowania, między innymi, to sformułowanie o bezpłatności, zastępując je zdaniami innymi. Jest to prawo Rady Społecznej, która uchwała statut na wniosek dyrektora i ma prawo dokonywać w nim określonych zmian.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że jego uwagi zostały ujęte w całości. Natomiast są różne metody pisania statutu. Jedni piszą to, co jest w ustawie, pomimo tego, że cytują ustawę na początku, inni rozbudowują to, czego nie ma w ustawie, żeby było lepiej zrozumiałe. Nie ma obowiązku cytowania paragrafów z danej ustawy. Jeżeli ustawa mówi, że świadczenia są bezpłatne, jeśli ktoś chce można tylko to rozbudować. Przygotowany statut jest pierwszym za którym p.Mędrecki będzie głosował. Można mieć zastrzeżenia do zbyt dużej szczegółowości załączników, że struktura mogłaby być zapisana bardziej ogólnie i upoważnić dyrektora, aby po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej mógł ją rozbudowywać.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że jest mu miło słyszeć tego rodzaju uwagi. Są one skutkiem poważnego traktowania informacji, które p.Radni przekazują. Powaga urzędu oraz powaga i szacunek dla p.Radnych zobowiązuje do tego.

Następnie głos zabrała p.Maria Jarząbek, która odnośnie argumentacji p.Dyrektora przyznaje, że pomyliła kredyt z pożyczką. Chodziło o pożyczkę restrukturyzacyjną o której była mowa już w lipcu na posiedzeniu Zarządu i nie jest prawdą, co mówił p.Dyrektor, że sprawa pożyczki stanęła dopiero we wrześniu.

Kolejna uwaga p.Jarząbek dotyczyła porównania, przez p.Przewodniczącego, bezpłatnych usług zdrowotnych z problemem przechodzenia mrówki. Jest to wulgaryzacja pewnych rzeczy, albo nadmierne uproszczenie. Nie da się tak dużego problemu społecznego, jakim jest nieodpłatna usługa zdrowotna porównywać tak ironizując.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 15 głosami za, przy 2 głosach przeciw, przyjęła Uchwałę Nr XXVII/165/2008 w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt przedłożonej uchwały wraz z zapisem „wybiera się ADF Lidmar Audyt Doradztwo Finansowe Lidia Janowska siedziba 05-120 Legionowo, ul. Czarnieckiego 71”.

P.Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie kandydata na biegłego rewidenta oraz informację, czy były inne kandydatury?

Głos zabrał p.Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że po przeprowadzeniu przez Starostwo procedury przetargowej, z 15 wysłanych ofert ze strony Starostwa, na 3 oferty przyszły odpowiedzi. Pierwsza z nich firmy Weryfikacja z Warszawy, która przedstawiła ofertę na łączną kwotę 28.800zł plus VAT, dodatkowo koszty dojazdu. Drugą ofertę złożyła p.Cecylia Barwicka z Warszawy na kwotę 22tys.zł plus VAT. Kolejna oferta, to wcześniej wspomniana firma Lidmar z Legionowa na kwotę 19tys.zł plus VAT. Ostatnie dwie oferty były zbliżone cenowo, w uzgodnieniu z Zarządem Powiatu p.Kończak przeprowadził rozmowy z obydwoma oferentami, ich wynikiem jest obniżenie ceny obu ofert. P.Cecylia Barwicka obniżyła kwotę na 20tys.zł, natomiast firma Lidmar 19tys.zł brutto. Obie oferty zawierały jednostki, które były badane przez te firmy. Firma Lidmar podała Szpital Czerniakowski. P.Kończak rozmawiał telefonicznie z główną księgową tego szpitala w celu zasięgnięcia opinii. Opinia jest pozytywna, co do rzetelności wykonywanej pracy przez firmę

Lidmar. Dodatkowym argumentem przemawiającym na korzyść Firmy Lidmar jest to, że firma P.Barwickiej w propozycji umowy mówiła o 60% zaliczce, natomiast firma Lidmar określiła, że zapłata w terminie 7 dni po wykonaniu pracy.

Zarządowi została zaproponowana oferta firmy Lidmar, która w dniu wczorajszym pisemnie potwierdziła uzgodnienia telefoniczne, dotyczące zmniejszenia kwoty do 19tys.zł brutto. Jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe SZPZOZ za rok 2007, to jest wynik dodatni na kwotę 58tys.zł. Firma Lidmar zaproponowała jego badanie w styczniu 2009 roku, natomiast w kwietniu badanie bilansu za rok 2008.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie, jakie były faktyczne powody rezygnacji z badania sprawozdania finansowego przez firmę Profesjonale Biuro Rozrachunkowe „Bilans”? Dlaczego p.Dyrektor nie podpisał umowy z tym biurem? do czego obligowała go wcześniej podjęta uchwała.

P.Dyrektor poinformował, że powody rezygnacji p.Śmierskiej zostały przedstawione w 2 pismach skierowanych w tej sprawie do Zarządu, były również przedstawiane na łamach prasy. P.Śmierska przestraszyła się kontroli CBA, które jest obecnie w szpitalu. Kontrola zaplanowana jest od listopada bieżącego roku do marca roku następnego, obejmuje lata 2004 – 2007. Drugi powód, to kwestia ukazywania się w prasie artykułów, dotyczące niektórych Radnych Powiatu, krytykujące działalność biegłego, które ona odebrała do siebie. Zarówno Zarząd Powiatu, jak i dyrekcja SZPZOZ starali się przekonać p.Śmierską, żeby pracowała dalej, ale się to nie udało.

Odnosnie podpisania umowy p.Kończak poinformował, że ustalił z p.Śmierską, że jako mająca doświadczenie w tym zakresie przedłoży do zapoznania się projekt umowy, który będzie z kolei wspólnie ustalony i podpisany. Takiego projektu umowy p.Śmierska nie przedstawiła i rzeczywiście umowa nie została podpisana, o czym również p.Kończak wcześniej poinformował Zarząd.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że p.Śmierska w piśmie do Zarządu uzasadniała, że rezygnuje z dalszej pracy z powodu braku dokumentów. Żaden audytor, jeżeli nie będzie miał dokumentów w oparciu o które ma badać sprawozdanie finansowe, musi odstąpić od pracy i to było napisane w powyższym piśmie. Dziwne jest, że p.Dyrektor od czerwca nie podpisał umowy i nie wypełnił uchwały Rady Powiatu. Jeżeli umowa nie została podpisana, to co, ta Pani robi do tej pory w szpitalu?

Głos zabrała p.Jarząbek, która zadała pytanie, jaki był charakter pracy p.Smierskiej w szpitalu, zakres czynności, co wykonywała i jakie z tego tytułu pobrała wynagrodzenie?

P.Kończak poinformował, że o braku dokumentów p.Biegła stwierdziła na początku. Jest to wina tego, że nikt przez 10 lat, za wyjątkiem 2000, nie przeprowadził badania bilansu SZPZOZ. Brak dokumentów nie był prawdziwym powodem odstąpienia od badania bilansu. P.Śmierska nie wzięła zapłaty za to, że przez 1,5 miesiąca przez wiele godzin badała bilans. Natomiast została z nią podpisana umowa na konsultacje na 4 miesiące (sierpień, wrzesień, październik, listopad). Przez ten czas p.Śmierska próbowała zakładać nowe konta i odtwarzać dokumenty, te które nie były zrobione przez 10 lat. Dlaczego praktycznie robiąc bilans za 2007 rok p.Smierska nie chciała się pod nim podpisać? Bo w tym przypadku nie ponosi żadnej odpowiedzialności. P.Śmierska przestraszyła się tego, co mogłoby ewentualnie CBA znaleźć kontrolując 2007 rok. Przestraszyła się tego, że być może wszystkiego nie zrobiła za rok 2007, bo się od razu nie da zrobić wszystkiego. Ze środków szpitala p.Śmierska miesięcznie otrzymywała kwotę 4tys.zł.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że nie przypomina sobie żadnego artykułu który by mówił, że ta Pani źle pracowała. Natomiast rozumie dlaczego zrezygnowała. Wprowadzała ona dane z poprzednich lat, a jak ta sama osoba może dokonywać badania czegoś, co sama zrobiła. Jest to nieetyczne dla zawodu głównej księgowej. W ciągu roku wprowadzane są dane z poprzednich lat, czyli zmieniane są zasady rachunkowości. Ustawa

mówi wyraźnie, że w ciągu roku nie wolno zmieniać zasad rachunkowości. Jest to kolejne naruszenie prawa. Dobrze się stało, że ta Pani zrezygnowała. Ponadto w nowym statucie nie mówi się jaki ma być rachunek zysków i strat. Powinien być przygotowywany w zależności, jakie konta są zamykane, tak jest robiony rachunek zysków i strat. Wiele innych zasad powinno być określonych w polityce rachunkowości. Powinien to zrobić kierownik zakładu. Jak biegły ma porównać stan zastany, z tym, co powinno być, jak nie ma opisanego tego, co się żąda? Wprowadzić ciężko idzie ustalenie ostatecznego stanu w SZPZOZ, ale jest coraz bliżej do końca.

Głos zabrał p.Borowski –wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

P.Borowski dodał, że badanie dotyczy danego roku, jeżeli był zamknięty 2006 rok i jest bilans otwarcia na rok 2007, a są jakieś niejasności, że rok był źle zamknięty, to należy wezwać poprzedniego głównego księgowego, żeby to wyjaśnił. P.Borowski nie rozumie, że się wraca 10 lat wstecz i mówi się, że nie było badania bilansu. Badanie sprawozdania finansowego było w 2003 lub w 2004 roku.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXVII/166/2008 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim ul. Miodowa 2 za 2007 i 2008 rok.**

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Marek Rączka – dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który poinformował, że proponowane zmiany przeniesień są niewielkie, natomiast będzie można wykorzystać większą pulę pieniędzy z PFRON. Każda niewykorzystana kwota jest zwracana. Zmniejszenia dotyczą dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych oraz likwidacji barier architektonicznych na łączną kwotę 16.178zł. Kwota w całości przenoszona jest na zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i zaproponowane zmiany.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXVII/167/2008 w sprawie zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Przewodnictwo obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady, podziękował p.Teresie Duralskiej - Szpakowskiej za dotychczasowe prowadzenie obrad.

#### Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia sprawozdania z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady sesjami Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Paradzińska, która poprosiła o rozszerzenie informacji mówiącej o zapoznaniu się Zarządu z pismem Zakładu Gospodarki Komunalnej w Zakroczymiu w sprawie budowy drogi powiatowej nr 3001W Stara Wrona-Zakroczym na odcinku Swobodnia - Wojszczyce. Zakład wnosi, o uwzględnienie w prowadzonej inwestycji, prac związanych z ociepleniem bądź przełożeniem istniejącej sieci wodociągowej. W sprawie odbyło się spotkanie z Burmistrzem Zakroczymia.

P.Starosta poinformował, że w czasie wykonywanych tam robót zostało stwierdzone, że sieć wodociągowa po niwelacji terenu jest dość płytko i istniało podejrzenie o możliwość przemarzania sieci wodociągowej. Zarząd ZGK wyraził niepokój związany z tą inwestycją i prosił o przeanalizowanie możliwości docieplenia na poszczególnych odcinkach tego wodociągu. W tej sprawie odbywają się spotkania.

Następnie głos zabrał p.Lucjan Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który poinformował, że na odcinku wodociągu, ewentualnie zagrożenia przemarzaniem występują na przyłączach od głównej magistrali wodociągowej do budynków. Na dzień dzisiejszy przyłącza te znajdują się w miejscach, gdzie wykopy nie zostały wykonane, tzn. na wjazdach na posesje. Na dzień dzisiejszy jest zabezpieczenie i nic nie powinno złego się stać. Natomiast uzgodnienia czynione są przyszłościowo. Na wjazdach do posesji zostaną wykonane przepusty z rur, które pozwolą na przepływ wody deszczowej, która będzie spływała rowami w przypadku opadów atmosferycznych i w tym momencie nastąpi dopiero zagrożenie. Dlatego uzgodnienia muszą być po to, że w momencie kiedy będzie wykonywany przepust pod wjazdem, jednocześnie w tym samym czasie wykonać docieplenie bądź pogłębienie posadowienia tego wodociągu. Sposób wykonania będzie zależał od kosztów.

Nie zgłoszono innych zapytań do przedłożonego sprawozdania.

P.Wiceprzewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie Zarządu z pracy pomiędzy sesjami Rady.

#### Ad. 8

W punkcie interpelacje i zapytania p.Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p.Jarząbek.

P.Jarząbek zwróciła się z prośbą, tak jak już mówiła o tym w rozmowie z p.Przewodniczącym przed sesją, o udzielanie odpowiedzi na interpelacje przez Zarząd. Składa interpelacje, a różnie jest z odpowiedziami.

Składała interpelację, już po raz trzeci do Starosty, o informację na sesjach Rady nie tylko o posiedzeniach Zarządu, ale również o pracy między posiedzeniami. Takiej informacji nie ma, jak również odniesienia się czy w ogóle p.Starostowie nie widzą możliwości udzielania takiej informacji.

Na ostatniej sesji była informacja o realizacji zadań inwestycyjnych. Radni otrzymali pisemną informację na ten temat. Natomiast w międzyczasie, w dniu sesji było zakończenie inwestycji w Leoncinie i pracowała komisja odbioru. Na ten temat nie padło ani słowa na sesji, a wydarzenie bardzo ważne. W Leoncinie odbyła się sesja nadzwyczajna i o tej sprawie należało również tam powiedzieć.

Kolejna sprawa dotyczy prośby wyjaśnienia odnośnie wykonanych w 2006 roku inwestycji na drodze powiatowej w Głusku do tej pory nie było odpowiedzi.

W sprawach Leoncina jest przełamanie jakiegoś oporu, bo już ma częściowe odpowiedzi, ale z nich wynikają następne wątpliwości. 7 listopada po stwierdzeniu, że niepokojące rzeczy dzieją się na inwestycji złożyła zapytanie dotyczące umowy z wykonawcą. Umowę otrzymała po zakończeniu ostatniej sesji, okazało się że jest sprzeczność między umową, a tym co się w sprawozdawczości na dzień sesji na piśmie znajduje, 200tys.zł. domyśla się że z wykonawcą są podpisane jakieś aneksy, prosiła o uzupełnienie. Do dzisiaj nie otrzymała aneksów, które są

integralną częścią umowy. P. Wicestarosta wyjaśniła, że będą jutro. P. Bagiński w cząstkowej odpowiedzi, którą przekazał, napisał że są umowy dodatkowe. P. Jarząbek prosi o kopie tych wszystkich umów dodatkowych.

Jednocześnie p. Jarząbek złożyła nowe zapytanie o dziurę w jezdni w Leoncinie w nowej nawierzchni. Dzisiaj zaobserwowała ekipę, która zaczęła nowe roboty przy tej drodze, rozumie, że chodzi o chodniki, a dziura jak była na środku jezdni pokaźnych rozmiarów i zwiększająca się w nowej podbudowie tak jest. Dziura była już w momencie odbioru tylko nie tak duża. Gdyby doszło do wypadku, to obciąża to firmę, która oddała źle wykonaną nawierzchnię, czy też Starostwo, które to odebrało?

P. Przewodniczący zwrócił się do p. Starosty z prośbą, żeby osobiście pochylił się nad interpelacją (przekazaną na piśmie za pośrednictwem Przewodniczącego Rady), i odpowiedział wyczerpująco p. Jarząbek na wszystkie pytania. Jak również, żeby p. Starosta osobiście zainteresował się dziurą na drodze w Leoncinie, o której mówiła p. Jarząbek.

Głos zabrał p. Starosta, który powiedział, że postąpi zgodnie z sugestią p. Przewodniczącego. Poprosił, aby p. Bagiński udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

P. Bagiński powiedział, że jest zaskoczony informacją o dziurze w nowej nawierzchni. Odbył się odbiór komisyjny tego zadania inwestycyjnego i nic nie stwierdzono. Osobiście po sesji uda się tam, żeby to sprawdzić.

Jeśli chodzi o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania i interpelacje, to oczywiście nie uchyli się od tego, bo otrzyma oczywiście odpowiednie polecenie od p. Starosty i je wykona. Jeśli chodzi o udzielenie pełnej informacji, to na dzień dzisiejszy jest 65 pozycji zarejestrowanych w wykazie pism, które dotyczą realizacji tego zadania w tym roku. Zadane pytanie o umowy i aneksy, to każda umowa ma ileś stron, do każdej umowy dołączony jest kosztorys zakresu rzeczowego, który składa się może nawet z kilkunastu stron. Jeśli będzie taka potrzeba należało będzie te dokumenty skserować. Ponadto jeżeli chodzi o podpisanie umowy, to wiążą się z tym protokoły konieczności bądź inne pisma, które są konsekwencją zawarcia umowy. Był taki moment kiedy p. Jarząbek życzyła sobie wglądu do dokumentów, co zostało spełnione. Od tego czasu dokumentów przybyło, w dalszym ciągu są gromadzone w jednej teczce związanej z realizacją tego zadania. Czy materiały będą do wglądu, czy kserowane będzie zależało od decyzji p. Starosty.

Głos zabrała p. Paradzińska, która popiera to, co powiedziała p. Jarząbek, prosi o powiadomieniu Rady o zakończeniu wszystkich inwestycji. Dziwi się temu, że Starostwo nie chce się chwalić tym, co osiągnęło. Ostatnio przeczytała w gazecie i w związku z tym gratuluje Starostwu, władzom Zakrocymia, jak również sobie, jako mieszkance Zakrocymia i Radnej Powiatu Nowodworskiego, za to że Zakroczym, jako jedyny uzyskał pieniądze z tzw. chetyńówek na drogę powiatową, która przechodzi przez Zakroczym. W tym momencie wyręcza Starostę, ale gratuluje i dziękuje.

W tym miejscu p. Starosta podziękował Wydziałowi i p. Bagińskiemu, bo wniosek został profesjonalnie przygotowany przez Wydział Rozwoju i Inwestycji.

#### **Ad. 9**

P. Przewodniczący przeszedł do punktu pn. sprawy różne. Na wstępie stwierdził, że wszystkie dokumenty, o których poinformuje Radnych są do wglądu w biurze Rady i Zarządu.

P. Przewodniczący poinformował, że:

- Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność odwołania ze skargi p. Zbigniewa Lelocha.
- WSA w Warszawie doręczyło odpis postanowienia. Na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego Forum na uchwałę Rady z dnia 6 lutego

2008r. w przedmiocie ustalenia zadań priorytetowych na rok 2008 realizowanych ze środków PFOŚiGW postanawia odrzucić skargę.

-Do Rady Powiatu Nowodworskiego wpłynęła skarga mieszkańca p.Łukasza Łuszczyńskiego. Wpłynęła ona również do Rady Społecznej przy SZPZOZ, dotyczy lekarza, który pełnił dyżur w oddziale ratunkowym. Według skarżącego, źle została udzielona pomoc. P.Przewodniczący dodał, że skierował stosowne pismo do p.Dyrektora SZPZOZ w którym zwrócił się również o zwrócił się z prośbą o pisemne ustosunkowanie się do spraw poruszanych w piśmie oraz poinformowanie Rady Powiatu Nowodworskiego o sposobie rozpatrzenia wniosku.

Głos zabrał p.Dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że odpowiedź została już przygotowana na piśmie i przekazana. Jeżeli jeszcze nie dotarła to sprawdzi, jakie są tego powody.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo podpisane przez Przewodniczącego Rady i Burmistrza Gminy Zakroczym, w którym jest prośba o zorganizowanie wyjazdowego posiedzenia Komisji Infrastruktury w celu zapoznania się ze stanem dróg na terenie Gminy Zakroczym. Pismo zostało przekazane Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ponadto do Rady Powiatu wpłynęły życzenia świąteczne od: p.Jadwigi Zakrzewskiej – Posła na Sejm RP, Domu Pomocy Społecznej w Nasielsku, kierownictwa i kadry Warsztatów Terapii Zajęciowej w Nasielsku, Komendy Powiatowej Straży Pożarnej, ARiMR.

Wpłynęło również zaproszenie na konferencję naukową organizowaną przez Wyższą Szkołę Zarządzania i Prawa pod patronatem Marszałka Województwa Mazowieckiego.

P.Przewodniczący poinformował, że w Biurze Rady zostało uruchomione bezpośrednie połączenie pod nr (022) 775-89-13.

P.Przewodniczący zwrócił się do Przewodniczących Komisji, aby do dnia 16 grudnia dostarczyli do Biura Rady plany pracy Komisji.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że dotarła do niego niepokojąca informacja. Mianowicie są jakieś informacje na temat byłej Pani Dyrektor. Jeśli ktoś z p.Radnych ma potwierdzone konkretne informacje, to może należałoby pogratulować poprzedniemu Zarządowi, który rozwiązał umowę z p.Dyrektor szpitala, bo może nam by też groziło coś podobnego.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że ma niedosyt informacji, natomiast widzi, że p.Starosta chciał dużo Radzie powiedzieć. Zadała pytanie o czym jest mowa?

P.Starosta powiedział, że doszły do niego informacje o pewnych procesach sądowych, które odbywają się w kontekście byłej p.Dyrektor SZPZOZ. Jeśli p.Radni mają w tym temacie więcej informacji, to prośba o ich przekazanie.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że na ten temat pisała „Gazeta Ciechanowska”, nie ma potrzeby uściśniania, należy tylko przeczytać artykuł.

P.Jarząbek dodała, że jeśli toczy się proces sądowy, o którym pisze „Gazeta Ciechanowska” i nawet częściowo zakończony, to nie ma powodu publicznie na ten temat rozmawiać, ponieważ wyrok był nieprawomocny. P.Starosta mówi publicznie o sprawach, które są zwykłym pomówieniem.

P.Paradzińska powiedziała, że nie można mówić o tym, czego tak naprawdę jeszcze nie ma. Dopiero będzie, jeżeli wyrok stanie się prawomocnym. Natomiast wie więcej na ten temat, ale nie ma zamiaru dzielić się tymi informacjami, skoro w ten sposób podchodzi się do sprawy.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że Rada nie została zapoznana z pismem, które złożyła do Rady dotyczące szkoleń.

P.Przewodniczący podziękował p.Paradzińskiej za przypomnienie. P.Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo o zorganizowanie szkolenia na terenie Starostwa, co

zmniejszy koszty. P.Paradzińska otrzymała odpowiedź, w której otrzymała podziękowania za taką cenną inicjatywę i szkolenie zostanie zorganizowane w nowym roku.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że nie powinniśmy na sesji Rady rozmawiać o sprawach, które wydarzyły się w innym powiecie, to nic nie przybliży, a tylko skłuci Radę.

Następnie głos zabrała p.Maria Kowalska – radna Sejmiku Województwa Mazowieckiego, która w imieniu własnym i Marszałka Województwa Mazowieckiego p.Adama Struzika złożyła najserdeczniejsze świąteczne. Aby w tym szczególnym okresie przedświątecznym, przy stole wigilijnym było dużo szczerości, miłości, wzajemnego zaufania, żeby ta atmosfera była również w samorządach, aby praca układała się jak najlepiej dla dobra mieszkańców. P.Kowalska podziękowała za zaproszenia na każdą sesję, ale w związku z bardzo dużą ilością pracy nie może w każdej uczestniczyć. Poinformowała, że po zakończeniu okresu sprawozdawczego przedstawi na kolejnej sesji informację z działalności i tego, co się udało dla naszego terenu pozyskać oraz jakie są perspektywy. Budżet roku następnego będzie niższy od tego rocznego. Wpływ na to ma sytuacja kryzysowa, ponieważ najpoważniejszym dochodem sejmiku są wpływy z podatku CIT. Poza tym Województwo Mazowieckie jest jedynym, które płaci tzw. janosikowe. W tym roku jest to kwota 878mln.zł, co stanowi 42% dochodów budżetu, które muszą być odprowadzone do budżetu państwa. Na sesji budżetowej będzie podjęte stanowisko, aby województwo zostało zwolnione chociażby z części tej opłaty. Kwotę tę można by przeznaczyć na samorządowy instrument wsparcia, który doskonale sprawdził się we wszystkich działaniach na terenie całego województwa.

P.Przewodniczący w imieniu własnym i Rady podziękował p.Kowalskiej za przybycie na posiedzenie i złożone życzenia. Wie, że dobro tego powiatu leży jej na sercu, ponieważ kierowała tym powiatem i miał on sukcesy.

P.Przewodniczący złożył wszystkim uczestniczącym w obradach serdeczne życzenia świąteczne.

Głos zabrał p.Mędrecki, który poinformował, że zbliża się 13 grudnia i niewielu mieszkańców wie, co się tutaj wtedy również działo i, że Nowy Dwór Mazowiecki był czynnym uczestnikiem tamtych zdarzeń. Chciałby, aby w Święta również modlić się za ludzi, których nie ma już wśród nas, a którzy byli uczestnikami tamtych zdarzeń. Na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego działała radiostacja, była powielarnia, byli ludzie którzy roznosili ulotki. Niektórzy z nich już nie żyją. P.Oleksiak był przewodniczącym oddziału i p.Żabicki, który zajmował się kolportacją.

Następnie Rada Powiatu Nowodworskiego minutą ciszy uczciła pamięć tamtych wydarzeń.

#### **Ad. 10**

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 12<sup>30</sup> zamknął obrady XXVII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski