



- 3) przyjęcia programu pracy z rodzicami biologicznymi dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych pn. „Powrót”
  - 4) uchwalenia programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2009r.
  - 5) powierzenia przez powiat zadania Gminie Nasielsk
  - 6) określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Nowodworski
  - 7) najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych dla pracowników nie będących nauczycielami szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski
  - 8) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Powiat Nowodworski z Gminą Nasielsk w przedmiocie założenia i prowadzenia Publicznego Gimnazjum
  - 9) zmiany uchwały Nr XXVII/156/2005 Rady Powiatu z dnia 27.01.2005r. w sprawie określenia zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego oraz dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn przez SZP ZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim
  - 10) zmian w budżecie Powiatu na 2009 rok
  - 11) ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres od 1 stycznia do 31 stycznia 2008r. dla Starosty Nowodworskiego Pani Marii Sochockiej
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2008 roku w Powiecie Nowodworskim
6. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie sesji.

### Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXVIII/08 z sesji Rady z dnia 30.12.08r.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że ma uwagę do protokołu, a uznała, że nie jest to uwaga, którą można zgłosić wcześniej, ponieważ nie dotyczy nieścisłości w protokole. Czytając protokół zauważyła zapis „głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja zaopiniowała jednogłośnie, pozytywnie projekt budżetu powiatu nowodworskiego na 2009 rok, po uwzględnieniu opinii pozostałych Komisji Rady, których opinie były również pozytywne”.

P.Paradzińska poinformowała, że z jej udziałem odbywało się posiedzenie Komisji Rewizyjnej i był również poruszony temat opinii wobec budżetu. Przewodniczący zajął stanowisko, że Komisja Rewizyjna nie będzie opiniować budżetu, ponieważ jest zobowiązana opiniować budżet wykonany, a nie planowany. P.Paradzińska, nie zgadza się z tym, ale przyjęła to stanowisko. W związku z tym wnosi uwagę, że nie wszystkie Komisje, tak jak jest zapisane w protokole, wypowiadały się na temat budżetu.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z obowiązującym Statutem w § 33, ust. 5 jest zapis „poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez Radnych nie później, niż do rozpoczęcia sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu”. W związku powyższym p.Przewodniczący zwrócił się z prośbą do Radnych o wcześniejsze

zgłaszanie do Biura Rady poprawek, gdzie jest możliwość ich skonfrontowania, naniesienia, uzupełnień.

P.Przewodniczący dodał, że uwaga P.Paradzińskiej będzie dopisana do protokołu dzisiejszej sesji.

P.Paradzińska poinformowała, że wcześniej wносиła zapytanie, ale w tym czasie nie było osoby, która sporządziła protokół. Nie ma uwag do zapisów protokołu, natomiast ma uwagę do wypowiedzi, której wcześniej nie zauważyła na sesji.

Nie zgłoszono innych uwag, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji nr XXVIII/08 z dnia 30.12.08r.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła protokół z sesji Nr XXVIII/08 z dnia 30.12.08r.**

#### Ad. 4

W punkcie w porządku obrad pn. przyjęcie uchwał P.Przewodniczący poinformował, że uchwały pkt. 4,5,6,7 poprowadzi p.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady, w pkt, 8,9,10,11 p.Teresa Duralska – Szpakowska – wiceprzewodnicząca Rady.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że uchwała posiada uzasadnienie i stosowny załącznik.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła Uchwałę Nr XXIX/177/2009 w sprawie uchwalenia statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.**

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu aktywności lokalnej w Powiecie Nowodworskim na lata 2009 – 2013.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że uchwała posiada uzasadnienie i stosowny załącznik.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIX/178/2009 w sprawie przyjęcia programu aktywności lokalnej w Powiecie Nowodworskim na lata 2009 – 2013.**

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pracy z rodzicami biologicznymi dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych pn. „Powrót”.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że uchwała posiada uzasadnienie i stosowny załącznik.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała

projekt przedłożonej uchwały. Komisja wnioskowała, aby 1 – 2 razy w roku zostało złożone sprawozdanie z realizacji tego programu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIX/179/2009 w sprawie przyjęcia programu pracy z rodzicami biologicznymi dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych pn. „Powrót”.**

Prowadzenie obrad przejęła p.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2009 roku.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały. Dodała, że ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie narzuca na powiaty obowiązek realizacji corocznych programów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi.

Głos zabrała p.Ewa Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie, 7 głosami za, zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zgłosił, że w § 7, pkt. 4 jest pomyłka. Jest zapis, „kierunki działania w 2008 roku”, a powinno być „kierunki działania w 2009 roku”.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały wraz z poprawką.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIX/180/2009 w sprawie przyjęcia programu uchwalenia programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2009 roku.**

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Nasielsk.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do uchwały, w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIX/181/2009 w sprawie w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Nasielsk.**

P.wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Nowodworski.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrała p.Ewa Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie głos zadał p.Mędrecki, który zadał pytanie, czym się kierowano wprowadzając zapis, że dotyczy nauczycieli zatrudnionych, co najmniej w połowie obowiązującego wymiaru godzin? oraz dlaczego mowa jest, że wydziela się corocznie środki na pomoc zdrowotną w wysokości 0,3%?

Głos zabrał p.Zdzisław Racki – kierownik Wydziału Edukacji, poinformował, że nauczyciel wszelkie prawa, zgodnie z kartą nauczyciela, nabywa pracując, co najmniej na pół etatu. Odnośnie drugiego pytania poinformował, że dotychczas w planowanych budżetach zawsze była to kwota 0,3 środków przeznaczonych na wynagrodzenie nauczycieli.

P.Mędrecki zgłosił wniosek o dopisanie w § 4, ust. 1 pkt 4 „aparatu słuchowego, protez zębowych”. Jest to zgodne z rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z 12 stycznia 1996r.

P.Wiceprzewodnicząca zwróciła się do Radcy Prawnego z pytaniem, czy Rada może wprowadzić taki zapis.

P.Dominik Pogorzelski – radca prawny stwierdził, że jest to zgodne z rozporządzeniem i może być wprowadzone.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła wniosek p.Mędreckiego o rozszerzenie w § 4 ust. 1 pkt 4 o zapis „aparatu słuchowego i protez zębowych”.**

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań do odczytanego projektu uchwały w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIX/182/2008 w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Nowodworski.**

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych dla pracowników nie będących nauczycielami szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrała p.Ewa Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja również pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do odczytanego projektu uchwały w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIX/183/2008 w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych dla pracowników nie będących nauczycielami szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.**

P.Przewodniczący podziękował p.Agnieszce Szostak za prowadzenie obrad, o prowadzenie w dalszych punktach dotyczących uchwał Rady poprosił p.Teresę Duralską – Szpakowską.

P.Teresa Duralska – Szpakowska – wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Powiat Nowodworski z Gminą Nasielsk w przedmiocie założenia i prowadzenia publicznego gimnazjum.

Głos zabrała p.Ewa Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że nad projektem uchwały była długa dyskusja na posiedzeniu komisji. Za nadrzędną wartość zostało uznane dobro uczniów i komisja wydała pozytywną opinię, co do uchwały, przy 1 głosie wstrzymującym.

P.Mędrecki zadał pytanie, jak zwiększą się wpływy do budżetu z tytułu przejęcia tej szkoły, czy subwencja będzie pokrywała koszty związane z prowadzeniem gimnazjum?

Głos zabrał p.Rober Parzonka – dyrektor Liceum Ogólnokształcącego Nasielsku, który poinformował, że Gmina Nasielsk na poczet Powiatu przekazuje kwotę subwencji. Prowadzeniem szkoły zajmuje się LO z pieniędzy, które przekazuje gmina. LO posiada odpowiednią bazę lokalową do prowadzenia tego typu szkoły, nakład środków rzeczowych nie ulegnie zwiększeniu. Z punktu widzenia organizacji prowadzenia szkoły, będzie to czynnikiem pozytywnym dla LO i środowiska lokalnego.

Następnie głos zabrał p.Zdzisław Racki – kierownik Wydziału Edukacji, który poinformował, że jeśli chodzi o możliwość powołania tego typu szkoły z dniem 1 września, koszty które poniesiemy do końca grudnia, to ok. 26tys.zł. Jeżeli od 1 września nie będzie wzrostu zadań, a polega to na tym, że liczba uczniów od 1 września jest większa od liczby uczniów których mamy obecnie, to koszty będziemy musieli pokryć z własnych środków. Przy wzroście zadań możemy wystąpić do Ministerstwa Edukacji o środki na ten cel z rezerwy. Ilość tych środków zależy od tego, o jaką liczbę uczniów wzrosną zadania. Jeśli chodzi o budżet przyszłego roku, to powołana szkoła będzie ujęta we wszystkich sprawozdaniach i otrzymamy w budżecie na przyszły rok środki zgodnie z naliczeniem subwencji. Bon na jednego ucznia jest w granicach 4tys.zł, wysokość subwencji będzie zależała od ilości uczniów.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie jakie mamy szanse na wzrost zadań o których mówił p.Racki, czy możemy w tej chwili złożyć wniosek do Ministerstwa?

P.Racki poinformował, że w tej chwili nie możemy złożyć wniosku. Dopiero po określeniu kryteriów przez Ministerstwo Edukacji i podziale kwoty subwencji, ponieważ 0,6% jest z niej wydzielona kwota na wzrost zadań. W momencie kiedy powołamy szkołę, do 15 września, jeżeli będziemy mieć więcej uczniów możemy złożyć wniosek. P.Racki dodał, że jeżeli liczba uczniów we wszystkich szkołach prowadzonych przez Powiat się nie zwiększy, to wówczas nie ma podstawy do wystąpienia z wnioskiem.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji. Natomiast prosiłby o przedstawienie, jaki jest główny cel przejęcia tego zadania od gminy? Powiat nie jest zobowiązany do prowadzenia szkół gimnazjalnych, jest to dobrowolne porozumienie dwóch samorządów i przejęcie zadania gminy. Na posiedzeniu komisji mówił, że powiat dokłada ok. 20% do subwencji oświatowej szkół dla których jest organem założycielskim jest powiat. Przejęcie tego zadania może spowodować dalsze tego zwiększenie.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że Zarządowi bardzo zależy na podnoszeniu poziomu edukacji młodzieży uzdolnionej. Do klas licealnych będą trafiały dzieci o największych aspiracjach i możliwościach intelektualnych. Mamy nadzieję, że to przyczyni się do wzrostu poziomu edukacji.

P.Paradzińska powiedziała, że uzasadnienie do uchwały wskazuje na bardziej prozaiczne względy. Mówi się, że do LO, które ma określoną bazę, ze względu na niż

demograficzny ucześnieć mniej dzieci, żeby nie ponosić takich kosztów utrzymania budynku proponowane jest założenie gimnazjum.

P.Starosta zwrócił uwagę, że uzasadnienie do uchwały jest jasne dla p.Borowskiego i pytał on o argumenty dodatkowe.

P.Borowski powiedział, że w LO w Nasielsku jest 6 oddziałów, a ilość izb lekcyjnych jest większa. Rozumie, że przy niżu demograficznym są obawy, iż od 1 września ilość oddziałów w LO może się zmniejszyć. Natomiast jest określona kadra, pomieszczenia i prawdopodobnie chodzi tu o wykorzystanie tego potencjału, danie również młodzieży możliwość nauki w lepszych warunkach, niż w gimnazjum w Nasielsku, gdzie młodzieży jest dużo. P.Borowski dodał, że budynek LO jest dość wyeksploatowany, potrzebne są nakłady na dostosowanie. Tworząc gimnazjum prawdopodobnie trzeba dokupić sprzęt i pomoce naukowe. Nie będą to duże nakłady. Natomiast trzeba jasno powiedzieć, że chodzi o utrzymanie LO, które ma osiemdziesięcioletnią tradycję i trzeba zwiększyć liczbę uczniów. Jest problemem brak sali gimnastycznej przy LO. Jeżeli chcemy stworzyć odpowiednie warunki, to na przyszłość trzeba będzie podejmować decyzję o budowie sali gimnastycznej, a środków może nie być. Kolejne zastrzeżenia do tego pomysłu to, że wchodzimy w rok trudnego budżetu. Już widać wpływy i dochody mogą być niższe, a w konsekwencji trzeba będzie ograniczać wydatki. W związku z tym jest to decyzja, która będzie skutkowała zwiększonymi wydatkami w przyszłości.

P.Paradzińska uważa, że p.Borowski przesadził z pomysłem sali gimnastycznej w tym trudnym okresie finansowym, ale to właśnie narzuciło jej pewien pomysł. Skoro jest możliwość przejęcia od Miasta Nasielsk jego zadań, to czy nie warto byłoby na tym etapie porozmawiać, żeby Miasto zadeklarowało się na przykład pod kątem np. sali gimnastycznej.

P.Mędrecki powiedział, że jest to zadanie Gminy. My nie mamy środków, pożyczamy. Mowa jest o kosztach ok. 26 tys.zł, jest to za okres pół roku, kolejne pół roku da podwojenie tej kwoty. Natomiast mówi się, że subwencji będzie 120tys.zł. Jeżeli subwencji jest więcej, to dlaczego cały czas dokładamy do oświaty? Jak w Nowym Dworze było mało uczniów, to szybko zamknięto szkołę i przeniesiono do innej. W Nasielsku też prowadzimy dwie szkoły, być może należy rozważyć połączenie tych szkół. Koszty się zmniejszą i będziemy wykonywać nasze zadania. Lepszym rozwiązaniem jest utrzymywanie jednej dobrej szkoły. Udało się to w Nowym Dworze, dlaczego w Nasielsku nie może się udać?

Głos zabrał p.Ruszkowski, który uważa, że wniosek p.Borowskiego dotyczący sali gimnastycznej jest bardzo dobry, bo jej tam brakuje. Zamykane są szkoły i przedszkola, teraz zbliża się wyż demograficzny i znowu będzie problem z ich ponownym otwarciem. Przy połączeniu szkół w Nowym Dworze Maz. miały być oszczędności, które gdzieś się „rozeszły”. Subwencje są, do oświaty co roku dokładamy większe kwoty. Należy podejmować próby korzystania ze środków zewnętrznych, mówi się na razie o możliwościach, bo programy są niedopracowane.

P.Mędrecki uważa, że jeżeli powiat ma przejąć to zadanie, to w porozumieniu można było dopisać, że salę gimnastyczną wybuduje Gmina.

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań do uchwały w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXIX/184/2009 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Powiat Nowodworski z Gminą Nasielsk w przedmiocie założenia i prowadzenia publicznego gimnazjum.**

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/156/2005 Rady Powiatu z dnia 27.01.2005r. w sprawie określenia zasad

zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego oraz dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn przez SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p. Paradzińska, która powiedziała, że uzasadnieniem do uchwały jest pismo p. Dyrektora SZPZOZ do Rady Powiatu. Nie wynika z niego jakie są powody uaktualnienia uchwały.

P. Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że obecnie obowiązująca uchwała jest ze stycznia 2005 roku. Od tego czasu inflacja spowodowała nieaktualność występujących tam kwot. P. Kończak proponowane zmiany traktuje również perspektywicznie, kolejna propozycja zmian będzie za kilka lat. Kwoty zostały zaproponowane po konsultacji z zbiegłym rewidentem. Rada Społeczna przy SZPZOZ w dyskusji proponowała większe kwoty.

P. Borowski powiedział, że na posiedzeniu komisji były analizowane zmiany w uchwale, była również udostępniona poprzednia uchwała. Nie byłoby pytań gdyby w uzasadnieniu było to jasno zapisane, na jakie kwoty proponuje się zmiany.

Nie zgłoszono innych zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 16 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XXIX/185/2009 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/156/2005 Rady Powiatu z dnia 27.01.2005r. w sprawie określenia zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego oraz dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

P. Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Głos zabrała p. Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja w sprawie przedmiotowej uchwały wydała pozytywną opinię.

Z kolei głos zabrał p. Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że opinia komisji jest również pozytywna w przedmiocie omawianej uchwały.

Głos zabrała p. Paradzińska, która zadała pytanie, czemu ma służyć autopoprawka? Czy w części tabelarycznej jest błąd, bo jest tam podana data 2008 rok? Jeżeli są wnoszone zwiększenia i zmniejszenia w takiej samej wartości, to czemu ma to służyć? Projekt uchwały po autopoprawce jest taki sam jak przed autopoprawką.

P. Ewa Kałuzińska poinformowała, że między zadaniami zostały dokonane zmiany. W tym samym dziale, rozdziale, paragrafie, po stronie wydatków między zadaniami.

Głos zabrała p. Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że jest zamierzenie złożenia jutro wniosku do Ministerstwa Infrastruktury o pozyskanie dodatkowych środków. Wniosek będzie złożony wspólnie z Powiatem Pułtuskim, ponieważ wówczas ma on większą szansę otrzymania dofinansowania. Po naszej stronie musimy wykazać środki, które pozwolą na zrealizowanie inwestycji. Inwestycja jest z mostem w Nasielsku. Środki po stronie obu Powiatów to 2,5mml.zł, wnioskujemy o 2,5mln.zł dla każdego z Powiatów.



P.Paradzińska poprosiła, aby na przyszłość informacje i dokumenty przedkładane Radzie były bardziej czytelne. Ponadto rozumie, że są pożyczane środki z zadania przebudowy drogi Zakroczym – Wojszczyce – Stara Wrona w wysokości 200tys.zł, ma nadzieję, że te środki wrócą na to zadanie.

P.Wicestarosta poinformowała, że na zadanie realizowane na terenie Gminy Zakroczym zarezerwowane są obecnie środki, nawet po tej zmianie, w wysokości 1.800tys.zł. P.Wicestarosta ma nadzieję, że zostanie podpisana umowa z Urzędem Wojewódzkim na realizację, gdzie musimy wykazać przynajmniej 1,5mln.zł z naszej strony. Inwestycja w Gminie Zakroczym będzie realizowana w kwocie ponad 3mln.zł. Jeżeli będzie konieczność, albo nie otrzymamy środków z Ministerstwa Infrastruktury, to na pewno te środki wrócą do Gminy Zakroczym.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że 500tys.zł przesuwają się z poręczeń, to powinno być tylko zmniejszenie i zwiększenie wydatków, bo w jednym rozdziale się zmniejsza, a w drugim zwiększa. Natomiast jeśli chodzi o kwotę 1,5mln.zł, to jest to tylko przesunięcie w zadaniach inwestycyjnych. Zabiera się 1.300tys.zł z jednej drogi i 200tys.zł z drugiej. Wystarczyło natomiast zmniejszyć tylko kwotę 500tys.zł poręczenia. Tłumaczono na posiedzeniu komisji, że szpital spłacił pożyczkę i nie jest potrzebne zabezpieczenie jej poręczenia z naszego budżetu. P.Borowski powiedział, że jeżeli powiat złoży wniosek do Ministerstwa Infrastruktury i nie otrzyma tych środków, to zgłasza wniosek, aby środki z zadań, które teraz zostały wzięte tam powróciły.

P.Ruszkowski powiedział, że bardzo ważne jest, że składamy wniosek o 50% dotacji. Ważne jest, żeby Zarząd przesuwał środki, które są na inwestycjach konkretnie na wykonaniu już określonych prac, żeby pozyskiwać 50% środków zewnętrznych. Przesunięcia powinny być z działu, nieważne czy to Zakroczym, czy Nasielsk, a uda się pozyskać 50% środków zewnętrznych, to należy dokonywać przesunięć, aby pozyskiwać środki.

P.Paradzińska powiedziała, że nie ma nic przeciwko temu, ale jako Radna Gminy Zakroczym będzie walczyć, aby droga w Zakroczmie została zrobiona.

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań do omawianej uchwały, p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 16 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XXIX/186/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.**

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres od 1 stycznia do 31 stycznia 2008r. dla Starosty Nowodworskiego Pani Marii Sochockiej.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Głos zabrała p.Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt, 4 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytania do p.Przewodniczącego Rady, czy Pani Starosta opuściła przynajmniej dwa dni bez usprawiedliwienia, czy była pod wpływem alkoholu, czy dostała karę dyscyplinarną, czy zwolnienie z pracy było z winy pracownika?

P.Szmytkowski – przewodniczący Rady poinformował, że w tym okresie obowiązki pracodawcy sprawował p.Paweł Rudy. Natomiast z dokumentów akt osobowych p.Sochockiej nie wynikają uchybienia, o które pytał p.Mędrecki.

Nie zgłoszono innych zapytań do przedłożonej uchwały, p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXIX/187/2009 w sprawie ustalenia dodatkowego**

**wynagrodzenia rocznego za okres od 1 stycznia do 31 stycznia 2008r. dla Starosty Nowodworskiego Pani Marii Sochockiej.**

P.Przewodniczący podziękował p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej za prowadzenie obrad, a następnie ogłosił 7 minut przerwy.

**Ad. 5**

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu pn. sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2008 roku w Powiecie Nowodworskim.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że sprawozdanie przekazane p.Radnym, wyczerpuje to, co się w tym roku działo w tym zakresie. Trzeba mieć nadzieję, żeby nie było zdarzeń niebezpiecznych na naszym terenie.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania.

**Ad. 6**

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

Sprawozdanie zostało przekazane p.Radnym w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Ruszkowski, który poprosił o rozszerzenie informacji z dn. 7 stycznia dotyczącej filii Poradni Psychologicznej.

P.Starosta poinformował, że p.Dyrektor Poradni sygnalizował sprawy związane z odbywającą się nieopodal budową i sugerował, że są tam sytuacje, które go bardzo niepokoją. P.Starosta razem z p.Kaczmarek –wicestarostą, byli na miejscu, oglądali budynek. Nie ma istotnych zagrożeń dla bezpieczeństwa. Natomiast pojawiają się na murze drobne pęknięcia na co uwagę zgłaszał p.Dyrektor. Podczas rozmów i analizowania całej sytuacji padła ze strony dyrektora biblioteki – p.Stanisława Tyca propozycja, że istnieje alternatywne wyjście przeniesienia Poradni do budynku biblioteki.

P.Borowski zadał pytanie, w związku z rozpatrywaniem dnia 7 stycznia przez Zarząd dofinansowania zakupu ciężkiego samochodu dla Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej i zapisu, że Zarząd zabezpiecza potrzebny wkład z FOŚiGW, czy już został złożony wniosek na odpowiednie środki, czy będzie dopiero składany i jakie są szanse pozytywnego załatwienia?

P.Starosta poinformował, że PPSP ma złożyć wnioski do końca marca. Wczoraj odbyły się wspólne rozmowy i wnioski zostaną złożone w przewidzianym terminie.

P.Mędrecki zadał pytanie, jakie uwagi były w wystąpieniu pokontrolnym NFZ z którym Zarząd zapoznał się 14 stycznia?

P.Starosta poinformował, że były to krótkie wnioski pokontrolne dotyczące kilku zaleceń związanych z przestrzeganiem procedur, drobne uwagi dotyczące pracy i funkcjonowania szpitala. Poprosił o uzupełnienie przez p.Kończaka – dyrektora SZPZOZ.

P.Kończak na wstępie poinformował, że w ostatnim czasie otrzymał 3 protokoły z zaleceniami pokontrolnymi. Pierwsze otrzymane zalecenia dotyczyły skontrolowanej przychodni przy ul.Paderewskiego 7. Druga kontrola była przeprowadzona przez NFZ w zakresie pogotowia ratunkowego i nocnej pomocy lekarskiej wyjazdowej. Uwagi dotyczyły głównie sprzętu, który zgodnie z zaleceniami NFZ został uzupełniony. Inne uwagi dotyczyły spraw osobowych. Dwukrotnie wystąpiła sytuacja kiedy na dyżurze był wpisany inny lekarz, a inny lekarz wykonywał zabieg. Trzeci protokół dotyczący kontroli NFZ za rok 2004 dotyczący zaleceń jeszcze nie wpłynął.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że w informacji jest podane, że dotyczy nocnej i świątecznej ambulatoryjnej opieki lekarskiej i pielęgniarskiej. Dodał, że spotkał się z sytuacją, że osoby przyszły z dzieckiem i czekały się na lekarza. Dziecko miało gorączkę powyżej 40 stopni, nie było nikogo ani pielęgniarki ani lekarza, bo mają dużo pracy na swoim oddziale. P.Mędrecki również doświadczył podobnej sytuacji, jak poszedł ze swoim wnuczkami. Jeżeli lekarz pediatra na oddziale zajmuje się dziećmi, wołają go jeszcze w tym czasie do porodu i jeszcze ma obsługiwać izbę przyjęć, to nie jest to możliwe do wykonania, jest to zła organizacja pracy.

P.Przewodniczący powiedział, że do wiadomości Rady wpłynęła skarga na lekarza pracującego na SOR, będzie ona przedstawiona w sprawach różnych. Popiera stanowisko p.Mędreckiego, że zastępca ds. medycznych powinien zająć się tym do czego jest powołany, odpowiada za prawidłową organizację pracy. Na SOR-rze powinna być udzielana natychmiastowa pomoc, a takiej pomocy tam nie ma.

Głos zabrał p.Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że od 1 lutego br. na SOR-rze będzie zatrudniony drugi, etatowy lekarz. W znacznym stopniu poprawi to obsługę pacjentów.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że pacjentom mówi się, że powinni przynieść własny termometr, bo nie ma w szpitalu, to jak można mówić o właściwej pracy szpitala?

Następnie p.Borowski w związku z informacją o rozpoczętym trybie prac związanych z likwidacją Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Pomiechówku, zadał pytanie kiedy planowane jest zakończenie?

Ponadto poprosił o rozszerzenie informacji dotyczącej decyzji Zarządu, w której wyraził zgodę na przekazanie Gminie Nasielsk środków w kwocie 100 000zł wraz z drogą Nasielsk – Prusinowice – Kościerz – Strzegocin oraz wystąpienia do Gminy Pomiechówek z propozycją przejęcia drogi Wólka – Nowe Orzechowo. P.Borowski dodał, że należałoby sprawę potraktować całościowo. Spotkać się z przedstawicielami gmin i podjąć próby przekazania dróg, które od początku nie spełniały kryteriów dróg powiatowych.

Głos zabrał p.Racki – kierownik Wydziału Edukacji, który poinformował, że w ZSRCKU w Pomiechówku została wszczęta procedura likwidacyjna Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego, które jest jednostką wchodzącą w skład zespołu. Do kuratora zostało skierowane wystąpienie o wyrażenie zgody na wyłączenie Centrum z zespołu szkół. Jeżeli będzie zgoda zostanie przygotowany projekt intencyjnej uchwały Rady w sprawie likwidacji. Uchwała zostanie przesłana do Kuratora i Ministra Rolnictwa o wyrażenie zgody. Po ich uzyskaniu będzie można zlikwidować Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego.

Następnie głos zabrał p.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, który poinformował, że występował do Burmistrza Gminy Nasielsk o rozważenie propozycji przejęcia drogi Nasielsk – Prusinowice – Kościerz – Strzegocin. Uzyskaliśmy odpowiedź, że rozważana jest taka możliwość. Natomiast droga wymaga gruntownej przebudowy i wnioskuje o propozycję przekazania tej drogi wraz ze środkami, które pozwolą na jej przebudowę. Zarząd podjął decyzję, że będzie to kwota 100tys.zł. Obecnie prowadzone są rozmowy z burmistrzem, czy ta kwota jest satysfakcjonująca.

P.Filipiak poinformował, że powiat przejmując drogi od Zarządu Dróg Wojewódzkich nie miał możliwości odmówienia ich przejęcia.

Przejęcie i przekazanie dróg następuje uchwałami. Natomiast Gminy nie są tym zainteresowane.

Głos zabrał p.Kapusta - starosta, który powiedział, że Zarząd w pełni zgadza się podejściem, żeby rozmawiać z Burmistrzami i Wójtami w sprawie ewentualnego przejmowania przez nich dróg, które nie spełniają kryteriów dróg powiatowych. Przed wczoraj była dość gorączkowa rozmowa z mieszkańcami Wólki Smoszewskiej, gdzie jest taki

sam problem, droga także nie spełnia kryteriów drogi powiatowej. P.Starosta rozmawiał z Burmistrzem Zakroczymia, gdzie doszli do wniosku, że lepiej byłoby gdyby Gmina była właścicielem tej drogi. Rozmowy będą się dalej odbywały, trzeba te sprawy porządkować.

Nie zgłoszono innych zapytań do sprawozdania. P.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

#### Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. interpelacje i zapytania.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej była przekazana informacja z prac związanych z powiatowymi inwestycjami. Okazało się, że jest projekt już częściowo zdezaktualizowany na prowadzenie prac na drodze Smoszewo – Mochty. Na sporządzenie tego projektu wydane zostało ok. 50tys.zł. Należy wykonywać to zadanie, bo w innym przypadku projekt straci ważność, a pieniądze będą „wyrzucone w błoto”. Chyba nie stać nas na to. Dzisiaj dowiaduje się, że była jakaś rozmowa z mieszkańcami Zakroczymia. Na Posiedzeniu Komisji Rewizyjnej były dawane nieformalne podpowiedzi Zarządowi. Jeżeli są wydane pieniądze i zrobiony projekt, to należy: wykonać tę drogę i zostawić ją dla powiatu, zrobić drogę i rozmawiać z Burmistrzem o jej przejęciu, albo przekazać projekt z pewną sumą pieniędzy, żeby Burmistrz przejmując drogę miał możliwość jej wykonania. W jakim czasie Zarząd ma zamiar rozwiązać tę sprawę? a jest ona dość nagląca.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że w tym punkcie porządku obrad, nie jest przewidziana dyskusja. Prosi o składanie konkretnych interpelacji i zapytań oraz konkretnych odpowiedzi od Zarządu.

P.Starosta poinformował, że w dzisiejszej telefonicznej rozmowie z Burmistrzem Zakroczymia zostało ustalone, że odbędzie się w tej sprawie spotkanie. Trzeba wykonać mapy podziałowe i spełnić cały harmonogram przedsięwzięcia, żeby ta droga przyjęła charakter normalnej drogi, niezależnie kto będzie jej właścicielem. Ze strony Zarządu jest sugestia, że niestety w tym roku nie będziemy w stanie zrobić gruntownej przebudowy tej drogi. Natomiast kwestie doprowadzenia do stanu, w którym będzie mógł wejść wykonawca, wszystkie drogi formalne muszą być dopełnione w jak najkrótszym czasie. P.Starosta dodał, że Zarząd dołoży wszelkich starań, żeby tak właśnie się stało.

Oдноśnie spraw poruszanych p.Starosta powiedział, że wybór jest następujący: albo realizować kwestie z inwestycjami i możliwością pozyskiwania np. 50% środków i traktować je jako priorytetowe, ale niestety od reguły mogą być odstępstwa i w takich sytuacjach trzeba będzie reagować, znaleźć wyjścia pomiędzy tymi dwoma sytuacjami.

P.Borowski zadał pytanie, czy we wstępnym akcie notarialnym, który został sporządzony między Zarządem Powiatu, a Burmistrzem Miasta Nowy Dwór Mazowiecki w sprawie nabycia przez Miasto udziału w nieruchomości przy ul.Zakroczymskiej 30 jest zapis, że jeżeli Miasto odstąpi od realizacji zamiaru, to wpłacona zaliczka przepada?

P.Starosta poinformował, że nie zapisu mówiącego, że zaliczka przepada.

P.Paradzińska wróciła do poruszanej przez siebie sprawy, zadała pytanie kiedy ostatecznie dezaktualizuje się projekt sporządzony na drogę Smoszewo - Mochty?

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który powiedział, że musiałby sprawdzić w dokumentach, aby móc podać termin. Natomiast podejrzewa, że ten rok jest datą, w której należałoby przynajmniej rozpocząć jakiejkolwiek czynności w tym zakresie. Nie można mówić, że projekt w całości przepada. Jeżeli chodzi o rozwiązania techniczne projektowe, to one pozostają niezmiennie. Należałoby ewentualnie dokonać czynności uaktualniających np. w zakresie map i sytuacji w terenie, jak również

uzgodnień z jednostkami gdzie są one wymagalne. Jeżeli od momentu opracowywania projektu nie było zmian, to on staje się znowu aktualny i można przystąpić do jego realizacji.

P.Paradzińska powiedziała, że aktualizuje również kosztują. Zadała pytanie do p.Starosty kiedy będzie konkretny termin załatwienia tej sprawy?

P.Starosta powiedział, że aby odpowiedzieć na to pytanie musi wiedzieć kiedy będzie miał 3mln.zł, żeby zlecić wykonanie tej drogi, a tego nie wie, nie chce obiecywać, a potem nie dotrzymać terminu.

P.Mędrecki powrócił do tematu Zakroczymskiej 30. Powiedział, że jeżeli transakcja nie dojdzie do skutku, to będziemy musieli zwrócić 1mln.zł. Kiedy powiat zaciągał kredyt nie powiedziano Radzie, że wpłynął 1mln.zł z Miasta Nowy Dwór Maz., powiedziano, że kredyt mniejszy bo jest to wynikiem oszczędności. Rada Miejska na sesji zaapelowała do Burmistrza, żeby powołał nową komisję negocjacyjną w której skład wejdą również radni. P.Mędrecki zwrócił się z apelem do Starosty, żeby również delegował taką samą ilość radnych z powiatu i przystąpił do negocjacji, by nie oddawać tych pieniędzy.

Głos zabrał p.Dominik Pogorzelski – radca prawny, który odnośnie zawartej przedwstępnej sprzedaży udziału w nieruchomości powiedział, że umowa została zawarta w formie aktu notarialnego, jeżeli Miasto nie wywiąże się z warunków umowy przedwstępnej Powiat może żądać spełnienia warunków tej umowy. Wpłata była zaliczką, nie zadatkiem.

P.Przewodniczący poinformował, że akt notarialny został podpisany po sesji 30.12.2008r. dlatego Rada nie była poinformowana o wpływie środków do budżetu.

P.Mędrecki powiedział, że nie ma o to pretensji. Jeżeli były zabezpieczone elementy o których było mówione, że druga rata będzie wpłacona, jak opuścimy budynek po wybudowaniu nowej siedziby Starostwa.

#### Ad. 8

W punkcie sprawy różne p.Przewodniczący zapoznał Radnych z otrzymaną korespondencją:

- Prośba Zarządu Powiatu Nowodworskiego o wyznaczenie przedstawicieli do dnia 15 lutego 2009r. (od 3 do 6 osób) do komisji konkursowej w związku z planowanym ogłoszeniem konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący zaproponował, żeby 4 osoby wydelegowała Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która powiedziała, że można przyjąć taką koncepcję.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że się nie zgadza z tą propozycją, jego zdaniem p.Paradzińska powinna być w składzie komisji, ponieważ interesuje się sprawami SZPZOZ.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

- Pismo informujące o pomocy finansowej gmin dla SZPZOZ: Pomiechówek – 10.000zł, Nowy Dwór Maz. – 100.000zł, Leoncin – 20.000zł, Czosnów – 15.000zł, Nasielsk – 20.000zł, Wieliszew – 30.000zł.

P.Przewodniczący podziękował gminom za pomoc dla szpitala.

- Pismo Dyrektora SZPZOZ, w którym kierownictwo SZPZOZ zwraca się z prośbą o zajęcie stanowisko i ewentualne podjęcie interwencji. Pismo informuje, że od grudnia ubiegłego roku SZPZOZ otrzymuje liczne wnioski od P.Bożeny Paradzińskiej – radnej powiatu nowodworskiego, o udostępnienie informacji publicznej, dotyczące SZPZOZ i jego kierownictwa. Pisma te zamiast pomagać ZOZ-owi w jego trudnej sytuacji, dezorganizują tylko pracę Zespołu, dodatkowo nakładając na pracowników nowe, pracochłonne obowiązki.

Rezultatem tej tzw. pomocy jest oficjalne stanowisko Głównego Księgowego, że wobec wieloletnich zaniedbań w kierowanym przez nią od niedawna pionie, będzie się zajmować bilansem i stworzeniem polityki rachunkowości, a nie odpowiedziami na nic nie wnoszące pisma. Równocześnie stwierdziła, że może złożyć dymisję z zajmowanego stanowiska. Należy rozważyć czy działania Pani Radnej nie stanowią działań o których mowa w art. 5 KC „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.

P.Przewodniczący poinformował, że do pisma dołączone są wnioski o udostępnienie informacji publicznej, które złożyła p.Paradzińska.

P.Przewodniczący stwierdził, że to, co robi p.Paradzińska również mu się niepodoba. Natomiast p.Paradzińska ma do tego prawo wynikające z ustawy. Natomiast to, czy Główna Księgowa złoży wymówienie jest sprawą dyrektora. Zgodnie z obowiązującymi przepisami informacja publiczna ma być udzielana. P.Dyrektor może zatrudnić do tego osobę, a obciążać p.Paradzińską kosztami. P.Przewodniczący dodał, że nie ma wpływu na działalność p.Paradzińskiej. Ponadto ustawa nie ogranicza ilości wniosków o udzielenie informacji publicznej, jakie może złożyć osoba, w ciągu 14 dni trzeba udzielić odpowiedzi.

- Do wiadomości Rady Powiatu w dniu 27.01.2009r. wpłynęła skarga na działalność lekarza SOR-u przy szpitalu w Nowym Dworze Maz. P.Przewodniczący odczytał skargę, a następnie zapoznał Radę Powiatu z odpowiedzią na skargę podpisaną przez Dyrektora i Z-oę Dyrektora ds. Medycznych SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Kończak – dyrektor SZPZOZ, który powiedział, że na działalność lekarzy są skargi słuszne, jak również niesłuszne. W tym przypadku skarga jest bezpodstawna, czego dowodem jest fakt, że w dniu wczorajszym rodzina pacjenta p.Stanisława R. była w szpitalu, rozmawiała z dyrektorem ds. leczenia i przeprosiła za skargę wynikającą z nieznamości sprawy. Lekarz może pomóc, ale pacjent musi chcieć tej pomocy, w tym przypadku to, co przepisywał lekarz, pacjent wyrzucał. Obecnie pacjent jest w domu pomocy społecznej. Miał bardzo złe warunki mieszkaniowe, na SOR przyjeżdżał „pomieszkać”, był na tym oddziale w ostatnim czasie przynajmniej połowę każdego miesiąca.

- Kolejne pismo, jakie wpłynęło do Rady Powiatu, to doręczenie odpisu postanowienia z dnia 16 stycznia 2009r. ze skargi Zbigniewa L. na bezczynność Rady Powiatu Nowodworskiego w zakresie rozpatrzenia wniosku z dnia 9 października 2008r. w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej postanawia odrzucić skargę.

- Rada Sołecka wsi Malczyn, Gmina Nasielsk zwraca się do Radnych Powiatu Nowodworskiego w sprawie położenia nawierzchni asfaltowej na odcinku Ruszkowo – Malczyn. Wniosek uzasadniają, że drogą jeżdżą nie tylko mieszkańcy wioski, ale również autobusy dowożące dzieci do szkół w Cieksynie, Pieścirogach, Nasielsku, jak również cysterny odbierające mleko od gospodarzy. Droga w okresie jesienno – wiosennym bywa trudna do użytkowania, powstają koleiny, kałuże, błoto.

P.Przewodniczący poinformował, że pismo skierował do Zarządu Powiatu, aby zajął się tą sprawą włącznie z Komisją Infrastruktury i żeby przedstawił na kolejnej sesji Rady, jakie podjął działania.

Następnie P.Przewodniczący poinformował Komisję Rewizyjną i wytypowanych pracowników Starostwa, że szkolenie dotyczące rozpatrywania skarg przez Radę i Starostwo odbędzie się 23 lutego 2009r. godz. 9, w siedzibie Starostwa.

P.Przewodniczący poinformował, że wszystkie wymienione pisma są do wglądu w Biurze Rady i Zarządu.

P.Przewodniczący poinformował, że Prezydium Rady Powiatu spotkało się z Przewodniczącymi Rad Gmin naszego Powiatu. Z nieznanых powodów w spotkaniu nie

uczestniczył tylko przedstawiciel Gminy Leoncin. Było stawianych wiele wniosków, postanowień, które będą realizowane. Było to spotkanie towarzyskie, ponieważ nie ma żadnej podległości, natomiast chodzi o wypracowanie pewnych spraw dotyczących naszego Powiatu.

Głos zabrała p.Paradzińska, która odniosła się do pisma, jakie wpłynęło do Rady na jej temat od p.Dyrektora SZPZOZ. P.Paradzińska powiedziała, że nikt nie może podważyć jej autonomii, jako radnej i mieszkańca tego powiatu. P.Dyrektor powinien wiedzieć, że są odpowiednie ustawy, a p.Paradzińska korzysta z prawa jakie jej dają. Natomiast jeśli p.Dyrektor wypowiada słowa, że wolałby, żeby brudy były prane we własnym gronie, to już daje wiele do myślenia i trzeba pytać. Tym bardziej, że kondycja szpitala, oczywiście nie ze względu na działania obecnego dyrektora, ale ze względu na lata poprzednie jest bardzo zła. Jest taka, bo nikt nie pytał, nikt nie kontrolował i działo się to przez lata, co doprowadziło do bardzo złego stanu obecnego. P.Paradzińska dodała, że trudno żeby nie pytała skoro otrzymuje odpowiedzi np. na pismo gdzie pytała o fakturę zapłaty za działalność doradczą p.Śmierskiej – biegłego rewidenta, otrzymała od p.Dyrektora, który mówi o sobie że jest prawnikiem, odpowiedź „odpowiadając na Pani pismo ponownie odnoszące się do osoby biegłego rewidenta p.Anny Ścierskiej i zawartej z nią przez SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. umowy informuję, że rachunek jest dokumentem prywatnym, wytworzonym przez osobę prywatną”. P.Paradzińska stwierdziła, że ten rachunek został wytworzony za usługę, która była świadczona na rzecz publicznej służby zdrowia i pieniądze były publiczne. W związku z tym ma powód, żeby pytać, a p.Dyrektor powinien odpowiedzieć.

P.Paradzińska zadała pytanie w związku z otrzymanymi odpowiedziami, dlaczego p.Dyrektor ma podpisany ryczałt na samochód mimo, że są do użytku samochody służbowe?

P.Przewodniczący powiedział, że p.Paradzińska nie powinna mówić, że nie było pytań i nie było sprawdzane, bo zawsze było wnikliwie sprawdzane, były pytania radnych.

P.Paradzińska jest pierwszą kadencją, a są Radni którzy są już trzy kadencje. Ponadto p.Dyrektor nigdy nie mówił, że jest prawnikiem, tylko że ma wykształcenie prawnicze.

Głos zabrał p.Kończak, który powiedział, że na 10 zapytań, które wpłynęły do SZPZOZ na 9 była udzielona odpowiedź. Treść każdej odpowiedzi była konsultowana z prawnikiem praktykującym. Ostatnia sprawa nie do końca załatwiona dotyczy sporządzonego kiedyś przez p.Romanow harmonogramu spłat wierzytelności. Została udzielona częściowa odpowiedź poprzez przesłanie odpowiednich dokumentów. Praktycznie tej odpowiedzi może udzielić tylko księgowy. P.Kończak dodał, że po p.Romanow jest piątym lub szóstym dyrektorem. Każdy z dyrektorów prowadził swoją politykę i harmonogramu spłat przygotowanego przez p.Romanow nie ma od dawna. Każdy kolejny dyrektor dokonywał innych spłat.

P.Kończak powiedział, że nie ma pretensji do p.Paradzińskiej, że pyta. Stwierdza tylko fakt, że mogłaby przyjść osobiście i p.Kończak mógłby jej udzielić bardziej dogłębnej odpowiedzi. W takiej sytuacji wnioski zajmują czas i niepotrzebnie wytwarza to, określone napięcie.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że już któryś raz jest dyskusja czy p.Paradzińska może pytać. P.Paradzińska ma takie prawo. Jakby były udzielone konkretne odpowiedzi na temat, nie byłoby kolejnych zapytań. Radny ma prawo pytać i uzyskać informacje, środki jakimi dysponuje SZPZOZ są publiczne, nawet wynagrodzenie dyrektora nie jest tajne. Pytania p.Paradzińskiej są bardzo interesujące i przygotowanie odpowiedzi może być rozwijające intelektualnie.

P.Paradzińska powiedziała, że nie uzyskała odpowiedzi dlaczego p.Dyrektor korzysta z ryczałtu, a nie z samochodu służbowego? Następnie zwróciła się do p.Przewodniczącego żeby zapoznał się z korespondencją pomiędzy SZPZOZ, a p.Biegła Rewident, będzie wiedział, że miała słuszość. Może ktoś pytał, ale pytań i kontroli było za mało.

P.Przewodniczący podziękował za wypowiedzi, poinformował, że nie udziela już nikomu głosu w tej sprawie.

Następnie p.Przewodniczący w imieniu Starosty i własnym zaprosił Radnych na obchody 10-lecia Powiatu Nowodworskiego. Stosowne zaproszenia zostały wystosowane, prośba o potwierdzenie przybycia.

**Ad. 9**

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 16<sup>10</sup> zamknął obrady XXIX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Zdzisław Szmytkowski*