

UCHWAŁA NR XXIV/159/2026
RADY POWIATU NOWODWORSKIEGO

z dnia 5 lutego 2026 r.

w sprawie odmowy wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r., poz. 365), w zw. z art. 12 pkt 11 i art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1684), Rada Powiatu Nowodworskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu

Nowodworskiego – pana Zbigniewa Niezabitowskiego w okręgu wyborczym nr 4 uzyskanego z listy KWW Prawo i Sprawiedliwość w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia złamania przez radnego zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Powiatu Nowodworskiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przesłania uchwały Wojewodzie

Mazowieckiemu, Komisarzowi Wyborczemu w Warszawie III oraz doręczenia jej radnemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

/-/ Marcin Gągolewski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16 stycznia 2026 r., doręczonym tego samego dnia, Radni Powiatu Nowodworskiego: Paweł Calak, Anna Małecka i Mirosława Ozdarska poinformowali Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego o możliwym naruszeniu przez Radnego Zbigniewa Niezabitowskiego zakazu, o którym mowa w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, tj. prowadzeniu działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu. Wątpliwość radnych powstała w związku z ujawnieniem zawarcia przez Radnego Zbigniewa Niezabitowskiego, w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, umowy najmu garażu blaszanego z Nowodworskim Centrum Medycznym z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim.

W sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

Radny Zbigniewa Niezabitowski, w dniu 14.10.2025 r. zawarł umowę najmu „garażu blaszaka” z Nowodworskim Centrum Medycznym (dalej: NCM lub Szpital) reprezentowanym przez Dyrektora Jacka Kacperskiego. Umowa już nie obowiązuje, została rozwiązana z dniem 15.01.2026 r.

Uzyskawszy tę wiedzę, Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego wezwał Dyrektora NCM do złożenia pisemnych wyjaśnień, w szczególności do wskazania, czy przedmiotowy garaż blaszak stanowi własność NCM.

Jednocześnie, Przewodniczący wezwał do wyjaśnień Radnego, w szczególności do wskazania czy przedmiotowy blaszak wykorzystywał do celów prowadzenia działalności gospodarczej. Z pisemnych wyjaśnień Szpitala, nadesłanych w dniu 29.01.2026 r. wynika, że NCM nie miał w chwili zawarcia ww. umowy najmu i nie ma do tej pory żadnego tytułu prawnego do przedmiotowego garażu blaszaka. Włada nim jedynie jako posiadacz samoistny i nigdy nie pojął żadnych działań w celu uregulowania stanu prawnego w tym zakresie. Z pisma wynika również, iż „garaż blaszak” nie jest trwale związany z gruntem, cytując: *Nowodworskie Centrum Medyczne (dalej: NCM) nie posiada tytułu prawnego w postaci prawa własności ani innego prawa rzeczowego do garażu blaszanego, o którym mowa w piśmie. Garaż ten stanowi rzecz ruchomą, którą NCM faktycznie włada i która dysponuje jako posiadacz samoistny.*

Z uwagi na powyższe, po stronie NCM nie istnieje dokument w postaci tytułu prawnego

właściwego dla nieruchomości ani ograniczonego prawa rzeczowego, który mógłby zostać przedłożony w odpowiedzi na przedmiotowe żądanie.

Przekładając powyższe na obowiązujące przepisy prawa ustalono, co następuje.

Należy wskazać, że posiadanie nie stanowi tytułu prawnego do rzeczy, ponieważ jest kategorią ze sfery faktycznej i oznacza, że ktoś rzeczą włada. Nie odnosi się natomiast w ogóle do sfery prawnej.

Zgodnie z art. 336 Kodeksu cywilnego *posiadaczem rzeczy jest zarówno ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (posiadacz samoistny), jak i ten, kto nią faktycznie włada jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą (posiadacz zależny).*

Podobnie wskazał Sąd Najwyższy w Postanowieniu z dnia 7 kwietnia 2011 r. IV CSK 443/10 ***posiadanie jako stan faktyczny, co do zasady jest niezależne od prawa do rzeczy, czego na tle prawa polskiego wyraźnym dowodem jest dopuszczalny zakres exceptio domini w postępowaniu posesoryjnym. Badając posiadanie nie należy zatem praktycznie w ogóle zastanawiać się nad tym, komu przysługuje prawo własności posiadanej rzeczy. Oceny własności i posiadania są niezależne, w konsekwencji do ustalenia faktu posiadania niezbędne jest zawsze spełnienie dwóch elementów: corpus i animus. Corpus oznacza faktyczne władztwo nad rzeczą, którego występowanie, w zależności od towarzyszącego mu animus albo jego braku, będzie dowodem posiadania albo dzierżenia.***

Tymczasem, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym **mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne.**

Regulacja ta odnosi się do sfery prawnej, a nie faktycznej i zakłada, że w skład mienia powiatu mogą wchodzić takie składniki jak: nieruchomości, ruchomości, udziały, akcje oraz wszelkie dochody, w tym z podatków i opłat, służące realizacji zadań publicznych. Powiat posiada osobowość prawną, co umożliwia mu samodzielne zarządzanie majątkiem.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż Radny Zbigniew Niezabitowski nie naruszył zakazu, o którym mowa w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, ponieważ rzecz ruchoma, która jest przedmiotem opisanej umowy najmu nie stanowi mienia powiatu. Stanowisko to jest słuszne tym bardziej, iż ów „garaż blaszak” to w rzeczywistości rozpadająca się rdzewiejąca konstrukcja blaszana, której Radny Zbigniew Niezabitowski nie

wykorzystywał w ogóle do celów prowadzenia działalności, przechowywał w niej sezonowo opony do samochodów członków swojej rodziny.

Powyższe wynika z wyjaśnień nadesłanych przez Radnego do Przewodniczącego Rady powiatu Nowodworskiego w dniu 30.01.2026 r., w których można przeczytać, że *Obiektem najmu jest stary przerdzewiały garaż blaszany nie związany na stałe z gruntem nie będący własnością Nowodworskiego Centrum Medycznego. Przedmiotem mojej działalności jest zarządzanie i obrót nieruchomościami a wspomniany garaż jest ruchomością, w której zamierzałem przechowywać opony (letnie/zimowe) samochodów moich i mojej najbliższej rodziny (trzech rodzin moich dorosłych córek). W żadnym razie nie można we wspomnianej ruchomości prowadzić działalności gospodarczej. Posadowiona jest na terenie zamkniętym, bez dostępu do prądu i innych mediów Umowa została rozwiązana w dniu 15.01.2026 r.*

Przewodniczący Rady

/-/ Marcin Gągolewski