

0041

Protokół Nr XXXI/09
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 26 marca 2009 roku.

Ad. 1

XXXI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 14⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał młodzież Warsztatów Terapii Zajęciowej z opiekunką i poprosił o zabranie głosu.

Głos zabrał przedstawiciel WZT, który złożył życzenia:

*„Kiedy Wielka Noc nastanie
życzymy na zmartwychwstanie
dużo szczęścia i radości,
która niechaj zawsze w sercach gości
i niechaj wszystkie żale zagłuszy.
Wesołych, pogodnych Świąt
w prawdziwie wiosennym nastroju,
obfitości na świątecznym stole.
Życzy Pani Kierownik,
wszyscy Uczestnicy i Pracownicy
Warsztatów Terapii Zajęciowej
Towarzystwa Przyjaciół Dzieci
w Nowym Dworze Mazowieckim”*

P.Przewodniczący w imieniu Rady Powiatu serdecznie podziękował za złożone życzenia, życząc również wszystkiego co najlepsze.

P.Przewodniczący kontynuując obrady przywitał Radnych Powiatu oraz przedstawicieli Rady Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, komendanta Hufca ZHP Nowy Dwór Maz., przybyłych gości, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która w imieniu Zarządu złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji dwa projekty uchwał, tj.: w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki-Priorytet VII Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na rok 2009” oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi.

Odnosnie pierwszego projektu p. Wicestarosta dodała, że Rada Powiatu uchwałą w tej sprawie podjęła 26 lutego br., natomiast Mazowiecka Jednostka Programów Unijnych zażyczyła sobie, aby wkład własny powiatu był rozpisany na paragrafy. Czas na przygotowanie zmiany mija z dniem dzisiejszym. W przypadku drugiej uchwały kończy się termin zawartego porozumienia między Starostwem, a p. Mirosławem Kolankiem na usługi parkingowe.

P. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie pierwszego projektu w 2 podpunkcie przyjęcia uchwał, natomiast kolejną, jako ostatnią tj. 8.

P. Przewodniczący odczytał proponowany porządek sesji uzupełniony o powyższe projekty uchwał, tj. :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) wdrożenia Programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną w powiecie nowodworskim na lata 2009-2010
 - 2) wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki-Priorytet VII Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na rok 2009”
 - 3) delegowania radnych do Zespołu Konsultacyjnego
 - 4) przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski
 - 5) zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego na nieruchomość stanowiącą własność Miasta Gminy Nowy Dwór Mazowiecki
 - 6) ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdu usuniętego z drogi
 - 7) zmian w budżecie Powiatu na 2009 rok
 - 8) ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła porządek obrad XXXI sesji.

P. Przewodniczący poinformował, że w kolejnym punkcie porządku obrad, uchwały w ppkt. 1-4 poprowadzi wiceprzewodnicząca Rady p. Agnieszka Szostak, natomiast uchwały w ppkt. 5-8 wiceprzewodnicząca Rady p. Teresa Duralska- Szpakowska.

Ad. 3

P. Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady przeszła do rozpatrzenia pierwszego projektu uchwały tj. w sprawie wdrożenia Programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną w powiecie nowodworskim na lata 2009-2010.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię, co do odczytanej uchwały.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że na wymienionych 14 celów szczegółowych, tylko 2 dotyczą profilaktyki, natomiast powinno być więcej działań wyprzedzających. Dlatego na przyszłości proponowałby wzięcie tego pod uwagę.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji nad uchwałą w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXXI/197/2009 w sprawie wdrożenia Programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną w powiecie nowodworskim na lata 2009-2010.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki-Priorytet VII Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na rok 2009”.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Iwona Zak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię, co do odczytanej uchwały.

Nie zabrano głosów w dyskusji nad uchwałą w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXXI/198/2009 w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki-Priorytet VII Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na rok 2009”.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie delegowania radnych do Zespołu Konsultacyjnego.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zgłosił kandydaturę p.Marka Rytla.

Głos zabrała p.Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja wytypowała ją od pracy w Zespole.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

P.Marek Rytel i p.Iwona Żak wyrazili zgodę na delegowanie do Zespołu Konsultacyjnego.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydaturami.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedmiotowej uchwały w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 16 głosami za, przy 2 wstrzymujących się i obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXXI/199/2009 w sprawie delegowania radnych do Zespołu Konsultacyjnego.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedmiotowej uchwały w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXXI/200/2009 w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.

P.Przewodniczący podziękował p.Agnieszka Szostak za prowadzenie obrad, następnie poprosił p.Teresę Duralską Szpakowską o procedowanie w dalszych punktach dot. podjęcia uchwał.

P.Teresa Duralska - Szpakowska wiceprzewodnicząca Rady przed odczytaniem kolejnego projektu uchwały tj. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego na nieruchomość stanowiącą własność Miasta Gminy Nowy Dwór Mazowiecki poprosiła o wpisanie w podstawie prawnej uchwały zmianę dotyczącą zapisu z ustawy o gospodarce nieruchomościami „j.t. Dz. U. Nr 261 z 2004r., poz. 2603 z późn. zm.”.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy, który poinformował, że uchwała dotyczy dawnego budynku aresztu, gdzie obecnie mieści się ZHP. Został wykonany podział geodezyjny, który jeszcze nie został ostatecznie zatwierdzony decyzją miasta, gdzie przedmiotowy budynek został wydzielony. Zamiana działek wraz z naniesieniami umożliwi Miastu Nowy Dwór Mazowiecki finansowanie prac remontowych budynku użytkowanego przez Hufiec ZHP. Natomiast przejęcie działki Miasta przez Powiat ułatwi komunikację i dojazd do pozostałych działek stanowiących własność Powiatu.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że opinia komisji w sprawie omawianej uchwały jest jednogłośnie, pozytywna.

Następnie głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że zamiana nieruchomości jest zasadna. Zadał pytanie, czy Powiat przejmie sam wjazd czy łącznie z garażami, które są obok?

P.Krzysztof Kapusta – starosta poinformował, że garaże będą powiatowe.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXXI/201/2009 w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego na nieruchomość stanowiącą własność Gminy Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdu usuniętego z drogi.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja jednogłośnie, pozytywnie, zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który zadał pytanie, kto będzie świadczył te usługi?

P.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych poinformował, że odbył się konkurs, złożone zostały dwie oferty: PKS i p.Mirosław Kolanek, wygrał PKS.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji nad uchwałą w związku z czym p.Przewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXXI/202/2009 w sprawie ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdu usuniętego z drogi.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2009 rok.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały 5 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który zadał pytanie, jakie meble zostaną zakupione za 3.500zł?

P.Beata Duch – Kosiorek sekretarz powiatu poinformowała, że są to szafy kupowane do poszczególnych pokoi, w tym do Wydziału Inwestycji, który został przeniesiony do pokoju na piętrze. Potrzebne była 1 szafa, dwa biurka. Są to bieżące zakupy dokonywane w trakcie roku. Jeszcze w tym roku będą zapewne kupowane jeszcze jakieś dodatkowe meble. Będziemy musieli zatrudnić audytora.

Z kolei p.Maria Jarząbek wyraziła swoje wątpliwości odnośnie zmiany w dziale 851. Przeznacza się 400tys.zł na opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego wraz z dokumentacją techniczną na rozbudowę i modernizację SZPZOZ. Na posiedzeniu Komisji Finansów wyraziła sprzeciw. Próbowwała sprawę zgłębić, ponieważ wyjaśnienia p.Starosty na posiedzeniu komisji pobudziły jeszcze więcej pytań. N posiedzeniu komisji była pokazywana jakaś specyfikacja przetargowa, myślała, że dotyczy tego tematu, chciała się z nią zapoznać, takiej specyfikacji jeszcze nie ma, natomiast jest dostępna specyfikacja na poprzednie opracowanie, na które był ogłoszony przetarg i został w unieważniony styczeniu, a dotyczy opracowania programu funkcjonalno – użytkowego SZPZOZ bez dokumentacji technicznej. P.Jarząbek ma wiele wątpliwości, z którymi chciałaby się podzielić. Poprzedni przetarg był na kwotę 75tys.zł na opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego. Dodała, że osobiście nie ma nic przeciw takiemu opracowaniu, z tym, że w specyfikacji zauważyła coś, co przekreśla uzyskanie założonego celu. Jest tam określone, że przetarg organizowany w celu uzyskania optymalnej pod względem przestrzennym, programowym, ekonomicznym koncepcji, a kryterium jedynym będzie cena. Jeśli cena jest jedynym kryterium, to nie można w takim przetargu założyć, że się uzyska optymalne rozwiązanie. Ono cenowo będzie optymalne, co do wykonywania samego opracowania, natomiast nie ma w specyfikacji kryteriów, które pozwolą ocenić ten program po jego opracowaniu. Pierwsza wątpliwość: część programowa tego opracowania będzie musiała być podstawą decyzji do dalszych kroków, wobec tego, kto tę decyzję będzie podejmował? Decyzję powinna podjąć Rada Powiatu. Wobec tego należałoby, po opracowaniu poprawnego formalnie programu funkcjonalno – użytkowego, przedstawić decydentowi do zaakceptowania. Zdaniem p.Jarząbek wszelkie tego typu opracowania muszą mieć konsultacje społeczne. Temat szpitala

jest zbyt trudny żeby tak daleko idące decyzje mogły zapadać w gabinecie, czy nawet na sali obrad powiatu. Jeśli się zakłada zmianę liczby oddziałów szpitala, to nie można tego jednym zdaniem skwitować w uchwale dotyczącej zmiany w budżecie. Konieczność zaprezentowania programu na większym forum, niż tylko w gabinecie Starosty wymaga, żeby program był odrębnie traktowany od dokumentacji technicznej, która wynika już z programu przyjętego. Stąd wtedy wydatek 400tys.zł jest z góry skazany na określenie go, jako niepotrzebny. Jeżeli mielibyśmy realizować zamiar przekształcenia to należałoby nowemu podmiotowi powierzyć twórczą pracę nad dokumentacją techniczną, co do przebudowy szpitala. Program funkcjonalno użytkowy, jeśli zostanie przygotowany, to nie będą te pieniądze zmarnowane, sam program nie będzie taki bardzo kosztowny. Musimy wiedzieć, czego chcemy od SZPZOZ. Opracowywanie w tym momencie dokumentacji technicznej, za tak wysoką kwotę, kto wie czy nie wyższą, bo nikt nie potrafi w tej chwili określić, tak wyraził się p.Starosta. Być może nowy podmiot nie będzie chciał dokumentacji technicznej na wszystkie przewidziane do budowy obiekty już w tej chwili. Może ta dokumentacja techniczna będzie musiała być dzielona na etapy. W tym momencie tak zatytułowane opracowanie z punktu widzenia p.Jarząbek jest nie do przyjęcia.

P.Jarząbek prosi o wycofanie przez Zarząd Powiatu tak obszernego tytułu i ograniczenie się tylko do opracowania programu funkcjonalno – użytkowego szpitala, tak jak to było w poprzedniej przymiarce.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział , że poruszony temat jest dość skomplikowany. Co do części wypowiedzi zgadza się, że o losie takiego zamówienia nie powinna decydować tylko cena, a koszty wynikające z tzw. optymalizacji tego projektu. P.Jarząbek zwracała uwagę na rzecz dość istotną, a mianowicie, że sukces tego programu będzie wtedy, kiedy będą spełnione optymalne warunki leczenia pacjentów i kiedy spełnienie tych warunków nie będzie zbyt kosztowne. W przetargu może być sytuacja, że ktoś wykona program w cenie bardzo przystępnej i wygra przetarg, natomiast koszty wdrożenia tego projektu mogą być bardzo istotne i duże. Ta uwaga znajdzie się w uzupełnieniu przetargu, który został zdjęty ze strony internetowej. Opracowanie tego rodzaju dokumentacji nie jest rzeczą prostą stąd wycofanie tego zamówienia publicznego. Ma to służyć dopracowaniu szczegółów i rozwiązaniu wątpliwości, które również ma Zarząd i Starosta.

Zarząd ma również świadomość rzeczy, która nie została poruszona w wypowiedzi p.Jarząbek, że zarówno p.Dyrektor jak i Zarząd bardzo chcą, aby w najbliższym czasie znalazł się w szpitalu tomograf komputerowy. Aby znalazły się urządzenia tak zaawansowane technologicznie muszą być spełnione pewne kryteria, między innymi koniecznym wymogiem dla aplikowania tego rodzaju urządzenia jest opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego razem z projektem technicznym, w którym będzie opisana lokalizacja chociażby dla tego urządzenia. Tak jak zauważyła p.Jarząbek, że spółka jest zdecydowanie lepszym rozwiązaniem dla prowadzenia szpitala, ponieważ ciągle konsultacje społeczne i rozmowy na wąski temat niestety nie sprzyjają szpitalowi. P.Starosta dodał, że cieszy go, że jest nareszcie merytoryczna polemika.

P.Jarząbek powiedziała, że konieczne są sprostowania do wypowiedzi p.Starosty. Jeśli chodzi o trudności w opracowaniu, to że zostało zdjęte w internecie ogłoszenie o przetargu nie dowodzi, że trudno będzie samo opracowanie programu zrobić, tylko że specyfikacja była wadliwa. Są rozmaite typy trudności i te były po stronie podmiotu zamawiającego. Natomiast absolutnie zaprzecza, żeby powiedziała o jakiegokolwiek wyższości, czy o zaletach przekształcania własnościowego szpitala. Do tego tematu p.Jarząbek się nie odnosiła, więc prosi o nie wmawianie tego. Natomiast skoro taka uchwała, przy silnych zabiegach p.Kapusty, została podjęta w zeszłym roku i skoro ona nie została w żaden sposób uchylona, to dla p.Jarząbek jest obowiązująca. I jak p.Starosta chce pogodzić ze sobą te dwie rzeczy? Wydawanie z budżetu powiatu nieomal nieograniczonych sum, bo one będą z kredytu, jeśli

one są przenoszone z dotacji dla szpitala, to już wcześniej umawialiśmy się, że to jest kredyt bankowy. Jeśli będziemy to przekładać na dokumentację techniczną, a przy zakupie tomografu komputerowego nie znaczy, że musi być dokumentacja techniczna na cały szpital, trzeba mieć, jakąś logikę w podejściu do tego samego. Można jakieś pomieszczenie na tomograf jednak wygospodarować. Na komisji odnośnie tomografu komputerowego była przekazana uwaga, że będzie tomograf, a kto go będzie obsługiwał? P.Jarząbek dodała, że sama ma podobne wątpliwości.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który powiedział, że przyjmie każdą decyzję Rady, natomiast chciałby, żeby decyzja była podjęta. Jeżeli jej nie będzie, to należy wziąć pod uwagę, że do 30 czerwca jest termin związany z decyzjami związanymi z zakupem tomografu komputerowego. Jednym z dokumentów, które do 30 czerwca trzeba złożyć jest program funkcjonalno – użytkowy. Jeżeli nie będzie takiego dokumentu, to p.Kończak nie chciałby takiej sytuacji, że później p.Radni obarczą go odpowiedzialnością, że w szpitalu nie będzie tomografu komputerowego, bo nie dopatrzył, że jeden z szeregu wymaganych dokumentów nie został przygotowany. Ponadto musi być przeprowadzony przetarg na otrzymanie kredytu na zakup tomografu komputerowego, mimo tego, że nie musimy go wziąć, ale przetarg musimy rozstrzygnąć, żeby mieć zabezpieczenie w momencie, kiedy otrzymamy pozytywną decyzję.

P.Paradzińska powiedziała, że bardzo by chciała, żeby tomograf komputerowy był w naszym szpitalu. Nie podziela obawy, że nie będzie miał go, kto obsłużyć. Jeżeli obecnie nie ma takiej osoby, to trzeba sobie postawić zadania i do nich dążyć i wówczas będzie efekt. Mnożenie licznych obaw do niczego pozytywnego nie doprowadzi. P.Paradzińska ma zastrzeżenia, co do wysokości dotacji do przekazania. Na posiedzeniu komisji padła kwota 70tys.zł, obecnie mówi się o kwocie 400tys.zł, o co tu chodzi? Ma zastrzeżenia wobec tego, co powiedziała p.Jarząbek, że nawet jak będzie ktoś nowy, po przekształceniu, prowadził szpital to, jeżeli obecnie zrobimy program to on nie zostanie zmarnowany. Z tego, co się dowiedziała za czasów dyrektora p.Olszanowskiego był podobno robiony projekt na przebudowę szpitala, przekazane były pieniądze ze Starostwa i niestety projekt nie został wdrożony. Żeby nie były to wydane kolejne pieniądze. Od radnych poprzednich kadencji słyszała, że szpital to „worek bez dna”, ciągle się do niego wkłada, że nie ma z tego efektów. Należy podając takie decyzje, żeby był efekt z wydatkowanych pieniędzy, żeby nie wykonać czegoś, co nie musi być zrobione. Z tego, co zrozumiała na dzień dzisiejszy chodzi o tomograf komputerowy, żeby nie przeoczyć jakiejś procedury, a do tego jest potrzebny program, czy nie jest za duża podana kwota, aby program został złożony.

Głos zabrał, p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu Powiatu, w uzupełnieniu wypowiedzi p.Dyrektora poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Zarządu, na którym została podjęta propozycja o wystąpieniu z propozycją podjęcia omawianej uchwały. Wówczas p.Dyrektor powiedział, że aby ubiegać się o te środki oprócz programu jest potrzebny projekt techniczny i pozwolenie na budowę, przynajmniej na część obiektu, gdzie ma być umiejscowiony tomograf i inne pomieszczenia towarzyszące. Koncepcja była, żeby opracować program na cały szpital, natomiast dokumentację techniczną zrobić na część tego działania. P.Wrzosek zadał pytanie, czy p.Radni sobie przypominają, że zgodnie z zaleceniem Państwowej Straży Pożarnej szpital nie spełnia wymogów związanych z ochroną przeciwpożarową? Jednym z nich jest brak dodatkowej klatki schodowej. Trzeba się liczyć z tym, że jeżeli zalecenia nie będą wykonane w określonym czasie, to nadejdzie taki czas, że będzie decyzja o zamknięciu obiektu. Nie może tak być, że wszystkie nakładane zalecenia są przesuwane w terminie realizacji w nieskończoność. Z tego wynikła decyzja i propozycja Zarządu, natomiast ostateczną decyzję podejmie Rada.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że na posiedzeniu komisji była długa dyskusja nad tym tematem. Zdaniem p.Borowskiego zlecenie w tej chwili programu

funkcjonalno użytkowego z dokumentacją, mija się z celem. Najpierw trzeba widzieć ile oddziałów chcemy mieć w szpitalu, ile łóżek, następnie przygotować program funkcjonalny, zatwierdzić go i wtedy myśleć o dokumentacji technicznej już na przebudowę. Ponadto, jeżeli mówimy o Straży Pożarnej, to było wydane pozwolenie na budowę według dokumentacji opracowanej w 2004 roku, była dobudowana winda i klatka schodowa. W następnych latach miały być budowane odrębne wejścia zgodnie z istniejącym projektem technicznym. Można to realizować bez potrzeby opracowywania na to dokumentacji, przecież położenie klatek schodowych się nie zmieni. Pewne elementy można z tego wykorzystać. Jeśli chodzi o tomograf komputerowy też było rozważane, bo już 2-3 lata temu występowaliśmy o rtg, to również występowaliśmy z wnioskiem o tomograf, który został odrzucony, ponieważ wówczas nie finansowano zakupu sprzętu powyżej 500tys.zł. Obecnie, jeśli się pojawia możliwość, to trzeba składać wniosek, przygotować pomieszczenia i na to powinna być dokumentacja opracowana i pieniądze powinny się znaleźć. P.Borowski uważa, że zadanie to powinno być realizowane dwuetapowo. Najpierw przygotowanie projektu funkcjonalno – użytkowego i jego zatwierdzenie, potem dokumentacja techniczna na to, co jest niezbędne. P.Borowski zadał pytanie, czy Zarząd rozważa przekształcenie szpitala w spółkę zgodnie z planem „b”? Dzisiaj w prasie jest napisane, że plan „b” będzie przyjęty.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że p.Jarząbek ma rację, że to powinno być wykonywane dwu-etapowo. Natomiast jedno drugiemu nie przeczy. To, że w naszym budżecie występuje 400tys.zł na zadanie pn. opracowanie programu funkcjonalno użytkowego wraz z dokumentacją techniczną, to nie znaczy, że tego nie można podzielić, jest powiedziane, że kwota jest na to zadanie. P.Mędrecki nie wyobraża sobie, żeby to wykonywała jedna firma, specjalnie tworzyła uproszczenia, żeby później był łatwiejszy do zrealizowania projekt techniczny. Dlatego sądzi, że Zarząd przygotowuje najpierw opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego, następnie przedstawi go Radzie i to Rada wybierze opcję do realizacji. Myśli, że nie będzie jak z siedzibą Starostwa, że inna opcja była wybrana, a inna jest realizowana.

P.Kończak – dyrektor SZPZOZ poinformował, że obecnie nie ma żadnych zaleceń Straży Pożarnej. Na skutek złożonego odwołania do Wojewódzkiej Straży Pożarnej wszystkie decyzje Straży dotyczące szpitala zostały uchylone. Co nie znaczy, że szpital spełnia wymogi ochrony przeciwpożarowej, bo nie spełnia.

Program, który jest w zakresie tomografu komputerowego przewiduje wybudowanie dodatkowej klatki schodowej, powstanie na piętrze I i II dodatkowych 4 pokoi, które poszerzą istniejące tam oddziały, a na parterze umieszczenie tomografu. P.Dyrektor dodał, że nie posiada przy sobie dokumentu, o którym mówił p.Wrzosek, jest tam zapisane, co jest potrzebne do końca czerwca, a jest potrzebny zarówno program funkcjonalno – użytkowy, jak i sprawy budowlane, o których mówił p.Wrzosek.

Następnie głos zabrał p.Paradzińska, która w związku z zapisem w uzasadnieniu do uchwały, że w dziale 757 – obsługa długu publicznego w pkt. 1 zabezpiecza się środki na zapłatę odsetek od otrzymanego kredytu w Banku Spółdzielczym w Nowym Dworze Mazowieckim w wysokości 36.468zł, zadała pytanie, jakiego to dotyczy kredytu? Ponadto w dziale 853 - pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zmniejsza się dotacje podmiotowe dla WZT w Nowym Dworze Maz. i WZT w Siennicy o kwotę 36.158zł w związku z podpisanymi aneksami do umów, pytanie, czego dotyczą aneksy?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że odsetki dotyczą kredytu w kwocie 700tys.zł zaciągniętego w ubiegłym roku. Jeżeli chodzi o dotację dla WZT, to w planie budżetu była zapewniona kwota udziału własnego w finansowaniu WZT w wysokości 15% ich kosztów. Po ostatniej informacji z PFRON okazało się, że wystarczające będzie jak powiat zapewni 10% i na taką kwotę zostały podpisane umowy i kwota została skorygowana.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 17 głosami za, 1 głosem przeciw, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXXI/203/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

P. Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała powyższą uchwałę.

Głos zabrał p. Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, który poinformował, że był ogłoszony konkurs, wpłynęła jedna pełna oferta złożona przez p. Mirosława Kolanek. Umowa będzie podpisana na okres pół roku i ogłoszony ponowny konkurs.

P. Borowski zadał pytanie, jak ceny zaproponowane w nowej uchwale mają się do aktualnie obowiązującej uchwały?

P. Filipiak poinformował, że w pierwszej uchwale była podana tylko kwota za kilometr holowania, nie było mowy o załadunku pojazdu. Podane obecnie stawki za 1 km są sporo wyższe od poprzednio obowiązujących.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku, z czym p. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXXI/2004/2009 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi.

P. Przewodniczący Rady podziękował p. Teresie Duralskiej – Szpakowskiej za prowadzenie obrad.

Ad. 5

P. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. interpelacje i zapytania.

Głos zabrała p. Maria Jarzabek, która powiedziała, że powtarza interpelację, którą już składała pierwszy raz 25 września ub. roku i dotyczy jakości robót budowlanych chodnika przy drodze powiatowej w Głusku Gmina Leoncin. W dniu 26 lutego powtarzała tę interpelację, ponieważ nie było żadnej odpowiedzi. P. Starosta będąc na sesji, w Leoncinie 4 marca otrzymał od mieszkańców pytanie o te roboty i powiedział publicznie, że jest to dla niego temat nowy. Jeżeli jest to nowy temat, to znaczy trzeba powtarzać dotąd, aż zrozumie, że ten temat już jest. Więc powtarza i liczy na odpowiedź i, że p. Starosta przestanie takie odpowiedzi publicznie wygłaszać, bo są kompromitujące dla Powiatu.

Druga interpelacja dotyczy tematu, którego do tej pory nie poruszała, a który wynika już z wymuszonych ze Starostwa ksero kopii umów, dotyczących robót budowlanych i projektowych drogi powiatowej w Leoncinie. Patrząc na umowy ma wątpliwości, czy Starosta ma obsługę prawną przy ich zawieraniu. Widzi się tam pewne wady i one niepokoją. Chodzi o zwiększenie wynagrodzenia ustalonego w przetargu, nieuzasadnione, albo wbrew stanowisku Zarządu o wskazywanie w umowie na jakąś ustawę, której zapisy akurat nie powinny być zastosowane. Przede wszystkim o niedookreślenie przedmiotu umowy. W umowach o roboty budowlane jest to szczególnie jaskrawo widoczne. Na kserokopiach, które otrzymała żadnego podpisu radcy prawnego nie ma.

P.Starosta powiedział, że był w miejscowości Leoncin, spotkał się tam z mieszkańcami i temat zniszczonych chodników był tematem nowym w sensie rozpatrzenia sprawy, nie że takie zjawisko ma miejsce, tylko, co jest powodem, że ono ma miejsce. Był na drodze powiatowej w Głusku i sytuacja jest bardzo prosta. Niektórzy mieszkańcy mający usługi transportowe nie biorą pod uwagę, że chodniki są dla pieszych, wjeżdżają ciężkimi samochodami, czego w niektórych miejscach są ślady. Nie są to kwestie złego wykonawstwa, zlecenia, braku nadzoru. Natomiast są również sytuacje, że gdzieś nie ma odprowadzenia wody i chodnik się zapada. Ponownie udał się w te miejsca z p.Filipiakiem, żeby to obejrzyć. Związane to jest z brakiem odprowadzenia wody, zaniedbane zostały gdzieś kwestie projektowe. P.Starosta dziwi się p.Jarząbek, że jeżdżąc samochodem codziennie nie wyciąga wniosków i powiela pytania, a odpowiedź jest bardzo prosta. Będą naprawione miejsca, gdzie nie ma odprowadzenia wody. Natomiast trzeba apelować do ludzi, którzy prowadzą transport, wożą ciężkie materiały na budowy i zatrzymują się na chodnikach.

Oдноśnie drugiego pytania p.Starosta poprosił o udzielenie odpowiedzi przez p.Lucjana Bagińskiego – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji.

P.Bagiński poinformował, że każda umowa podpisywana z wykonawcą robót budowlanych jest parafowana przez radcę prawnego i ten egzemplarz znajduje się w Wydziale Organizacji, Promocji i Kadr, gdzie jest rejestrowany i przechowywany.

P.Starosta dodał, że umowy są przeglądane i uwagi p.Jarząbek należy traktować bardzo poważnie, bo mimo wszystko może się zdarzyć, że zapisy w umowie są lakoniczne, prawnik przegląda ileś umów i również może nie wychwycić wszystkiego. Prośba o wskazanie przez p.Jarząbek, jeżeli pojawił się rzeczywisty błąd, zostanie to usunięte. Każda sugestia dotycząca poprawy zapisu w umowach jest jak najbardziej wskazana.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, żeby nie robić z prawnika wszechmocnego, wszystko wiedzącego, to nie on określa zakres, tylko ocenia czy podstawy prawne są właściwe i sformułowania zgodne z kodeksem cywilnym. Były pewne zastrzeżenia i Zarząd może to sprawdzić, nie ma konieczności długiego dyskusowania na tym temacie.

Ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. sprawy różne.

P.Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Powiatu.

- Kserokopia pisma Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy – region Mazowiecki przekazana przez Dyrektora SZPZOZ. P.Przewodniczący poinformował, że pismo zostanie przekazane do Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.
- Pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków informujące, iż w ramach budżetu za 2008 rok Minister udzielił Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. św. Rocha w Ciekosynie dotację w wysokości 55tys.zł na zadanie pn. Ciekosyn, ołtarz główny w kościele św. Doroty: I etap prac konserwatorskich i restauratorskich.
- Pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – sygn.akt IV SA/Wa 1924/08 postanowienie w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego FORUM z siedzibą w Nowym Dworze Maz. na uchwałę Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 6 lutego 2008r nr XVII/94/2008 w przedmiocie ustalenia zadań priorytetowych na rok 2008 realizowanych ze środków PFOŚiGW, odrzucające skargę.
- Pismo z Ubojni Zwierząt Cezary Słoneczewski Pianowo Baryły Gm. Nasielsk, które zostało skierowane do Zarządu Powiatu z prośbą o stanowisko prawne w sprawie przedmiotowej drogi. P.Przewodniczący zwrócił się do Komisji Infrastruktury, aby zapoznała się ze stanowiskiem Zarządu w sprawie.
- Sprawozdanie Komendanta Powiatowej Państwowej Pożarnej w Nowym Dworze Mazowieckim z realizacji celów i kierunków działania w roku 2008. Sprawozdanie jest uzupełnieniem informacji złożonej w dniu 28.01.2009r.

- Wezwanie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych do złożenia dokumentów i wyjaśnień dotyczących wynagrodzenia Starosty, Wicestarosty oraz informacji o karalności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. P.Przewodniczący dodał, że udzielił odpowiedzi na powyższe zapytania.

Wszystkie, wymienione powyżej pisma są do wglądu dla zainteresowanych Radnych w Biurze Rady.

P.Przewodniczący poinformował, że sesja absolutoryjna odbędzie się 30 kwietnia 2009 roku o godz. 8³⁰.

P.Przewodniczący przypomniał, że z dniem 30 kwietnia upływa termin składania oświadczeń majątkowych.

Ad. 7

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 15²⁵ zamknął obrady XXXI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Zdzisław Szmytkowski