

0041

**Protokół Nr XXXIII/09
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 25 czerwca 2009 roku.**

Ad. 1

XXXIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P.Przewodniczący poinformował, że w sesji uczestniczy 13 Radnych.

P.Przewodniczący zwrócił się do obecnych o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego p.Marka Rytla – kolegi, przyjaciela, Radnego Powiatu, Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Następnie p.Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, samorządowców, przybyłych gości, prasę. P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzą: p.Dominik Pogorzelski i p.Piotr Ździebłowski, obsługę merytoryczną: p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia porządku obrad sesji.

P.Przewodniczący zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Krzysztofa Adama Kapusty. Poinformował, że p.Kapusta dn. 24.06.09r. złożył pismo, w którym wycofuje pismo złożone 7 maja 2009r dotyczące zrzeczenia się mandatu radnego Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

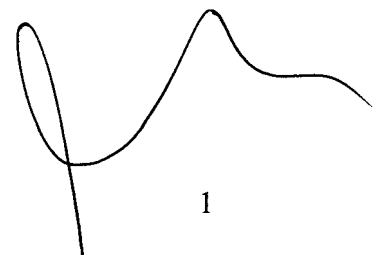
Następnie p.Przewodniczący, z związku z pismem Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego FORUM z prośbą o podjęcie przez Komisję Rewizyjną czynności kontrolnych w zakresie procedury udzielenia zamówienia w drodze przetargu na dostawę karetki pogotowia ratunkowego dla Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim przeprowadzonej pod koniec 2007 roku – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu – poinformował, że został przygotowany projekt uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Z kolei głos zabrała p.Anna Kaczmarek – Wicestarosta Nowodworski, która zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Nasielsk dotyczącej powierzenia realizacji zadania o nazwie przebudowa drogi powiatowej nr 2423W Nasielsk-Prusinowice-Kościerz-Strzegocin na terenie Gminy Nasielsk.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

P.Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad po zmianach tj.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXII/09 z dn. 30.04.09r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:



1

- 1) wyłączenia Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Pomiechówku oraz jego likwidacji
- 2) zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok
- 3) zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
- 4) formy i zakresu informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze
- 5) powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk
- 6) powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk
- 7) zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych
5. Informacja o działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim w roku 2008.
6. Informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2008
7. Informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
8. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2008
9. Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2008
10. Zarządzenie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych
11. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. rozpatrzenia sprawy zgłoszonej przez p. Mirosława Kolanka dotyczącej konkursu ofert ogłoszonego przez Starostwo Powiatowe
12. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady
13. Interpelacje i zapytania
14. Sprawy różne
15. Zamknięcie sesji

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku XXXIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła porządek obrad.

Ad. 3

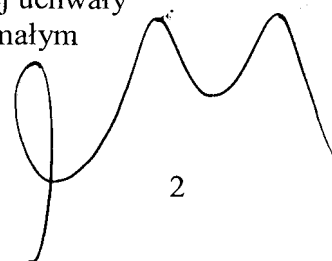
P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXII/09 z dn. 30.04.09r.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 13 głosami za, przyjęła protokół z sesji Nr XXXII/09 z dn. 30.04.09r.

Ad. 4

W punkcie porządku obrad pn. podjęcie uchwał w sprawach p.Przewodniczący odczytał projekt pierwszej przewidzianej uchwały tj. w sprawie wyłączenia Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Pomiechówku oraz jego likwidacji.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja omawiała projekt przedmiotowej uchwały natomiast nie wydała swojej opinii w głosowaniu, ponieważ pracowała w zbyt małym składzie.



2

Nie zgłoszono uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 13 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/210/2009 w sprawie wyłączenia Rolniczego Centrum Kształcenia Ustawicznego z Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Pomiechówku oraz jego likwidacji.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

Głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zwróciła uwagę na zmniejszenie wydatków o 70tys.zł w zadaniu budowa chodników wzdłuż dróg powiatowych. Na zadawane pytania na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych p.Wicestarosta odpowiadała mgliście. Stąd w dalszym ciągu wątpliwości, jakie zadania nie zostaną wykonane? Jest połowa roku, a nawet nie ma kompletnej listy przewidzianych do wykonania w tym roku chodników. Zdejmowanie pieniędzy w tym momencie z tych zadań dla p.Jarząbek jest nie do przyjęcia. Pewne wątpliwości budzi również 200tys.zł dotacji na drogę w gminie Nasielsk.

P.Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że w momencie, kiedy planowany był budżet, 500tys.zł było przeznaczone na budowę chodników, ale w partnerstwie z gminami. Do tej pory potrzeby zgłaszane przez gminy nie zostały w pełni wyczerpane. Kwota 70tys.zł jest przesuwana na inne inwestycje. Zarzut, że coś nie jest robione nie jest zasadny. Wyczerpujące zestawienie może będzie przygotowane w późniejszym terminie.

P.Przewodniczący zwrócił się do Zarządu z prośbą o jak najszybsze przygotowanie tej informacji oraz żeby p.Jarząbek została poinformowana na piśmie.

Następnie głos zabrał p.Borowski, który w związku z przesunięciem 200tys.zł z wydatków bieżących Starostwa na drogę na terenie Gminy Nasielsk powiedział, że na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju powiedziano, że trwa procedura pozbawienia tej drogi kategorii drogi powiatowej i przekazania jej Gminie. W związku z tym pytanie czy Rada Gminy Nasielsk podjęła już stosowną uchwałę o przejęciu tej drogi? Przekazanie tych środków powinno być tylko w przypadku przejęcia drogi przez Gminę.

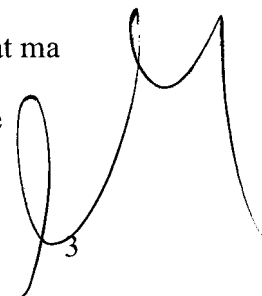
Głos zabrał p.Jarosław Filipiak, który poinformował, że trwają prace nad przekazaniem tej drogi Gminie. Jest zgoda i chęć przejęcia drogi i nadania jej kategorii drogi gminnej. Wiąże się to z opinią Zarządu Województwa, z którą w tej chwili jest problem, ale zdaniem p.Filipiaka do rozwiązania.

Na pytanie p.Borowskiego, czy jest uchwała Rady Gminy o przejęciu drogi? P.Filipiak poinformował, że uchwały powinny być podjęte o pozbawieniu kategorii drogi powiatowej i nadaniu nowej po uchwale Zarządu Województwa. Jest opinia pozytywna o zakwalifikowaniu tej drogi do kategorii dróg gminnych.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik, który poinformował, że uczestniczył w sesji Rady Gminy w Nasielsku. Burmistrz przedstawiał sprawę przejęcia tej drogi. Po wypowiedziach Radnych Gminy można stwierdzić, że na dzień dzisiejszy jest tendencja przejęcia tej drogi.

P.Borowski zwrócił uwagę, że przekazujemy pieniądze, a może się okazać, że droga będzie dalej powiatową, a nie spełnia standardów drogi powiatowej.

P.Paradzińska przychyliła się do opinii p.Borowskiego. W przypadku, kiedy Powiat ma deficyt 9,5mln.zł przekazuje się kwotę 200tys.zł bez jakichkolwiek dokumentów potwierdzających. Powinna być wola przejęcia wyrażona uchwałą i dopiero przekazanie



3

środków. Zdaniem p.Paradzińskiej jest to próba obejścia i zrobienia priorytetowo tej drogi pomimo, że są inne bieżące potrzeby, między innymi droga na Mochtach gdzie wydane zostały już pieniądze, a w dalszym ciągu nie ma realizacji.

P.Wicestarosta poinformowała, że Gmina Zakroczym nie jest zainteresowana przejściem drogi na Mochtach.

Głos zabrał p.Filipiak, który dodał, że kwota 200tys.zł nie zostanie zmarnotrawiona. Załącznikiem do uchwały jest stosowne porozumienie określające warunki finansowania i realizacji tego zadania. Pieniądże zostaną przekazane na przebudowę drogi, która będzie musiała odbyć się przy współudziale finansowym Gminy.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/211/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p.Rudy – przewodniczący Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie p.Żak- przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja zapoznała się z projektem uchwały. Z powodu braku quorum na posiedzeniu komisja nie wyraziła swojego stanowiska poprzez głosowanie. Natomiast stanowisko poszczególnych członków w sprawie uchwały było pozytywne.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 13 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/212/2009 w sprawie zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie formy i zakresu informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze.

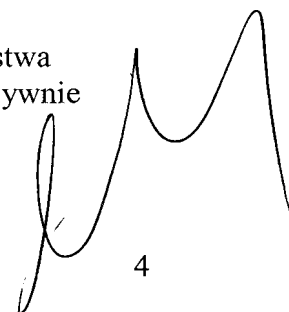
Głos zabrał p.Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja wydała jednogłośnie pozytywną opinię, co do projektu przedmiotowej uchwały po poprawce zgłoszonej przez p.Borowskiego tj. w § 3 pkt 4, czyli dodanie zapisu „oraz rzeczowe stany zaawansowania tych zadań”.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 13 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXXIII/213/2009 w sprawie formy i zakresu informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk o nazwie „Bieżące utrzymanie dróg powiatowych w obszarze Miasta i Gminy Nasielsk”.

Głos zabrał p.Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.



4

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 13 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/214/2009 w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk o nazwie „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2423W Nasielsk-Prusinowice-Kościerz-Strzegocin” na terenie Gminy Nasielsk.

Głos zabrał p.Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/215/2009 w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych. P.Przewodniczący zaproponował dzień 24 września br. jako termin do zakończenia czynności kontrolnych związanych z przeprowadzeniem procedury przetargowej na zakup karetki dla Starostwa w 2007 roku. P.Przewodniczący poinformował, że sprawa ta również była u Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do projektu odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 4 głosami za, 9 głosami przeciw, nie podjęła uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przed przystąpieniem do procedowania kolejnych punktów w porządku obrad p.Przewodniczący Rady stwierdził, że w materiałach na sesję p.Radni otrzymali informacje pisemne dotyczące punktów w porządku obrad nr 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12. Zaproponował, aby informacje i sprawozdania zostały przyjęte przez Radę. Natomiast wszystkie uwagi i zapytania do przedłożonych materiałów zostały złożone na piśmie do Biura Rady, które przekaże je do osób odpowiedzialnych za przygotowanie danej informacji. Do materiałów najbliższej sesji Rady będzie dołączona pisemna odpowiedź.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie przez Radę sprawozdań i informacji.

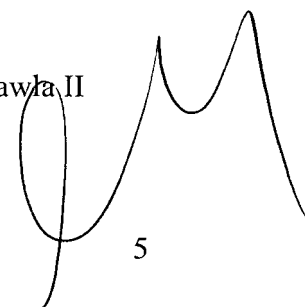
Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, przyjęła wniosek p.Przewodniczącego o przyjęcie sprawozdań i informacji przewidzianych w punktach porządku obrad nr 5,6,7,8,9,10,11,12.

Ad. 5

Informacja o działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim w roku 2008 – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2008 – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.



5

Ad. 7

Informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2008 – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2008 – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Zarządzenie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Informacja Komisji Rewizyjnej dot. rozpatrzenia sprawy zgłoszonej przez p.Mirosława Kolanka dotyczącej konkursu ofert ogłoszonego przez Starostwo Powiatowe – załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

P.Bogdan Ruszkowski na prośbę p.Przewodniczącego Rady odczytał pismo Komisji Rewizyjnej informujące o rozpatrzeniu sprawy zgłoszonej przez p.Mirosława Kolanka dotyczącej konkursu ofert ogłoszonego przez Starostwo Powiatowe.

Ad. 12

Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady – załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

W punkcie porządku obrad pn. interpelacje i zapytania, jako pierwsza głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zgłosiła interpelację dotyczącą zatoki przystankowej w Leoncinie. W trakcie robót budowlanych prowadzonych w ubiegłym roku zatoka nie została wykonana, a jest ona niezbędna. Punkt, w którym teraz zatrzymują się autobusy jest usytuowany w najbardziej ruchliwym miejscu. Brak zatoki przystankowej spowodował, że już w początku kwietnia był wypadek. Rodzina poszkodowanej zwróciła się na piśmie do Starostwa i odpowiedź, którą dostali jest kompromitacją. Odpowiedź zawiera stwierdzenie, że wszystko jest w najlepszym porządku. Mimo, że była dokumentacja techniczna, nie wykonano zatoki, która była w projekcie budowlanym. Z odpowiedzi wynika, że tak właśnie ma być i nie przewiduje się jakichkolwiek działań w tej sprawie, p.Jarząbek dodała, że jest to jej interpelacja, którą chciałaby uzupełnić zapytaniem dotyczącym całej inwestycji. Jest tam wykonana kanalizacja deszczowa, która teraz w dniach wyjątkowych opadów stanowi bardzo złą wizytówkę powiatu. Niby jest kanalizacja deszczowa, a są rozległe kałuże podeszczowe do ominięcia poprzez wjechanie na lewy pas i to na skrzyżowaniu. P.Starosta już podczas sesji kwietniowej deklarował chęć obejrzenia usterek, które zgłosiła, na deklaracji się skończyło. P.Jarząbek powiedziała, że składając interpelację liczy na odpowiedź rzeczową i konkretną.

P.Przewodniczący poprosił p.Starostę o udzielenie odpowiedzi na powyższą interpelację na piśmie.

Następnie głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że będąc gościem na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju zadała pytanie, ale dokładnie nie rozumiała wypowiedzi p.Wicestarosty, dlatego prosi o dodatkowe wyjaśnienie, czy są faktycznie jakieś dokumenty, że to zostało przekazane Burmistrzowi Gminy Zakroczym. Chodzi o chodnik, który jest tam robiony. Niedawno wykonany chodnik przed Urzędem Gminy został wymieniony i położony nowy. Czy było porozumienie z burmistrzem, czy nie można było w ramach porozumienia albo zrezygnować z kładzenia chodnika w tym miejscu, przesunąć go w inne miejsce bądź obniżyć koszty tej inwestycji?

Niedawno był położony chodnik przez Bankiem Spółdzielczym, czy tam podobnie będzie wymieniany chodnik? Czy było porozumienie z Burmistrzem, na jakiej zasadzie, jak to się rozstrzygnęło, czy są na to stosowne dokumenty?

P.Krzysztof Kapusta – Starosta poinformował, że trwają rozmowy na temat nanoszonych z pomysłu p.Burmistrza różnych koncepcji zmiany tego projektu. P.Burmistrz chciałby żebyśmy zgodzili się na pewną jego inicjatywę projektową w tej dziedzinie. Natomiast wykonawca ściśle realizuje dane zawarte w projekcie. P.Starosta poinformował, że dowie się wszystkiego jeżeli chodzi o kwestie dodatkowych dokumentów, chodników, które były przedtem i udzieli odpowiedzi p.Paradzińskiej.

P.Paradzińska dodała, że oczekuje odpowiedzi na piśmie. Przypomniała, że parę sesji wstecz pytała p.Starostę, czy w kwestii dużego zadania, które będzie robione w Zakroczymiu jest porozumienie z burmistrzem?, na co była twierdząca odpowiedź, projekty zostały przekazane i jest ciągła współpraca, więc nie rozumie dlaczego teraz to wychodzi.

P.Starosta poinformował, że p.Burmistrz ordynuje zmiany, które są niezgodne z projektem i wymagają szeroko idących odstępstw i tu się różnimy. W przyszłym tygodniu prawdopodobnie będzie już odpowiedź na pytania i wątpliwości p.Paradzińskiej, ponadto zaprasza do siebie p.Paradzińską na rozmowę w tej sprawie.

Ad. 14

W punkcie porządku obrad pn. sprawy różne p.Przewodniczący poinformował, że wpłynął do Rady Powiatu wpłynął wniosek – załącznik nr 12 do niniejszego protokołu - p.Henryki Romanow o usunięcie naruszenia prawa przez Radę Powiatu Nowodworskiego. W wniosku jest stwierdzenie, że Zarząd Powiatu Nowodworskiego dopuścił się naruszenia prawa podejmując uchwałę nr 68/2007 w dniu 03.10.2007r w sprawie odwołania p.Romanow ze stanowiska dyrektora SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim. P.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu nie podejmowała przedmiotowej uchwały dlatego wniosek powinien zostać przekazany do Zarządu Powiatu.

Głos zabrał P.Dominik Pogorzelski – prawnik, który odnośnie wniosku wzywającego Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawa poinformował, że właściwym organem do jego rozpatrzenia będzie organ, który podjął uchwałę, czyli Zarząd Powiatu. Należy wniosek skierować do Zarządu Powiatu. Zgodnie z art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Krokiem niezbędnym do zaskarżenia do sądu jest takie wezwanie, ale problem polega na tym, że ustawodawca sprecyzował, że wezwanie dotyczy tylko i wyłącznie uchwał, które są z zakresu administracji publicznej. Zdaniem p.Pogorzelskiego nie ma możliwości, żeby umowa o pracę miała charakter umowy z zakresu administracji publicznej. W związku z tym nie ma legitymacji do tego, żeby występować z takim wnioskiem. Wniosek powinien być odrzucony ze względów

formalnych. Inna sprawa to kwestia wyroku, który uzyskała p.Romanow. Zdaniem p.Pogorzelskiego wynik ten jest daleko niekorzystny dla p.Romanow, ponieważ sąd lakonicznie wypowiedział się, co do kwestii ewentualnego odszkodowania za rozwiązanie stosunku pracy. Sąd stwierdził, że ta umowa kontraktu menedżerskiego - taką świadomość mieliśmy podejmując tą uchwałę - jest to umowa o pracę, a jednocześnie odrzucił pozew w zakresie kwestii odszkodowania stwierdzając, że nie widzi podstaw do wypłaty odszkodowania, ponieważ rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło na podstawie uchwały. Osoba zainteresowana powinna wystąpić do organu właściwego z wnioskiem o stwierdzenie, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Sąd nie miał chyba świadomości, że w trybie administracyjnym nie ma trybu występowania z wnioskiem o wypłatę odszkodowania za złe rozwiązanie stosunku pracy. Rozpatruje to sąd pracy, ewentualnie teraz sąd powszechny cywilny, który stwierdziłby, że poprzez podjętą jakąś decyzję przez organ jednostki samorządu terytorialnego komuś stała się krzywda. Osoba musiałaby udowodnić tą krzywdę, w jakiej formie poniosła szkodę, a nie ma możliwości wykazania przez osobę, że jest tu jakaś szkoda.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie zgadza się z poprzednią wypowiedzią. Nie jest prawdą, że nie wiadomo było, jaki to jest stosunek pracy, ponieważ Starostwo do pewnego okresu czasu, czyli do czasu odwołania p.Romanow, płaciło do ZUS składki jak za umowę o pracę. Po odwołaniu p.Romanow zmieniono kwalifikację tej umowy.

P.Pogorzelski powiedział, że nie jest prawdą, że wiedzieliśmy, że ta umowa ma charakter umowy o pracę, dlatego że szpital pozostawał z p.Romanow w sporze, który zakończył się w sądzie. SZPZOZ i Starostwo twierdziło, że ta umowa nie ma charakteru umowy o pracę. To sąd po swoich badaniach stwierdził, że była to umowa o pracę, podstawą orzeczenia sądu było, że księgowość płaciła składki, ale nikt nie wie na jakiej podstawie.

P.Paradzińska powiedziała, że nie jest podstawą tego wyroku, że płacono składki do ZUS, był to jeden z elementów. Podstawowym czynnikiem jest podporządkowanie. Umowa kontrakt menedżerski charakteryzuje się tym, że ten, z kim jest on podpisany otrzymuje kart blansz na działanie w danym zakresie i nie podlega żadnemu podporządkowaniu jedynie kontroli, ale w momencie dużego przekroczenia uprawnień, a szczególnie w zakresie prawa karnego, dopiero wówczas można z taką osobą rozwiązać umowę. W tym przypadku było podporządkowanie, płacenie składek do ZUS i inne elementy typowe dla umowy o pracę.

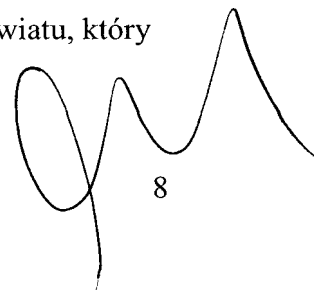
P.Pogorzelski powiedział, że nie dziwi się, dlaczego z tej umowy wynikały zapisy umożliwiające kontrolę nad działalnością p.Romanow. Szpital jest poważną sprawą i należało kontrolować p.Dyrektor, żeby podejmowała skuteczne i ważne decyzje w prowadzeniu tej placówki. W umowie cywilno – prawnej strony ustalają sobie w dowolnym zakresie jak będą ustalać swoje stosunki.

P.Paradzińska, nie zgadza się z p.Pogorzelskim. Jest to określone i bardzo często wpada się w pułapkę podpisując umowę kontrakt menedżerski, a staje się to umową o pracę. Ponadto p.Romanow sprawę wygrała i powinna uzyskać odpowiedni zwrot kosztów, których niestety nie otrzymała, jak również świadectwa pracy, co jest karalne z ustawy.

Głos zabrał p.Drabik, który powiedział, że jego zdaniem radni powinni reprezentować interes naszego powiatu i nasze wypowiedzi powinny iść w tym kierunku. Natomiast ma wrażenie, że niektóre osoby reprezentują interes osób po przeciwnej stronie.

P.Paradzińska powiedziała, że nie jest tak, że reprezentuje kogokolwiek. Chodzi o przestrzeganie prawa i sprawiedliwości. Nie może być tak, że ktoś będzie traktowany niezgodnie z prawem, a my przejdziemy do tego do porządku dziennego. Jest to przykład dla innych pracowników Starostwa i podległych jednostek, że nie można łamać prawa mając za priorytet jakieś interesy Starostwa.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że skieruje pismo do Zarządu Powiatu, który podjął zaskarżoną uchwałę.



8

Następnie p.Przewodniczący poinformował o kolejnych pismach, które wpłynęły do Rady Powiatu:

- Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z dnia 21.05.09r. informuje, że w ramach budżetu za 2009 rok udzielono Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Michała w Nowym Dworze Mazowieckim dotacji w wysokości 300.000zł na pokrycie kosztów zadania pn. Nowy Dwór Mazowiecki, kościół parafialny p.w. św. Michała Archanioła: remont więźby dachowej i dachu kościoła.
- Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z dnia 08.05.09r. informuje, że w ramach budżetu za 2009 rok udzielono Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Rocha w Ciekusynie dotacji w wysokości 63.000zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Ciekusyn, kościół parafialny p.w. św. Doroty – ołtarz główny: prace konserwatorskie i restauratorskie.
- Wojewoda Mazowiecki w piśmie z dn. 19 maja 2009r wskazuje, że uchwała Nr XXXI/200/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26.03.09r. w §3 uchwały w części obejmującej wyrażenie „z mocą obowiązująca od 1 stycznia 2009r” została podjęta z naruszeniem prawa. P.Szmytkowski przypomniał, że w sprawie przedmiotowej uchwały Rada podjęła już działania przyjmując uchwałę zgodną z prawem.
- Najwyższa Izba Kontroli w Warszawie przekazała wystąpienie pokontrolne z dnia 16 czerwca 2009r. z kontroli Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim w zakresie sprawowania nadzoru nad działalnością SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim w zakresie gospodarowania środkami publicznymi w latach 2006-2008. NIK pozytywnie ocenia sprawowanie przez Starostwo nadzoru nad działalnością Zespołu, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim nt. bezrobocia w powiecie nowodworskim w 2009 roku.
- Pismo p.Lidii Jankowskiej Biegłego Rewidenta z dn. 24 czerwca 2009r. informujące, że badanie sprawozdania finansowego za 2007rok zostało zakończone. Zakończenie badania było uzależnione od wprowadzenia poprawek do ksiąg przez SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. Badanie sprawozdania finansowego za 2008 rok rozpocznie się 29 czerwca 2009r. i jeśli nie będzie przeszkód zakończy się do końca lipca 2009r.

P.Przewodniczący dodał, że wszystkie powyższe dokumenty są do wglądu zainteresowanych Radnych w Biurze Rady.

P.Przewodniczący poinformował, że o godz. 12 w Kościele Parafialnym w Nowym Dworze Mazowieckim odbędą się uroczystości pogrzebowe śp. Marka Rytla.

Ad. 15

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 11⁰⁰ zamknął obrady XXXIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski