

0041

**Protokół Nr XXXIX/10
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 18 lutego 2010 roku.**

Ad. 1

XXXIX sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzyła, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadziła p.Agnieszka Szostak - wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 15 Radnych, statutowy skład Rady 19 Radnych.

P. Wiceprzewodnicząca Rady serdecznie przywitała Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, samorządowców, przybyłych gości, prasę.

P.Wiceprzewodnicząca dodała, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, p.Szostak poinformowała, że Starosta Krzysztof Kapusta wręczy listy gratulacyjne i stypendia jednorazowe w wysokości po 1.000 zł uczniom Technikum Żywienia i Gospodarstwa Domowego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Pomiechówku: Annie Bienias i Patrycji Brodowskiej, za zajęcie III miejsca w Ogólnopolskim Konkursie Gastronomicznym „Kuchnia Polska na Mazowszu”. Konkurs odbył się w Warszawie, uczennice zachwyciły jurorów kunsztem i klasą przygotowanych potraw.

P.Starosta wręczył stypendia wyróżnionym uczennicom tj. Annie Bienias i Patrycji Brodowskiej. Pogratiulował osiągnięć, zwrócił uwagę na potrzebę docenienia szkoły i uczennic, które zajęły tak dobre miejsca w konkursie przeprowadzonym na wysokim poziomie.

Ad. 2

P.Wiceprzewodnicząca odczytała proponowany porządek dalszej części obrad XXXIX sesji Rady:

2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołów z sesji Nr XXXVII/09 z dnia 10.12.2009r. oraz Nr XXXVIII/09 z dnia 29.12.2009r
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” na rok 2010
 - 2) uchwalenia Programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2010
 - 3) uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 4) zmiany uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego Nr XII/61/2007 z dnia 25 października 2007r. dotyczącej przekazania zadania gminie Leoncin

- 5) zmiany uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego Nr XII/62/2007 z dnia 25 października 2007r. dotyczącej przekazania przez powiat zadania gminie Czosnów
- 6) ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi
- 7) ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdu usuniętego z drogi
- 8) zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2010 rok
5. Informacja o realizacji inwestycji i remontów w 2009 roku
6. Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju
7. Sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2009 rok w Powiecie Nowodworskim
9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady m.in
10. Interpelacje i zapytania
11. Sprawy różne
12. Zamknięcie sesji

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z kolei p.Maria Jarząbek w związku ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, które kończy się na problemie grypy AH1N1, zwróciła się z prośbą o uwzględnienie w porządku sesji informacji o zagrożeniu powodziowym na terenie Powiatu Nowodworskiego. P.Jarząbek zaproponowała wprowadzenie dodatkowego punktu, po sprawozdaniu Starosty, w celu omówienia aktualnych spraw z tym związanych.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że na ten temat chętnie udzieli informacji w punkcie sprawy różne.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę, czy temat nie jest zbyt ważny, aby był omawiany w sprawach różnych.

Z kolei p.Henryk Mędrecki powiedział, że jego zdaniem propozycja p.Starosty jest właściwa. Rada nie będzie w tym temacie podejmować żadnej uchwały. P.Starosta zobowiązał się do omówienia tematu, będzie na to stosowny zapis w protokole.

P.Agnieszka Szostak - wiceprzewodnicząca Rady podzieliła zdanie p.Starosty i p.Mędreckiego. Tym bardzo ważnym tematem Rada zajmie się w punkcie 11 porządku obrad tj. sprawy różne.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

Następnie p.Wiceprzewodnicząca Rady zaproponowała wprowadzenie projektu uchwały wnioskowanej do porządku obrad przez p.Starostę jako podpunkt 4 w punkcie dotyczącym podjęcia uchwał. Poddawa wniosek pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XXXIX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 15 Radnych przyjęła porządek obrad XXXIX sesji.

Ad. 3

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXVII/09 z dn. 10.12.09r.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła protokół z sesji Nr XXXVII/09 z dn. 10.12.09r.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXVIII/09 z dnia 29.12.09r.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła protokół z sesji Nr XXXVIII/09 z dnia 29.12.2009r.

Ad. 4

P. Wiceprzewodnicząca Rady przeszła do realizacji punktu pn. przyjęcie uchwał. Na wstępie zwróciła się z prośbą do Radnych, aby przy omawianiu uchwał koncentrowali się merytorycznej stronie uchwały, nie zadając przy okazji pytań dotyczących podobnych obszarów.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” na rok 2010.

Głos zabrał p.Marek Rączka – dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który poinformował, że umową z 2008 roku PCPR został zobowiązany do corocznego wniesienia wkładu własnego na realizację projektu. W każdym kolejnym roku PCPR otrzymuje środki, które w poszczególnych latach są różnej wysokości. W związku z tym w każdym roku jest konieczność podjęcia uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego. W tym roku PCPR otrzymało kwotę nieprzekraczającą 600tys.zł, więc wkład własny wynosi ok. 62tys.zł. Środki te zostały zabezpieczone, wydatkowane będą ze środków, którymi dysponuje PCPR. Powiat nie musi powiększać swoich wydatków, ponieważ jako wkład własny mogą być wydane środki, które są przekazywane dla wychowanków placówek opiekuńczo – wychowawczych i rodzin zastępczych na kontynuowanie nauki. Zgodnie z ustawą te wydatki mogą być wkładem własnym.

Z kolei głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która podziękowała p.Markowi Rączce za prężne działania PCPR. Dzięki PCPR możemy korzystać z dużej ilości środków zewnętrznych nie tracąc własnych jako wkładu.

Następnie głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja, jednogłośnie, zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” na rok 2010.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła uchwałę Nr XXXIX/254/2010 w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2. „Rozwój i

upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” na rok 2010.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2010.

P.Marek Rączka – dyrektor PCPR poinformował, że ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie zobowiązała samorządy powiatowe do corocznego przyjmowania programu określającego zasady współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Zapisy przywołanej ustawy mają ulec zmianie, program będzie mógł być przygotowywany na dłuższy okres, ułatwi to szczególnie pracę zespołu konsultacyjnego, który w ramach tego programu jest powoływany do pracy z organizacjami pozarządowymi.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który odnośnie zapisu mówiącego, że w skład komisji wchodzi przedstawiciel właściwej merytorycznie komisji Rady Powiatu, zadał pytanie czy tego przedstawiciela może desygnować Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych czy takie uprawnienia ma tylko Rada Powiatu?

P.Jacek Nieścior – radca prawny poinformował, że w §5 pkt 1 ust 3 mowa jest o dwóch przedstawicielach Rady. Tylko Rada może ich wytypować. Rada może sama desygnować swoich przedstawicieli albo określić procedurę jak mogą być powołani.

P.Andrzej Borowski zwrócił uwagę, że w §9 jest zapis „otwarty konkurs ogłasza Zarząd, który ustala szczegółowe zadania, wysokość dotacji oraz warunki konkursu. Zarząd dokonuje wyboru oferty oraz wyznacza komórki organizacyjne do sprawowania kontroli merytorycznej. Celem wyboru najlepszej oferty Zarząd powołuje opiniującą komisję oceniającą. W skład komisji wchodzi: przedstawiciel właściwej merytorycznie komisji Rady Powiatu”. Pytanie było czy deleguje swojego przedstawiciela Komisja, czy Zarząd zwraca się do Rady o wskazanie przedstawiciela?

Głos zabrał p.Marek Rączka, który poinformował, że pierwsza część dyskusji dotyczy zespołu, który stale współpracuje z organizacjami pozarządowymi. Natomiast druga część dotyczy sytuacji, kiedy jest złożona oferta lub ogłaszany konkurs. Do oceny konkursu powoływana jest komisja. Procedura nie została szczegółowo opisana. W poprzednim roku komisja właściwa merytorycznie wytypowała swojego przedstawiciela.

P.Jacek Nieścior zwrócił uwagę na dwie procedury: jedną dotyczącą zespołu konsultacyjnego oraz drugiej powołania komisji. Jeżeli chodzi o punkt 9 ust. 3 to członkowie właściwej merytorycznie komisji określają procedurę, upoważnią przewodniczącego lub innego swojego przedstawiciela do reprezentowania. W tym przypadku Rada nie musi podejmować uchwały o wytypowaniu przedstawiciela.

Z kolei głos zabrała p.Iwona Żak - przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja nie miała wątpliwości, jakie wynikiły na dzisiejszej sesji, pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, pozytywnie, przyjęła Uchwałę Nr XXXIX/255/2010 w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2010.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Marek Rączka – dyrektor PCPR, który poinformował, że zmiany statutu są konsekwencją wprowadzenia stanowiska ds. kadr. Inne zmiany związane są ze zmianami przepisów prawnych.

P.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja jednogłośnie, pozytywnie, zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie powyższej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXIX/256/2010 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie określenia zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p.Marek Rączka –dyrektor PCPR, który na wstępie przeprosił za późne przekazanie Radzie projektu uchwały. Dodał, że nie było to możliwe ze względów obiektywnych. PCPR niedawno otrzymało informację z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o przydzielonej kwocie na 2010 rok. Podział tych środków jest bardzo istotny, każde zmniejszenie kwot powoduje duże niezadowolenie społeczne. Prowadzone były bardzo dokładne analizy podziału środków. Odkryto się kilka spotkań z organizacjami pozarządowymi korzystającymi z tych środków. W roku 2010 otrzymana kwota jest około 10% mniejsza od otrzymanej w roku 2009. Powoduje to znaczne ograniczenia, co do wydatkowania tych środków nie tylko w rehabilitacji społecznej, ale i zawodowej. PCPR zajmuje się rehabilitacją społeczną. W związku z tym, że zainteresowanie wzrosło w porównaniu z rokiem 2009, musiała zostać zabezpieczona, co najmniej podobna kwota, czyli ok. 150tys.zł. Na zadanie pn. dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki została zabezpieczona kwota ok. 90tys.zł. Jest to kwota podobna jak w roku ubiegłym, a zainteresowanie organizacji pozarządowych, realizujących to zadanie jest 100% większe. Spowodowało to znaczne obniżenie wydatków na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. W roku 2009 na to zadanie zostało wydatkowane 165tys.zł W tym roku jest możliwość zabezpieczenia tylko kwoty ok. 70tys.zł. Duże ograniczenie jest w zadaniu – likwidacja barier architektonicznych, komunikowanie się techniczne, gdzie w roku 2009 było wydatkowane 70tys.zł, w tym roku jest tylko kwota 20tys.zł. To ograniczenie środków na pewno spowoduje niezadowolenie społeczne, nie zostaną zabezpieczone wszystkie potrzeby osób niepełnosprawnych.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Z kolei głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że na posiedzeniu komisji p.Marek Rączka złożył obszerne informacje i wyjaśnienia. Komisja pomimo braku formy pisemnej uchwały wyraziła swoje stanowisko i pozytywnie zaopiniowała podział środków z PFRON.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie przedłożonej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXIX/257/2010 w sprawie określenia zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że w dniu dzisiejszym Radni otrzymali zmienioną uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego Nr XII/61/2007 z dnia 25 października 2007r. dotyczącej przekazania przez powiat zadania gminie Leoncin.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Transportu i Dróg Powiatowych, który poinformował, że Wójt Gminy Leoncin wystąpił o zwiększenie środków w związku z dużymi opadami śniegu. Zgodnie z porozumieniem podpisanym w 2007 roku kwota wynosiła 22.800zł, została zwiększona o 10tys.zł.

Następnie głos zabrał p.Andrzej Borowski, który zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Finansów była prezentowana uchwała z kwotą 27.360zł. Co wydarzyło się od poniedziałku do dnia dzisiejszego, że jest proponowana taka zmiana? Należało zachować procedury związane z przyjmowaniem uchwał i dokonać zwiększenia na kolejnej sesji.

P.Wiceprzewodnicząca Rady również jest zdania, że Komisja powinna mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się z projektem uchwały.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, której zdaniem należy poruszyć kwestię, czy dzieją się tu rzeczy zgodne z prawem i zachowany jest szacunek dla Radnych. Taka sytuacja nie zdarza się pierwszy raz.

P.Krzysztof Kapusta – starosta poinformował, że uzasadnieniem do takiego działania jest trwająca zima i zmieniająca się z dnia na dzień sytuacja. Wójt gminy Leoncin był w Starostwie we wtorek z poważnym, w jego ocenie problemem, jakim jest brak pieniędzy na zapłacenie faktur. Zdaje sobie sprawę z tego, że sytuacja może się jeszcze nasilić, a już ma ogromny deficyt. Czekanie do kolejnej sesji, czyli do kwietnia powoduje stawianie Wójta gminy Leoncin w bardzo trudnej sytuacji, a głównie mieszkańców gminy korzystających z tych dróg.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski, który poinformował, że przewodniczył wtorkowemu posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej. Komisja analizowała pierwszy projekt uchwały w tej sprawie. Pan Kierownik informował Członków Komisji, że środki zostały zwiększone o 20% dla gmin Leoncin i Czosnów z uwagi na ciężką zimę. Zgadza się ze stanowiskiem p.Borowskiego, że komisje powinny mieć możliwość zapoznania się z projektem nowej uchwały. Nawet w dniu dzisiejszym przed sesją można było zwołać posiedzenie. P.Paczewski rozumie, że jest potrzeba szybkiego działania, ale obowiązują pewne zasady. Komisja wydała pozytywną opinię do pierwotnego projektu uchwały. W tym przypadku każdy z Radnych zagłosuje według własnego uznania.

Na propozycję P.Wiceprzewodniczącej Rady, co do ogłoszenia 5 minut przerwy na spotkanie Komisji i przeanalizowanie uchwały, Radni nie wyrazili zainteresowania.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że argument mówiący, że jest ciężka zima nie jest argumentem. Ważne są wyliczenia ile kosztuje odśnieżanie jednego kilometra drogi? W związku z dużymi opadami koszty są większe. Kwota, którą przekazuje Powiat, zdaniem p.Mędreckiego i tak jest zbyt mała, ale nie można uprzywilejowywać poszczególnych gmin. Płacone powinno być z kilometra, a jeśli podnosimy kwoty, to dla wszystkich gmin. Dokumenty powinny być tak przygotowane, żeby Radni wiedzieli, z czego wynikają poszczególne kwoty. Radni nie są traktowani w sposób właściwy, osobiście czuje się maszynką do głosowania.

P.Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła się z prośbą do p.Starosty, aby w przyszłości unikać takich sytuacji, w których Radni w ostatniej chwili zaskakiwani są zmianami w uchwałach.

P.Starosta powiedział, że zgadza się, co do kwestii rozstrzygnięcia pewnego poziomu prawnego, czy koniecznych zdarzeń do analizy. Natomiast rozmowa z Wójtem i Skarbnikiem gminy Leoncin przebiegała w bardzo trudnej atmosferze. Przedstawiciele gminy Leoncin przytaczali argumenty, które Zarząd przyjął. Na niektórych drogach trzeba dołożyć większych starań przy odśnieżaniu. Wiatr śnieg roznosi nie wszędzie równo i pierwsza decyzja Zarządu była taka, jak sugerują p.Radni, czyli przyznano wszystkim gminom 20%. Natomiast po analizie i wnioskach, jakimi podzielił się Wójt Leoncina należy wziąć pod uwagę specyfikę tej gminy. P.Starosta wie, że p.Radni mają rację, co do procedowania, ale jest to sytuacja nadzwyczajna.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że nie jest to pierwszy raz, kiedy p.Starosta w ten sposób postępuje z Radnymi. W przyszłości, jeżeli taka sytuacja się powtórzy, zdaniem p.Paradzińskiej, Radni nie powinni debatować nad uchwałami wprowadzonymi w takim zaskakującym trybie. Można było jeszcze w dniu dzisiejszym zwołać posiedzenie Komisji i poprosić o zajęcie się sprawą. Natomiast nie zgadza się z argumentacją p.Starosty, co do wyliczeń kosztów usuwania śniegu z dróg. Zima jest jednakowa dla wszystkich, nie ma takich rozbieżności w poszczególnych gminach, że w jednej pada więcej śniegu i zawiewa, a w drugiej nie, jest to porównywalne.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że uzasadnieniem do uchwały nie powinno być krótkie wyjaśnienie o dużych opadach śniegu, ale również udostępniony wniosek Wójta, w którym uzasadnia, dlaczego występuje o taką kwotę. Powinna być do tego również opinia Zarządu mówiąca np. że kwota jest taka, a nie inna, bo nie mamy możliwości przekazania we wnioskowanej wysokości. Komisja i Radni decydując o jakiejś sprawie muszą mieć takie same informacje, jakimi dysponuje Zarząd.

Głos zabrała p.Bożena Borkowska – Rączka, która stwierdziła, że mamy do czynienia z pewnego rodzaju klęską żywiołową. W dniu dzisiejszym, pomimo odśnieżenia ulicy, przy której mieszka, nie mogła wyjechać. Czy p.Radni nie upierają się przy zachowywaniu nadmiernej biurokracji w takich sytuacjach? Powinno to zostać potraktowane jako sytuacja wyjątkowa.

Z kolei głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który zadał pytanie, czy inne Gminy występowały o zwiększenie środków. W trudnych sytuacjach procedura i szybkie działanie jest rzeczą właściwą. Mieszkańców nie interesuje, czy Rada podejmie uchwałę, chcą mieć odśnieżoną, przejezdną drogę. Natomiast zgadza się, że powinno być płacone z kilometra drogi i wszystkie Gminy powinny otrzymać podobne kwoty na odśnieżanie.

P.Henryk Mędrecki, do swojej wcześniejszej wypowiedzi dodał, że nie jest przeciwny podjęciu uchwały, będzie głosował za. Natomiast uważa, że jest zły sposób opiniowania uchwał. Jeżeli Zarząd posiada więcej informacji, niż Rada to potem niech się nie dziwi, że Rada będzie czasami głosowała przeciw niemu. Potrzebny jest wzajemny szacunek.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że w 2007 roku było przyjęte średnio, jakie koszty ponosił Powiat na jeden kilometr zimowego utrzymania drogi i takie kwoty zostały zaproponowane Gminom. Jeżeli była potrzeba podniesienia wcześniejszej kwoty, to należało w uzasadnieniu do nowej uchwały napisać ile jest kilometrów, o jaką kwotę zwiększa się stawka za 1km drogi. Na posiedzeniu Komisji było pytanie do p.Skarbnik, czy posiada środki na zabezpieczenie, odpowiedź była twierdząca, ale dotyczyła kwoty pierwotnie zaproponowanej. Skąd będą wzięte środki na dodatkowe zwiększenie kwoty?

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że jest sytuacja, w której Zarząd wobec Gmin Nasielsk i Pomiechówek podejmuje decyzję samodzielnie, bez konsultacji z Radą. Gminy te otrzymały wzrost nakładów o 20%. Odnośnie omawianej sytuacji p.Starosta poinformował, że we wtorek o godz. 14.30 do Starostwa przybył Wójt Gminy Leoncin. W środę p.Starosta uczestniczył w spotkaniu dot. zarządzania kryzysowego, które odbyło się w

Wołominie. Nie było możliwości, aby cała procedura wymagana do opiniowania uchwały została zachowana. Zapewne można było odbyć posiedzenie komisji w dniu dzisiejszym przed sesją. P.Starosta przeprosił, że tak się nie stało, zwrócił się o wyrozumiałość z uwagi na trudną sytuację.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w wersji zaproponowanej z kwotą 32.800zł.

Rada Powiatu Nowodworskiego, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęła Uchwałę Nr XXXIX/258/2010r w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego Nr XII/61/2007 z dnia 25 października 2007r. dotyczącej przekazania przez powiat zadania gminie Leoncin.

P.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady przekazała dalsze prowadzenie obrad w punkcie dotyczącym podjęcia uchwał p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej – wiceprzewodniczącej Rady.

P.Teresa Durska – Szpakowska odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego Nr XXII/62/2007 z dnia 15 października 2007 roku dotyczącej przekazania przez powiat zadania gminie Czosnów.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja jednogłośnie zaakceptowała projekt powyższej uchwały. Na komisji była podana informacja, że na wszystkie gminy zostało przyznane po 20% zwiększenia. Dlatego nie rozumie zwiększenia w uchwale dotyczącej Leoncina, jest to wyłom od przyjętej zasady i może spowodować niezadowolenie pozostałych gmin. Rada uchwałę przyjęła, bo nie można zostawić mieszkańców gminy Leoncin bez możliwości dalszego odśnieżania dróg.

Z kolei głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

P.Teresa Durska – Szpakowska – wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie odczytanej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła Uchwałę Nr XXXIX/259/2010 w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego Nr XII/62/2007 z dnia 25 października 2007r. dotyczącej przekazania przez powiat zadania gminie Czosnów.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdu usuniętego z drogi.

Głos zabrał p.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Transportu i Dróg Powiatowych, który poinformował, że w sprawie stawek uchwała była podejmowana w ubiegłym roku. Były to stawki zaproponowane przez PKS. PKS we wrześniu odstąpił od warunków porozumienia z 5 miesięcznym okresem wypowiedzenia. W związku z powyższym w tym roku konieczne stało się przygotowanie i rozstrzygnięcie kolejnego konkursu. Złożone zostały do Starostwa dwie oferty. Wybrana oferta została przedstawiona przez firmę Eko-Harpun Technologie Ekologiczne z Częstkowa Polskiego i jest korzystniejsza, niż wybrana poprzednio. Większość samochodów odholowywanych stanowią pojazdy osobowe. Zaproponowana została stawka 10zł w miejsce obowiązującej 12zł, pozostałe stawki ujęte w uchwale również zostały obniżone.

P.Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że Członkowie komisji pozostają w dobrej wierze, że konkurs na realizację tego zadania został przeprowadzony prawidłowo. Projekt przedmiotowej uchwały został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że niepokojąca jest rotacja w firmach świadczących usługi parkingowe. Jeśli PKS złożył wypowiedzenie po 5 miesiącach, to czy w umowie jest jakaś możliwość zabezpieczenia się przed takimi praktykami. Firmy powinny bardziej analizować sytuację przed składaniem ofert. P.Jarząbek przypomniała, że p.Kolanek miał zastrzeżenia do wyboru tamtej oferty.

P.Jarosław Filipiak poinformował, że był ogłoszony konkurs. Ustawa nie precyzuje, w jaki sposób Starosta wyznacza podmiot świadczący tego typu usługi. Starostwo przeprowadza to w formie konkursu, aby wybór był wiarygodny i rzetelny. Konkurs był przygotowany i rozstrzygnięty na podobnych zasadach, jak w roku ubiegłym. Wpłynęły dwie oferty, w tym p.Mirosława Kolanek, który obecnie jeszcze świadczy usługi związane z holowaniem pojazdu. 70% wagi kryterium była cena, 30% warunki techniczne. Przewaga była bardzo duża na korzyść firmy Eko-Harpun. Parkingi, jakimi dysponują obaj oferenci, zostały ocenione podobnie. Oba są monitorowane, ogrodzone, Eko-Harpun posiada parking utwardzony, p.Kolanek posiada parking utwardzony częściowo. Cena zaproponowana przez Eko-Harpun jest dwukrotnie niższa.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który powiedział, że wszystkie wyrażane przez radnych uwagi są bardzo poważnie traktowane. Zgadza się, że firma PKS krótko świadczyła te usługi i p.Kolanek upominał się o możliwość prowadzenia tego parkingu. Należy zastanowić się nad rynkiem usług dotyczącym tej dziedziny działalności. Są przepisy regulujące te kwestie i pomagające staroście w podejmowaniu tego rodzaju decyzji. Jeden z przepisów mówi „starosta może wyznaczyć więcej, niż jedną jednostkę”. P.Starosta dodał, że rozważa możliwość, przy zaproponowanych kwotach. Jeżeli druga jednostka zgodzi się w tym samym czasie świadczyć tego rodzaju usługi, to taka możliwość zostanie rozważona.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła uchwałę Nr XXXIX/261/2010 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi.

Głos zabrał p.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, który poinformował, że podpisane jest porozumienie z p.Mirosławem Kolanek na świadczenie tego typu usług, obowiązuje do 6 kwietnia br. porozumienie było podpisane na okres 1 roku. Starosta może podpisać porozumienie na okres 3 lat. Zostało podpisane na okres jednego roku z powodu wysokich stawek. Został rozstrzygnięty nowy konkurs na realizację tego zadania. Sytuacja była analogiczna, jak przy poprzednio przedstawionej uchwale. Zgłosiło się dwóch, tych samych oferentów, zdecydowanie niższe stawki za usunięcie pojazdu z drogi, również niższe za załadunek i rozładunek pojazdu, niż w uchwale obowiązującej dotychczas, zaproponowała firma Eko-Harpun. P.Mirosław Kolanek zaproponował wyższe stawki, niż do tej pory.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie odczytanej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie przyjęła Uchwałę nr XXXIX/260/2010 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na rok 2010.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska, która poinformowała, że do zaproponowanych zmian w projekcie uchwały, które były omówione na posiedzeniu Komisji Finansów, zwróciła się prośbą o dokonanie jednej zmiany. Dotyczy to zmiany treści zadania inwestycyjnego realizowanego przez Powiatowy Urząd Pracy. W pierwszej wersji zadanie miało nazwę „remont i modernizacja pomieszczeń urzędu PUP”. P.Dyrektor PUP wniosła o zmianę nazwy na „remont i wyposażenie pomieszczeń Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim na potrzeby Centrum Aktywizacji Zawodowej”. Ministerstwo Pracy w 80% dofinansowuje to zadanie i jest konieczność nadania takiej nazwy zadaniu w budżecie powiatu.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że dysponuje dwoma dokumentami: realizacja zadań inwestycyjnych w 2009 roku, limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2012. W tych dokumentach p.Paradzińska widzi różnice między sumami na konkretne inwestycje. Na przebudowę drogi Zakroczym-Wojszczyce-Stara Wrona jest razem koszty wykorzystane na początek 2010, a koszty wykorzystane w 2009r jest 3.148.211,39zł. Natomiast w limitach wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne nakłady poniesione na tę samą inwestycję 4.143.591zł. Analogicznie jest w przypadku innych inwestycji. Skąd takie różnice?

P.Skarbnik poinformowała, że w załączniku limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne jest nr zadania, okres realizacji w latach i łączne koszty finansowe. Na przykładzie drogi Zakroczym-Wojszczyce-Stara Wrona łączne koszty finansowe są 20.719.119zł. Musimy ponieść te nakłady żeby zrealizować całe zadanie. Nakłady poniesione - są to wszystkie koszty poniesione od 2006 lub 2007 roku, kiedy podjęto pierwsze działania w celu realizacji zadania. Natomiast w załączniku przedstawionym dodatkowo przez wydział inwestycji są nakłady poniesione tylko w 2009 roku.

P.Bożena Paradzińska poinformowała, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji p.Skarbnik obiecała przygotować informację, czy gmina Pomiechówek zapłaciła zaległe zobowiązanie. W protokole RIO było wskazanie, że gmina nie wpłaciła 100tys.zł mimo, że tak nakazywała umowa.

Głos zabrała p.Skarbnik, która poinformowała, że gmina Pomiechówek nie wpłaciła kwoty 100tys.zł, ponieważ umowa była tak zawarta, że proporcjonalnie do wykonanych robót, nie więcej, niż 100tys.zł. Proporcjonalnie do wykonanej pracy Gmina została obciążona notą i ją uregulowała, nie było to 100tys.zł.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, p.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, przy 2 głosach wstrzymujących, przyjęła Uchwałę Nr XXXIX/262/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2010 rok

Dalsze prowadzenie obrad przejęła p.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady. P.Wiceprzewodnicząca Rady ogłosiła 10 minut przerwy.

Ad. 5

W punkcie dot. informacji o realizacji inwestycji i remontów w 2009 roku p.Wiceprzewodnicząca, jako pierwszej, udzieliła głosu p.Marii Jarząbek.

(Radni otrzymali na piśmie informacje: -realizacja zadań inwestycyjnych w 2009 roku przygotowana przez p.o. Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Lucjan Bagińskiego –

załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, - informacja o remontach w roku 2009 przygotowana przez kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu)

P.Maria Jarząbek zadała pytania dot. rozbudowy Starostwa Powiatowego przy ul. Paderewskiego. Wykazana jest opłata za zużycie energii cieplnej, jako samodzielny wydatek. Jak jest zawarta umowa z wykonawcą? Czy za sprawy dotyczące mediów płaci inwestor? Jak to jest uzasadnione, że za zużycie energii cieplnej nie płaci wykonawca tylko odrębnie Starostwo. Zdaniem p.Jarząbek zużycie energii, wody, powinno być kosztami wykonawcy, bo zmuszają go do oszczędności. W przedstawionej tabeli w części dotyczącej rozbudowy siedziby Starostwa nie napisano, kto jest wykonawcą.

Kolejne pytanie p.Marii Jarząbek dotyczyło przebudowy drogi w gminie Leoncin. Z przedstawionej informacji wynika, że zawarto z firmą dwie umowy. Kiedy zawarto umowę uzupełniającą i jaki był jej zakres. P.Jarząbek zwróciła się z prośbą o kserokopie umowy pierwotnej i uzupełniające.

Odpowiedzi udzielił P.Lucjan Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju. Najpierw odniósł się do pytania drugiego, dot. przebudowy drogi w Leoncinie. Poinformował, że może przygotować dokumenty, skserować i przedstawić p.Radnej. Jeżeli chodzi o koszty ponoszone na przebudowę Starostwa: w umowie jest tak, że koszty związane z realizacją umowy ponosi inwestor. Energia elektryczna, która jest potrzebna do działania maszyn budowlanych lub oświetlenia miejsc, w których wykonywane są prace, jest kosztem. Podobnie jest z energią cieplną.

Następne pytanie zadała P.Bożena Paradzińska, dotyczyło przebudowy drogi w Zakroczmie. Pani Radna zapytała, dlaczego firma DROTECH nie prowadziła całej inwestycji do końca i co było powodem, że weszła firma POLHILD w drugim odcinku?

P.Lucjan Bagiński poinformował, że ogłoszono pierwszy przetarg na realizację przebudowy drogi. Kwota, która została zaproponowana przez firmę DROTECH na zakres, który był określony na podstawie kosztorysu inwestorskiego, była niższa o 50% od kwoty wyliczonej w kosztorysie inwestorskim. W związku z tym jest możliwość rozszerzenia zamówienia podstawowego o 50%, jako umowy uzupełniającej. Ponieważ zostało więcej pieniędzy niż 50% na realizację tego zadania, żeby nie zmniejszać jego zakresu został ogłoszony przetarg, aby ten zakres był większy niż 50%, które wynikało z umowy uzupełniającej. W drugim przetargu uczestniczyła również firma DROTECH, ale firma POLHILD zaproponowała wprawdzie niedużo, ale niższe ceny. Została zawarta umowa z firmą, która przedstawiła cenowo korzystniejszą ofertą.

P.Bożena Paradzińska poinformowała, iż słyszała od Pana Starosty, że później były problemy przy realizacji inwestycji przez firmę POLHILD. Jest wiadome, że firma POLHILD bardzo często nie wywiązuje się ze swoich zadań, z tego powodu Starostwo ustala kary umowne, których ściągłość też nie jest pewna. P.Paradzińska nie rozumie, dlaczego wybrano tę firmę, skoro różnica w zaproponowanych przez obie firmy cenach nie była duża.

P.Lucjan Bagiński dodał, że wyeliminowanie oferenta z przetargu, niepodpisanie z nim umowy w sytuacji, gdy przedstawił korzystniejszą od innych ofertę, może wiązać się z wniesieniem protestu, a przetarg może zostać unieważniony. Wyeliminowanie firmy z przetargu może być tylko, jeśli jest prawomocnie wydany na firmę wyrok, z którego orzeczenia wynika, że ma zakaz uczestniczenia w jakichkolwiek przetargach publicznych.

W związku z powyższym p.Paradzińska zadała pytanie P.Mecenasowi, czy jest możliwość żeby przy rozstrzyganiu przetargu wprowadzić warunek, czy firma jest wiarygodna, nie tylko sama cena?

P.Jacek Nieścior – radca prawny, poinformował, że poruszana kwestia jest regulowana w ustawie prawo zamówień publicznych i nie ma tam takiego elementu jak wiarygodność. Natomiast, tak jak mówił p.Kierownik, firma nie powinna być dopuszczona do

przetargu, kiedy członkowie zarządu tej firmy zostali skazani prawomocnym wyrokiem. Firmę można wykluczyć, jeżeli nie przedłoży odpowiedniego dokumentu z rejestru skazanych. Ustawa nie dopuszcza takich kryteriów jak wiarygodność.

P.Bożena Paradzińska zadała pytanie, czy jest to zabronione, czy w sprawach spornych Starostwo by przegrało?

P.Jacek Nieścior poinformował, że obowiązuje zasada konkurencyjności. Określając warunki w specyfikacji niektórzy zamawiający stosują warunki np. uczestnictwa na rynku przez okres 3-4 lat, posiadania określonego przerobu przy danym zamówieniu. Natomiast w naszym przypadku odniesienie do wiarygodności dotyczyłoby niezrealizowania jakiegoś zamówienia, zdaniem p.Nieściora nie udałoby się tego obronić. Ustawa jasno określa warunki, kiedy można firmy nie dopuścić do przetargu. Spór z firmą w przypadku realizacji innych zamówień nie jest podstawą do nieuczestniczenia jej w kolejnych przetargach.

P.Bożena Paradzińska poprosiła, żeby p.Nieścior, jako Radca Prawny Starostwa, wystąpił do określonej instytucji, opisał sprawę i prosił o wyjaśnienie. Powyższa wypowiedź jest interpretacją p.Nieściora. Przepisy nie mówią jasno, że jest to zabronione. W pytaniu należy zawrzeć, czy można brać pod uwagę wiarygodność firmy, podkreślając, że Starostwo już współpracuje z firmą, która nie wywiązuje się z umowy.

P.Jacek Nieścior powiedział, że wolałby unikać kierowania tego rodzaju pytań. Zapytanie możemy skierować do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W ustawie jest lista zamknięta określająca, kiedy można wykluczyć firmę z przetargu. Jest paragraf, który mówi o zasadzie konkurencyjności. W tym temacie jest orzecznictwo i komentarze, które powstały w czasie 15 lat obowiązywania ustawy. P.Nieścior mógłby przygotować takie pismo, ale nie chciałby, aby Starosta Nowodworski podpisał pismo, które w UZP może być źle odebrane, że zadajemy pytanie w sprawie wiarygodności danej firmy, kiedy ustawa i orzecznictwo jasno precyzują, kiedy firmę można nie dopuścić do udziału w przetargu. Nierealizowanie poprzednich zamówień nie dyskwalifikuje firmy w udziale w przetargu. Od tego jest Kodeks Cywilny, podpisane umowy, kary umowne, sankcje, żeby dochodzić swoich roszczeń.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, żeby P.Nieścior wystąpił z takim zapytaniem ze swojej kancelarii, co również będzie cenne dla kancelarii, która współpracuje z samorządami.

P.Jacek Nieścior poinformował, że na pewno nie wystąpi w imieniu kancelarii prawnej, bo naraziłby się takim pismem na śmieszność. Może przygotować takie zapytanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, ale w momencie, kiedy ktoś w Starostwie będzie gotowy na jego podpisanie.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który zwrócił uwagę, że na etapie przetargu określa się warunki, czasami załącza się wzór umowy. W podpisanej umowie jest zapis o karach. Jeżeli firma nie wykonuje umowy płaci kary, które powinny być na tyle wysokie, aby firmie zależało na wywiązaniu się z umowy. POLHILD wykonuje zadania, tylko z opóźnieniem, naliczone są kary. Jeśli ich nie wpłaci, Starostwo wystąpi na drogę sądową. Sąd rozstrzygnie, po czyjej stronie była wina niewłaściwego wykonania zadania. Czy była to wina Starostwa, które źle określiło zamówienie, czy nie było wprowadzanych zmian w trakcie realizacji. Należy poznać opinię drugiej strony, a potem oceniać, kto jest winien. P.Mędrecki dysponując określoną wiedzą na ten temat nie podjąłby się stwierdzenia, że firma POLHILD źle wykonuje zadania. P.Jarząbek ma większą wiedzę w tej sprawie, bo zapoznawała się z dokumentami. Jeśli sąd wyda wyrok skazujący, będziemy mogli mówić, że firma nie wywiązywała się z umowy, wtedy możemy mówić o wykluczeniu. Zarząd jest od wykonywania zadań, a Rada może go rozliczyć z tego, czy właściwie są podpisywane umowy.

Głos zabrał p.Starosta, który stwierdził, że głosy zabrane w dyskusji są pomocne dla Zarządu. Zwrócił uwagę, że firmy DROTECH i POLHILD miały analogiczne umowy.

Kwestia realizacji tych umów zależy od zaangażowania poszczególnych pracowników bez względu na nazwę firmy. Doświadczenia ze współpracy z firmami wskazują, że wygląda to różnie. Natomiast jest to problem, z którym musimy sobie poradzić. P.Starosta popiera zdanie P.Mędreckiego, że to Zarząd powinien pilnować, co też czyni.

Głos zabrała P.Maria Jarząbek, która odnośnie otrzymanego wyjaśnienia związanego z odrębnymi płatnościami za media na budowie siedziby Starostwa zadała pytanie, czy wszystkie umowy o wykonawstwo inwestycyjne są tak zawierane przez Zarząd Powiatu, że za media płaci inwestor, a nie wykonawca?

P.Lucjan Bagiński poinformował, że jeśli chodzi o inwestycje realizowane w Starostwie, to są one różnego rodzaju i różnego gatunku. Najwięcej jest inwestycji drogowych, gdzie te media nie występują. Jeśli chodzi o roboty budowlane, to w ubiegłym roku była tylko jedna taka inwestycja, gdzie występuje zużycie energii. Przy remoncie garażu w Straży Pożarnej również energia była udostępniona wykonawcy. Jest to powszechnie stosowane. P.Bagiński dodał, że wie to również ze swojego doświadczenia, zanim podjął pracę w Starostwie. Podpisywane były umowy i wszelkiego rodzaju koszty ponosił inwestor.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, iż nie powinno tu być żadnej wątpliwości. Inwestycja Starostwa jest jedyną taką, gdzie media wchodzi w grę, nie było tego problemu przy realizacji inwestycji drogowych. Firma powinna i zapłaci za energię zużytą w okresie budowy. Natomiast sprawdzi, jakie zapisy są w umowie dotyczące tej kwestii, bo nie ma stuprocentowej wiedzy w tym zakresie.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że koszty (energia elektryczna) powinny być ujęte przy dokumentacji. Jeżeli wykonuje się projekt, występuje do zakładu energetycznego, żeby dostać przydział mocy na budynek trzeba zapłacić 110zł za kilowat mocy. Zakład energetyczny wykonuje przyłącze do budynku. Należało to ująć przy kosztach dokumentacji. Podobnie z przyłączami kanalizacji, sieci ciepłej. Wówczas wykonawcy płacone jest za samą realizację wewnętrznych linii elektrycznych w budynku. W umowie powinno być zapisane, że wykonawca ponosi koszty energii, z jakiej korzysta w czasie budowy. Wykonawca powinien mieć to w kalkulowane w cenę oferty.

Natomiast, jeśli chodzi o kary za niewłaściwą realizację zadania, to nikt nie zabroni napisać, że w przypadku przekroczenia terminu realizacji karę można potrącić z ostatniej faktury. Jeżeli wykonawca akceptuje taki zapis i podpisze umowę, to sprawa jest rozwiązana. Innym sposobem jest wpłacenie przez wykonawcę kaucji gwarancyjnej, z której pokrywane są tego typu koszty. P.Borowski przypomniał, że już kilkakrotnie mówił o takich rozwiązaniach.

P.Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że informacja o realizacji inwestycji i remontów w 2009 roku została przez Radę przyjęta.

Ad. 6

W punkcie pn. sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju głosów nie zabrano. P.Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

W punkcie pn. sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej głosów nie zabrano. P.Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

W punkcie pn. sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2009 rok w Powiecie Nowodworskim, p.Wiceprzewodnicząca Rady zadała pytanie

P.Andrzejowi Hiszpańskiemu – Komendantowi Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej związane z uczestnictwem strażaków w usuwaniu skutków powodzi na Ukrainie. Na jakich zasadach uczestniczyli, kto ma zapłacić i czy pieniądze już wpłynęły?

P.Andrzej Hiszpański poinformował, że PPSP funkcjonuje w ramach Krajowego Systemu i na taki wyjazd delegowani są przez Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej. Koszty były podawane, każda Komenda została zobligowana do ich przygotowania. W późniejszym terminie pieniądze miały być zwrócone, na dzień dzisiejszy jeszcze nie wpłynęły. P.Hiszpański obawia się, że nie wpłyną, bo tak zawsze się to odbywa.

Ad. 9

W punkcie pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady, jako pierwsza głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która poprosiła o wyjaśnienie zagadnienia dot. zapoznania się przez Zarząd Powiatu z odpisem Postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dot. przesłania czytelnych kompletnych akt administracyjnych w sprawie uchwały nr 68/2007 Zarządu Powiatu z dnia 03.10.2007r.).

Odpowiedzi udzielił P.Krzysztof Kapusta – starosta, który poinformował, że Starostwo otrzymało pismo dotyczące kwestii zatrudnienia p.Henryki Romanow (byłego Dyrektora SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim).

Następnie pytanie p.Bożeny Paradzińskiej dotyczyło zapoznania się Zarządu Powiatu z odpisem Postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym Zarząd Powiatu został zobowiązany do nadesłania oryginałów poświadczonych za zgodność z oryginałem czytelnych kopii kompletnych akt administracyjnych dot. Uchwały Zarządu Powiatu nr 248/2009 z dnia 28 lipca 2009r.

P.Starosta poinformował, że to również dotyczy Pani Romanow.

Kolejne pytanie p.Paradzińskiej dotyczyło zaakceptowania wysokości dotacji na jednego słuchacza w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dorosłych na 2010 rok (dotacja na ucznia LO - kwota 111 zł, technikum dla dorosłych - kwota 112 zł, szkół policealnych - kwota 111 zł.) P. Paradzińska poprosiła o przybliżenie tematu.

Odpowiedzi dzielił p.Zdzisław Racki – kierownik Wydziału Edukacji, który poinformował, że zgodnie z Ustawą o Systemie Oświaty, Powiat Nowodworski ma obowiązek dotacji szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Na terenie Powiatu Nowodworskiego funkcjonują trzy szkoły dla dorosłych. Zgodnie z ustawą powiat ma obowiązek przekazywać dotacje. Na te szkoły Starostwo otrzymuje również subwencje z Ministerstwa Edukacji.

Jeśli chodzi o kwestię ustalenia kwoty, to również z powyższą ustawą, Starosta Nowodworski występuje do ościennych Powiatów prowadzących tego typu szkoły i na podstawie ich kosztów ustalana jest kwota. Zgodnie z podjętą Uchwałą Rady jest to 50% kosztów. Otrzymywana subwencja pokrywa te koszty.

P.Bożena Paradzińska zadała pytanie dot. zapoznania się Zarządu z informacją nt wysokości kontraktu z NFZ Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego, czy jest już ustalona wysokość kontraktu?

Odpowiedzi udzielił p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że Zarządowi Powiatu została przedstawiona wersja pisemna tego kontraktu. Kontrakt jest mniejszy niż ubiegłoroczny o 326 252zł. Zdaniem p.Kończaka po uwzględnieniu 3,5% inflacji kontrakt realnie mniejszy jest o ok. 5%. Negocjacje wyglądały tak, że w dniu x przesłano do SZPZOZ faksem propozycje kontraktu w danej dziedzinie działalności i w tym samym dniu SZPZOZ miał to zaakceptować. W przypadkach dwóch szpitalnych komórek (oddziału wewnętrznego oraz chirurgii), a także zakładu rehabilitacji na propozycję NFZ p.Kończak się nie zgodził. Otrzymał faksem odpowiedź, że w takim razie kontrakt się

rozwiązuje, w przypadku rehabilitacji z dniem 31 grudnia 2009r, w przypadku leczenia szpitalnego z ostatnim dniem lutego 2010r. W związku z powyższym, na kolejnych dokumentach P.Kończak napisał, że przyjmuje do wiadomości kontrakt w zaproponowanej wysokości, równocześnie prosząc P.Dyrektora NFZ Oddziału Mazowieckiego o pisemne uzasadnienie. Uzyskał odpowiedź od zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa, a następnie odwołał się od dwóch rozstrzygnięć dotyczących tych dwóch oddziałów szpitalnych. Podstawą do kontraktu było wykonanie pierwszego półrocza 2009 roku. Natomiast w naszym przypadku ze względu na przekazanie dodatkowych zadań związanych z Legionowem, jeśli chodzi o SOR, te dwa oddziały oraz chirurgia miały więcej pacjentów i wykonały więcej usług. Tak została uzasadniona prośba o wzrost kontraktu. W odpowiedzi p.Kończak otrzymał odpowiedź, że ilość pieniędzy jest ograniczona, a poza tym o jakichkolwiek zmianach można mówić po wykonaniu pierwszego półrocza. Dyrekcja SZPZOZ pomimo takiego kontraktu, dalej robi nadwykonania, które dotychczas były płacone.

Z kolei p.Maria Jarząbek zadała pytanie dotyczące wyrażenia zgody przez Zarząd Powiatu na umorzenie opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego drogi powiatowej nr 2406W w kwocie 843 zł i 880 zł (pismo Wójta Gminy Czosnów). Czy Zarząd nie mógłby się uczyć podejścia gospodarskiego np. od Wójta Gminy Czosnów? O umorzenie tak drobnej kwoty występuje bogata gmina i automatycznie je zyskuje. Jakie były podstawy do umorzenia tych kwot?

Odpowiedzi udzielił p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu, który powiedział, że zapis nie jest precyzyjny. Dotyczy to drogi, która została przekazana Gminie, natomiast proces przekazywania się przeciągnął. Ponieważ formalne, dokumentacyjne przekazanie było pod koniec roku ubiegłego, fizycznie droga była przekazana już na początku zeszłego roku. Wiązało się to z brakiem opinii Marszałka odnośnie możliwości przekazania tej drogi. Gmina ponosiła wszelkie koszty związane z jej utrzymaniem, a Starostwo, ponieważ formalnie nie była przekazana naliczyło jej opłaty, które teraz zostały umorzone.

P.Henryk Mędrecki zabrał głos dot. zapoznania się Zarządu Powiatu ze sprawą docieplenia budynku ZSZ nr 1 w Nowym Dworze Mazowieckim. Poprosił o przybliżenie tej sprawy.

P.Zdzisław Racki w odpowiedzi poinformował, że inwestycja była w planie w roku ubiegłym, zamierzano pozyskać środki z Europejskiego Funduszu. W związku z tym, że przesunięto termin złożenia wniosków ta sprawa upadła. W planie finansowym na ten rok również są zabezpieczone środki na realizację tej inwestycji. Starostwo będzie ubiegać się o środki unijne, jeśli chodzi o ogłoszenie konkursu najprawdopodobniej to będzie maj. W ubiegłym roku zrobiono odwilgocenie części podpiwniczonej szkoły, jak również rozbiórkę komina. Środki, którymi dysponuje Powiat (tj. 500 tys zł.), prawdopodobnie wystarczą na ocieplenie budynku szkoły (bez sali gimnastycznej i łącznika), nawet jeśli nie doszłoby do pozyskania pieniędzy z Funduszy.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że w sali gimnastycznej w szkole w Pomiechówku przecieka dach, zasugerował, że o tym też trzeba pomyśleć.

Z kolei p.Bożena Paradzińska poprosiła o przybliżenie tematu związanego z deklaracją Gminy Czosnów w sprawie wspólnej realizacji zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych.

Odpowiedzi udzielił P.Starosta. Poinformował, że na temat inwestycji w Gminie Czosnów prowadzonych było wiele rozmów. Wójt deklaruje współpracę w proporcjach 50 na 50, lecz żadne dokumenty stwierdzające ten fakt nie zostały podpisane. Strona Powiatu i strona Urzędu reprezentowanego przez Pana Wójta szuka pieniędzy i możliwości sfinansowania.

Sprawozdanie z pracy Zarządu stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

W punkcie interpelacje i zapytania p. Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady udzieliła głosu jako pierwszej p. Marii Jarząbek.

P. Maria Jarząbek, w swojej wypowiedzi, wróciła do interpelacji złożonej 10 grudnia, na którą otrzymała odpowiedź 28 stycznia. Poprosiła o uściślenia do tej odpowiedzi.

W odpowiedzi pojawiło się mało urzędowe sformułowanie „w dniu zatwierdzenia dokumentacji nieznany był zakres prac”, w związku z tym prosi o podanie konkretnej daty.

P. Jarząbek bardzo cieszy, że jak napisano w odpowiedzi, iż w celu uniknięcia kolizji inwestycji powiatowej i gminnej, uczyniono przejście z kanalizacją sanitarną przez skrzyżowanie niezgodnie z wcześniejszą dokumentacją - jak wynika z odpowiedzi na interpelację. Czy ułożenie rur w poprzek jezdni spowoduje uniknięcie przewiertów w późniejszym terminie na tej samej kanalizacji? Kolejne pytanie, bo nie wynika z odpowiedzi, jak od strony formalnej ta sprawa wygląda? P. Jarząbek rozumie, że dokumentacja została uzgodniona. Była zgoda Powiatu na usytuowanie kanalizacji sanitarnej w osi jednego z pasów ruchu. Natomiast teraz na tym odcinku ok. 300m będzie inaczej. Więc jak to wygląda? Pytanie wynika z zapytań skierowanych do p. Jarząbek przez Radnych na sesji w Leoncinie. Wójt powiedział, że nie wie, iż powiat wchodzi z inwestycją na drogę. Stąd prośba o uściślenie i odpowiedź na te pytania. Jeśli to możliwe p. Jarząbek prosi o odpowiedź na dzisiejszej sesji lub na piśmie.

P. Starosta powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie najszybciej jak to jest możliwe. Natomiast prosiłby o konkretne, sformułowane na piśmie pytania.

P. Maria Jarząbek dodała, że było to już „przerabiane” i uzgodnione z p. Szmytkowskim, nie pamięta, na której sesji, co do żądania p. Starosty, aby na piśmie składała interpelacje, którą już złożyła na sesji. P. Jarząbek dodała, że jej interpelacja już jest na piśmie i nie powinna być teraz zmuszana do formułowania dodatkowego na piśmie zapytania. Zwróciła się prośbą, aby p. Starosta na bieżąco robił notatkę z tego, o co pyta radny albo odsłuchiwał to, co zostało nagrane.

P. Starosta poinformował, że odsłucha wypowiedzi p. Jarząbek i porówna z udzieloną wcześniej odpowiedzią.

Ad. 11

W punkcie sprawy różne P. Wiceprzewodnicząca Rady na wstępie poinformowała, że w Biurze Rady są do odbioru druki oświadczeń majątkowych, które należy wypełnić i oddać do dnia 30 kwietnia br.

Następnie p. Wiceprzewodnicząca Rady poinformował, że do Rady Powiatu wystąpił z pismem z up. Wojewody Mazowieckiego p. Andrzej Tokarski – dyrektor Wydziału Prawnego. Pismo stanowi załącznik nr 7 i zostało odczytane przez p. Wiceprzewodniczącą Rady. W piśmie zwracają się z prośbą o udzielenie informacji i wyjaśnień związanych ze zmianą Statutu SZPZOZ uchwałą Nr XXXVII/242/2009. Załącznik nr 1 do Statutu nie jest zbieżny z dokumentami znajdującymi się w rejestrze.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała pismo Zbigniewa Kończaka – dyrektora SZPZOZ, tj. odpowiedź, jaką wystosował w odpowiedzi na pismo – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. Dyrektor wyjaśnia, że wprowadzenie nowego Statutu w SZPZOZ nie stanowiło przekształcenia obejmującego likwidację, zmianę lub ograniczenia z zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych w rozumieniu art. 14 i art. 43 ustawy. Celem i zadaniem wprowadzenia nowego Statutu SZPZOZ było jedynie zaktualizowanie struktury wewnątrz organizacyjnej zakładu z uwzględnieniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa i nowoczesnych technik zarządzania, a także współczesnych osiągnięć medycznych.

Głos zabrał p. Jacek Nieścior, który na wstępie zastrzegł, że z treścią pisma zapoznał się tuż przed sesją. Stwierdził, że wojewoda skierował pismo do rady powiatu, to jej

obowiązkiem jest udzielenie odpowiedzi pomimo tego, że dotyczy SZPZOZ. Dyrektor SZPZOZ powinien przedstawić swoje stanowisko. Rada po zaakceptowaniu, lub nie zaakceptowaniu tego stanowiska, podejmuje dalsze decyzje w sprawie. To, że odpowiedzi udzielił p.Dyrektor SZPZOZ może być nawet źle odebrane, odpowiedzi nie powinna udzielać jednostka, do której nie było skierowane pismo.

Z kolei głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że w czerwcu, a potem w lipcu było wystąpienie do Wojewody za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Prawnego, na co przyszła odpowiedź. P.Kończak przypuszcza, że odpowiedź nie była zadawalająca dla Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego. MCZP zostało zlikwidowane, ale jego struktury zostały włączone do trzech komórek Urzędu Wojewódzkiego. Większość zadań przejął wydział Polityki Społecznej, którego pracownik przygotował pismo i dał do podpisu p.Tokarskiemu, który prawdopodobnie nie pamiętając, że już udzielił odpowiedzi w tej sprawie podpisał pismo, które wpłynęło do Rady.

P.Kończak stwierdził, że uczynił błąd zlecając swojemu radcy prawnemu przygotowanie odpowiedzi na pismo skierowane do Rady. Dodał, że SZPZOZ w trybie ustawowym może powoływać nowe komórki organizacyjne. Natomiast w dalszym ciągu są nierozwiązane sprawy zaszłe, dotyczące likwidacji przychodni w Górkach i Leoncinie.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że ma zastrzeżenia, co do prac Przewodniczących Rady. Omawiane pismo jest z datą 28 stycznia, natomiast nie zostało przekazane Radcy Prawnemu oraz Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych. Zdaniem p.Paradzińskiej sprawa powinna już być omówiona przed sesją, a Radca przygotować projekt odpowiedzi, z uwzględnieniem, czy zastrzeżenia Wojewody są uzasadnione, czy też nie.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który powiedział, że pismo powinno być przedekretowane do Zarządu, aby sprawdził dokumenty, ponieważ sprawa dotyczy również kilku lat wstecz. Dlatego proponuje, aby Zarząd przygotował niezbędne dokumenty, uchwały dla Rady związane z likwidacją komórek SZPZOZ. Natomiast do Wojewody poszłaby odpowiedź, że w związku z faktem, iż kolejna sesja odbędzie się w kwietniu, to wówczas zostanie udzielona odpowiedź. Ponadto, sprawa jest trudna, bo dotyczy spraw i dokumentów sprzed kilku lat i Rada nie jest w stanie udzielić odpowiedzi w żądanym terminie.

P.Jacek Nieścior zgadza się z p.Mędreckim, żeby przygotować pismo do Wojewody informujące, że Rada nie dotrzyma terminu 19 lutego, należy uzasadnić między innymi tym, że najbliższa sesja jest w kwietniu, a odpowiedź musi być merytorycznie przygotowana. Rada powinna upoważnić Zarząd do przygotowania projektu odpowiedzi, która będzie przedstawiona na posiedzeniach właściwych komisji, a potem zaakceptowana na najbliższej sesji Rady. Natomiast z wyjaśnień p.Dyrektora wynioskował, że powinny być podjęte stosowne uchwały Rady o likwidacji jednostek, które od 10 lat już nie funkcjonują.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który uważa, że informacje i wyjaśnienia, o które prosi wojewoda mogą być już udzielone w tej chwili. Jeżeli nie zostaną one przyjęte, Rada będzie miała czas na przygotowanie stosownych uchwał. Przypomina sobie, że jeśli chodzi o placówki w Górkach i Leoncinie, to wojewoda był zawiadamiany o przejęciu zadań przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej. Informacje takie były wysyłane przez trzech kolejnych Dyrektorów SZPZOZ. P.Borowski postawił wniosek o upoważnienie Zarządu Powiatu do przygotowania, w imieniu Rady, odpowiedzi i informacji w kwestiach, jakie poruszane są w piśmie.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że fakt powiadomienia Wojewody nie zwalnia Rady od podjęcia zgodnej z ustawą procedury likwidacyjnej. Do tego potrzebne są między innymi opinie Gmin.

Głos zabrał p.Jacek Nieścior, który zwrócił uwagę, że sprawa toczy się od 10 lat, jeżeli zostanie przygotowane pismo do Wojewody opisujące ten stan, to w ciągu miesiąca nic się nie stanie, jeżeli ta procedura będzie przygotowana.

P.Nieścior dodał, że Wojewoda bardzo delikatnie wskazuje na pewnego rodzaju nieprawidłowości, nie powołuje się na określone przepisy, nie wskazuje sankcji. Należy upoważnić Zarząd do przygotowania całej procedury, informując, że przedłuży się to do najbliższej sesji.

P.Henryk Mędrcki zwrócił uwagę, że KPA dopuszcza możliwość przedłużenia terminu odpowiedzi.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wnioszek o upoważnienie Zarządu Powiatu do przygotowania w imieniu Rady odpowiedzi Wojewodzie i rozpoczęcia procedury związanej z podjęciem stosownych uchwał.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, poparła powyższy wniosek.

Następnie p.Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że p.Bożena Paradzińska przekazała do wiadomości Rady pismo, który wystosowała między innymi do Wojewody Mazowieckiego. Poruszana sprawa dotyczy możliwości likwidacji Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Nowym Dworze Mazowieckim i przeniesienia go do Pułtuska. Na posiedzeniach komisji Rady temat ten również był poruszany. P.Wiceprzewodnicząca poprosiła o zabranie głosu p.Paradzińską i przybliżenie sprawy.

P.Bożena Paradzińska poinformowała, że uczestnicząc w spotkaniu, rozmawiała z Panią Inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa, dowiedziała się, że następuje reorganizacja, tzn. likwidacja Inspektoratu w Nowym Dworze Maz. i przeniesienie do Pułtuska. P.Paradzińska przypomniała, że w ubiegłym roku już po fakcie Rada dowiedziała się, dzięki p.Paczewskiemu, że Biuro Paszportowe zostaje przeniesione do Legionowa. Obecnie nastąpiłaby likwidacja Inspektoratu, czyli następuje zubożenie Powiatu, wcześniej również PKS został przeniesiony do Warszawy. Po jakimś czasie ktoś może stwierdzić, że ten Powiat nie jest potrzebny, bo nie ma na jego terenie żadnych instytucji. W związku z powyższym p.Paradzińska podjęła pewne działania. Ponieważ p.Dyrektor w rozmowie tłumaczyła, że jest to konieczne, a rolnicy na tym nie ucierpią, inspektorzy będą na nasz teren przyjeżdżać z Pułtuska, ma to również na celu zmniejszenie kosztów, ponieważ w Pułtusku taniej kosztuje wynajem lokalu. P.Paradzińska wystosowała zapytanie do p.Dyrektor, żeby udowodniła ekonomicznie i merytorycznie taką decyzję. Szczegółowe zapytania p.Paradzińska wystosowała również do Oddziału w Nowym Dworze Maz. i Pułtusku, pisma zostały wysłane do wiadomości Ministerstwa Rolnictwa, Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, lokalnej prasy, telewizji TVP info.

W związku z tym, że w tej kwestii ma dużo do powiedzenia Wojewoda, jako nadzorujący terytorialnie, również pisma zostały przekazane do Urzędu Wojewódzkiego. Do P.Starosty p.Paradzińska napisała prośbę, żeby zaczął działać, aby nie zakończyło się jak z biurem paszportowym.

Odpowiedź p.Dyrektor sprowadza się głównie do kwestii oszczędności. Stwierdziła, że w Nowym Dworze Maz. płać za lokal 260zł za m², natomiast w Pułtusku będzie to 91zł. P.Paradzińska uzyskała w Starostwie informację, że są wolne lokale, pobrała uchwały Rady i Zarządu z tym związane, miała te dokumenty przekazać p.Dyrektor z prośbą, aby wystąpiła z pismem do Rady o udostępnienie tańszego lokalu. P.Paradzińska nieoficjalnie dowiedziała się, że za cały lokal ok. 50m² Inspektorat płaci 460zł razem z mediami za wyjątkiem energii elektrycznej. W związku z tym w dniu wczorajszym p.Paradzińska wystosowała wniosek do zakładu melioracji, od którego wynajmowany jest lokal, z prośbą o informację, jaki jest czynsz miesięczny. Po uzyskaniu odpowiedzi, powiadamiając odpowiednie instytucje, p.Paradzińska odpisze p.Dyrektor, że być może została wprowadzona w błąd.

P.Paradzińska dodała, że wszyscy powinniśmy walczyć o dobro naszego powiatu i utrzymanie wszelkich instytucji na jego terenie służących naszym mieszkańcom. Zbyt łatwo zgadzamy się na przeniesienia różnych jednostek z naszego Powiatu, co pomniejsza jego prestiż.

Głos zabrał p. Andrzej Borowski, który popiera wystąpienie p. Paradzińskiej i uważa, że Rada powinna również zająć stanowisko w tej sprawie. Natomiast ważniejszą sprawą jest, o czym mówił już wcześniej, wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości o zmianę właściwości sądów i prokuratury. Dla Gminy Nasielsk sądem właściwym jest sąd w Puławach i prokuratura oraz księgi wieczyste, jest to utrudnienie dla naszych mieszkańców. W poprzednich kadencjach były wystąpienia w tej sprawie, były pisemne obietnice, że jak będą reorganizacje, to zostanie to uwzględnione. Dotychczas nie zostało to spełnione. Nie należy zgadzać się na przeniesienia instytucji z naszego powiatu. Wcześniej chciano przenieść Urząd Pracy, Sanepid. Trzeba stworzyć możliwości, aby one funkcjonowały na naszym terenie, bo bez nich może być stwierdzenie, że powiat nie jest potrzebny.

P. Henryk Mędrecki, odnośnie Urzędu Pracy, poinformował, że przed powstaniem powiatu próbowano wywieźć dokumenty z tego urzędu. Związek Zawodowy „Solidarność” 15 maja 1990 r. zorganizował strajk okupacyjny. Jednym z warunków powstania powiatu było posiadanie instytucji użyteczności publicznej, nie zaprzepaśmy tego, że mamy Powiat Nowodworski. P. Mędrecki popiera, że Rada w sprawie poruszanej przez p. Paradzińską powinna zająć swoje stanowisko i wystosować pismo do p. Dyrektora, że sprzeciwiamy się działaniom zmierzającym do przeniesienia Inspektoratu Nasiennictwa i prosimy o wyjaśnienie tej decyzji? Rada powinna upoważnić p. Szostak – wiceprzewodniczącą Rady do wystosowania takiego pisma w imieniu Rady.

P. Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie upoważnienie jej do wystosowania stosownego pisma w imieniu Rady Powiatu.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła wniosek o upoważnienie p. Szostak – wiceprzewodniczącej Rady do wystosowania pisma w imieniu Rady Powiatu dotyczącego jej sprzeciwu, co do przeniesienia Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa z Nowego Dworu Mazowieckiego.

Z kolei głos zabrał p. Starosta, który podziękował p. Bożenie Paradzińskiej za takie postawienie sprawy, jest ono zgodne z jego poglądem dotyczącym prób deprecjacji oddziaływania naszego powiatu na Województwo Mazowieckie. Wszystkim nam zależy na rozwoju naszego powiatu, a o jego sile stanowią instytucje znajdujące się na jego terenie. Natomiast z informacji, jakie uzyskał podczas spotkania z dyrektorem p. Nowakowską, wynika, że istnieje projekt, który będzie sprowadzał się do dokonywania oszczędności na terenie Województwa Mazowieckiego poprzez ewentualne zmiany ilości tych placówek. Nie mówiła nic na temat likwidacji placówki w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Dyrektorka informowała o kosztach globalnych dotyczących terenu całego województwa, powoływała się na argumenty, że dzisiejsze informacje dotyczące ochrony roślin, wyboru określonych preparatów ochrony roślin odbywają się drogą elektroniczną.

P. Starosta dodał, że wysłuchał tych argumentów, natomiast jest gorącym orędownikiem aby Inspektorat Nasiennictwa pozostał w Nowym Dworze Mazowieckim. Nie ma informacji mówiących o planach zabrania tej instytucji.

P. Starosta odnośnie zabrania biura paszportowego nie zgadza się z osądem, że Zarząd, a szczególnie Starosta nie podejmował ruchów związanych z możliwością pozostawienia tego biura. Odbywały się rozmowy zarówno u Wojewody jak i Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych tego urzędu. Była podana informacja, że te kwestie są przesądzone, nie możemy zachować biura paszportowego z powodu, że liczba paszportów wydawanych na terenie naszego powiatu była mała, a duże koszty utrzymania. Nie bez znaczenia jest również kwestia posiadanych warunków. Trudno porównywać standardy wydawania paszportów w miejscach, które dzisiaj funkcjonują z naszym budynkiem Starostwa. W naszym przypadku występuje ileś lat opóźnienia inwestycyjnego, musimy to nadrobić.

P.Bożena Paradzińska poinformowała, że p.Dyrektor jej podobnie przedstawiła sprawę. Podobno w Pułtusku jest więcej obsługiwanych gospodarstw i pracy dla Inspektoratu. P.Paradzińska wystosowała wnioski do obydwu oddziałów, żeby uzyskać informacje pewne. Natomiast w takich sytuacjach wymagane jest od p.Starosty, jako przewodniczącego Zarządu, aby w interesie wszystkich mieszkańców powiatu podejmował działania. Gdzie są dokumenty, które świadczą o rozmowach, o których mówił p.Starosta, czy ta argumentacja była taka, żeby p.Starosta nie mógł się przeciwstawić w sprawie biura paszportowego. P.Paradzińska dodała, że podjęła działania protestu, żeby nie dopuścić do sytuacji postawienia przed faktem dokonanym, że już nic nie można zrobić. Z nieoficjalnych informacji p.Paradzińska wie, że Wojewoda wstrzymał działania reorganizacji inspektoratów nasiennictwa. W rozmowie z p.Dyrektor dowiedziała się, że p.Starosta nawet nie orientuje się, czy na naszym terenie produkowana jest marchewka.

P.Maria Jarząbek w związku z obecnością na sesji p.Dyrektora ds. lecznictwa w SZPZOZ poprosiła, aby odniósł się do pytań, jakie padły na sesji w dniu 10 grudnia br.

P.Ahmed Jadou – zastępca dyr. ds. lecznictwa odnośnie zarzutu nieprzyjmowania pacjentów do szpitala uważa, że w tej kwestii nie może nic zrobić. Pacjenci w tak zwanym trybie ostrym przyjmowani są bez żadnych zastrzeżeń, nikt im nie odmawia przyjęcia. Są pacjenci, którzy przyjmowani są po uzgodnieniu miejsca w szpitalu przez lekarza kierującego z ordynatorem oddziału. Jest założona w tym celu książka oczekujących, tak jak w każdym szpitalu. Nie może być tak, że lekarz z rejonu kieruje, a lekarz w szpitalu musi przyjąć, nie ma takiej możliwości. Każdy lekarz pracujący w szpitalu wie, że są choroby, które kwalifikują do natychmiastowego przyjęcia oraz takie, z którymi można poczekać na przyjęcie. Na oddziale wewnętrznym jest 37 łóżek, o trudnej sytuacji jest poinformowany Starosta i Wojewoda. Pacjenci z tego oddziału umieszczani są na SOR-ze i innych oddziałach. Jeśli była jakaś pomyłka na izbie przyjęć i pacjent nie został przyjęty, lekarz kierujący może następnego dnia zadzwonić do ordynatora, lub lekarza dyżurnego o wyjaśnienie sprawy. Każdy lekarz mający dyżur zna swoje obowiązki i wie, co ma robić i p.Jadou nie może kwestionować decyzji dyplomowanego lekarza. Jeśli są jakieś nieprawidłowości zawsze można zwrócić się do ordynatora lub kierownika zakładu.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która stwierdziła, że powyższa wypowiedź prowokuje do kolejnej uwagi. Zrozumiałe może być to, że nie wszyscy pacjenci dostaną się do szpitala, chociażby ze względu na małą liczbę łóżek na oddziale wewnętrznym. Jak wytłumaczyć przypadek pacjentki z anemią poniżej 2mln czerwonych krwinek, która wychodzi po krótkiej poradzie na izbie przyjęć z zaświadczeniem, że krwinek jest 4mln bez przetaczania krwi? Jest to taka norma pracy szpitala? lekceważenie pacjenta?

P.Ahmed Jadou powiedział, że laboratorium przekazuje wyniki na podstawie, których jest dalsza diagnostyka i leczenie. Pierwszy wynik morfologii nie jest ostateczny, badania są powtarzane. Ilość czerwonych krwinek nie jest brana jako wskaźnik do przetaczania, tylko ilość hemoglobiny we krwi. Jeśli są konkretne przypadki niewłaściwego potraktowania pacjenta potrzebne są konkretne dane, imię, nazwisko, data zdarzenia.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że może wskazać przypadki potwierdzające, że lekarze bardzo długo schodzą z oddziałów na SOR. Może podać przypadek własnego ojca, który złamał rękę. Po zrobieniu prześwietlenia i powrocie na SOR, pielęgniarka powiedziała, że w międzyczasie dwa razy dzwoniła na chirurgię, bez żadnej reakcji. P.Paradzińska chciała interweniować u p.Kończaka, ale miał wyłączony telefon. W związku z czym sama poszła na oddział i poprosiła o zejście i zajęcie się pacjentem. Lekarz stwierdził, że nie wiedział, iż pacjent oczekuje na SOR-ze. P.Paradzińska ponadto sama będąc na SOR-ze odczuła, że jest bardzo duży problem, aby lekarze przychodzili z oddziałów do oczekujących pacjentów.

P.Ahmed Jadou powiedział, że wie o istnieniu takiego problemu. Bardzo trudno jest go rozwiązać. Jest jeden lekarz, który ma pod opieką oddział, izbę przyjęć, blok operacyjny. Nie można od niego wymagać, aby po każdym telefonie natychmiast schodził na dół. Rozwiązaniem byłoby zatrudnienie drugiego lekarza na oddziale chirurgicznym i wewnętrznym, a szpitala nie stać na takie koszty.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że interweniując na oddziale w pokoju lekarskim było dużo lekarzy, nie jeden.

P.Jadou dodał, że liczba lekarzy zależy też od godziny. Po godzinie 15 jest jeden lekarz na oddziale, a na chirurgii lekarz zajmuje się również blokiem operacyjnym i SOR. Lekarz z wewnętrznego poza oddziałem ma również SOR. Pediatra i ginekolog pracują również na dwóch oddziałach. Po godzinie 15 cały szpital funkcjonuje w oparciu o 5 lekarzy. W godzinach pracy przychodni pacjent powinien korzystać z pomocy lekarzy tam pracujących. Dopiero po godzinie 18, czyli do której powinna być czynna przychodnia, przyjmuje szpital. SOR jest oddziałem przyjmującym nagłe przypadki.

P.Jadou powiedział, że postara się zorganizować spotkanie lekarzy z rejonu i ordynatorami, żeby omówić kwestię przyjmowania pacjentów do szpitala.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że do p.Starosty wpłynęło pismo pacjenta mieszkańca Nowego Dworu Mazowieckiego z dnia 26 stycznia br., w którym dziękuje za profesjonalizm i wielką życzliwość lekarzy, jakich doświadczył podczas zabiegu operacyjnego i leczenia na oddziale chirurgicznym szpitala powiatowego.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że nie mówi, iż w szpitalu jest tylko źle. Również może podziękować np. w imieniu swojego męża za właściwą opiekę medyczną. Natomiast jako radni jesteśmy po to, żeby w jak największym stopniu przyczynić się do wyeliminowania złych rzeczy.

Z kolei głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który powiedział, że lekarze otrzymują określone wynagrodzenie. Nie będą wprowadzane dodatki za to, żeby lekarz schodził na SOR, jest to w zakresie jego obowiązków. Natomiast są takie propozycje, że jak będą dodatki, to lekarz będzie na każde zawołanie.

Następnie p.Wiceprzewodnicząca poinformowała o kolejnych pismach, które wpłynęły do wiadomości Rady:

- Pismo Państwowej Komisji Wyborczej informujące o podziałach na okręgi wyborcze.
- Pismo Geodety Powiatowego odpowiedź na wystąpienie Prezesa Stowarzyszenia Ogrodów Działkowych „Nasz Ogród” w przedmiocie oddania w użyczenie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa.
- Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.
- Pismo p.Zbigniewa Kornella skierowane do p.Starosty, w którym zwraca się uprzejmą prośbą o uhonorowanie, upamiętnienie i zadośćuczynienie pośmiertne jego Matki – mieszkanki Nowego Dworu Mazowieckiego – Ireny Kornell, w ramach uprawnień p.Starosty.

P.Wiceprzewodnicząca Rady dodała, że wszystkie powyższe pisma są do wglądu w Biurze Rady.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która w nawiązaniu do sprawozdania z prac Zarządu i zapisu, że Fundacja Ochrony Zdrowia przekazała 281tys.zł z której będzie zakupione urządzenie mammograficzne, zadała pytanie czy została uregulowana sprawa siedziby tej Fundacji? Wcześniej w dokumentach p.Paradzińska zetknęła się z zapisem, że Fundacja, niezgodnie z prawem, miała siedzibę szpitalu.

P.Zbigniew Kończak poinformował, że Fundacja w czasie, kiedy jest dyrektorem nie miała siedziby w szpitalu, być może miała tam siedzibę, gdy pracował p.Janas.

Odnosnie zakupu mammografu p.Kończak poinformował, że jest podpisane porozumienie z Fundacją, która zabezpiecza 281tys.zł na jego zakup.

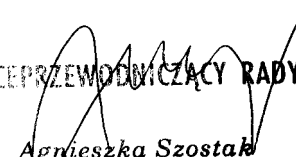
P.Paradzińska dodała, że zetknęła się z dokumentem, w którym jest zarzut, że niezgodnie z prawem siedzibą tej Fundacji jest szpital nowodworski.

Na zakończenie posiedzenia p.Wiceprzewodnicząca Rady przypomniała o konieczności odbioru i wypełnieniu druków oświadczeń majątkowych.

Ad. 12

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Wiceprzewodnicząca Rady – p.Agnieszka Szostak podziękowała wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 13²⁵ zamknęła obrady XXXIX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Agnieszka Szostak

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Teresa Dufalska-Szapowska