

**Uchwała Nr ..IV/29/2011.....  
Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia ..3..lutego..2011r..**

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy  
w Nowym Dworze Mazowieckim

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 w związku z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. –Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U z 2000r Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Powiatu Nowodworskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana D... S... z dnia 09.11.2010r., przekazanej do Rady Powiatu Nowodworskiego dn. 16.11.2010r. pismem Starosty znak: IN.0552-5/10 na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim Rada Powiatu Nowodworskiego uznaje skargę za bezzasadną.

§2

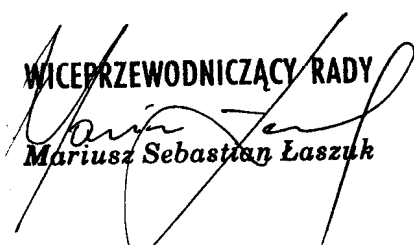
Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego do przesłania treści uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącemu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEPRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
**Mariusz Sebastian Łaszuk**

## UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2010 r. rozpatrzyła skargę złożoną przez D. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą . Wniosek D. S. , który został zakwalifikowany przez Starostę, jako skarga, dotyczył wątpliwości, co do oszczędnego gospodarowania finansami publicznymi i efektywnej realizacji głównego zadania, do którego Powiatowy Urząd Pracy został powołany.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. pani Joanna Troińska - przewodnicząca
2. pani Katarzyna Krężlewicz - wiceprzewodnicząca
3. pani Maria Jarząbek - członek
4. pan Bogdan Ruszkowski - członek
5. pan Mariusz Dudek - członek

Przy udziale:

1. pani Jadwiga Popielska - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim
2. pan

Dokonując analizy skargi Komisja Rewizyjna stwierdziła brak konkretnego zarzutu. Wniosek Pana D. S. stanowił jedynie zbiór przypuszczeń i domysłów, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w stanie faktycznym oraz prawnym. Obowiązkiem Powiatowego Urzędu Pracy było wyłonić rzetelnego i solidnego wykonawcę, to PUP powinien określać kryteria, jakie powinien spełniać wykonawca. W każdym postępowaniu tego typu stawia się m.in. na doświadczenie wykonawcy i nakładanie warunków związanych z doświadczeniem nie stanowi faworyzowania jakiegokolwiek podmiotu.

Poza tym Pan D. S. reprezentujący firmę D. S. pomimo, że jak twierdzi, wykazywał zainteresowanie uzyskaniem jednego ze zleceń, nie złożył oferty w ramach ogłoszonego przetargu, jak również nie reprezentował żadnego innego oferenta. Tym samym nie był i nie jest stroną postępowania przetargowego.

W tym stanie rzeczy nie ma podstaw do uwzględnienia skargi.

**WICEPRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
Mariusz Sebastian Łaszuk