

0002

**Protokół Nr V/11
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 14 marca 2011 roku.**

Ad. 1

V sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 17 Radnych, statutowy skład rady 19 Radnych.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 9 marca br. wpłynął wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 14 marca 2011r. Do wniosku załączono proponowany porządek sesji wraz z projektami uchwał.

Ww. wniosek stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie p. Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Dominik Pogorzelski, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad p.Przewodniczący Rady poinformował, że Rada może rozszerzyć porządek obrad, ale za zgodą wnioskodawcy dzisiejszej sesji, czyli Zarządu.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad w związku z czym p. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad V sesji.

1.Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2.Przyjęcie porządku obrad.

3.Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Powiatu Nowodworskiego;
- 2) wyrażenia zgody na najem części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego, będącej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego w Pomiechówku, ozn. Nr działek 404/2, 40/2, Brody, Gm. Pomiechówek;
- 3) uchwalenia Statutu Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku;
- 4) wprowadzenia planu przychodów i wydatków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przyjęcia szczegółowej zasady postępowania w przypadku dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych;
- 5) zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok

4. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

Ad. 1)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja wydała pozytywną opinię w sprawie przedmiotowej uchwały.

Z kolei głos zabrał p.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, poinformował, że opinia Komisji, co do odczytanej uchwały jest pozytywna.

P.Maria Jarząbek zadała pytanie, jaki będzie koszt zakupu działki?

P.Starosta poinformował, że działka o powierzchni 110m² będzie zakupiona po cenie 255zł za m².

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za przyjęła Uchwałę Nr V/33/2011 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 2)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego, będącej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego w Pomiechówku, ozn. Nr działek 404/2, 40/2, Brody, Gm. Pomiechówek.

Głos zabrał p.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, poinformował, że opinia Komisji, co do powyższej uchwały jest pozytywna.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za przyjęła Uchwałę Nr V/34/2011 w sprawie wyrażenia zgody na najem części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego, będącej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego w Pomiechówku, ozn. Nr działek 404/2, 40/2, Brody, Gm. Pomiechówek.

P.Przewodniczący Rady prowadzenie obrad przekazał p.Mariuszowi Łaszukowi – wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu.

Ad. 3)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku.

P.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Katarzyna Krężlewicz zadała pytanie, dlaczego przyjmujemy nowy statut, a nie zmieniamy poprzedniego?

P.Agata Nowak – dyrektor DPS w Nasielsku poinformowała, że uchwalamy nowy statut, ponieważ jedna zmiana statutu już była, która dotyczyła między innymi działalności usługowej DPS-u. Zmieniły się trzy ustawy dotyczące pomocy społecznej. Wprowadzenie zmian do starego statutu, przyjętego w 2006 roku nie usystematyzowałoby go na tyle dobrze, jak wprowadzenie nowego.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za przyjęła Uchwałę Nr V/35/2011 w sprawie uchwalenia Statutu Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku.

Ad. 4)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wprowadzenia planu przychodów i wydatków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przyjęcia szczegółowej zasady postępowania w przypadku dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych.

Głos zabrała p.Bożena Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji. W posiedzeniu uczestniczyli między innymi p.Angelika Sosińska – dyrektor PCPR, p.Marek Rączka – sekretarz powiatu oraz przedstawiciele stowarzyszeń funkcjonujących na terenie powiatu. Komisja wyraziła niezadowolenie z wysokości kwoty otrzymanej z PFRON. P.Dyrektor PCPR zobowiązała się, że wystąpi do Prezesa PFRON-u z pismem o zwiększenie środków.

Komisja uchwałę zaopiniowała pozytywnie, ale po przyjęciu zgłoszonego wniosku o wprowadzenie zmiany tj. przeniesienie środków w wysokości 10tys.zł z likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się, na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych. Po zmianie, na likwidację barier architektonicznych byłaby kwota 10tys.zł, natomiast na sport, kulturę i rekreację kwota 20tys.zł.

Na posiedzeniu komisji p.Marek Rączka podpowiedział przedstawicielom stowarzyszeń, że mogą ubiegać się o różnego rodzaju środki zewnętrzne. W związku z powyższym p.Markowicz zwraca się z prośbą o pomoc stowarzyszeniom w napisaniu stosownych wniosków.

P.Markowicz dodała, że w posiedzeniu komisji nie brała udziału p.Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, być może byłaby możliwość dokonania przeniesień z paragrafów PFRON, którymi dysponuje.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja nie dyskutowała nad konkretnym wnioskiem, przyjęła projekt uchwały w wersji zaproponowanej z pewnymi wątpliwościami. Do podjęcia dyskusji na temat ewentualnych wniosków dotyczących przesunięć potrzebna jest p.Dyrektor PUP obecna na dzisiejszej sesji.

P.Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że do projektu uchwały dołączona jest uchwała nr 1/2011 Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych podpisana przez jej przewodniczącego p.Jakuba Brzezińskiego.

P.Katarzyna Krężlewicz poinformowała, że uczestniczyła w obu posiedzeniach Komisji Edukacji jako gość. Podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Edukacji były propozycje wynikające z faktu, że nie można było odnieść się do ewentualnych przesunięć z rehabilitacji zawodowej. Dlatego prośba do p.Dyrektor PUP o przedstawienie, jakie jest zapotrzebowanie na środki i efekty po ich wykorzystaniu?

Głos zabrała p.Jadwiga Popielska – dyrektor PUP poinformowała, że rok obecny jest bardzo trudny, ponieważ zarówno fundusz pracy, który jest przeznaczony na aktywizację osób bezrobotnych, jak również fundusz z PFRON jest bardzo niski. PUP otrzymał środki z funduszu pracy w wysokości ok. 30% ubiegłorocznych.

Jeżeli chodzi o środki z PFRON p.Popielska złożyła wniosek do Zarządu, uczestniczyła w posiedzeniu. Złożony wniosek na środki na rehabilitację zawodową był większy, niż kwota otrzymana. PUP ma jeszcze inne możliwości pozyskiwania środków, z których korzysta, a dotyczy to pisania i realizacji projektów finansowanych z pieniędzy unijnych. PUP złożył taki

projekt, dotyczy on osób bezrobotnych, w tym osób niepełnosprawnych, których duża grupa została w tym projekcie uwzględniona. PUP ma również możliwość przeznaczenia na aktywizację osób niepełnosprawnych części środków z funduszu pracy, który w tym roku jest mały. Środki z PFRON zaplanowane na szkolenia i staże będą dotyczyć osób niepełnosprawnych poszukujących pracy, czyli takich, które nie mogą być osobami bezrobotnymi, ponieważ osiągają przychody z tytułu pobierania zasiłków, rent. Osoby niepełnosprawne bezrobotne będą aktywizowane z funduszu pracy. P.Popielska dodała, że PUP co roku dosyć dużo środków przeznacza na aktywizację osób niepełnosprawnych.

P.Kręglewicz zadała pytanie, jaka jest różnica w wysokości środków wnioskowanych, a przyznanych? Czy jeszcze teraz była dyskusja nad pewnymi przesunięciami pomiędzy rehabilitacją zawodową, a społeczną? Ile osób korzysta z proponowanych w uchwale działań i jakie są tego efekty?

P.Popielska poinformowała, że nie wie, iż fundusz PFRON został zwiększony, więc nie uczestniczyła w dyskusji przy ewentualnym zwiększeniu. Wniosek PUP na środki PFRON był ok. drugie tyle większy. PUP wnioskował o środki dla osób niepełnosprawnych na rozpoczęcie działalności gospodarczej i na wyposażenie oraz doposażenie stanowisk pracy w zakładach, z czego PUP zrezygnował. Największa efektywność jest w wykorzystaniu środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy, jest to 100% efektywności. W załączniku do uchwały jest zapis „pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej” natomiast są to dotacje. W planie tego roku są tylko środki dla jednej osoby.

P.Popielska dodała, że nie ma dużego zainteresowania osób niepełnosprawnych tymi formami pomocy. W ubiegłym roku trzy osoby otrzymały wsparcie w rozpoczęciu działalności gospodarczej i wyposażeniu stanowiska pracy. Wszystkie osoby, które złożyły wniosek takie dotacje otrzymały, ale było więcej środków również na szkolenia i staże. Potrzeba jest więcej środków na wsparcie działalności gospodarczej, bo jest tu największa efektywność.

P.Janusz Konerberger zaproponował, żeby w przyszłym opracowywanym planie były załączniki wydatków rzeczowych. Na przykład zaplanowane jest 100tys.zł na turnusy rehabilitacyjne, powinno być podane ile jest zgłoszeń, jakie są dofinansowania, ile osób je otrzymuje. Z posiadanych informacji wie, że są skargi w tym zakresie. Na rehabilitację społeczną powinny być większe środki, niż na zawodową. Jeżeli niepełnosprawny ma możliwości podjęcia pracy, to ją znajdzie, nie widzi większej pomocy w tym zakresie oferowanej przez urząd pracy. Proponuje ponowną analizę uchwały przez Komisję i przesunięcie środków na rehabilitację społeczną.

P.Mariusz Dudek powiedział, że na posiedzeniu Komisji Finansów padło pytanie, co oznacza zwrot wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy? Z wypowiedzi p.Dyrektor wynika, że największe efekty są w tym zadaniu, z którego zrezygnowała, czyli zwrotu kosztów doposażenia stanowisk pracy oraz pożyczki na rozpoczęcie działalności. Dlaczego gros środków przeznaczanych jest na zwrot wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy?

P.Popielska poinformowała, że zwrot wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy dotyczy środków przeznaczonych przede wszystkim dla osób niepełnosprawnych poszukujących pracy, które nie mogą korzystać z funduszu pracy. Mogą korzystać tylko w funduszu PFRON i to dotyczy staży. Z funduszu pracy mogą korzystać osoby bezrobotne nieosiągające żadnych dochodów. Jest dość dużo młodzieży, która ma różnego rodzaju renty socjalne. Mogą oni korzystać ze środków PFRON.

P.Bogdan Ruszkowski zwrócił uwagę na zapis w § 1, pkt 4 treści uchwały, gdzie przyjmuje się zasadę przyznawania dofinansowania ze środków PFRON do uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych tej samej dorosłej osobie niepełnosprawnej, co dwa lata. W poprzednim roku były problemy z realizacją tego

zapisu, a w tym roku są jeszcze mniejsze środki. Taki zapis, nawet w przypadku braku środków będzie dawał prawo składania wniosków i domagania się dofinansowania.

P.Dominik Pogorzelski – radca prawny poinformował, że zasada określona w przytoczonym paragrafie jest powtórzeniem zapisu ustawy. Rada nie musi, ale może ją przyjąć.

P.Marek Rączka - sekretarz poinformował, że w rozporządzeniu dotyczącym funduszy rehabilitacyjnych jest mowa, że w przypadku znacznego niedoboru środków PFRON-u można przyjąć zasadę przyznawania dofinansowania raz na dwa lata. Czyli osoby, które korzystały w poprzednim roku na pewno nie otrzymają dofinansowania. Ta zasada nie daje podstaw, żeby dać dofinansowanie wszystkim tym, którzy w roku ubiegłym nie korzystali.

P.Bogdan Ruszkowski zwrócił uwagę, że z rozporządzeń i ustaw nie powinno przepisywać się zapisów do uchwał.

P.Dominik Pogorzelski poinformował, że ustawodawca daje możliwość wprowadzenia tej zasady, jeżeli nie będzie wprowadzona w tej uchwale to nie będzie obowiązywać. Ponadto nie jest to dosłowne powielenie zapisu z rozporządzenia.

P.Mariusz Dudek poprosił o poinformowanie ilu stażystów w przeszłości korzystało ze środków PFRON, czy były przesuwane środki ze staży na inne paragrafy? Te pytania nie mogły paść na posiedzeniu Komisji, ponieważ nie uczestniczyła w nim p.Dyrektor.

P.Przewodniczący Rady stwierdził, że przewodniczący komisji kieruje jej pracami i zaprasza gości. Dzisiaj na sesji prowadzona jest dyskusja, która powinna odbyć się na posiedzeniu komisji.

P.Dudek powiedział, że potrzebne są informacje, więc korzysta z tej możliwości. Sesja nie jest tylko i wyłącznie zarezerwowana na głosowanie, ale również na dyskusję. Dlatego w tej dyskusji chce wziąć udział i poprosić p.Dyrektor o udzielenie odpowiedzi na pytanie.

P.Jadwiga Popielska – powiedziała, że nie udzieli dzisiaj informacji szczegółowych, ponieważ nie posiada przy sobie dokumentów. W roku ubiegłym wszystkie osoby niepełnosprawne, które chciały skorzystać ze szkoleń, staży, rozpocząć działalność gospodarczą, otrzymały wsparcie. Na stażach było ok. 11 osób. Więcej osób korzystało ze szkoleń. P.Popielska zobowiązała się do przygotowania dokładnej informacji dotyczącej tego zagadnienia za okres 5 ostatnich lat.

Na pytanie p.Krężlewicz, czy zaplanowana kwota 30tys.zł na rozpoczęcie działalności gospodarczej jest przewidziana dla 1 osoby? p.Popielska odpowiedziała twierdząco.

P.Popielska dodała, że osoby niepełnosprawne mają możliwość otrzymania dużo większych środków na otwarcie działalności z PFRON, ponad 40tys.zł, niż osoby bezrobotne z funduszu pracy, gdzie jest to kwota ok. 19tys.zł.

P.Krężlewicz zadała pytanie, jaka jest efektywność odbytych staży i przeprowadzonych szkoleń?

P.Popielska poinformowała, że przygotowuje szczegółowe informacje, natomiast może powiedzieć, że w przypadku szkoleń indywidualnych, czyli takich, gdzie zainteresowana osoba wie, jakie szkolenie powinna ukończyć, żeby uzyskać pracę; wszystkie osoby znajdują zatrudnienie. Większa efektywność jest po szkoleniach niż po stażach.

P.Krężlewicz stwierdziła, że przygotowany wcześniej wniosek formalny o dokonanie zmian w uchwale, ale bez informacji p.Popielskiej, może okazać się nietrafiony. Pytanie do radcy prawnego, w jaki sposób Rada będzie mogła dokonać przesunięć po zapoznaniu się z tymi informacjami? a są one konieczne do podjęcia takich wniosków.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który zwrócił uwagę, że sesję dzisiejszą zwołał Zarząd i odpowiada za przygotowane materiały. Zarząd uważał, że przekazane materiały nie powinny budzić żadnych większych obiekcji. Należy pamiętać o procedurze związanej z

podziałem środków z PFRON, o Radach Społecznych opiniujących ten podział. Na posiedzeniu Zarządu p.Mędrecki również miał wątpliwości związane z podziałem środków, ale taka była wola p.Dyrektor PUP. Rada dokonując teraz zmian zrobi krzywdę osobom niepełnosprawnym, bo nie otrzymają teraz środków. Trzeba będzie od nowa przeprowadzić całą procedurę. Dopiero na kolejnej sesji, za miesiąc, można będzie podjąć uchwałę o przekazaniu środków. Natomiast zawsze można dokonać zmian w uchwale. Dzisiejsze wnioski można przekazać do Rady Społecznej. Można zapisać się do ich składu, nikt nie chce pracować społecznie, ale właśnie tam jest najwięcej pracy i posiadanych informacji. Propozycja podziału środków jest efektem tej pracy.

P.Dominik Pogorzelski stwierdził, że dyskusja dąży do wniosków, z których miałyby wynikać, że konieczna jest zmiana podziału środków. Na tym etapie jest to niemożliwe. Technicznie można dokonać zmian, ale gdyby to nastąpiło na tej sesji byłoby z pominięciem pewnej procedury, czyli opinii Rady Społecznej ds. Osób Niepełnosprawnych.

P.Wacław Bodzak zadał pytanie, czy opinia Rady Społecznej jest obowiązująca, jeżeli tak, to po co uchwała jest przedstawiona Radzie Powiatu do głosowania? Decyzja, której rada jest obowiązująca?

P.Pogorzelski poinformował, że Rada Społeczna tylko opiniuje podział środków. Trudno byłoby dzisiaj zmienić treść uchwały bez tej pozytywnej opinii. Byłaby sytuacja, że Rada Społeczna zaopiniowała zupełnie co innego, niż przyjmie Rada Powiatu. Chodzi o techniczną stronę procedowania. Natomiast Rada Powiatu jest najważniejsza przy podejmowaniu uchwał, nikt nie odbiera jej kompetencji w tym zakresie.

P.Janusz Konerberger zaproponował, aby Komisja Edukacji poprosiła o dostarczenie na posiedzenie szczegółowego rozliczenia realizacji planu za rok 2010. Pokazania, w jaki sposób były wydatkowane środki z PFRON-u. Należy na posiedzeniu omówić całość spraw związanych z podziałem środków PFRON.

P.Barbara Markowicz zwróciła uwagę, że Komisja Edukacji dokonała zaopiniowania projektu uchwały po wcześniejszych zmianach.

P.Markowicz złożyła wniosek formalny o przeniesienie kwoty 10tys.zł z zadania likwidacja barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych dla osób niepełnosprawnych do działu dofinansowanie sportu, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych. Po takiej zmianie projekt uchwały zaopiniowała Komisja Edukacji.

Głos zabrała p.Joanna Troińska, która odnośnie likwidacji barier architektonicznych i zaplanowaniu na to zadanie kwoty 20tys.zł zadała pytanie, czy wszyscy zdają sobie sprawę, co można zrobić za taką kwotę? P.Troińska nie wie, na co przeznaczane są pieniądze z tego działu. Zgadza się ze stwierdzeniem, że na sport i kulturę też są małe środki, ale nie zabierajmy środków nie wiedząc. P.Troińska dodała, że się z tym nie zgadza.

P.Markowicz poinformowała, że zgłosiła wniosek przyjęty na Komisji Edukacji. Również przedstawiała na posiedzeniu, że 20tys.zł jest kwotą zbyt małą. Osobiście spotkała się z sytuacją, kiedy osoba straciła nogę, porusza się na wózku i konieczne jest powiększenie drzwi, żeby mogła przemieszczać się po mieszkaniu.

Głos zabrał p.Starosta, który zwrócił się do Rady Powiatu o zdanie się w swojej analizie na analizę wykonaną przez zainteresowanych, czyli członków Rady Społecznej oraz grupy eksperckie reprezentowane przez PCPR i PUP. P.Starosta zwrócił się z prośbą o zaufanie temu podziałowi, który jest optymalny do obecnej sytuacji.

P.Grzegorz Szymański zadał pytanie, jak ma przebiegać dalsze procedowanie uchwały? Czy wniosek Komisji Edukacji obliguje w jakiś sposób Radę Powiatu do nie przyjęcia uchwały w zaproponowanym kształcie? Zdaniem p.Szymańskiego jest to opinia, a Rada wyraża zgodę, lub nie.

P.Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że złożony wniosek musi poddać pod głosowanie.

P.Wiceprzewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad p.Wrzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Barbarę Markowicz.

Rada Powiatu Nowodworskiego 8 głosami za, 8 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się nie przyjęła wniosku o dokonanie przeniesienia kwoty 10tys.zł z zadania likwidacja barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych dla osób niepełnosprawnych do działu dofinansowanie sportu, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr V/36/2011 w sprawie wprowadzenia planu przychodów i wydatków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przyjęcia szczegółowej zasady postępowania w przypadku dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych.

Ad. 5)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr V/37/2011 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok.

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

Ad. 4

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad przewodniczący Rady – p.Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 11⁰⁵ zamknął obrady V sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Sebastian Łaszuk

