

**0002**

**Protokół Nr VI/11  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 31 marca 2011 roku.**

**Ad. 1**

VI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 17 Radnych, statutowy skład rady 19 Radnych.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 23 marca br. wpłynął wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji na dzień 31 marca 2011r. Do wniosku załączono proponowany porządek sesji wraz z projektami uchwał.

Ww. wniosek stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie p. Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

**Ad. 2**

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad p.Przewodniczący Rady poinformował, że Rada może rozszerzyć porządek obrad, ale za zgodą wnioskodawcy dzisiejszej sesji, czyli Zarządu. Następnie zadał pytanie do p.Starosty, czy Zarząd wyrazi zgodę na rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/17/2010 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2011 rok.

P.Starosta poinformował, że zgodę wyraża.

P.Przewodniczący Rady zaproponował, aby projekt powyższej uchwały był procedowany w bloku uchwał w punkcie 6. Następnie poinformował, że proponowane zmiany w planie pracy Rady spowodowane są zmianą terminu sesji absolutoryjnej, która zgodnie z ustawą ma odbyć się do końca czerwca. Natomiast ostatnie sprawozdanie, jakie składa Zarząd jest do 31 maja. Po zmianie w planie pracy Rady sesja absolutoryjna odbędzie to 16 czerwca.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik, która poinformowała, że zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych zostały przedłużone terminy składania sprawozdań. Wprowadzono również nowy zapis zobowiązujący Zarząd do przedstawienia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu jednostki do dnia 31 marca. Natomiast do 31 maja należy złożyć radzie sprawozdanie finansowe jednostki. Powyższe dwa sprawozdania plus opinia RIO są przedmiotem analizy Rady.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że po zmianie planu pracy Rady, kolejna sesja odbędzie się 28 kwietnia, gdzie realizowany będzie temat: informacja o realizacji zadań przez PCPR i DPS w Nasielsku w 2010 roku. Natomiast 16 czerwca będą realizowane tematy: ocena wykonania budżetu powiatu za 2010 rok, analiza stanu mienia należącego do powiatu nowodworskiego, informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

# RADA POWIATU

ul. Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek VI sesji wraz ze zgłoszoną poprawką.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim;
  - 2) zatwierdzenia zmian w załączniku Nr 1 do Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim;
  - 3) wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego pn. „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” na rok 2011;
  - 4) przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2012;
  - 5) przekazania przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek;
  - 6) zmieniająca Uchwałę Nr III/17/2010 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2011 rok.
4. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad VI sesji.**

P.Przewodniczący Rady dalsze prowadzenie obrad przekazał p.Mariuszowi Łaszukowi – wiceprzewodniczącemu Rady.

## Ad. 3

P.Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

### Ad. 1)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim. P.Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w podstawie prawnej uchwały należy w trzecim wersie dokonać zmiany zapisu „pkt. 8., na „ust. 8”.

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał, że przedstawiciele wybrani przez Radę Powiatu Nowodworskiego do składu Rady Społecznej przy SZPZOZ to: p.Joanna Małgorzata Troińska, Alfred Bernard Dzwonek, p.Mariusz Norbert Dudek, p.Barbara Markowicz.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt

przedmiotowej uchwały. Komisja nie odnosiła się do przedstawicieli Rady Powiatu, ponieważ na posiedzeniu komisji nie podano, jakie są propozycje w tym zakresie.

Z kolei p.Starosta poinformował, że odczytane nazwiska Radnych Powiatu są to propozycje Klubów Radnych. Natomiast została zaproponowana również kandydatura p.Barbary Markowicz, ponieważ jest przewodniczącą Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

P.Grzegorz Paczewski zadał pytanie, czy p.Iwona Ewa Żak zatrudniona w Starostwie może być w składzie Radzie Społecznej SZPZOZ, jako przedstawiciel Wojewody?

P.Starosta poinformował, że posiada pismo podpisane przez p.Jacka Kozłowskiego Wojewodę Mazowieckiego, gdzie na mocy art. 45, ust.1, pkt. 2a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z dnia 30 sierpnia 1991 roku deleguje p.Iwonę Ewę Żak, jako przedstawiciela Wojewody do Społecznej Rady działającej przy SZPZOZ w Nowym Dworze Maz.

P.Henryk Mędrecki – wicestarosta poinformował, że jedynym warunkiem wykluczającym ze składu Rady Społecznej jest fakt bycia pracownikiem zakładu.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęła Uchwałę Nr VI/38/2011 w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

P.Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 20 minut przerwy.

Ad. 2)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w załączniku Nr 1 do Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Starosta, jako przewodniczący Rady Społecznej przy SZPZOZ poinformował, że zaproponowane zmiany Rada Społeczna przyjęła jednogłośnie.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VI/39/2011 w sprawie zatwierdzenia zmian w załączniku Nr 1 do Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

Ad. 3)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego pn. „Czas na aktywność” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” na rok 2011.

P.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VI/40/2011 w sprawie wniesienia wkładu własnego na realizację projektu systemowego pn. „Czas na**

# RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

## **aktywność realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” na rok 2011.**

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

Ad. 4)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2012.

P.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VI/41/2011 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2012.**

Ad. 5)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję Zarządu.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VI/42/2011 w sprawie przekazania przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.**

Ad. 6)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/17/2010 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2011 rok. Stwierdził, że proponowane zmiany były przedstawione przed wprowadzeniem uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VI/43/2011 zmieniającą Uchwałę Nr III/17/2010 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nowodworskiego na 2011 rok.**

Ad. 4

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami, p.Przewodniczący Rady, jako pierwszemu udzielił głosu p.Bogdanowi Ruszkowskiemu, który poprosił o poinformowanie, jak zostało wykonane zdanie, o którym mowa w informacji z dnia 25 stycznia dotyczącej odwodnienia drogi w miejscowości Studzianki.

P.Wicestarosta poinformował, że kalkulację kosztów związanych z zadaniem miał przygotować Kierownik Wydziału. W związku z wypadkiem na naszej drodze nie może uczestniczyć w sesji, dlatego jeżeli będą pytania w sprawie drogi odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

P.Grzegorz Paczewski w związku z planami zwiększenia budżetu Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej o kwotę 22.300zł na cele remontowe w Miejsko – Gminnej Bibliotece w Nasielsku gdzie mieści się Filia Poradni zadał pytanie, na co konkretnie potrzebna jest ta kwota, czy właściwie było spisane porozumienie?

P.Starosta poinformował, że do Starostwa wpłynęła nota na wymienioną kwotę. W rozmowie p.Burmistrz Nasielska poinformował, że zostało to już rozliczone i anulowane.

P.Bogdan Ruszkowski w nawiązaniu do zatwierdzenia na posiedzeniu Zarządu w dniu 28 lutego projektu odpowiedzi w sprawie wystąpienia dot. działki w miejscowości Nasielsk ul. Młynarska przylegającej do pasa drogowego, poprosił o rozszerzenie informacji oraz zadał pytanie, czy w tym roku będzie wykup gruntu również na łuku tej drogi?

P.Starosta zgadza się, że istnieje potrzeba wykupu tych gruntów. Natomiast związana z tym jest również kwestia porozumienia Zarządu z Burmistrzem, aby sprawę załatwić całościowo.

Sprawozdanie z pracy Zarządu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

#### Ad. 5

W punkcie interpelacje i zapytania, jako pierwszej p.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Marii Jarząbek.

P.Maria Jarząbek na wstępie zaznaczyła, że jej interpelacja dotyczy sprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Chodzi o pisma przekazane Biuru Rady przez p.Starostę, z którymi p.Jarząbek miała okazję się zapoznać. Pisma dotyczą spraw powodziowych, ostatnie z 17 marca z WZMiUW, a konkretny temat śluży przywałowe. Osobiście najbardziej jest zainteresowana śluzą w wale wiślanym w miejscowości Nowy Secemin. Temat jest aktualny również dla gminy Czosnów, wynika to z wypowiedzi p.Krężlewicza na posiedzeniach sztabu kryzysowego.

WZMiUW w odpowiedzi na pismo p.Starosty tłumaczy, że planowany remont śluży w Seceminie, mający polegać na uszczelnieniu wału, nie doszedł do skutku z powodu nieskutecznych dwóch przetargów. Natomiast na posiedzeniach sztabu kryzysowego było ustalane, że przy śluzach przywałowych powinno być wybudowane stałe stanowisko do ustawienia pomp przepompowujących wodę z terenu przywałowego za wał. Z pism zarówno p.Starosty jak i WZMiUW nie wynika, że taka opcja brana jest pod uwagę. Z rozmów z p.Starostą p.Jarząbek wniosowała, że Wojewoda był informowany o problemie dotyczącym modernizacji śluz przywałowych z jednoczesnym uwzględnieniem stanowiska do przepompowywania wody.

P.Jarząbek zaapelowała do p.Starosty, jeśli do tej pory nieskutecznie Wojewoda i WZMiUW był informowany, to żeby jak najszybciej zwrócić na to uwagę i wymóc, żeby istniejąca dokumentacja na remont śluży była poszerzona o dokumentację umożliwiającą wykonanie docelowo nowoczesnego technologicznie rozwiązania stanowiska przepompowni. Dobrze byłoby, aby dotyczyło to nie tylko gminy Leoncin, ale i gminy Czosnów, gdzie są dwie śluzy.

P.Starosta poinformował, że po raz kolejny zwróci się do Wojewody. Natomiast pomysł dotyczący stacji przepompowującej został opracowany już wcześniej przez Wydział Zarządzania Kryzysowego. P.Starosta na bieżąco informuje p.Wojewodę o tym stanie rzeczy. W rozmowach Wojewoda i jego pracownicy wypowiadają się, że są gorącymi

orędownikami tych rozwiązań. Natomiast wszystko jest związane ze środkami finansowymi. WZMiUW powinien tę inwestycję zrealizować. Odbyły się dwa przetargi, p.Starosta ma nadzieję, że teraz będzie możliwość negocjacji z firmami i w najbliższym czasie znajdzie się rozwiązanie tych bardzo istotnych problemów, obiecuje, że tego dopilnuje. Będzie również wystąpienie na piśmie o podanie terminu i sposobu załatwienia sprawy.

P.Jarząbek wyraziła obawę, że nie została zrozumiana. Dwa nieskuteczne przetargi dotyczyły pewnego, wcześniej opracowanego zakresu robót, w którym nie ma, zdaniem p.Jarząbek, najważniejszego rozwiązania, możliwości przepompowywania wody, nie tylko uszczelnienia śluzy. Nawet, jeśli jak zapewnia p.Starosta służby Wojewody są zorientowane o takiej konieczności, to nie ma tego odzwierciedlenia w pismach, które czytała p.Jarząbek. Skoro będą wydawane środki, to należy od razu wykonać docelowe, nowoczesne rozwiązanie. Przy śluzie należy wykonać warunki do przepompowywania wody, nie stałą przepompownię, jak wcześniej były pomysły. Takie, w miarę tanie, rozwiązanie będzie sprzyjało odpompowywaniu wody, co jest bardzo ważne w obecnych warunkach powtarzającego się zagrożenia powodziowego.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki –wicestarosta, który zgadza się z p.Jarząbek, że sprawa jest poważna. W tej sprawie Rada powinna przyjąć stanowisko. P.Mędrecki zaproponował, aby na kolejną sesję, wspólnie z Zarządem przygotować stanowisko do przyjęcia przez Radę Powiatu. Stanowisko przekazać Wojewodzie, który nie będzie mógł go pominąć.

P.Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, aby w opracowaniu stanowiska brał udział Przewodniczący Komisji Infrastruktury.

Z kolei głos zabrał p.Mariusz Dudek, który uważa, że mieszkańcy powinni być poinformowani o ewentualnych planach ewakuacji. Tego typu informacje powinny się pojawiać już teraz, kiedy nie ma zagrożenia. Należy zastanowić się nad tym, czy nie wpłynąć na Gminy i administratorów stron internetowych, aby taka informacja była ogólnie dostępna dla wszystkich mieszkańców naszego powiatu. Inną sprawą jest stworzenie programu edukacyjnego dla dzieci i młodzieży (w wieku już od przedszkola), co robić w sytuacji zagrożenia np. powodzi czy pożaru. Powinno to być wspólnym działaniem powiatu i gmin. Szkoły podstawowe podlegają gminom, ale chodzi przede wszystkim o koordynację działań ze strony powiatu i sztabu kryzysowego, który mógłby w pewien sposób wymusić na gminach takie działania zarówno edukacyjne, jak i informacyjne.

P.Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że sprawa poruszona przez p.Dudka bardziej dotyczy szkół podstawowych i przedszkoli. W gimnazjach realizujących już nową podstawę programową jest program wychowanie dla bezpieczeństwa, podobnie w szkołach średnich. Natomiast nie zaszkodzi, żeby tę informację przekazać całemu społeczeństwu.

P.Starosta powiedział, że koordynacja działań w zakresie bezpieczeństwa, prowadzenia akcji, czy też uzupełniania programów edukacyjnych powinna się znaleźć, i tak też uczynimy.

## **Ad. 6**

W punkcie sprawy różne p.Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do wiadomości Rady:

- Polski Komitet Pomocy Społecznej zwraca się prośbą do Zarządu Powiatu o zabezpieczenie lokalu biurowego, archiwalnego oraz magazynu do wydawania żywności przyznanej w ramach „Programu Unii europejskiej PEAD”.

## RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim  
ul. Mazowiecka 10  
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

- Stowarzyszenie Rodzicielstwa Zastępczego Powiatu Nowodworskiego „Gniazdo” wystąpiło do Starosty Nowodworskiego, Burmistrza Nowego Dworu Maz., Burmistrza Nasielska z petycją w sprawie mieszkań dla wychowanków rodzinnej opieki zastępczej.
- Pismo mieszkanki gminy Nasielsk zaadresowane do Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Nasielsk dotyczące trudności z załatwieniem formalności związanych z rozbudową istniejącej stacji paliw w miejscowości Borkowo. P.Przewodniczący poprosił o zapoznanie się z powyższą sprawą przez Komisję Infrastruktury.

Ponadto z pismem do Rady Powiatu wystąpił p.Władysław Rocki – radny Rady Gminy Czosnów. Pismo dotyczy budowy chodnika wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Pieńków. Gmina zobowiązuje się do pokrycia 50% kosztów inwestycji. P.Przewodniczący poprosił o zapoznanie się Komisji Infrastruktury z powyższym pismem.

Kolejne pismo to oferta współpracy portalu społecznościowego TwójPolityk.pl., gdzie proszą o ewentualne udostępnienie adresów mailowych do radnych w celu nawiązania współpracy i przesłania informacji o portalu. P.Przewodniczący zaproponował, aby zainteresowani Radni zwrócili się do Biura Rady z dyspozycją przekazania swojego adresu mailowego.

P.Przewodniczący dodał, że wszystkie wymienione powyżej pisma będą udostępnione do wglądu zainteresowanym Radnym.

Następnie głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zwróciła się do p.Starosty z prośbą o udostępnienie dokumentacji modernizacji drogi 2401W w gminie Leoncin. Szczególnie po ostatniej sesji Rady Gminy w Leoncinie ma szereg pytań związanych z tą inwestycją. Chciałaby również zapoznać się z organizacją ruchu spowodowaną zamierzoną inwestycją powiatową, a także prowadzoną aktualnie inwestycją gminną w drodze powiatowej. Wykonawca tłumaczy błędy, co do bezpieczeństwa użytkowników drogi, że to wynika z organizacji ruchu. P.Jarząbek w szczególności chciałaby zapoznać się z organizacją ruchu przewidywaną przy przekładaniu przepustu drogowego na drodze powiatowej. Robota prowadzona przez powiat prawdopodobnie zamknie dojazd do wsi Leoncin.

P.Starosta poinformował, że nie może być odcięta miejscowość od komunikacji, musi być zapewniony dojazd inną drogą.

P.Przewodniczący Rady zaproponował, aby p.Jarząbek umówiła się na spotkanie z p.Wicestarostą i zapoznała się ze wszystkimi dokumentami.

P.Wicestarosta potwierdził, że udostępni do wglądu wszystkie dokumenty dotyczące podnoszonej sprawy.

Z kolei głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który powiedział, że Zarząd powinien zastanowić się nad przesunięciami środków na bieżące utrzymanie dróg, w tym czystości. W ubiegłym roku na to zadanie była kwota ok. 50tys.zł, w roku bieżącym ok. 30tys.zł. Został dopiero ogłoszony przetarg, a bieżące utrzymanie i sprzątanie śmieci już powinno się rozpocząć.

Ponadto p.Ruszkowski stwierdził, że należałoby ostatecznie zakończyć prace na drodze Czajki – Ruszkowo. Na dwóch poprzednich sesjach już prosił o jak najszybsze zakończenie, zwrócenie się do Agencji Restrukturyzacji, która jest właścicielem części gruntów przyległych do tej drogi, o ich nabycie.

P.Wicestarosta poinformował, że na remonty dróg powiatowych potrzebna jest kwota ok. 1mln.zł. Przygotowywany jest plan zmian, odejścia od niektórych inwestycji i przesunięcia tych środków na remonty. Propozycje zmian będą prawdopodobnie przygotowane na miesiące maj – czerwiec. Na pewno nie będzie to kwota 1mln.zł.

Oдноśnie gruntów przy drodze Czajki – Ruszkowo p.Mędrecki poinformował, że właścicielem ich nie jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa tylko Agencja Nieruchomości Rolnych. Na pewno najpierw będzie wykup gruntów później wykonywana inwestycja. Na dzień dzisiejszy robione to jest w jednym czasie. Robione są inwestycje, z których są niezadowoleni ludzie. Należy inwestycje tak przygotować, żeby było zadowolenie społeczne z ich wykonania. Prowadzone są rozmowy z Wójtami, Burmistrzami, żeby współfinansowali inwestycje na swoim terenie. Wpłynęło pismo, w którym Radny informuje, że gmina daje powiatowi 50% wkładu własnego. Natomiast nie ma to dokumentu potwierdzającego takie zobowiązanie.

P.Wicestarosta stwierdził, że o powiatowych inwestycjach drogowych będzie decydować cała Rada, a propozycje do zmian w budżecie daje Zarząd.

P.Grzegorz Paczewski powiedział, że ponad 3 miesiące temu na sesji pytał o strukturę organizacyjną Starostwa, do tej pory nie została przedstawiona Radzie. W pracy Zarządu panuje chaos. Dwa tygodnie temu była zwołana sesja nadzwyczajna w sprawie wykupu gruntów w Czosnowie, przedstawiona uchwała mogła być podjęta na wcześniejszej sesji. Podobnie jest z dzisiejszą sesją i powołaniem Rady Społecznej przy SZPZOZ, również mogło to być załatwione wcześniej. Do dnia dzisiejszego nie jest wiadome, jaki jest zakres obowiązków poszczególnych Członków Zarządu, do kogo i w jakich sprawach Radni mogą się zwracać o pomoc.

P.Paczewski dodał, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Infrastruktury złożył wniosek, aby wszystkie planowane zmiany w inwestycjach były najpierw do niej kierowane, a potem na posiedzenie sesji. Było wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury z Powiatu i Gminy Nasielsk, Członek naszej Komisji i Wicestarosta w jednej osobie powiedział, że sprawa inwestycji na ul.Sikorskiego została już zdjęta z realizacji. Nic o takiej decyzji nie ma zapisanego w sprawozdaniu z pracy Zarządu. Dziwne jest, że publicznie padają takie stwierdzenia, a jeszcze ani Komisja, ani Radni na sesji nie zaopiniowali takiego działania. P.Paczewski wie, że p.Wicestarosta prowadzi rozmowy z p.Burmistrzem i pewne dane dotyczące określonych inwestycji są przedstawiane w taki sposób, żeby Burmistrz był im przeciwny. Tak jest w przypadku ul.Sikorskiego. P.Paczewski w rozmowie z p.Burmistrzem dowiedział się, że ma zupełnie inne pojęcie o planowanej inwestycji, bo taką wiedzę przekazał mu p.Mędrecki. Radni powiatowi znają potrzeby, jakie są na ich terenie, należy kontaktować się zarówno z Burmistrzem, jak i Radnymi.

P.Kazimierz Drabik do tematu ul.Sikorskiego dodał, że jest tam firma, która chce zaistnieć, rozpocząć pracę, zatrudnić pracowników. 2,5 miesiąca temu odbyło się spotkanie przedstawicieli z terenu Nasielska, uczestniczyli Starosta i Wicestarsota. Firma chce partycypować w kosztach budowy tej ulicy. P.Konerberger prowadzący zakład przy tej ulicy, organizuje spotkania, żeby ta sprawa mogła być załatwiona, a okazuje się, że nasi urzędnicy, zwłaszcza p.Wicestarosta bagatelizują tę sprawę, nie można załatwić formalności związanych z podpisaniem umowy.

P.Wicestarosta powiedział, że zakłada, iż Radni logicznie myślą, dlatego tak się wypowiadał. Nie może zgodzić się na marnowanie pieniędzy. Oдноśnie drogi w Siennicy p.Mędrecki powiedział, że w tym roku będzie robiony projekt, nikt nie oponował. Firma miała dać 100tys.zł na projekt, cały czas były prowadzone rozmowy, w jaki sposób pieniądze przekazać. Teraz jest to zadanie dla prawników. Na drodze w Siennicy zrobione zostało odwodnienie, będzie wykonane utwardzenie, żeby droga była przejezdna. Chciano, żeby „wyrzucić” 230tys.zł. Podobnie na wjazd do Nasielska kwotę 390tys.zł, a na wjeździe nie ma kanalizacji, za rok będzie rozkopywany i niszczone. Wykonany zostanie projekt, zrobiona kanalizacja i dopiero dalsze działania.



Na każdym spotkaniu w Nasielsku, na posiedzeniach komisji są o tym rozmowy. Było mówione, co jest priorytetem w realizacji. Prowadzone dwie inwestycje są obecnie najważniejsze, bo możemy stracić 12-14mln.zł. W pierwszej kolejności należy doprowadzić do ich zakończenia, a potem zastanowić się w szczegółach nad innymi. Pracownicy wykonują swoje zadania, prawnicy prowadzą uzgodnienia, natomiast na posiedzeniu Komisji były przedstawione pewne założenia, p.Mędrecki nie pozwoli na marnowanie pieniędzy.

P.Janusz Konerberger powiedział, że jest przyzwyczajony do tego, że się mówi i się robi. Od momentu wejścia do Rady widzi, że się mówi, a się nie robi. Chciałby, aby w działaniu nastąpiła zmiana, bo szkoda czasu na uczestnictwo w posiedzeniach skoro kończy się tylko na mówieniu. Sprawa tej drogi omawiana była w ubiegłym roku, a w budżecie zaplanowane środki. Obecnie jest inna koncepcja, będzie opracowana dokumentacja. Firma chce współfinansować inwestycję, a w ciągu dwóch miesięcy nie podpisano żadnego porozumienia. W poniedziałek prosił p.Starostę i przedstawiciela firmy o sfinalizowanie tego porozumienia, co ma nastąpić w piątek, ale czy to Radny ma dopingować do działania? Poza wykonaniem dokumentacji dawno powinna być prowadzona bieżąca naprawa. Kto podejmuje takie działania, że przetarg na naprawę dróg gruntowych odbywał się w kwietniu? Zarząd powinien przyjąć zasadę, że przetargi powinny odbywać się w lutym. Powinno być również jasno określone, od kiedy do kiedy będzie trwała dana praca. Będzie dążył do tego, że jeśli coś jest mówione, to powinno zostać zrealizowane.

P.Wicestarosta powiedział, że jeżeli chodzi o Siennicę, zrezygnowaliśmy nie płacąc wykonawcy odszkodowania. Część tych środków będzie przeznaczona na wyremontowanie tej drogi. Pewne środki, ok. 100tys.zł będą przeniesione z inwestycji na zadania remontowe.

P.Kazimierz Drabik zwrócił uwagę, że w żadnym dokumencie nie ma zapisu o przeniesieniu 100tys.zł z inwestycji na roboty na ul.Sikorskiego.

P.Wicestarosta powiedział, że taką propozycję dotyczącą remontów przedstawi. Szuka pieniędzy na remonty i prowadzone inwestycje. Przedstawi to na posiedzeniu Zarządu. Potem zostanie to przedstawione na posiedzeniu Komisji i sesji Rady. Jest to tak duży problem, że potrzeba czasu na jego rozwiązanie. Potrzebne są uzgodnienia z Wójtami, rozmowy ze Starostą i Radnymi z danego terenu.

Odnośnie zmian organizacyjnych p.Wicestarosta powiedział, że były przedstawione na posiedzeniu Zarządu. Każdy Członek Zarządu ma się w tej sprawie wypowiedzieć. Jeżeli regulamin organizacyjny Zarząd przyjmie, będzie dalsze procedowanie.

P.Grzegorz Paczewski chciałby, aby ostatecznie został określony termin, kiedy struktura organizacyjna zostanie przedstawiona Radzie.

Chciałby zwrócić uwagę, że p.Medrecki zmienia zdanie odnośnie zadań drogowych. Na posiedzeniu Komisji mówił, że to wszystko jest zrobione, teraz z kolei mówi, że przygotowuje propozycję dla Zarządu, potem zajmie się tym Komisja i Rada. W takiej kolejności powinny być załatwiane sprawy.

P.Starosta zaręczył, że Zarząd pracuje systematycznie, wydajnie i nienagannie. Na najbliższej sesji będzie przedstawiony regulamin organizacyjny.

P.Wicestarosta zwrócił uwagę, że informował o priorytetach, jakie są założenia związane z rozwojem dróg, o potrzebie ok. 200mln.zł i możliwościach przeznaczania przez Powiat 2-4mln.zł rocznie. Bez środków zewnętrznych stan dróg powiatowych będzie ulegał pogorszeniu. Jeśli ktoś nie słyszy tego, co jest mówione, to nic na to nie poradzi. P.Mędrecki dodał, że mówił o priorytetach, czyli: inwestycje, remont dróg, modernizacja dróg, które mają wpływ na zwiększenie dochodu gmin (m.innymi Siennica, Czajki). Jeśli uda się zwiększyć dochody gmin, to być może będą współfinansować modernizacje drogowe.

P.Alfred Dzwonek zwrócił się z prośbą do p.Starosty i Zarządu o zwrócenie uwagi na sprawę drzew walących się na drogę powiatową między Pomiechówkiem i Nasielskiem. W

rozmowach z p.Starostą i Kierownikiem Wydziału Dróg dowiedział się, że były rozmowy z Nadleśnictwem dotyczące ustalenia zakresu obowiązków, ustalenia które należą do Starostwa, a które do Nadleśnictwa. Rozmowy te powinny być jak najszybciej zakończone, bo toczą się ok. roku bez żadnego efektu. Przy ewentualnym wypadku nikogo nie będzie interesowało, kto jest odpowiedzialny za drzewo, które zważyło się na samochód. Jest to droga, którą dowożone są dzieci do szkół.

Ponadto p.Dzwonek zadał pytanie, jak wygląda sprawa drogi do Kosewa? Było spotkanie z Wójtem, Radnymi i Mieszkańcami.

P.Starosta poinformował, że sprawa drogi do Kosewa wygląda podobnie jak innych dróg. Pracownicy Wydziału jeżdżą tam, gdzie istnieje konieczność lub zagrożenie bezpieczeństwa. Reagujemy i wypełniamy w ramach posiadanych środków. P.Starosta dodał, osobiście dopilnuje zakończenia sprawy drzew rosnących przy drodze.

P.Barbara Markowicz zadała pytanie do p.Starosty, kiedy zostanie sfinalizowana sprawa z przedsiębiorcami, którzy chcą wnieść wkład w budowę dróg? Zdaniem p.Markowicz trzeba to zrobić jak najszybciej, jest komentowane, że chcą nam dać pieniądze, a my ich nie chcemy.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który na wstępie zaznaczył, że inwestycje nie podlegają pod niego, ale przełożony może zlecić pewne prace, dlatego uczestniczy w niektórych spotkaniach. Tak jak powiedział p.Konerberger, w przyszłym tygodniu będzie propozycja podpisania umowy.

P.Mędrecki dodał, że pytania najczęściej padają ze strony osób, które wiedzą najlepiej. Ktoś, kto przez 12 lat nic nie zrobił, teraz próbuje, żeby zostało to zrobione w przeciągu 2-3 miesięcy.

P.Grzegorz Paczewski zwrócił uwagę, że nie uzyskał od p.Starosty konkretnej daty wprowadzenia struktury organizacyjnej Starostwa. Zadał pytanie, na jakim stanowisku została zatrudniona p.Iwona Ewa Żak, za jakie wynagrodzenie? skoro p.Starosta tak oszczędnie stara się gospodarować środkami, nawet planuje przeniesienia z inwestycji.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który sądzi, że p.Paczewski czytał jego wypowiedź w gazecie dotyczącą tego tematu. Nie jest jego winą, że akurat do PO należą ludzie wykształceni, dobrze przygotowani, dobrze to świadczy o tej partii. Dobrze, że padło to pytanie, bo mógł publicznie pochwalić p.Żak, którą również docenia p.Wojewoda, którego jest przedstawicielem. P.Żak zatrudniona jest na stanowisku asystenta, są określone 2 tygodnie na wypowiedzenie umowy o pracę, jest zatrudniona na pół etatu.

P.Bogdan Ruszkowski zwrócił się do p.Przewodniczącego Rady, aby wpłynął na Zarząd i struktura organizacyjna urzędu została przedstawiona Radzie na kolejnej Sesji.

P.Starosta poinformował, że jeżeli nikt z Członków Zarządu nie będzie wnosił uwag, to na kolejną sesję regulamin zostanie przygotowany, tj. na dzień 28 kwietnia.

P.Przewodniczący Rady zobowiązał p.Starostę, że na dzień 28 kwietnia zostanie Radzie przedstawiony projekt, propozycja, struktury organizacyjnej Starostwa.

P.Grzegorz Szymański powiedział, że praca, jaka tu się odbywa nie odbywa się właściwie. Terminy gonią terminy i nic się nie dzieje, czas się wziąć do pracy. P.Szymański, jako przewodniczący Komisji Infrastruktury żąda od Zarządu (prosił parę miesięcy temu) przedstawienia dokumentów zawierających remanent wszystkich nieruchomości, które są zbyt cenne w Powiecie. Miała być oszacowana wartość, co można zbyć, żeby pozyskać środki na inwestycje, w tym na drogę w Nasielsku.

P.Wicestarosta powiedział, że takie rozmowy były na koalicji, oficjalnie temat taki nie był zgłoszony. Z tego, co wie są zbierane dokumenty, przekazywane Staroście, jak będą w komplecie zostaną przekazane. Nie jest takie proste zbycie nieruchomości po dobrej cenie.

Obecnie jest problem ze zbyciem nieruchomości w Pomiechówku, któryś raz jest obniżana cena. Natomiast rozważanie takiej możliwości i zbieranie informacji jest wskazane.

P.Mariusz Łaszuk zwrócił uwagę, że na sesję 16 czerwca jest zaplanowany punkt pn. analiza stanu mienia należącego do Powiatu. Ma nadzieję, że do tego terminu p.Starosta przekaze stosowne informacje.

#### Ad. 7

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad przewodniczący Rady – p.Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 11<sup>45</sup> zamknął obrady VI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Zdzisław Szmytkowski*

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

*Mariusz Sebastian Łaszuk*

