

Uchwała Nr XV/109/2012.....
Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 23 lutego 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Nowym Dworze Mazowieckim

Na podstawie art. 12, pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. –Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U z 2000r Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Powiatu Nowodworskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowiecki złożonej przez p.T. . S. , z dnia 02.01.2012r. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Powiatu Nowodworskiego uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2

Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowodworskiego, zobowiązując go do przesłania treści uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącemu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Łaszuk

Poyer

Uzasadnienie do Uchwały
Rady Powiatu Nowodworskiego

Nr ..XV/109/2012

z dnia ..23.. lutego 2012r.

Pan T..... S....., w dniu 02.01.2012 r., złożył do Rady Powiatu Nowodworskiego skargę m.in.: na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Skarżący zarzucił w przedmiotowej skardze, iż do dnia jej złożenia nie uzyskał odpowiedzi od Inspektora Nadzoru Budowlanego na kierowane do niego pisma. Przewodniczący Rady Powiatu zgodnie z §3 uchwały Nr XIV/102/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego na 2012 r., przekazał przedmiotową skargę do Komisji Rewizyjnej, celem dogłębnej analizy przedstawionych przez Skarżącego zarzutów.

Decyzja o nadaniu dalszego biegu rozpatrzenia skargi została podjęta niezwłocznie pomimo braków formalnych tj. brak podpisu wnoszącego skargę oraz brak jednoznacznego wskazania, którego inspektora nadzoru (powiatowego, głównego) skarga dotyczy. Po uprzednim wezwaniu Skarżącego przez Przewodniczącego Rady ww. braki zostały usunięte.

Skarżący, pan T..... S....., został zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w celu wyjaśnienia wszystkich spornych kwestii poruszanych w wystąpieniu.

Przed posiedzeniem ww. komisji wpłynęło pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim (data wpływu do Urzędu 19.01.2012 r.), w którym precyzyjnie wskazał przesłanki jakimi kierował się przy załatwieniu sprawy, pana T..... S....., dot. wniosku z dnia 20.05.2010 r., na który skarżący nie otrzymał odpowiedzi.

Z posiadanych dokumentów jednoznacznie wynika, iż pan T..... S..... pismem z dnia 11.12.2009 r. skierował do Dyrektora Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego skargę.: „...niekompetentnych Prezesów naszej spółdzielni mieszkaniowej „Dąźność”w Nowym Dworze Mazowieckim...” sprawa dotyczyła jak wskazał w tym piśmie „skardze” Skarżący tzw. zabetonowania rury w pionie co mogło, zdaniem skarżącego, doprowadzić do jej skorodowania, a co za tym idzie wycieku gazu. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego na tak skierowaną skargę udzielił Skarżącemu pismem z dnia 30.12 2009 r. jedynie odpowiedzi w formie zwykłej informacji, iż.: „...organem do podejmowania merytorycznych działań i rozstrzygnięć w sprawach stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części jest organ

nadzoru budowlanego I Instancji...” – wskazując tym samym, iż w tej sprawie właściwym jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim.

W tym miejscu należy wskazać, że ww. odpowiedź nie została przekazana do wiadomości PINB w Nowym Dworze Mazowieckim. Niezrozumiałym jest również fakt, iż Główny Urząd Nadzoru Budowlanego nie przekazał przedmiotowej skargi bezpośrednio do organu, który wskazał w swoim piśmie kierowanym do Skrzącego, czyli PINB w Nowym Dworze Mazowieckim. Skarżący po otrzymanej informacji z GUNB, jak wyżej, dopiero po upływie ok. pięciu miesięcy (data wpływu do Urzędu Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim 20.05.2010 r.) złożył dokładnie takie same dokumenty, jakie kierował do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, czyli bez zmiany adresata i bez żadnego pisma przewodniego, lub chociażby żądania zajęcia się ww. sprawą.

W tym miejscu należy wskazać, że pomimo wcześniejszego pouczenia Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, iż organem właściwym w tej sprawie jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim, Skarżący składa ww. dokumenty do Starosty Nowodworskiego i Rady Powiatu Nowodworskiego z pominięciem tego organu. Powodem takiego działania Skarżącego z wyjaśnień zarówno składanych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz kolejnego pisma skierowanego do Rady Powiatu (data wpływu 02.02.2012 r.) był jak to ujął Skarżący: „... *nie miałem żadnych szans wystąpić ze skargą do Powiatowego Nadzoru Budowlanego, ponieważ osoba z układu Spółdzielni Mieszkaniowej „Dążność” wskazała mi, że moja skarga zostanie przez Inspektora Powiatowego Nadzoru Budowlanego zamieciona pod dywan...*”.

Pomijając jednak powody, jakimi kierował się Skarżący, które zresztą nie mają żadnego znaczenia w rozpatrywanej sprawie chociażby ze względu na fakt, iż nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby choćby w minimalny sposób potwierdzić zarzuty jakoby Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim miałby jak twierdzi skarżący: „*zamieść pod dywan przedmiotową sprawę*”.

Należy jednoznacznie wskazać, że powodem pozostawania w zwłoce z odpowiedzią na pismo z dnia 20.05.2010 r. miały okoliczności, na które PINB nie miał żadnego wpływu. Z wyjaśnień PINB w Nowym Dworze Mazowieckim wynika, że organ ten uznał pismo z dnia 20.05.2010 r. (które ostatecznie otrzymał) jako pisma kierowane do „wiadomości” z uwagi jak wcześniej ustalono, że Skarżący w ich treści nie dokonał zmian końcowego adresata (pisma zgodnie z treścią nagłówka kierowane były do Dyrektora Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w Warszawie ul. Krucza 38/42.)

Z dodatkowych ustaleń poczynionych przez Komisję Rewizyjną wynika, iż PINB przed posiedzeniem Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 11.01.2012 r. poinformował Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko – Własnościową „Dąźność” o terminie oględzin instalacji gazowej budynku wielorodzinnego w celu ustalenia stanu faktycznego. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jednocześnie poinformował Skarżącego, iż w prowadzonym postępowaniu nie jest stroną, a o sposobie zakończenia przedmiotowej sprawy zostanie poinformowany oddzielnym pismem.

Mając powyższe na względzie tj. stan faktyczny przedmiotowej sprawy o podjęcie niniejszej uchwały w sprawie uznania skargi pana T. S. za bezzasadną jest konieczne i uzasadnione.

Jednocześnie należy wskazać, iż w skardze z dnia 2 stycznia 2012 r., będącej przedmiotem analizy, Skarżący zarzucił m.in. naruszenie przez Starostę Powiatu Nowodworskiego przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tym miejscu Rada Powiatu Nowodworskiego nie może zgodzić się z tak przedstawionym zarzutem, ponieważ Skarżący nigdy nie występował do Starosty z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, a tym samym jego pisma rozpatrywane były poza trybem wskazanej powyżej ustawy.


WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Łaszuk