

Uchwała Nr XV/110/2012
Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 23 lutego 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Nowodworskiego

Na podstawie art. 12, pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. –Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U z 2000r Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Powiatu Nowodworskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Starosty Nowodworskiego złożonej przez p.T. S. z dnia 02.01.2012r. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Powiatu Nowodworskiego uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2

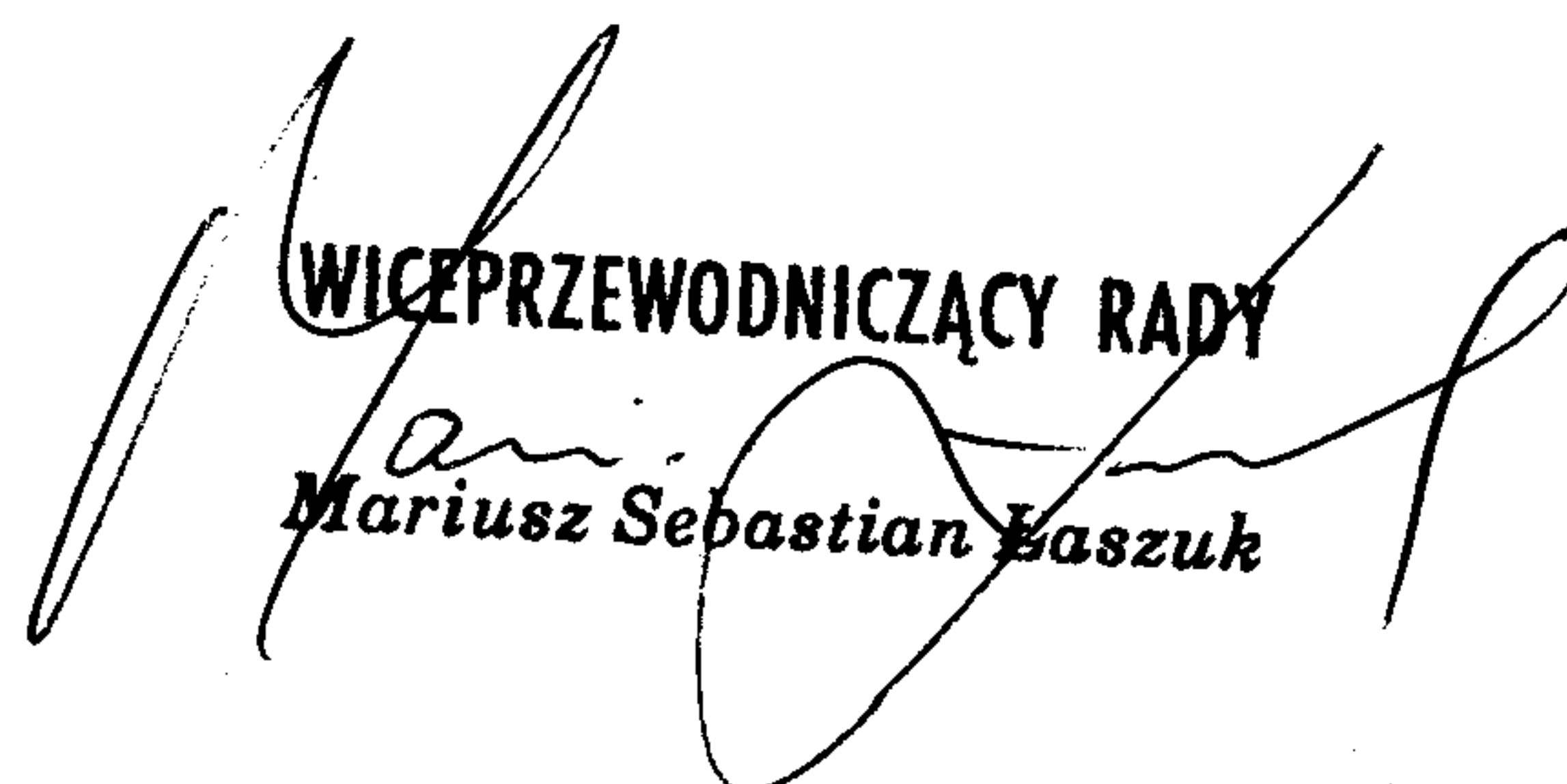
Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowodworskiego, zobowiązując go do przesłania treści uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącemu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Kaszuk



Uzasadnienie do Uchwały
Rady Powiatu Nowodworskiego

Nr XV/110/2012.

z dnia 23 lutego 2012r.

Pan T. S., w dniu 02.01.2012 r., złożył do Rady Powiatu Nowodworskiego skargę m.in.: na Starostę Powiatu Nowodworskiego. Skarżący zarzucił w przedmiotowej skardze, iż do dnia jej złożenia nie uzyskał odpowiedzi od Starosty Powiatu Nowodworskiego na skargę z dnia 08.11.2011 r. Przewodniczący Rady Powiatu zgodnie z §3 uchwały Nr XIV/102/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego na 2012 r., przekazał przedmiotową skargę do Komisji Rewizyjnej, celem dogłębnej analizy przedstawionych przez Skarżącego zarzutów.

Decyzja o nadaniu dalszego biegu rozpatrzenia skargi została podjęta niezwłocznie pomimo braków formalnych tj. brak podpisu wnoszącego skargę oraz brak jednoznacznego wskazania, którego inspektora nadzoru (powiatowego, głównego) skarga dotyczy. Po uprzednim wezwaniu Skarżącego przez Przewodniczącego Rady ww. braki zostały usunięte.

Skarżący, pan T. S., został zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w celu wyjaśnienia wszystkich spornych kwestii poruszanych w wystąpieniu.

Przed posiedzeniem ww. komisji, w dniu 20.01.2012 r., wpłynęło pismo Starosty Powiatu Nowodworskiego skierowane do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego, z którego treści wynikają przesłanki jakimi kierował się przy rozpatrzeniu „skargi” z dnia 08.11.2011 r.

Zgodnie z art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego o tym czy pismo jest skargą albo wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Pismo skarżącego z dnia 08.11.2011r., na które rzekomo skarżący nie otrzymał odpowiedzi, w nagłówku zatytułowane „SKARGA” w rozumieniu powyższego przepisu nie jest skargą tylko prośba o :”...*podjęcie interwencji w sprawie bezpieczeństwa w naszej spółdzielni mieszkaniowej...*”. W przedmiotowej sprawie działając bez zbędnej zwłoki Starosta Powiatu Nowodworskiego mając na względzie charakter sprawy przekazał przedmiotową „skargę” do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim, czego skutkiem było wszczęcie przez ten organ w dniu 11.01.2012 r. postępowania administracyjnego wraz z terminem przeprowadzenia stosownych oględzin budynku. Zawiadomienie o ww. wszczęciu postępowania zostało skierowane do zarządcy budynku (*który powinien notabene poinformować o tym fakcie mieszkańców budynku tym*

bardziej, że został również wyznaczony termin oględzin m.in. mieszkań znajdujących się w nim, celem zbadania, czy zostały naruszone przepisy prawa budowlanego).

Podstawą do zajęcia stanowiska Rady w przedmiocie uznania skargi pana T S. , za bezzasadną jest fakt, iż w momencie podjęcia niniejszej uchwały jak również w czasie analizowania ww. skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Nowodworskiego w dniu 31.01.2012 r. Skarżący otrzymał odpowiedzi i wyjaśnienia na wcześniej kierowane przez niego pisma. Z protokołu posiedzeń komisji rewizyjnej, co prawda wynika, iż skarżący nie jest usatysfakcjonowany udzieloną odpowiedzią jednak fakt jej udzielenia przez Starostę Powiatu Nowodworskiego jest bezsporny.

Mając powyższe na względzie podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione. Jednocześnie należy wskazać, iż w skardze z dnia 2 stycznia 2012 r., będącej przedmiotem analizy, Skarżący zarzucił m.in. naruszenie przez Starostę Powiatu Nowodworskiego przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tym miejscu Rada Powiatu Nowodworskiego nie może zgodzić się z tak przedstawionym zarzutem, ponieważ Skarżący nigdy nie występował do Starosty z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, a tym samym jego pisma rozpatrywane były poza trybem wskazanej powyżej ustawy.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Łaszuk