

**Protokół Nr XIII/11
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 15 grudnia 2011 roku.**

XIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Mazowieckiej 10.

Przed rozpoczęciem obrad p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady udzielił głosu p.Ewa Rajska, która wraz z przedstawicielami Warsztatów Terapii Zajęciowej w Nowym Dworze Maz., w imieniu p.Elżbiety Gauzy – kierownik WTZ, pracowników oraz uczestników warsztatów złożyli serdeczne życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia.

Ad. 1

Sesję o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. W sesji uczestniczyło 19 radnych - statutowy skład Rady. P.Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą- starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa oraz przybyłych gości i prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad dalszej części posiedzenia, tj.:

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji XII/11 z dnia 17.11.2011r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 2) przyjęcia uchwały budżetowej na rok 2012 Powiatu Nowodworskiego;
 - 3) ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2012;
 - 4) ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego;
 - 5) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011 – 2019;
 - 6) zmiany uchwały budżetowej na rok 2011;
 - 7) przyjęcia Powiatowego Programu Oddziaływań Korekcyjno-Edukacyjnych dla Osób Stosujących Przemoc w Rodzinie na rok 2012.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie sesji.

Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono wniosków, P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła zaproponowany porządek obrad XIII sesji.

Ad. 3

W punkcie pn. przyjęcie protokołu z sesji XII/2011 z dnia 17.11.2011r. nie zgłoszono uwag do w/w protokołu.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie w/w protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła protokół z sesji XII/2011 z dnia 17.11.2011r.

Ad. 4

Podjęcie uchwał w sprawach.

Ad. 1)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego oraz Uchwałę Nr Ci.448.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dn. 13.12.2011r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej - załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

Z kolei p.Katarzyna Krężlewicz odnośnie wieloletniej prognozy finansowej powiedziała, że jest to dobry przykład pracy obecnego Zarządu. Przeanalizowała dochody majątkowe w latach 2009-2011. W 2009 roku była to kwota 7mln.zł, w 2010 roku 4mln.zł, w 2011 roku 19mln.zł. Wymienione dochody pozyskał Zarząd poprzedniej kadencji. Zarząd obecnej kadencji proponuje kwotę ponad 2mln.zł i to uzależnione jest od sprzedaży majątku powiatu. Zarząd powiatu nie zamierza pozyskać środków z innych możliwych źródeł. Tak złej sytuacji nie było dotychczas. Jest wiele programów, z których powiat może pozyskiwać dotacje. Nie jest to oczywiście proste, ale mamy nowe wydziały i pracowników, nowych etatowych członków zarządu, więc nie powinno być problemu z napisaniem dobrego wniosku. Jak zrozumieć, że powiat nie ubiega się o dofinansowanie 30% z tw. schetynówek? Nie jest nawet zainteresowany uzyskaniem 50% dotacji, które proponuje gmina na budowę chodników. Analizując wieloletnią prognozę finansową, jak możemy wierzyć, że w 2013 roku będzie dwa razy tyle pieniędzy na inwestycje, niż jest przewidziane w 2012 roku? Wpisanie drogi w miejscowości Łomna dopiero w 2013 roku w obecnej sytuacji, kiedy są propozycje pomocy ze strony gminy, a wykreślenie innych inwestycji, p.Krężlewicz odbiera, jako pewną zagrywkę. Uważa, że przy kolejnej wieloletniej prognozie będzie to zmieniane, bo nic nie kosztuje takie wprowadzanie zmian i składanie obietnic.

P.Mariusz Dudek odnośnie propozycji i planów zdobywania środków unijnych, zadał pytanie, czy jest to możliwe do zapisania w WPF? W latach 2012-2013 powiat musi wejść w wskaźnik 30% długu do przychodu. Pod względem finansów będą to najgorsze lata dla naszego powiatu, ponieważ pożyczaliśmy znaczącą ilość środków finansowych na budowę drogi za 20mln.zł, a teraz spłacamy kredyt.

P.Kazimierz Drabik podziela zdanie p.Krężlewicz, jak również w przypadku pozyskiwania środków unijnych p.Dudka. Natomiast środki pozyskiwane z tzw. FOGR-u są krajowe i do pozyskania przy konstrukcji budżetu. Przy projekcie przebudowy drogi w miejscowości Czajki można było te środki zapisać do budżetu.

P.Barbara Markowicz poinformowała, że na posiedzeniach komisji otrzymała zobowiązanie od p.Skarbnik i p.Starosty, że jeżeli Gmina Nasielsk wywiąże się z inwestycji w ul.POW do półrocza, to powiat zmieni wieloletnią prognozę i rozpocznie modernizację tej ulicy. P.Markowicz poprosiła, aby obecny na sesji burmistrz Nasielska p.Grzegorz Arciszewski potwierdził, że zrealizuje inwestycję przewidzianą do realizacji przez gminę i p.Starostę, żeby potwierdził to, co było powiedziane wcześniej.

P.Krzysztof Kapusta – starosta powiedział, że nie dziwi go stanowisko i jest w stanie zrozumieć p.Kręźlewicz i p.Drabika, ponieważ z zasady nastawieni są na „nie” i przedstawiane argumenty ich nie interesują. Odnośnie FOGR-u p.Starosta powiedział, że z posiadanych informacji wie, że w tym roku nie było możliwości aplikowania o środki. Takie informacje Wydział przekazał Zarządowi. Dotyczy to środków na poziomie 50tys.zł, nie są to wielkości, aż tak istotne dla struktury funkcjonowania finansów powiatu.

Odnośnie spraw poruszonych przez p.Markowicz, powiedział, że Zarząd jest zdeterminowany wykonać dwie inwestycje w najbliższym czasie w gminie Nasielsk tj. ul.POW i ul.Sikorskiego. Natomiast p.Starosta nie może powiedzieć, że w 100% znajdziemy stosowne środki, ale znajdziemy rozwiązanie, które przybliży nas do rozwiązania tego problemu.

Głos zabrał p.Grzegorz Arciszewski – burmistrz Nasielska, który poinformował, że z ich strony nie ma żadnych zagrożeń niewykonania inwestycji, ponieważ środki zostały zabezpieczone w budżecie. Były rozmowy z p.Starostą na temat wspólnej realizacji inwestycji, być może dałoby to możliwość tańszego jej zrealizowania, szczegóły będą uzgadniane.

P.Arciszewski dodał, że nie wie czy to media, czy Radni robią trochę złej roboty, ponieważ rozmowy idą w dobrym kierunku. Uczestniczył w posiedzeniu Zarządu, gdzie były zapewnienia realizacji inwestycji. Dlaczego teraz Radni rozpowszechniają wiadomości, że te inwestycje nie zostaną wykonane?

Były również rozmowy z p.Starostami na temat wspólnego złożenia wniosku na tzw. schetynówkę. P.Burmistrz obecnie nie widzi żadnych złych zamiarów ze strony Zarządu i Starostów.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że wieloletni plan finansowy zakłada większe środki w 2013 roku. Natomiast nie można powiedzieć, że te pieniądze będą na pewno. Wieloletni plan finansowy ulega ciągłym zmianom, jest dość dziwnym, wirtualnym dokumentem.

P.Maria Jarząbek odnośnie wieloletniej prognozy finansowej powiedziała, że pewnie jest to dokument wyłącznie po to, żeby sprostać formalnym wymogom przepisów prawa. W chwili obecnej p.Jarząbek wstrzyma się od głosu w głosowaniu za tym dokumentem. Natomiast ma nadzieję, że Zarząd będzie pracował z jak największym efektem.

P.Mariusz Dudek stwierdził że WPF faktycznie jest pewną wizją. Jest to strategiczny dokument, który ulega i będzie ulegał ciągłym zmianom, zależnie od finansów i gospodarki. Taki dokument jest potrzebny, pokazuje kierunek, do którego dążymy.

P.Janusz Konerberger zwrócił uwagę, że wszyscy mówią o wizji wydatków, a tu nie ma wizji dochodów, jedno z drugim musi być połączone.

P.Henryk Mędrecki – wicestarosta podziękował za uwagę zgłoszoną przez p.Konerbergera, bo rozważania musimy zacząć od dochodów. Prognoza dochodów nie oznacza, że takie pieniądze będą do dyspozycji. Założenia budżetowe Państwa postawione są dość wysoko, a powiat otrzymując dotacje widzi, że może to być inaczej. WPF jest dużo lepszy niż był, jest w nim mniej tzw. wizjonerstwa, jesteśmy w stanie go zrealizować. Jeżeli będą dobre dochody ten plan ulegnie zmianie. To od Rady będzie zależała decyzja o zaciągnięciu kolejnych kredytów. Słowa, które padły będą spełnione, ale musimy znać dochody, które wpływają przez cały rok, a nie w styczniu. Możemy zadłużyć się tak, jak poprzednicy tylko żeby zrobić i się cieszyć, że po nas ruiny, czy staramy się odbudować normalne myślenie.

P.Alfred Dzwonek nie ma zastrzeżeń, co do konstrukcji budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Opozycja rozumie, co zawiera budżet, ale nie ma wiedzy na temat wizji Zarządu, jeśli chodzi o dochody. Opozycja nie wie, jakie są możliwości Starostwa i plany w tym kierunku, dlatego postawił, co najmniej wstrzymać się od głosu, ewentualnie głosować przeciw.

P.Kazimierz Drabik odnośnie słów p.Mędreckiego na temat porządkowania po poprzednikach, stwierdził, że cały czas trwa kontynuacja władzy, p.Kapusta kolejną kadencję jest starostą.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że jest jej trudno znieść pewne wypowiedzi. W tamtym roku zatwierdzaliśmy budżet, który był wypracowany przez poprzednią kadencję. Oczywiście opozycja się wstrzymała. Natomiast nie powinno być podziału na opozycję i koalicję, wszyscy jesteśmy radnymi, żeby wspólnie pracować, żeby wykonać jak najwięcej inwestycji. Zachęciła wszystkich do współpracy dla dobra mieszkańców.

P.Bogdan Ruszkowski uważa, że taka deklaracja padnie od każdego, że jesteśmy po to, żeby pracować dla dobra powiatu. Natomiast wokół Powiatu Nowodworskiego są inne powiaty, które znacznie więcej wydają na inwestycje, niż my, a mają takie same ograniczenia.

P.Kazimierz Drabik również zadeklarował współpracę. Natomiast prosi, żeby się nie dziwić i nie żądać od opozycji tolerancji tego wszystkiego, co jest robione. Słowa krytyki i wskazówki wyzwalają w Zarządzie energię do lepszej pracy. W Starostwie zostały utworzone stanowiska, które nie istniały do tej pory, które obciążają budżet, a praktycznie nic nie wnoszą dla Rady, Starostwa i Powiatu. Opozycja na to nie może przymykać oczu, zwłaszcza, że w projekcie budżetu brakuje podwyżek dla pracowników, a inwestycje również nie są zadawalające.

P.Mariusz Dudek zwrócił się do p.Ruszkowskiego, aby podał liczby dotyczące powiatów, o których nadmieniał w swojej wypowiedzi. Opozycja krytykuje budżet, wieloletnią prognozę, natomiast niech przedstawia, jaka jest ich propozycja budżetu na lata 2012-2013.

P.Wacław Bodzak uważa, że warto przedstawiać, jakie są zamierzenia i do nich wszystkich przekonać. Ludzie przekonani do pewnych działań będą pracować z większym zapałem i szukać innych możliwości. Podział na koalicję i opozycję zawsze był i prawdopodobnie będzie dopóki będzie demokracja. Każdy radny i klub ma prawo przedstawić swoją wizję, jak również wyrazić zdanie, czy godzi się na podejmowane działania. Opozycja może przygotować własną propozycję budżetu, ale koalicja może to odrzucić, nie ma gwarancji czy któraś z propozycji zostanie przyjęta.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że został źle zrozumiany przez p.Drabika. W swojej wypowiedzi zwrócił uwagę, że poprzednik miał taką politykę, że zadłużył, pozyskiwał środki kosztem pożyczek. Obecnie została przyjęta misja doprowadzenia do równowagi finansowej powiatu, ale również wykonania pewnych inwestycji. Powiat nie tylko funkcjonuje w oparciu o inwestycje. Prawie 80% działań, to wydawane decyzje, obsługa mieszkańców. Wiadome jest, że pracownicy mają niskie wynagrodzenie. Planowane było umieszczenie w budżecie podwyżek. Niestety, przy tak dużym nacisku na inwestycje ze strony opozycji, stwierdzone zostało, że te środki będą przekazane na inwestycje. Opozycja nie powinna tylko krytykować, ale wskazać inną drogę, inne rozwiązania. Jeśli opozycja uważa, że powiat powinien dalej się zadłużać, to niech padną takie stwierdzenia. Wiemy wszyscy, że przygotowany budżet nie jest budżetem marzeń, ale jest realny. Z tego roku będą pozostałości, zostaną one przekazane na inwestycje. W tym roku nie udało się sprzedać nieruchomości, między innymi w Pomiechówku, gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Pomimo trzykrotnego przetargu nikt nie był zainteresowany kupnem, ponieważ nie jest wiadome, jak będzie można wykorzystać ten grunt. Należy mieć świadomość, że każdy kolejny budżet jest skutkiem poprzedniego, przyjętych wcześniej założeń. Będziemy musieli zagaścić pomieszczenia Starostwa, żeby uzyskać nieruchomości do sprzedaży, żeby można było wybudować jeden budynek, a nie utrzymywać dwa budynki. P.Mędrecki zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o ogłoszenie 5 minutowej przerwy przed głosowaniem.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że to p.Mędrecki nawiązał do historii, a jego wypowiedź była tego konsekwencją. Natomiast podziwia, w jaki sposób p.Mędrecki

przedstawia sprawy. Są inwestycje, bo był nacisk opozycji, dzięki temu pracownicy nie mają podwyżek. Należy zwrócić uwagę, że całą odpowiedzialność za zarządzanie i podejmowane działania bierze Zarząd.

P.Janusz Konerberger uważa, że zatwierdzając wieloletni plan zobowiązani jesteśmy go zrealizować. Z prowadzonej dyskusji wynika, że nie ma pokrycia i możliwości zrealizowania wieloletniego planu finansowego. Nie jest to w porządku wobec radnych, mieszkańców, planów, które chcemy zrealizować. Wobec tego proponuje ograniczenie wydatków związanych z utrzymaniem Starostwa i Rady. Należy przygotować nową strukturę organizacyjną Starostwa. Zwrócił się do p.Przewodniczącego Rady o przygotowanie na kolejną sesję, jakie zmiany nastąpią, jeżeli chodzi o oszczędności w wydatkach. Patrzy na Starostwo jak na przedsiębiorstwo, jeśli nie ma dochodów, to nie może być wydatków. Przypomniał, że na modernizację ul.Sikorskiego w 2010 roku było zaplanowane 200tys.zł. Nic nie zostało zrobione. Na rok 2011 było zaplanowane 160tys.zł, nic nie zostało zrobione. Wydane zostało 100tys.zł, które dał prywatny inwestor. Odbudowano rowy przy drodze i zabezpieczono 40tys.zł na wykonanie dokumentacji. Po co wstawiać zadania do budżetu, jeśli nierealne jest ich wykonanie. Należy więcej rozmawiać o dochodach i zbilansowaniu ich z wydatkami, a nie mówić o swoich obietnicach i marzeniach. Jest pełen obaw, czy ul.POW i ul.Sikorskiego będą zrealizowane pomimo obietnic.

P.Barbara Markowicz rozumie, że każdy ma prawo do własnego zdania i głosowania według własnego uznania. Natomiast zachęca wszystkich do współpracy. Jeśli Radni krytykują to, co wypracował Zarząd, koalicja, to prośba, aby wskazać jak należy zrobić. Tak jak robi to p.Konerberger, który zgłasza konkretne propozycje.

P.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Grzegorzowi Arciszewskiemu – burmistrzowi Nasielska, który powiedział, że popiera budżet powiatu ustalony przez koalicję, jeżeli jest on realny, o czym zapewnia Zarząd Powiatu. Kiedy objął stanowisko burmistrza miał do dyspozycji budżet wirtualny w wysokości 57mln.zł. Na samym początku należało zdjąć 13mln.zł z dochodów. Mówiono, że gmina jest zadłużona tylko na 30%, ale było to zadłużenie w stosunku do wirtualnego budżetu.

P.Grzegorz Szymański zgadza się z wypowiedzią p.Konerberga. Rok temu objął funkcję przewodniczącego Komisji Infrastruktury, były wnioski, uważano że nowy Zarząd ustosunkuje się do nich. Podstawowym wnioskiem było zmniejszenie kosztów funkcjonowania Starostwa. Minał rok, Zarząd nic nie zrobił, Zarząd nie przedstawił żadnego planu odnośnie obniżenia kosztów, utrzymujemy dwa budynki. Skoro w Zarządzie nie ma osoby odpowiedzialnej za finanse powiatu, to tak dalej nie można funkcjonować. Jeżeli w Nasielsku ludzie składają się na zrobienie drogi, a urzędnicy powiatowi przez rok czasu nie potrafią przygotować planów, rok jest stracony. Jak rozpoczynała się kadencja zostały zabrane pieniądze z tej drogi. P.Konerberger zdobył na jej realizację 100tys.zł, powiat nie potrafił tej kwoty wykorzystać i przygotować projektu przebudowy drogi. W przyszłym roku prawdopodobnie również nie uda się przeprowadzić remontu ul.Sikorskiego.

P.Szymański dodał, że nie jest w opozycji i jego słowa mogą wywołać zdziwienie, natomiast jeżeli Zarząd nie zmieni swojego postępowania, to niestety trzeba zmienić Zarząd. Nie widzi możliwości współpracy z osobami, które nie chcą działać dla dobra powiatu, tylko przeżyć 4 lata kadencji.

P.Mariusz Dudek powiedział, że w przyszłym roku droga wymieniona przez p.Szymańskiego będzie zrobiona. Może faktycznie powinny nastąpić oszczędności w wydatkach bieżących Starostwa. Musi się to odbyć w miarę ewolucyjnie, a nie rewolucyjnie. Ci, którzy nie chcą pracować, nie będą pracować, a ci którzy pracują dobrze muszą dostać podwyżki, bo inaczej odejdą. Nie może być sytuacji, że Starosta nagle zwolni 20-50% kadry, po to tylko żeby wszystko się rozsypało. Należy zwrócić uwagę, jaka była kadra Starostwa 4

lata temu, na czym się opierało zdobycie pracy w Starostwie, a w jaki sposób dzieje się to teraz, w dużej mierze są to młodzi ludzie z konkursu.

P.Dudek zwrócił uwagę, że wydatki na diety w 2012 roku to kwota 350tys.zł, chętnie zaproponuje zmniejszenie diet o 50%, ale nie wie jaka będzie reakcja pozostałych Radnych, nie chciałby doprowadzić do skłócenia Radnych. Będąc radnym w Radzie Miejskiej dwa razy wyszedł z taką propozycją i za każdym razem nie została przyjęta.

P.Dudek zaapelował o głosowanie „za”, ponieważ WPF jest realny, pokazuje że dochody się bilansują, wskaźniki w 2014 roku będą zgodne z ustawą o finansach publicznych, dlatego wydatki inwestycyjne są zdecydowanie niższe od dotychczasowych.

P.Przewodniczący Rady ogłosił 7 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad p.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Władysławowi Rockiemu – radnemu gminy Czosnów, który zadał pytanie czy w wieloletniej prognozie finansowej znalazły się środki na inwestycje drogowe, w tym budowa chodnika w Pieńkowie? Dodał, że kolejny raz chciałby poinformować, iż Gmina deklaruje 50 % udziałów w tej inwestycji.

P.Maria Jarząbek odnośnie swojego sposobu głosowania nad wieloletnim planem finansowym zacytowała słowa noblisty p.Wałęsy „nie chcem, ale muszem”.

P.Adam Szatkowski poinformował, że w WPF na lata 2012-2019 ujęte są drogi: nr 2422 Nasielsk- Strzegocin, nr 2420 Łomna, nr 24250 Siennica, nr 2409 Nasielsk-Pomiechówek (POW), nr 2410 Śniadówek-Goławice-Pomiechówek, nr 2411 Błędowo-Borkowo-Szczypiorno, przebudowa drogi Gąsocin-Ciechanów-Ruszkowo-Studzianki-Nuna. Dodał, że jest 5 Radnych z Nasielska, pewne głosy, że będą głosować „za”, 3 głosy z Pomiechówka również „za”, prośba o podobne głosowanie Radnych z Czosnowa.

P.Przewodniczący Rady udzielił również głosu p.Grzegorzowi Arciszewskiemu – burmistrzowi Nasielska, który poinformował, że gmina zarezerwowała w budżecie 500tys.zł na inwestycję powiatową – chodnik w miejscowości Psucin.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, przy 8 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XIII/86/2011 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 2)

P.Przewodniczący Rady zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie przyjęcia uchwały budżetowej na rok 2012 Powiatu Nowodworskiego był procedowany w następującym porządku:

- odczytanie projektu uchwały budżetowej
- opinia Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju
- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej
- stanowiska Klubów Radnych
- indywidualne głosy Radnych
- dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie
- głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Uwag do powyższej propozycji nie zgłoszono.

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały budżetowej na rok 2012.

Głos zabrał p.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja wydała pozytywną opinię.

P.Ewa Kalużyńska – skarbnik powiatu odczytała Uchwałę Nr Ci.449.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2011r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok.

Następnie głos zabrała p.Katarzyna Krężlewicz, która powiedziała, że wiele jej uwag odnośnie budżetu było zawartych w uwagach dotyczących wieloletniej prognozy finansowej. Po przeanalizowaniu budżetu i załączonych dokumentów można cieszyć się tylko z jednego, że Minister Finansów po przeanalizowaniu dochodów postawił nasz powiat wśród najbogatszych w Polsce. Dziwne jest, że nic z tych środków nie jest przeznaczanych na rozwój. Dlaczego, skoro jest tak dobrze w dochodach, jest tak źle w wydatkach? Dlaczego powiat nie stawia na rozwój, na inwestycje, nie stara się o środki zewnętrzne? Podsumowując projekt uchwały budżetowej można stwierdzić, że jest to budżet nic nie robienia i oszczędzania na rok wyborczy 2014. Ze względu, że jest to budżet propagujący stagnację, PSL go nie poprze.

P.Henryk Mędrecki poinformował, że jego Klub Radnych poprze budżet, ale jest warunek, że w miesiącu kwietniu wniosą do Zarządu propozycję jego zmian.

P.Bogdan Ruszkowski poinformował, że każdy Radny z Klubu, który reprezentuje będzie głosował według własnego uznania, ale nie ma zadowolenia z budżetu. Zaplanowana jest kwota 2.400tys.zł ze sprzedaży majątku. W poprzedniej dyskusji padło stwierdzenie, że sprzedaż ze względu na kryzys jest trudna, nie ma nabywców. Z jakich działów budżetu będzie zdjęta ta kwota, jeśli nie dojdzie do sprzedaży?

P.Mariusz Dudek – jako przewodniczący Klubu Radnych WND powiedział, że poprzę przygotowany budżet, ponieważ musi być kontynuacja. Wydane zostały znaczne środki na inwestycje w latach 2008-2011 i teraz musimy za to zapłacić. Przedostatni paragraf mówi, że zaplanowane dochody przewyższają zaplanowane wydatki, nie zdarzało się to w latach poprzednich. Powodem tego jest fakt, że nadwyżka budżetowa w całości będzie przeznaczona na spłatę kredytu inwestycyjnego, zaciągniętego na inwestycje w latach poprzednich. Podsumowując tę spłatę z wydatkami majątkowymi planowanymi w roku 2012 byłaby to kwota 4.400ty.zł, a tak jest kwota 2.400tys.zł. Budżet jest trudny, spłacamy zaciągnięte kredyty. Od 2014 roku, kiedy wskaźnik zmaleje poniżej 30% będziemy mogli pozwolić sobie na więcej.

W związku z trudnymi czasami i kryzysem, p.Dudek zadał pytanie do Przewodniczących Klubów, czy są gotowi podjąć dyskusję w sprawie obniżenia diet? Jeżeli tak, to zaprasza na rozmowy w tej sprawie.

P.Przewodniczący Rady otworzył dyskusję Radnych nad projektem uchwały budżetowej na 2012 rok.

P.Kazimierz Drabik odnośnie obniżenia kosztów również uważa, że powinniśmy zacząć od siebie. Ten temat został już wywołany przez p.Kozaka na ostatnim posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Nawet padła propozycja, aby przygotował stosowny projekt uchwały. P.Drabik osobiście uważa, że należy obniżyć diety Radnych, ale również i wynagrodzenia Zarządu. Obniżenie po 10% jest realne do wykonania i przyjęcia. Należy przeprowadzić również analizę stanowisk w Starostwie, zwłaszcza tych doradczych.

P.Janusz Konerberger powiedział, że poprze budżet, ale tylko dlatego, że liczy na gospodarskie podejście Zarządu i budżet będzie wykonany prawidłowo i zrealizowane zamierzenia. Będzie to p.Konerbergera ostatnie, pozytywne głosowanie, jeśli w dalszym ciągu na posiedzeniach komisji sprawy będą przedstawiane jak ostatnio, czyli mówi się, że będzie robiona ul. Sikorskiego, albo ul.POW, a tak naprawdę to nie wiadomo, co będzie robione.

P. Sebastian Kozak podziękował p. Drabikowi za wsparcie jego inicjatywy na posiedzeniu komisji. Propozycja obniżenia diet Radnych wynika z tematu podniesionego przez p. Paczewskiego, a dotyczącego pytania o podwyżki płac dla pracowników Starostwa. P. Kozak uznał, że sytuacja budżetowa nie sprzyja radykalnemu podniesieniu płac, a być może trzeba nawet szukać redukcji w zatrudnieniu. Podniósł wówczas, że jeśli Radny wychodzi z taką propozycją, to niech wskaże źródło finansowania, a ponadto może należy zacząć szukać oszczędności u siebie, jeżeli chcemy podwyższyć wynagrodzenia pracownikom.

P. Drabik zwrócił uwagę, że p. Kozak po zobowiązaniu go do przygotowania uchwały zaczął się wycofywać z tej propozycji. Jediną konstruktywną propozycję w tej kwestii dał p. Dudek.

P. Alfred Dzwonek uważa, że propozycja obniżenia jest do przedyskutowania w Klubach, ustalenia kwoty, do jakiej obniżana ma być dieta, na pewno nie będzie osoby, która się wstrzyma. Ponadto dyskutujemy na temat dróg powiatowych, a do tej pory nie mamy inwentaryzacji dróg powiatowych. Chciałby zgłosić wniosek o podjęcie uchwały w tej sprawie, ponieważ Zarząd nie przedkłada żadnej informacji w tej sprawie, na jakim etapie jest realizacja tego zadania. Taki sam wniosek padł na wspólnym posiedzeniu trzech komisji.

P. Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Grzegorzowi Duchnowskiemu – przewodniczącemu Rady Gminy w Nasielsku, który powiedział, że deklaracja ze strony gminy dot. inwestycji na jej terenie jest jednoznaczna. Ma nadzieję, że ustalenia i zobowiązania ze strony powiatu będą również zrealizowane.

Z kolei głos zabrała p. Joanna Troińska. Odnośnie propozycji obniżenia diet radnych zwróciła uwagę, że obniżenie diet o zaproponowane 10% nic nie zmieni, albo bardzo niewiele, jeżeli chodzi o wynagrodzenia dla pracowników. Jeżeli chodzi o jakiegokolwiek rozwiązanie pod tzw. publikę, to będzie je krytykować i na nie się nie zgadza. Zmiany mają prowadzić do czegoś sensownego.

P. Maria Jarząbek zgłosiła wniosek formalny o ograniczenie dyskusji, ewentualnie nieudzielanie głosu przy jego wielokrotnym zabieraniu.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z prośbą o dyskusowanie tylko nad sprawami budżetu, nie rozszerzania dyskusji.

P. Katarzyna Krężlewicz w imieniu Klubu PSL powiedziała, że sensowne byłoby obniżenie diet jak również uposażenia Członków Zarządu. Ponadto należy przeanalizować wydajność poszczególnych stanowisk pracy. Nie będzie to działanie populistyczne, jeżeli obejmie kilka zagadnień.

P. Henryk Mędrecki – wicestarosta powiedział, że łatwo jest się popisywać przed ludźmi. Obniżenie diet da niewielki efekt w budżecie. Niech zwykli członkowie, nie pełniący funkcji zrezygnują z 50%. Starosta i wicestarosta diety nie pobierają. Zwrócił się z wnioskiem o zamknięcie dyskusji.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rada Powiatu Nowodworskiego 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw, przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2012.

Rada Powiatu Nowodworskiego 12 głosami za, 4 głosami przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XIII/87/2012 w sprawie uchwały budżetowej na rok 2012.

P. Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Ad.3)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2012.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że jest do dyspozycji i chciałaby uczestniczyć w rozpisywaniu warunków przetargu. Założeniem uchwały jest, aby jak najwięcej środków służyło do budżetu powiatu i w taki sposób przetarg powinien być rozpisany.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XIII/88/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2012.

P.Przewodniczący Rady dalsze prowadzenie obrad przekazał p.Sebastianowi Kozakowi – wiceprzewodniczącemu Rady.

Ad. 4)

W punkcie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego, jako pierwszy o głos poprosił p.Andrzej Łęgowski – geodeta powiatowy, który poinformował, że ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, iż cenę ustaloną na podstawie wartości nieruchomości obniża się o 50%, jeżeli jest to nieruchomość wpisana do rejestru zabytków. Rada powiatu może podwyższyć lub obniżyć tę bonifikatę. Jeżeli bonifikata ma być w wysokości 50% nie ma potrzeby podejmowania uchwały, bo to wynika z ustawy.

P.Jacek Nieścior – radca prawny dodał, że zapisane w projekcie uchwały 50% jest propozycją Zarządu. Rada powinna podjąć decyzję, czy bonifikatę obniża, podwyższa, czy też popiera propozycję Zarządu. Jeżeli Rada po dyskusji dojdzie do wniosku, że np. obniża bonifikatę wówczas treść uchwały ulegnie zmianie, będzie ona w sprawie obniżenia bonifikaty.

P.Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę, że przedłożona treść uchwały była omawiana na posiedzeniach Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, gdzie uzyskała opinię pozytywną.

P.Henryk Mędrecki – wicestarosta zaproponował zdjęcie uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji.

P.Mariusz Dudek zwrócił uwagę, że powinien zostać zgłoszony konkretny wniosek o zdjęcie uchwały. Ponadto na posiedzeniu Komisji Finansów zobowiązano Wydział przygotowujący uchwałę, żeby sprawdził, czy jest możliwość dokonania w uchwale zapisu „co najwyżej 50%”.

P.Henryk Mędrecki poinformował, że jeżeli Rada zdecyduje o podwyższeniu lub obniżeniu bonifikaty, to musi podjąć stosowną uchwałę. Jeżeli Rada przyjmie, że bonifikata będzie 50%, to w tej wysokości jest ona należna z mocy ustawy i należy uchwałę zdjąć z porządku obrad.

P.Jacek Nieścior powiedział, że jeśli z dyskusji nad uchwałą wyniknie konkluzja, że Rada optuje za 50% wówczas uchwała będzie zdjęta z porządku obrad. Jeżeli zostanie

zgłoszony wniosek formalny o obniżenie lub podwyższenie bonifikaty, zostanie poddany pod głosowanie. Jeżeli taki wniosek uzyska poparcie Rady, zaproponowana wielkość zostanie wpisana do uchwały, w której będzie należało zmienić jej tytuł na: w sprawie obniżenia bonifikaty lub w sprawie podwyższenia bonifikaty. Następnie w tak zmienionej formie poddać pod głosowanie uchwałę.

P.Grzegorz Szymański poinformował, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury był dyskutowany i pozytywnie zaopiniowany wniosek Zarządu o udzielenie 50% bonifikaty, więc niech Zarząd zgłosi wniosek o wycofanie uchwały z dalszego procedowania lub należy poddać ją pod głosowanie.

P.Henryk Mędrecki – wicestarosta zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu omawianej uchwały.

P.Bogdan Ruszkowski zgłosił wniosek o udzielenie bonifikaty w wysokości 40%.

P.Joanna Troińska poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Finansów po dyskusji stwierdzono, że są to zbyt duże straty, żeby zbyć nieruchomość po takiej cenie. W związku z czym jest za obniżeniem bonifikaty i większymi środkami dla powiatu.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 1 głosem za, 12 głosami przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących nie przyjęła wniosku o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego.

P.Kazimierz Drabik zgłosił wniosek, aby przed dalszą kontynuacją pracy nad projektem uchwały, ogłosić 5 minut przerwy w celu zebrania się Komisji Infrastruktury i wypracowania stanowiska w sprawie.

P.Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie P.Henryk Mędrecki zgłosił wniosek o obniżenie bonifikaty o 30%.

P.Kazimierz Drabik zwrócił uwagę, że przed przerwą został zgłoszony wniosek o udzielenie 40% bonifikaty. Nad tym wnioskiem podczas przerwy dyskutowała Komisja Infrastruktury, konsultując z Zarządem. Zakłada, że zostało coś w ten sposób wypracowane. Prośba o powtórzenie wniosku p.Ruszkowskiego i zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Infrastruktury.

P.Bogdan Ruszkowski powtórzył wniosek o udzielenie bonifikaty w wysokości 40%.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury poinformował, że komisja popiera wniosek p.Ruszkowskiego.

P.Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy poinformował, że użytkownik wieczysty na rzecz, którego własność ma być sprzedana, 18 sierpnia zwrócił się do Starostwa z propozycją kwoty 40% wartości prawa użytkowania wieczystego. Rada, jeżeli zdecyduje się przyjąć wniosek p.Ruszkowskiego wyrazi zgodę na 60% wartości. Zwrócił uwagę, że 50% jest po środku, ale to Rada zdecyduje o ostatecznej kwocie.

P.Mariusz Dudek powiedział, że zrozumiałe jest stanowisko dzierżawcy, natomiast Rada jest za otrzymaniem 60% wartości nieruchomości, stąd propozycja bonifikaty w wysokości 40%.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny p.Bogdana Ruszkowskiego o udzielenie bonifikaty w wysokości 40%.

Rada Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 1 głosie przeciw przyjęła wniosek o udzielenie bonifikaty w wysokości 40%.

P. Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty z zapisem „Wyraża się zgodę na obniżenie bonifikaty w wysokości 40% od ceny sprzedaży nieruchomości”.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XIII/89/2011 w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty.

Ad. 5)

P. Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011 – 2019.

Głos zabrał p. Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie p. Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XIII/90/2011 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011 – 2019.

Ad. 6)

P. Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.

Głos zabrał p. Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie p. Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XIII/91/2011 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.

Ad. 7)

P. Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Oddziaływań Korekcyjno-Edukacyjnych dla Osób Stosujących Przemoc w Rodzinie na rok 2012.

P. Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P. Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XIII/92/2011 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Oddziaływań Korekcyjno-Edukacyjnych dla Osób Stosujących Przemoc w Rodzinie na rok 2012.

Dalsze prowadzenie obrad przejął p. Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

Ad. 5

W punkcie pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady głosów nie zabrano.

Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Nowodworskiego pomiędzy sesjami Rady stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

W punkcie interpelacje i zapytania, jako pierwszemu p.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Januszowi Konerbergerowi, który zadał pytanie czy jest prawdą, że w Nasielsku nie będzie nocnej pomocy lekarskiej?

P.Krzysztof Kapusta – starosta poinformował, że nikt z Członków Zarządu nie zamierza stworzyć sytuacji w wyniku, której w Nasielsku nie będzie nocnej pomocy lekarskiej, musi tam być. Natomiast jest kwestia kosztów, zastanawiamy się gdzie, żeby było jak najtaniej.

P.Barbara Markowicz poprosiła, aby p.Dyrektor SZPZOZ poinformował, na jakim jest etapie negocjacji z gminą Nasielsk.

P.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ poinformował, że 7 grudnia przetarg na udzielanie nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej w powiecie nowodworskim został rozstrzygnięty. Mimo apeli Starosty Nowodworskiego startowały dwa podmioty. Przetarg wygrał SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. Aktualnie SZPZOZ oczekuje na umowę z NFZ. P.Kończak przypomniał, że przy składaniu oferty zgodnie z procedurą należało podać jedno miejsce świadczenia usług, w przypadku SZPZOZ została podana ul.Miodowa 2 w Nowym Dworze Maz. Po otrzymaniu oficjalnej pisemnej informacji z NFZ SZPZOZ może wystąpić do NFZ o utworzenie drugiego punktu świadczenia usług w zakresie nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej. Tradycją jest, że NFZ zgadza się z wnioskiem wnioskodawcy. P.Kończak dodał, że dwukrotnie byli u niego przedstawiciele lekarzy z Nasielska. Zaproponował, że chętnie się spotka z Komisją Zdrowia z Nasielska, którą zaprasza na ul.Miodową 2, w terminie dowolnym. Spotkanie to, za zgodą p.Starosty może również odbyć się w siedzibie Starostwa.

P.Kończak dodał, że przetarg na nocną i świąteczną pomoc lekarską tak naprawdę wygrał NFZ. To, co zostało tutaj wstępnie uzgodnione, a następnie napisane i wysłane do Nasielska, zostało skserowane i będzie udostępnione każdemu Radnemu z Nasielska. Rezultatem tego, że ktoś się uparł jest fakt, że trzeba będzie świadczyć usługi za mniejsze pieniądze. SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. do realizacji tego kontraktu dołoży określone kwoty.

P.Kazimierz Drabik wyraził ubolewanie, że zabrakło konsensusu między podmiotami. Obecnie są głosy, że p.Dyrektor będzie rekonstruował całą strukturę, wszyscy pracownicy z Nasielska zostaną z niej wykluczeni. Po stanowisku p.Burmistrza Nasielska mogło się wydawać, że jest współpraca między Powiatem Nowodworskim, a Gminą Nasielsk. W tak istotnej sprawie zarówno dla społeczeństwa, jak i powiatu tej współpracy zabrakło.

P.Grzegorz Paczewski poprosił o udzielenie informacji, czy w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Nasielsku będzie powołana osoba na stanowisko dyrektora, czy będzie również ogłoszony konkurs?

P.Starosta poinformował, że na stanowisko dyrektora wymienionej placówki na okres 1.01.2012r.-31.08.2012r. powołany został p.Zdzisław Suwiński – były dyrektor LO im.Iwaszkiewicza.

P.Mariusz Dudek powrócił w swojej wypowiedzi do sprawy NPL. W przypadku wcześniejszego konkursu, jak i obecnego na to zadanie nie było współpracy, jest to widoczne. Zwrócił się z prośbą do p.Dyrektora, aby podjął wszelkie działania w celu uruchomienia punktu NPL w Nasielsku. Natomiast liczy na nawiązanie współpracy ze strony nasielskiej, czyli danie takich warunków wynajmu pomieszczeń do świadczenia tych usług, żeby

