

0002

Protokół Nr XXXIII/13
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 13 czerwca 2013 roku

XXXIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Nowodworskiego Ośrodka Kultury przy ul. Paderewskiego 1A.

Ad. 1

Sesję o godz. 10¹⁵ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XXXIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Sebastian Łaszuk – przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 18 Radnych - statutowy skład Rady 19 Radnych (nieobecna p.Joanna Troińska).

P.Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą – starostą, kierowników wydziałów i jednostek, przybyłych gości, prasę, p.Jacka Nieściora z Kancelarii Prawnej oraz panie z Biura Rady.

Ad. 2

P.Przewodniczący Rady poinformował, że pierwotny porządek obrad (zał. nr 1), na wniosek Zarządu, na 7 dni przed sesją został uzupełniony o dodatkowe punkty (zał. nr 2).

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad XXXIII sesji Rady.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXI/13 z dnia 25.04.13r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok;
 - 2) absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok;
 - 3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 4) zmiany uchwały budżetowej na rok 2013;
 - 5) rocznego sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok obrotowy od 01.01.2012r. do 31.12.2012r.;
 - 6) zmiany nazwy Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Dworze Mazowieckim;
 - 7) przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym w Nowym Dworze Mazowieckim;
 - 8) przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 4,04km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m.Czarnowo, Kikoły na odc. 4,04km Gminie Pomiechówek;
5. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowodworskiego za lata 2011 – 2012 (całość materiału do wglądu w Biurze Rady i Zarządu).
6. Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa za 2012 rok.
7. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych za 2012 rok.
8. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za rok 2011 oraz 2012.
9. Sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej za 2012 rok.
10. Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju Rady za 2012 rok.
11. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
12. Interpelacje i zapytania.
13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie sesji.

P.Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz., która to była analizowana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. P.Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie projektu uchwały, jako ostatniej w bloku uchwał.

P.Grzegorz Szymański zgłosił wniosek o zmianę w porządku obrad dot. kolejności procesowania tj. jako pierwszego projektu uchwały w sprawie przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 4,04km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m.Czarnowo, Kikoły na odc. 4,04km Gminie Pomiechówek. P.Szymański dodał, że uchwała ta jest ujęta, jako ppkt 8, wnioskując o procedowanie jej, jako ppkt 1 w bloku uchwał.

P.Szymański uzasadniając powyższe powiedział, że rok temu była taka sama sytuacja, że Zarząd przygotował projekt uchwały dotyczący drogi ul.Sikorskiego. P.Janusz Konerberger zagłosował za absolutorium. Droga nie została wykonana, człowiek honorowy podał się do dymisji. Obecnie sytuacja się powtarza, Zarząd przy absolutorium znowu wprowadza uchwałę. P.Szymański powiedział, że miesiąc temu chciał wprowadzić tę uchwałę i został wyśmiany. Dlatego poddając Zarząd sprawdzianowi, czy ma właściwe intencje, wnioskując o dokonanie proponowanej zmiany.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że jest to stek kłamstw. Należy analizować cały cykl, co się stało, kim jest dana osoba, czym się zajmuje, z tego wynika dlaczego zrezygnował. Nie mieszajmy różnych rzeczy. Mamy sesję absolutorijną, jedną z ważniejszych i głównym tematem jest absolutorium.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p.Szymańskiego o zmianę w porządku obrad tj. przesunięcie podpunktu 8, w bloku uchwał, do podpunktu 1 oraz dodanie podpunktu 9, tj. projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora PCPR.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się zaakceptowała powyższą zmianę w porządku obrad.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Rada powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 3 głosach przeciw przyjęła porządek obrad po zmianach, tj:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXI/13 z dnia 25.04.13r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 4,04km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m.Czarnowo, Kikoły na odc. 4,04km Gminie Pomiechówek;
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok;
 - 3) absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok;
 - 4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 5) zmiany uchwały budżetowej na rok 2013;
 - 6) rocznego sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok obrotowy od 01.01.2012r. do 31.12.2012r.;
 - 7) zmiany nazwy Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Dworze Mazowieckim;

- 8) przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym w Nowym Dworze Mazowieckim;
- 9) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.
5. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowodworskiego za lata 2011 – 2012 (całość materiału do wglądu w Biurze Rady i Zarządu).
6. Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa za 2012 rok.
7. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych za 2012 rok.
8. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za rok 2011 oraz 2012.
9. Sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej za 2012 rok.
10. Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju Rady za 2012 rok.
11. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
12. Interpelacje i zapytania.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący Rady poinformował, że nie zgłoszono uwag do protokołu z sesji Nr XXXI/13 z dnia 25.04.13r., w związku z czym stwierdza, że Rada Powiatu protokół przyjęła.

Ad. 4

Podjęcie uchwał w sprawach.

Ad. 1)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 1,34km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m.Czarnowo, Kikoły na odc. 1,34km Gminie Pomiechówek (zał. nr 3).

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej powiedział, że odczytana uchwała jest uchwałą Zarządu uzgodnioną z Wójtem Gm.Pomiechówek. Komisja Infrastruktury, przed chwilą zakończyła posiedzenie, na którym pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

P.Mariusz Dudek poprosił o potwierdzenie, że jest to uchwała Zarządu.

P.Krzysztof Kapusta – starosta powiedział, że to jest uchwała przygotowana przez Gm.Pomiechówek.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że w poniedziałek było posiedzenie Komisji Infrastruktury, na którym była omawiana zupełnie inna uchwała przygotowana przez Zarząd (zał. nr 4). W uchwale przygotowanej przez Zarząd, zgodnie z pismem wójta p.Bieleckiego i podjętą uchwałą Gm. Pomiechówek, podany był odcinek 4,04km, a nie 1,34km jak jest zaproponowany w odczytanej. Tamta uchwała była opiniowana na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Finansów otrzymała projekt uchwały bez pieczętki radcy prawnego, a przedstawione porozumienie jest napisane przez Gm. Pomiechówek, a nie Zarząd.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że w dniu wczorajszym z p.Mędreckim spotkali się z p.Wójtem i p.Wicewójtem Pomiechówka. Była prośba, że skoro ma inne pomysły na realizację tego zadania, to niech przedstawi na piśmie ewentualny projekt, a właściwie treści porozumienia, o którym mówi ostatnie zdanie § 1 – zakres przyjętego zadania oraz zasady jego finansowania określi stosowne porozumienie. Natomiast dzisiaj podczas posiedzenia Komisji Finansów, jeden z jej Członków poprosił o zapoznanie Komisji

ze zmianami proponowanymi przez p.Wójta. Następnie zebrała się Komisja Infrastruktury, która dyskutowała nad zmienionym projektem.

P.Kazimierz Drabik, powiedział, że szkoda, iż p.Starosta tego stanowiska nie zaprezentował na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, być może należało projekt wycofać, albo gdyby była dobra wola, poprosić o 15 minut na spotkanie Zarządu i wydanie opinii w tej sprawie skoro chcecie realizować tę inwestycję i pomóc Gm. Pomiechówek.

Z kolei p.Starosta powiedział, że przyszło mu, jako przewodniczącemu Zarządu i Zarządowi działać w sytuacji, kiedy to Państwo w większości podejmujecie uchwały, zgadzacie się na podjęcie uchwał zaproponowanych przez Zarząd lub nie. P.Starosta może tylko wysłuchiwać propozycji, przedstawiać swoje zdanie. Natomiast Zarząd chce współpracy i przekazania zadania.

P.Bogdan Ruszkowski zadał pytanie, kto przygotowuje uchwały dla Rady? Jeśli otrzymał projekt uchwały, nie jest członkiem Komisji Infrastruktury i w niej nie uczestniczył, to otrzymując projekt myśli, że jest to propozycja Zarządu.

P.Henryk Mędrecki –wicestarosta powiedział, że wykonanie omawianej uchwały dotyczy Zarządu i Wójta Pomiechówka. Rozmawiamy z p.Wójtem na temat porozumienia, a druga strona, której mamy przekazać wykonanie drogi, chce przejąć zadanie do realizacji. Pisma na których się opieramy z zapisem o 4,04km datowane są na miesiąc luty. P.Wójt zwrócił uwagę, że proponowana jest mniejsza kwota, to należałoby zmniejszyć również odcinek drogi do wykonania. Radni z Pomiechówka pytali, kto ma przygotować uchwałę, p.Mędrecki powiedział, że przygotowuje taką uchwałę, a Rada podejmie decyzję. Jeżeli zaakceptuje odcinek 4,04km, to do porozumienia nie dojdzie, jeżeli będzie decyzja o odcinku 1,34km to prawdopodobnie będą dalej prowadzone rozmowy. W większości zapisy tego porozumienia zostały wstępnie zaopiniowane przez p.Starostę i p.Mędreckiego, a o szczegółach będzie mowa po rozmowie z p.Skarbnik w poniedziałek.

P.Przewodniczący Rady zadał pytanie, jaki jest sens głosowania uchwały skoro w poniedziałek będzie dyskusja na ten temat?

P.Mędrecki powiedział, że będzie to zależało, w jakiej formie uchwała zostanie przyjęta. Zakres w piśmie z lutego przewidywał odcinek 4,04km. Obecnie jest inna sytuacja i inna kwota i to Rada zadecyduje o odcinku. Jeżeli będzie decyzja o 4,04km, to będziemy rozmawiać z p.Wójtem o takim odcinku i nie wiadomo, czy dojdzie do porozumienia.

P.Zdzisław Szmytkowski zwrócił uwagę na chaos w dyskusji i brak wzajemnego zrozumienia. Odbędzie się posiedzenie Komisji Infrastruktury, czy p.Przewodniczący nie mógł zaprosić na posiedzenie p.Wójta, który by określił konkretne stanowisko. Nie możemy podejmować uchwały, która później będzie dyskutowana, chyba kolejność w tym zakresie jest odwrotna. Co było celem? Nie przyjmuje uzasadnienia p.Szymańskiego, żeby ten projekt uchwały dyskutować przed absolutorium? P.Szmytkowski zadał pytanie do p.Przewodniczącego Rady, jaki jest status prawny tej uchwały?

P.Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy na konsultację z Radcą Prawnym.

Po przerwie, jako pierwszy głos zabrał p.Wicestarosta, który zgłosił wniosek, żeby w uchwale Zarządu dokonać następujących zmian: po słowach „w sprawie przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową na 2407W na odc.” zamiast „4,04” wpisać „1,34km”, po słowach „Czarnowo” wykreślić „Kikoły”, dalej „na odcinku...” też zamienić na „1,34”. Następnie w § 1 pkt 2 „Przebudowa drogi powiatowej nr 2407W w m.Czarnowo, ...” wykreślić „Kikoły”, dalej „na odcinku 4,04” wpisać „1,34”.

P.Maria Jarząbek poprosiła o wyjaśnienie wątpliwości związanej z odcinkiem drogi 4,04km o którym mowa była pierwotnie. Długość odcinka została okrojona do 1/3, a finanse tylko do połowy. Relatywnie wychodzi, że ten odcinek 1,34km będzie robiony dużo drożej, niż gdyby była robiona całość. Czy z topografii terenu wynika, że ten odcinek rzeczywiście

jest tak trudny, czy standard drogi musi być taki zachowany, że finanse muszą pozostać nieproporcjonalnie duże w stosunku do długości odcinka?

Głos zabrał p.Mariusz Łempicki – zastępca wójta Gm. Pomiechówek, który powiedział, że po zapoznaniu się materiałami Radnych wnieśli swoje uwagi do projektu uchwały. Przeanalizowany został kosztorys inwestorski, stąd wynika kwota 600tys.zł. Ze strony Gm. Pomiechówek może zobowiązać się, że mogą przejąć w zarząd 4km przedmiotowej drogi, ale przebudowa będzie tylko na takim odcinku na jaki wystarczy pieniędzy czyli 1,34km. Zwrócił się do Rady z prośbą o przyjęcie uchwały. Dodał, że istotna jest sprawa porozumienia i zasady finansowania oraz rozliczenia, o czym wczoraj rozmawiali z p.Starostą i p.Wicestarostą.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju powiedział, że to nad czym procedowali nie ma charakteru dokumentu prawnego, mowa o projekcie uchwały z odcinkiem drogi 1,34km. Więc jako Komisja Finansów wrócili do projektu, który był pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Infrastruktury, czyli gdzie była mowa o odcinku 4,04km. Był to projekt uchwały podpisany przez radcę prawnego i obowiązywał. To jest wniosek Komisji i ten wniosek otrzymał opinię pozytywną, nie ten projekt uchwały „wrzucony” w ostatnim momencie. P.Wójt przychylił się do naszego zdania, że zarządzanie drogą powinno być w całości przez Gm. Pomiechówek, p.Dudek nie wyobraża sobie, że droga będzie w zarządzie dwóch podmiotów.

P.Dudek zadał pytanie, po co to robimy? Dlaczego nie możemy sami ogłosić przetargu, a zakład komunalny z Pomiechówka wziąć w nim udział i odpowiednio obniżyć cenę? Co się dzieje, że musimy przekazać to zadanie? Przypomniawszy, że p.Drabik mówił, że kilkakrotnie powiat „skałeczyl się” na przekazywaniu zadań publicznych innym podmiotom. Dlaczego nie chcemy tego zadania wykonać we własnym zakresie, ogłaszając przetarg i zapraszając do przetargu KZB z Pomiechówka? P.Dudek postawił pytanie o zasadność przekazania przebudowy tej drogi; jaka jest intencja Zarządu?

P.Wicestarosta zwrócił uwagę, że to Rada zadecyduje, czy zadanie przekazać, czy też nie. Wniosek Zarządu został złożony, bo mieliśmy już taką sytuację, że Gm. Pomiechówek wykonywała zadanie w Nowym Modlinie, wykonała dobrze i nie było żadnych problemów. Jeśli nie ma problemów i można w jakiś sposób gminie pomóc, która mając swój zakład wykonuje nam tanio te usługi, to p.Mędrecki sądzi, że jest to logiczne. Zdarza się, że w ramach współpracy gmina wykona za nas jakąś robotę i nie bierze pieniędzy.

Na pytanie p.Dudka, która to gmina? P.Mędrecki odpowiedział, że większość gmin.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że nie możemy przekazać Zakładowi Gospodarki Komunalnej zadania, bo nie ma on osobowości prawnej i nie może stanąć do przetargu, a przy przekazaniu zadania jest taka możliwość.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że omawiając tę uchwałę i ustalenia można odnieść wrażenie, że tylko dwóch Członków Zarządu współpracuje lub ma jakąś wizję tej uchwały, natomiast reszta chyba nie uczestniczyła w tych ustaleniach. Dla p.Drabika jest to niewytłumaczalne, bo jako organ wykonawczy zarząd tworzy całość.

Z wypowiedzi p.Mędreckiego i porozumienia, które jest w jakiś sposób wypracowane, dla Radnych nie jest to przekonujący materiał. Ceny zawarte w wyliczeniach i zrealizowanie odcinka 1,34km za cenę 600tys.zł są ustalone na podstawie średnich cen krajowych. Jeśli zadanie przekazujemy Gm. Pomiechówek i zadanie realizuje bardzo tani i dobry zakład, to należało zrobić wyliczenia z których mogło by wynikać, że za kwotę 600tys.zł można wykonać odcinek np. 2,20km. W innym przypadku zasadne jest to co mówi p.Dudek, że zadanie powinien realizować nasz Wydział, bo obecnie nie ma żadnych zadań do realizacji.

Głos zabrał p.Mariusz Łempicki – zastępca wójta Gm. Pomiechówek, który powiedział, że z przejściem zadania łączą się dwie sprawy. Jedna dotyczy zakresu, bo przy przebudowie powiatowej drogi są plany przebudowy również dróg gminnych. Uważają, że

jedną firmą wykonają cały zakres inwestycji. Podkreślił, że mają KZB, który wykonuje roboty i jest to druga sprawa. Natomiast, KZB nie może brać udziału w przetargach, bo jest to jednostka organizacyjna urzędu. Jeśli chodzi o rozliczenie finansowe, to będzie ono na podstawie kosztorysów i dokumentacji powykonawczej. Jest zapis, że jeśli zostaną środki, to wrócą do budżetu.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że z wypowiedzi p.Drabika wynika, że to Starosta i Wicestarosta podejmą decyzję, a tak nie jest. P.Mędrecki dodał, że wniosek o zmianę był jego - osobisty. Natomiast rozmawiamy i przedstawiamy Zarządowi. Inaczej rozmowa wygląda z gminą, gdzie zarządem jest Wójt, który samodzielnie może podejmować decyzję. Zwrócił uwagę, że nic nie zwalnia gminy, jeśli dostanie pieniądze, z oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Nie jest tak, że gmina chce oszukać powiat, a powiat chce oszukać gminę. Powiat i gmina mają być instytucjami wiarygodnymi i współpracującymi. Podobnie, jeśli chodzi o współpracę radnych gminnych i powiatowych, żeby społeczności lepiej się żyło.

P.Mariusz Dudek uważa, że odcinek 1,34 przy takich zdolnościach i możliwościach KZB z Pomiechówka jest zdecydowanie za mały. P.Dudek zadał pytanie, kto jest kierownikiem KZB w Pomiechówku? Na co sam odpowiedział: Radny p.Paweł Calak, który w ten sposób próbuje załatwiać sobie finansowanie pracy w Pomiechówku. P.Dudek zastanawia się, czy p.Calak nie powinien wstrzymać się od głosowania nad projektem tej uchwały.

P.Dudek nie chciałby żeby część zadania pomiechowskiego zostało wykonane za nasze pieniądze. Uważa, że odcinek do wykonania powinien być dłuższy, albo powiat powinien wykonać to zadanie własnymi siłami.

P.Paweł Calak powiedział, że nie ma znaczenia, kto jest kierownikiem KZB. Tak jak Zastępca Wójta tłumaczył inwestycję, będzie przebudowywana droga w całej miejscowości. Jeżeli zadanie byłoby przekazane o wiele łatwiej będzie można wykonać te prace. Kierowano się tylko tym, jak również dobrem mieszkańców, szybkością i sprawnością wykonania prac oraz pomocą dla powiatu. Dlatego niezrozumiałe są podteksty wypowiadane przez p.Dudka. P.Calak dodał, że wiele prac, swoim sprzętem, wykonują na drogach powiatowych, nie zgłaszając się po środki finansowe, robione to jest dla mieszkańców.

Z kolei głos zabrała p.Maria Jarząbek powiedziała, że w roku 2010 Pomiechówek, upraszczając sposób mówienia „wykiwał Powiat, czy powiat się pozwolił wykiwać”. Chodziło o drogę za 400tys.zł do Wólki Kikolskiej. P.Mędrecki wówczas również był radnym i bardzo dobrze pamięta. Budżet mamy skromny i musimy patrzeć na niego bardzo wnikliwie.

P.Mariusz Dudek nawiązał do powyższego, powiedział, że mamy doświadczenie ze współpracą, dlatego ostrożnie do tego podchodzimy, dlatego musimy dbać o publiczne pieniądze. Natomiast podoba mu się stanowisko p.Wójta Pomiechówka, który dla swoich ludzi, dla swojego zakładu, robi wszystko. Nawet potrafi przesunąć punkt w obradach przed absolutorium, żeby ugrać swoje. Jest to właśnie twarde stanowisko negocjacyjne, tak ludzie walczą o pieniądze. Ale my także musimy walczyć o te pieniądze, troszczyć się o ich prawidłowe wydatkowanie. P.Dudek dodał, że od początku był przeciwny drodze Czarnowo – Kikoły, ponieważ widzi drogę strategiczną dla Pomiechówka i Powiatu, którą należy zrobić tj. Szczypiorno – Borkowo, na którą przy takich decyzjach pieniędzy nie będzie.

P.Alfred Dzwonek powiedział, że inwestycje w Pomiechówku budzą bardzo wiele kontrowersji. Niektórzy Radni nie przyjmują do wiadomości, że taka inwestycja może powstać. P.Jarząbek zarzuciła nieprzejęcie drogi na Wólce Kikolskiej. Droga ta nie została w całości wykonana, tylko w części. Trudno jest żeby Gm. Pomiechówek tę część przejęła, a część była we władaniu powiatu.

Jeśli chodzi o inwestycję w Czarnowie, to od początku budzi kontrowersje wśród Radnych. Została przyjęta uchwała, w zeszłym roku, w sprawie realizacji. Miała być wykonana

„schetynówka” z różnych względów nie została wykonana, między innymi nie podpisano porozumienia przez Starostwo z Gm. Pomiechówek. Można było pozyskać pieniądze, ale ich nie pozyskaliśmy. Z kwoty 1.260tys.zł na tę inwestycję zostało 600tys.zł. P.Dzwonek dodał, że wie, iż budżet powiatu jest bardzo niski, są innego rodzaju inwestycje. Natomiast skoro została podjęta uchwała i Zarząd podszedł do tego przychylnie, nie rozumie, dlaczego w dalszym ciągu jest roztrząsanie inwestycji pt. Czarnowo?

P.Kazimierz Drabik zgłosił wniosek o 5 minut przerwy, podczas której należy wypracować konkretne stanowisko w tej sprawie.

P.Grzegorz Szymański powiedział, że również chciał zgłosić wniosek, ale o zamknięcie dyskusji i poddanie pod głosowanie uchwały, w której będzie zapis o przekazaniu w zarząd drogi na odcinku 4,04km, a do wykonania przebudowa na odcinku 1,34km.

P.Starosta poinformował, że przedwczoraj odbyło się spotkanie z Burmistrzami i Wójtami naszego powiatu. Efektem tego spotkania, między innymi, było odcięcie się od tego, co było w sposób jednoznaczny i o zaczęciu nowego rozdziału współpracy. Jednym z tematów były wspólne inwestycje. P.Starosta powiedział, że to, o czym mówią Radni powiatowi, a zarazem przedstawiciele gmin, pewnie jest funkcją tych rozmów, które później Wójtowie z nimi przeprowadzili. Wszystko to, o czym teraz mówimy mieści się w szeroko rozumianej współpracy pomiędzy poszczególnymi Gminami, a Starostwem. P.Starosta przyłącza się do wniosków złożonych przez przedmówców.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Drabika o ogłoszenie 5 minut przerwy.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęła powyższy wniosek.

Po przerwie, jako pierwszy głos zabrał p.Wicestarosta, który zgłosił propozycję zmian do omawianego projektu uchwały. I tak w zapisie „w sprawie przekazania zarządzania” pozostaje odcinek 4,04km, a dalej w zapisie „oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W” po słowach „w m.Czarnowo” wykreślamy „Kikoły”, dalej będzie „na odcinku 1,34km Gminie Pomiechówek”. Następnie w § 1 w punkcie 2 „Przekazuje się Gminie Pomiechówek do realizacji zadanie inwestycyjne o nazwie: Przebudowa drogi powiatowej nr 2407W w m.Czarnowo na odcinku 1,34km”. Pozostałe zapisy bez zmian.

P.Mariusz Dudek zgłosił drugi wniosek do uchwały, powiedział, że dbając o interes naszego powiatu i z uwagi, że Gm. Pomiechówek dysponuje świetnym zakładem komunalnym, uważa, że jest możliwość zrobienia odcinka drogi na długości 2,02km. Wnioskuję, aby w miejsca zapisu „1,34km” wpisać „2,02km”. Uzasadnieniem do tego jest, że przekazujemy połowę pierwotnej kwoty, to i zakres prac powinien dotyczyć połowy drogi.

Głos zabrał p.Mariusz Łempicki – zastępca wójta Gm. Pomiechówek, który zwrócił się z prośbą o przegłosowanie propozycji p.Mędrckiego, bo kwota wynika z kosztorysów inwestorskich. Propozycja p.Dudka jest „strzelaniem”, bo możemy wpisać również 2,05km, 2,08km.

P.Mariusz Dudek zwrócił uwagę, że ceny osiągnęte z przetargów są dużo niższe niż z kosztorysów inwestorskich. Najlepszym tego przykładem jest modernizacja budynku na potrzeby szkoły specjalnej. P.Wicestarosta mówił o wspaniałej współpracy z Pomiechówkiem. Jeśli zabraknie na wykonanie 200m gmina wykona to sama za własne pieniądze. Jako Radny powiatowy oczekuje, żeby Gmina dołożyła do realizacji tego zadania. P.Dudek poinformował, że jest to jego wniosek formalny.

P.Mariusz Łempicki powiedział, że ze strony Gm. Pomiechówek zobowiązują się, że w zarząd biorą odcinek drogi o dł. 4,04km. Jest do tego stosowne porozumienie. Są to środki publiczne i gmina Pomiechówek, jak i Starostwo dba o te środki. Jeśli wykonanie będzie mniejsze, to środki do Powiatu na pewno wrócą.

P.Paweł Calak nawiązał do wypowiedzi p.Dudka w sprawie dłuższego odcinka drogi. Powiedział, że wybudowanie dalszego odcinka drogi asfaltowej będzie trudne, bo pomiędzy dwoma miejscowościami jest odcinek drogi prawie polnej.

P.Mariusz Łaszuk odnośnie powyższego powiedział, że w zależności od rodzaju nawierzchni drogi, podbudowy, ceny są różne.

P.Mariusz Dudek zadał pytanie do Zarządu, jaka nas czeka przyszłość z pozostałym odcinkiem drogi 2,7km?

P.Starosta poinformował, że prawdopodobnie w najbliższym czasie będziemy musieli usiąść z Wójtem do stołu i na ten temat porozmawiać. P.Starosta myśli, że w grę wchodzi tylko partycypacja finansowa dwóch stron.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek zgłoszony przez p.Wicestarostę.

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 4,04km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m. Czarnowo na odc. 1,34km Gminie Pomiechówek, a następnie poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/235/2013 w sprawie przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 4,04km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m. Czarnowo na odc. 1,34km Gminie Pomiechówek (zał. nr 5).

Głos zabrał p.Alfred Dzwonek, który zwrócił się z prośbą o ogłoszenie 5-10 minut przerwy, w celu pochylenia się Zarządu nad porozumieniem. Na sali jest obecny Wójt Gm. Pomiechówek oraz Skarbnik Gm. Pomiechówek. Będzie to uwiarygodnienie podjętej uchwały, bo jest przekonany, że podjęcie uchwały nie jest jednoznaczne z wprowadzeniem jej w życie.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik Powiatu powiedziała, że jej kontrasygnata jest niezbędna na porozumieniu. W tym momencie nie podejmuje się uczynienia tej kontrasygnaty, ponieważ nie widziała tego porozumienia, nie zna szczegółów uzgodnień, nie wie, jakie są warunki płatności. Nie przeanalizowała budżetu i w tym momencie odmówi takiej kontrasygnaty.

P.Wicestarosta powiedział, że są umówieni z Wójtem na poniedziałek i będą o tym rozmawiać. Nie widzi potrzeby zbierania teraz Zarządu, tym bardziej, że to nie Rada decyduje, kiedy zbiera się Zarząd. Są pewne ustalenia i ich się trzymajmy.

P.Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący Rady, jako pierwszemu udzielił głosu p.Wicestaroscie, który powiedział, że musimy jeszcze raz wprowadzić pod głosowanie tę uchwałę. W § 1 jest zapis „na przebudowanym odcinku drogi”, czyli powierzamy w zarząd. Należy „na przebudowanym” wykreślić, zastawić tylko „na odcinku drogi powiatowej”. W obecnym stanie nie ma relacji z tytułem.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że musimy jeszcze raz tę uchwałę wprowadzić do porządku obrad. Następnie poddał powyższe pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących się wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad uchwały ze zmianami zaproponowanymi przez p.Mędreckiego.

Ad. 2)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 4,04km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m. Czarnowo na odc. 1,34km Gminie Pomiechówek.

P.Jacek Nieścior – radca prawny poinformował, że aby można było przyjąć tę uchwałę, to musi stracić moc uchwała sprzed godziny, której numer będzie już nadany. Przed paragrafem „wejście w życie” musimy wpisać, że traci moc tamta uchwała.

P.Mariusz Dudek uważa, że w takim przypadku musimy napisać nową uchwałę, wprowadzić paragraf, o którym mówi p.Radca Prawny. P.Dudek zadał pytanie, w jaki sposób wprowadziliśmy nową uchwałę, przecież porządek obrad był już przegłosowany, a teraz tę nową do tej już przegłosowanej? W trakcie obrad wprowadzamy uchwałę, która unieważnia poprzednią przed chwilą uchwaloną?

P.Jacek Nieścior powiedział, że prawo daje taką możliwość. Rada może w każdej chwili zmieniać porządek. Na początku sesji był głosowany porządek, teraz Państwo bezwzględną większością głosów wprowadzili do porządku obrad ponownie tę uchwałę, 14 głosów było „za”. Żeby nie były w obiegu dwie uchwały, to musimy przed paragrafem „wejście w życie” wprowadzić paragraf, że traci moc ta uchwała sprzed godziny.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/236/2014 w sprawie przekazania przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2407W na odc. 4,04km oraz zadania inwestycyjnego przebudowy drogi powiatowej nr 2407W w m. Czarnowo na odc. 1,34km Gminie Pomiechówek (zał. nr 6).

Ad. 3)

P.Przewodniczący Rady na wstępie zaproponował, aby procedowanie dwóch kolejnych uchwał przewidzianych porządkiem obrad tj. w sprawach: zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok odbyło się w następującym porządku:

1. Wystąpienie Starosty Powiatu, odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok.
2. Opinie Komisji Rady w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok.
3. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.
4. Wystąpienia Przewodniczących Klubów Radnych.
5. Indywidualne głosy Radnych – dyskusja.
6. Głosowanie uchwał.

Nie zgłoszono uwag do powyższej propozycji.

W związku z powyższym, jako pierwszy głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który powiedział, iż sesja absolutoryjna jest okazją do dokonania podsumowania, w jakim stopniu przygotowane przez Zarząd Powiatu plany działania na 2012 r. zatwierdzone przez Radę Powiatu zostały zrealizowane.

W grudniu 2011 r. zaplanowaliśmy dochody w łącznej kwocie 48,5mln.zł, natomiast wydatki w wysokości 46,5mln.zł.

Wydatki majątkowe w stosunku do planu na początek roku wzrosły o 4mln.zł. Przyczyną tak wysokiego wzrostu ww. wydatków była kontynuacja przebudowy i modernizacji drogi powiatowej Nr 2405W Sowie Wola – Augustówek – Czosnów i otrzymane środki unijne. Często podają pytania nt. remontów powykonawczych na tej drodze, termin taki został już ustalony. Pozostałe wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie 2.300tys.zł, tj.

92,54% planu na dzień 1 stycznia 2012 r. Wszystkie inwestycje zatwierdzone przez Radę Powiatu zostały zrealizowane. Fakt nieosiągnięcia 100% wskaźnika wydatkowania środków przeznaczonych na zadania inwestycyjne wynika wyłącznie z oszczędności wygenerowanych w wyniku uzyskania korzystnych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Zaplanowane w budżecie powiatu inwestycje udało się zrealizować pomimo nieuzyskania dochodów ze sprzedaży mienia i bez zaciągania dodatkowych kredytów.

W poprzednim roku wydatkowano środki pochodzące ze źródeł zewnętrznych w kwocie ponad 6.000.000,00zł, w tym z Unii Europejskiej w łącznej wysokości 4.907.235,74zł, środki z pomocy finansowej od gmin powiatu 245.380,00zł oraz środki ze źródeł zewnętrznych krajowych 906.117,00zł.

Ponadto podpisano umowy o dofinansowanie projektów, które realizowane będą w latach 2013-2014, na kwotę ponad 750.000,00zł.

Efektem podejmowania przez Zarząd Powiatu działań zmierzających do ograniczenia kosztów bieżącego funkcjonowania Starostwa i jednostek organizacyjnych powiatu, w tym podjęcia decyzji o przeniesieniu pracowników Starostwa do jednego budynku, dało zmniejszenie wydatków na ww. cel o ok. 100tys.zł.

W 2012 r. odnotowujemy o prawie 1,7mln.zł wzrost kosztów poniesionych na wynagrodzenia i pochodne w stosunku do 2011 roku. Na wzrost kosztów wynagrodzeń składają się:

- podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli o 7,9% w stosunku do 2011 roku,
- wzrost wynagrodzeń najniżej uposażonych pracowników administracji,
- zmian dodatków stażowych wynikające z przepisów prawa,
- wypłaty odpraw emerytalnych.

Z uwagi na fakt, że pracownicy jednostek organizacyjnych powiatu nowodworskiego zarabiają z reguły mniej, niż w sąsiednich powiatach – dokonywanie choćby nieznacznej poprawy ich uposażenia należy uznać za sukces Zarządu Powiatu.

Podkreślić należy również, że w roku 2012 nie planowano i nie zaciągnięto dodatkowych kredytów i pożyczek, natomiast dokonano spłaty kredytów zaciągniętych w latach poprzednich w kwocie prawie 2mln.zł i poniesiono koszty obsługi długu w kwocie ponad 1mln zł. Koszty obsługi długu były o 171.542,92zł wyższe niż w roku 2011. Stan pozostałych do spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów na koniec okresu sprawozdawczego wyniósł 16.276.092,00zł, tj. 30,5% zrealizowanych dochodów.

Rok 2012 to kolejny rok, w którym Nowodworskie Centrum Medyczne przyniosło zysk ze swej działalności, który wyniósł ponad 347tys.zł. Sukcesem takim może pochwalić się niewiele publicznych szpitali na terenie województwa. Dzięki temu budżet powiatu nie stoi przed koniecznością pokrywania ujemnego wyniku szpitala, a Rada Powiatu przed koniecznością podejmowania decyzji o przekształceniach własnościowych.

Rok 2012 zamknął się nadwyżką w kwocie 240.184,98 zł.

Powiat nie posiadał na koniec 2012 r. zobowiązań wymagalnych.

Budżet zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków został zrealizowany w kwotach zbliżonych do planowanych, co zapewniło jego prawidłowe wykonanie.

Udzielając absolutorium Rada Powiatu stwierdza prawidłowość działania finansowego Zarządu Powiatu w określonym przedziale czasowym, tym samym ocenia, czy zatwierdzony w grudniu 2011 r. budżet powiatu (zmieniany wielokrotnie w ciągu roku uchwałami Rady Powiatu) został prawidłowo wykonany pod względem finansowym. Pozytywne opinie w tej sprawie wyraziła już Regionalna Izba Obrachunkowa oraz Komisja Rewizyjna. Żaden z ww. organów nie stwierdził naruszenia zasad dyscypliny budżetowej lub jakichkolwiek innych nieprawidłowości w wykonaniu uchwalonego przez Radę budżetu powiatu.

P.Starosta dodał, że ma nadzieję, iż Państwo Radni dokonają obiektywnej oceny prawidłowości wykonywania przez Zarząd zadań budżetowych. Rynek ekonomiczny w

oparciu, o który działamy ulega zmianom. Ostatnio pracując z p.Skarbnik nad elementami składającymi się na budżet, otrzymali zapytania z jednostek finansowych, które ewentualnie mogłyby udzielać powiatowi kredytu, wsparcia finansowego, zapytano o to, czy Rada Powiatu w okresie ostatnich 4 lat nie udzieliła absolutorium Zarządowi. Są to bardzo ważne decyzje, które mogą rzutować na najbliższą przyszłość finansową powiatu, dlatego dzisiejsze głosowanie jest bardzo ważne.

Następnie p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu odczytała Uchwałę Nr Ci.158.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dn. 25 kwietnia 2013r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok (zał. nr 7). RIO wydało opinię pozytywną o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego sprawozdaniu.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu.

P.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że komisja wydała opinię pozytywną.

P.Grzegorz Szymański poinformował, że Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej wydała opinię negatywną.

P.Alfred Dzwonek – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że komisja wydała opinię pozytywną.

P.Maria Jarząbek – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że komisja 23 kwietnia omawiała wykonanie budżetu, za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania sprawozdania głosowało 3 Radnych, 4 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Następnie głos zabrała p.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, która odczytała Uchwałę nr 1/2013 z dnia 23 maja 2013r. w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Nowodworskiego za 2012 rok i wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego (zał. nr 8). Komisja Rewizyjna wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Powiatu Nowodworskiego. Uchwała została przyjęta 3 głosami za, przy 2 głosach przeciw. Uchwała została przekazana do RIO.

Z kolei Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr Ci.199.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 5 czerwca 2013r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 23 maja 2013r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego (zał. nr 9).

W dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu i absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2012 rok głos zabrała p.Katarzyna Krężlewicz, która powiedziała, że Klub PSL co roku powtarza, że Zarząd unika wszelkich inwestycji. Ruchy Radnych Klubu PSL i Centrum skutkowały podjęciem dramatycznej decyzji związanej z przeniesieniem na inwestycje środków z plac dla pracowników. Był to protest przeciwko temu, że nic nie jest robione. Dzisiaj na posiedzeniu Komisji Finansów, p.Markowicz przekreśla tę sprawę, mówiąc, że środki zdjęto z zadań Nasielska, potem jednak, że z pracowników. Jest to wynik działania Zarządu, który wprowadza w błąd Radnych, jak i również opinię publiczną. Dlatego opinia Klubu, co udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu nie może być inna jak negatywna z powodów, które już kilkakrotnie były powtarzane.

P.Bogdan Ruszkowski w imieniu Klubu na wstępie swojej wypowiedzi podziękował Pani Skarbnik za dobrze wykonywaną pracę. Następnie powiedział, że nie zostało zrealizowane 106tys.zł ze sprzedaży majątku. Popiera zdanie p.Krężlewicz. Ponadto w roku ubiegłym Zarząd nie wystąpił do FOGR z żadnym wnioskiem o dofinansowanie zadania drogowego, w roku bieżącym wpłynęło na taką drogę 60tys.zł. Kolejny przykład dotyczy wniosku do Ministerstwa Infrastruktury, który dofinansowuje drogi z mostami. W

poprzednim roku inwestycja została tak wykonana, że w roku obecnym nie mogliśmy ubiegać się, bo nie wykonaliśmy zgodnie z tym wnioskiem.

P.Barbara Markowicz w odniesieniu do wypowiedzi p.Kręzlewicz powiedziała, że nie jest członkiem Zarządu, jest Radną. Większość decyzji i uchwał podejmowanych w tym roku, z racji tego, że macie Państwo 10 głosów, czyli większość, to co proponował Zarząd zostało zmienione. Nic nie przekreślała, powiedziała tylko prawdę, nawoływała do współpracy dla dobra społeczeństwa. Odniosła się do faktu, że nie pasowało to, iż pracowała w Komisji Edukacji, jako jej przewodnicząca. P.Markowicz dodała, że to głównie ona zajmowała się sprawą NPL-u, wielokrotnie również na posiedzeniu Zarządu prosiła o wykonywanie modernizacji dróg w Nasielsku. Być może niektórym się to nie podobało i dlatego została odwołana z tej funkcji.

P.Mariusz Dudek powiedział, że absolutorium jest to skwitowanie finansowe, dotyczy wykonania budżetu. Jeśli do tego podejdziemy politycznie, to ci, którzy nie znajdują p.Starosty na tym stanowisku będą głosować przeciwko, osoby, które uważają inaczej będą głosować za. Jeśli podejdziemy do tego merytorycznie, czyli biorąc pod uwagę opinie Komisji Rady i RIO, to nie ma powodów do zarzucenia czegoś Zarządowi, poza tym, że faktycznie inwestycje z roku na rok są coraz mniejsze. Sami mamy w tym udział, kredyty, które zaciągniemy w tym roku nie pozwolą na wykonanie większych ruchów inwestycyjnych w latach 2014-2016. Również ma wątpliwości, co do absolutorium, natomiast zależy od podejścia, czy będzie merytoryczne czy polityczne.

P.Sebastian Kozak powiedział, że jest konsekwentny w tym, co mówił. Za rok 2012 nie jest przekonany, że jego współpraca z zarządem była dobra. Oczywiście było wiele plusów, ale było również wiele negatywów tej współpracy. Dodał, że wypowiada się, jako radny powiatu z PIS z okręgu Czosnów-Leoncin. Nie ma innego wyboru, niż z własnym sumieniem i lojalnością wobec swoich wyborców, a także pewnych idei ugrupowania, które reprezentuje, jak wstrzymać się od głosu, jeśli chodzi o absolutorium.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że zawsze było to negowane i mówione, że powinniśmy, jako rada, być jednym ciałem i nie starać się reprezentować swoich terenów, ale skoro zaczął p.Wiceprzewodniczący Rady, to On również powie, że jako radny z terenu Nasielska z racji braku inwestycji na tym terenie ma prawo nie głosować za absolutorium. Z początkowej konstrukcji budżetu i zarezerwowania środków wynikało, że inwestycje jak np. ul.Sikorskiego, ul.POW, Czajki będą realizowane. Później kolejne sesje powodowały przesunięcia i brak tych inwestycji. Dlatego nie ma moralnego prawa głosować za absolutorium. Pogratulował Zarządowi sukcesu, który wiąże się z placówką, jaką jest szpital. Ogromne brawa dla p.Dyrektora NCM, że udało mu się osiągnąć taki sukces. Natomiast gdyby widział, że Zarząd stara się ograniczać niektóre wydatki, które są niepotrzebne, ograniczać niektóre stanowiska, które praktycznie generują tylko koszty, a nie wnoszą nic do powiatu, być może patrzył by na to inaczej.

P.Przewodniczący Rady dalsze procedowanie przekazał p.Sebastianowi Kozakowi – wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu.

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.

P.Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie powyższej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 7 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/237/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok (zał. nr 10).

P.Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Ad. 4)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

P.Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie odczytanej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 7 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się nie przyjęła uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok (zał. nr 11).

P.Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Nowodworskiego, w głosowaniu jawnym, nie udzieliła Zarządowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012 (zał. nr 12).

Dalsze prowadzenie obrad przejął p.Mariusz Łaszuk – przewodniczący Rady Powiatu.

Ad. 5)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego (zał. nr 13).

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju w imieniu komisji zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do projektu uchwały, w związku z wnioskiem p.Starosty, kwoty 60tys.zł z FOGR-u po stronie dochodów, a następnie po stronie wydatków na inwestycję Ruskowo – Czajki. Komisja zaopiniowała pozytywnie zaproponowane zmiany w budżecie wraz z tą poprawką.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym (obecnych 16 Radnych) przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/239/2013 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego (zał. nr 14).

Ad. 6)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok (zał. nr 14).

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że jak przy poprzedniej uchwale pozytywna opinia i wniosek o wprowadzenie kwoty 60tys.zł.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z powyższym wnioskiem.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych za przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/240/2013 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok (zał. nr 15).

Ad. 7)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok obrotowy od 01.01.2012r. do 31.12.2012r.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Alfred Dzwonek – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych również poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 15 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/241/2013 w sprawie rocznego sprawozdania

**finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim
za rok obrotowy od 01.01.2012r. do 31.12.2012r. (zał. nr 16)**

Ad. 8)

P.Przewodniczący Rady przed odczytaniem projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Dworze Mazowieckim poinformował, że w § 1 należy wprowadzić ust. 2 z zapisem „ W zakresie wynikającym z ust. 1 zmianie ulega akt założycielski Zespołu, którym mowa w ust. 1 utworzonego uchwałą Nr XLIV/230/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 2 marca 2006r.”

Po odczytaniu uchwały głos zabrał p.Alfred Dzwonek – przewodniczący komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie odczytaną uchwałę.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/242/2013 w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Dworze Mazowieckim (zał. nr 17)

Ad. 9)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Alfred Dzwonek – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Bogdan Ziemiecki – wiceprzewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju również poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/243/2013 w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym w Nowym Dworze Mazowieckim (zał. nr 18).

Ad. 10)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXIII/243/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim (zał. nr 19)

Ad. 5

W punkcie pn. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowodworskiego za lata 2011 – 2012 (zał. nr 20) p.Przewodniczący poinformował, że całość materiału była do wglądu w Biurze Rady i Zarządu natomiast p.Radni otrzymali streszczenie Raportu (zał. nr 21).

P.Maria Jarząbek – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że komisja zapoznała się z Raportem, zaopiniowała go pozytywnie.

P.Przewodniczący Rady stwierdził, że Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowodworskiego za lata 2011 – 2012 został przez Radę przyjęty.

Ad. 6

W punkcie porządku obrad pn. Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa za 2012 rok (zał. nr 22) uwag nie zgłoszono. P.Przewodniczący Rady poinformował, że Sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte.

Ad. 7

W punkcie porządku obrad pn. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych za 2012 rok (zał. nr 23) uwag nie zgłoszono. P.Przewodniczący Rady poinformował, że Sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte.

Ad. 8

W punkcie porządku obrad pn. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za rok 2011 oraz 2012 (zał. nr 24) uwag nie zgłoszono. P.Przewodniczący Rady poinformował, że Sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte.

Ad. 9

W punkcie porządku obrad pn. Sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej za 2012 rok (zał. nr 25) uwag nie zgłoszono. P.Przewodniczący Rady poinformował, że Sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte.

Ad. 10

W punkcie porządku obrad pn. Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju Rady za 2012 rok (zał. nr 26) uwag nie zgłoszono. P.Przewodniczący Rady poinformował, że Sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte.

Ad. 11

W punkcie porządku obrad pn. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady (zał. nr 27), jako pierwszy głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który poprosił o wyjaśnienie w związku z informacją zawartą w sprawozdaniu, iż „Zarząd zapoznał się z pismem Burmistrza Gminy Zakroczym dot. nieproporcjonalnego podziału środków inwestycyjnych w wykonywanym budżecie powiatowym z pominięciem inwestycji na terenie Gm.Zakroczym. Zarząd podzielił zawarte w piśmie spostrzeżenia. Wielokrotnie Zarząd zwracał się do Rady Powiatu o inny podział środków inwestycyjnych, ale ze względu na mniejszość w Radzie Powiatu, Zarząd nie miał wpływu na ostateczny podział tychże środków. Niemniej jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby Burmistrz Gminy Zakroczym złożył stosowne wnioski do budżetu powiatu. Zostaną one skierowane do merytorycznych Komisji do zaopiniowania.” P.Ruszkowski powiedział, że w związku z powyższym ma pytanie, kiedy zwracał się do Radnych z takim wnioskiem.

W związku z kolejnym zapisem w sprawozdaniu o „zapoznaniu się z wnioskiem Wydziału Dróg Powiatowych o wystąpienie do Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej o zorganizowanie posiedzenia wyjazdowego Komisji w celu przedstawienia aktualnego stanu nawierzchni dróg bitumicznych” p.Ruszkowski poprosił o poinformowanie, na jakim to jest etapie?

P.Wicestarosta odpowiadając na drugie pytanie poinformował, że Komisja nie była zainteresowana tym tematem. Natomiast co do szczegółów, kiedy były wnioski w sprawie Zakroczymia to musi dokładnie się zapoznać i wówczas przedstawi informację p.Radnemu.

Ad. 12

Interpelacje i zapytania.

Jako pierwsza głos zabrała p.Maria Jarząbek, która przypomniała, że na XXXI sesji stawiała pytanie, natomiast nie było p.Mędrckiego mogącego udzielić odpowiedzi, a chodzi o koszty wycinki drzew w Leoncinie. Następny temat związany jest z terenami wsi przypuszczańskich, gdzie pojawiają się coraz bardziej niepokojące głosy mieszkańców, teren jest zalany bardziej niż gdzie indziej. Bobry są chronione, woda w Łasicy ulega piętrzeniu, zalewa pola i łąki, a nawet podchodzi pod domostwa. Mieszkańcy czują się zdegradowani, że przyroda jest chroniona, ale człowiek nie. Czy jest możliwość, aby tym tematem mógł zająć się Zarząd?

P.Wicestarosta odnośnie wycinki drzew poinformował, że powiat nie ma środków, więc osoby, które dokonują tej wycinki robią to za pozyskane drewno.

Natomiast sprawa odwodnienia jest zadaniem powiatu, jak i również gminy. Na pewno Zarząd zajmie się tą sprawą, ale nie jest to łatwa sprawa, jeżeli chodzi o powiat. P.Mędrcki dodał, że postara się ten temat omówić na posiedzeniu Zarządu.

P.Kazimierz Drabik zwrócił uwagę, że na temat wycinki drzew już informował, że jest firma działająca na terenie Nasielska, która w zamian za drewno robi wycinki, danymi kontaktowymi do tej firmy dysponuje p.Ruszkowski.

P.Wicestarosta poinformował, że wycinki drzew dokonują mieszkańcy tamtego terenu. Drzew do wycinki jest dużo, prace wykonywane są sukcesywnie.

P.Bogdan Ruszkowski w związku ze sprawozdaniem z prac Zarządu dot. posiedzenia w dniu 17 kwietnia 2013r. i zapisem „Zarząd zapoznał się z pismem Burmistrza Gminy Zakroczym dot. nieproporcjonalnego podziału środków inwestycyjnych w wykonywanym budżecie powiatowym z pominięciem inwestycji na terenie Gm.Zakroczym. Zarząd podzielił zawarte w piśmie spostrzeżenia. Wielokrotnie Zarząd zwracał się do Rady Powiatu o inny podział środków inwestycyjnych, ale ze względu na mniejszość w Radzie Powiatu, Zarząd nie miał wpływu na ostateczny podział tychże środków. Niemniej jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby Burmistrz Gminy Zakroczym złożył stosowne wnioski do budżetu powiatu. Zostaną one skierowane do merytorycznych Komisji do zaopiniowania”, poprosił o udzielenie pisemnej informacji, kiedy Zarząd Powiatu zwracał się do Rady z wnioskiem o przekazanie środków dla Gm. Zakroczym.

Ad. 13

W punkcie porządku obrad pn. Sprawy różne p.Przewodniczący Rady poinformował, że do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo od Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego dot. przekazanego zażalenia p.Tadeusza Sawickiego na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Wojewódzki Inspektor informuje, iż ze strony Pana Sawickiego nie jest możliwe skuteczne złożenie zażalenia w tej sprawie, gdyż nie posiada statusu strony.

Ponadto Wojewódzki Inspektor wskazuje, że z relacji udzielonej przez organ powiatowy wynika, że podjął w przedmiotowej sprawie działania zmierzające do wyjaśniania. Z uwagi na powyższe Wojewódzki Inspektor nie widzi podstaw do podejmowania działań dyscyplinujących w stosunku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Następnie głos zabrał p.Grzegorz Wszelaki – radny gminy Zakroczym, który poruszył sprawę braku realizacji modernizacji drogi w Wólce Smoszewskiej. Przypomniał, że od dwóch kadencji jest przygotowany projekt, którego koszt to 100tys.zł z budżetu Gminy Zakroczym. Dodatkowo gmina usunęła ok. 60 drzew za kwotę 50tys.zł. Do powiatu składane są wnioski, nic w tej sprawie się nie dzieje, powiat zapomniał o Zakroczymiu. Ze środków Gminy, w ubiegłym roku na drogę, aby zachować jej przejezdność, zostało wysypane ok. 1000 ton gruzu. Potrzeba jest przynajmniej 50tys.zł, Gmina deklaruje 20tys.zł, na wykonanie odwodnienia na odcinku 750m i 3 przepustów. Nie ma żadnych efektów składania wniosków do powiatu przez Burmistrza. Rada Powiatu nie ma rozeznania, jakie są potrzeby w

Zakroczmiu, nie przekazała żadnych, nawet minimalnych środków, na tamtejsze drogi powiatowe. P.Wszelaki zarzucił p.Bodzakowi – radnemu powiatu brak uczestnictwa w sesjach rady gminy oraz brak propozycji, aby dla gminy i swoich wyborców coś zrobić, a mandat sprawuje na rzecz innych gmin.

Następnie głos zabrał p.Maciej Kostrzewski reprezentujący ul.Gałachy, czyli drogę powiatową od ogródków działkowych przy Twierdzy Modlin do Zakroczymia. Jest to jeden z najbardziej ruchliwych i uciążliwych odcinków dróg powiatowych, przy której nie ma chodnika, nie ma pobocza. P.Kostrzewski dodał, że przyjechał na dzisiejszą sesję Rady Powiatu z „głosem rozpaczy” ludzi tam mieszkających. P.Burmistrz obiecał wsparcie finansowe, mieszkańcy również pomogą pracą społeczną. Wie, że nie ma pieniędzy, więc droga asfaltowa robiona nie będzie, ale przynajmniej chodnik, jeszcze nikt nie zginął, ale jest to kwestia czasu.

P.Przewodniczący Rady zaproponował, aby poruszać sprawę została zbadana przez Zarząd, Komisję Infrastruktury przy udziale przedstawiciela Zakroczymia.

P.Agnieszka Szostak – członek Zarządu bardzo podziękowała przedstawicielom Zakroczymia, że przybyli na sesję, rzadko się zdarza, żeby ktokolwiek z Zakroczymia przyjeżdżał regularnie. Każdy głos wypowiedziany tutaj o Zakroczymiu jest istotny. Jako członek zarządu dokładnie sobie zdaje sprawę, jaki jest stan dróg w Zakroczymiu. W poprzedniej kadencji udało się Zarządowi i Radzie zrobić ul. Warszawską, Koźmińskiego i Gałachy. Inwestycja jest nie zakończona, jak zwykle zaważył czynnik ludzki i finansowy, a jest bardzo dużo innych spraw, którym Powiat musi podolać, a Gm. Zakroczym jest gdzieś na szarym końcu. P.Szostak zwróciła się z prośbą, żeby wszyscy jednocześnie zwracali na to uwagę, że jest Zakroczym, sama również to robi. Myśli, że na drugi raz ten głos będzie brany pod uwagę przez p.Radnych.

P.Grzegorz Wszelaki poprosił o udzielenie konkretnej odpowiedzi, czy są jakieś plany, np. w przyszłym roku, rozpoczęcia modernizacji drogi na Wólce Smoszewskiej?

P.Wicestarosta powiedział, że powiat nie ma pieniędzy. Wspomniany 750 metrowy odcinek drogi jest na naszym gruncie, jeżeli gmina przeznaczy z Czarnowa kwotę 270tys.zł, to będzie można zrobić. Jeśli chodzi o Gałachy, to inwestycja została niedokończona, ale odpowiedzialności nie ponosi za to obecny Zarząd. Obecny Zarząd ponosi koszty i nękany jest za okres 15 lat, kiedy coś nie zostało zrobione. Teraz ponoszone są koszty ścinania poboczy, wykonywania rowów odwadniających. Rok, za który Rada nie udzieliła absolutorium był pierwszym rokiem bez kredytu, a wcześniej 7,5; 9; 4,5. Dostaje się „po nosie” za to, że się dba, za to, że planowane było, aby w 2014 roku zrobić inwestycje.

P.Wacław Bodzak powiedział, że plan budowy drogi w Wólce Smoszewskiej był wykonany pod koniec II kadencji Rady Powiatu. P.Bodzak dodał, że był u Burmistrza, był na kilku zebraniach w Wólce Smoszewskiej. W III kadencji nic nie zrobiono. Obecnie mija ponad połowa IV kadencji i również niewiele się zmieniło. To, że nie przedstawiał sprawy na sesji jest absolutną nieprawdą, przedstawiał również na posiedzeniach komisji, rozmawiał z Członkami Zarządu. Opinia była życzliwa, ale z powodu braku pieniędzy nie podjęto realizacji. Jeżeli chodzi o udział w posiedzeniach Rady Gminy, to nigdy nie dostał zaproszenia, a trzy kadencje jest radnym powiatowym.

P.Bogdan Ruszkowski uważa, że Radni powiatowi powinni przejechać wszystkie drogi powiatowe, zobaczyć, jaki jest ich stan i w związku z tym określić potrzeby i priorytety. Mamy drogi powiatowe, które w pewnych okresach nie są przejezdne, a łączą dwa powiaty i duże ciągi drogowe. Słyszając o braku chodników zawsze ma dylemat, rozumie ich potrzebę ze względu na bezpieczeństwo, ale niektóre drogi są nieprzejezdne, ludzie jeżdżą objazdami, wyciągają samochody ciągnikami.

P.Agnieszka Szostak zwróciła się z prośbą do Rady i Zarządu, aby przy inwestycjach drogowych wziąć pod uwagę również Gm. Zakroczym.

Ad. 14

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad p.Mariusz Łaszuk - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 13²⁰ zamknął obrady XXXIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Łaszuk