

Protokół Nr XV/16
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 28 stycznia 2015 roku

XV sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Paderewskiego 1B.

Ad. 1

Sesję, o godz. 14⁰⁰ otworzyła, wypowiadając formułę: otwieram obrady XV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, p.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 17 radnych (statutowy skład 19 radnych), nieobecne: p.Anna Łapińska, p.Renata Włodarska. P.Przewodnicząca Rady przywitała Radnych Powiatu, Zarząd Powiatu na czele z p.Magdaleną Biernacką – starostą, p.Piotra Ździebłowskiego - przedstawiciela kancelarii prawnej, przybyłych gości, pracowników starostwa, oraz przedstawicieli prasy.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu – zał. nr 1 do protokołu. Do wniosku zostały załączone projekty uchwał budżetowych (zał. nr 2 i 3 do protokołu) oraz sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady (zał. nr 4 do protokołu).

Ad. 2

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z wnioskiem Zarządu została zwołana XV sesja – zał. nr 5 do protokołu. Ponadto do Przewodniczącej Rady, Klub Radnych PSL złożył pisemny wniosek o wprowadzenie do porządku sesji projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego – zał. nr 6 do protokołu.

P.Przewodnicząca Rady zwróciła się do Zarządu Powiatu, czy wyrażają zgodę na wprowadzenie ww. projektu uchwały.

Wszyscy Członkowie Zarządu wyrazili zgodę na powyższe.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad, w punkcie 3, projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XV sesji projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XV sesji wraz z naniesioną poprawką, tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji:
 - 1) Nr XIII/15 z dnia 17.12.2015r.;
 - 2) Nr XIV/15 z dnia 30.12.2015r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 2) zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok;
 - 3) ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
6. Interpelacje i zapytania
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, przyjęła porządek XV sesji.

Ad. 3

Rada Powiatu Nowodworskiego przyjęła protokoły z sesji: Nr XIII/15 z dnia 17.12.2015r. oraz Nr XIV/15 z dnia 30.12.2015r.

Ad. 4

Podjęcie uchwał w sprawach.

Ad. 1,2) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego oraz zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, w imieniu Zarządu, zgłosiła wniosek o wprowadzenie autopoprawki do projektów ww. uchwał. Autopoprawka dotyczy wprowadzenia dodatkowego zadania inwestycyjnego przebudowy dróg powiatowych i zwiększenia kwoty wydatków o 4.250.000zł oraz zapisów w załącznikach nr 5 i 7 uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Zmiany w załącznikach dotyczą działu 754 rozdziału 75412 – ochotnicze straże pożarne. Była przeznaczona kwota 10.000zł na pomoc finansową dla miasta Nowy Dwór Maz. w celu przekazania dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej Ratownictwo Wodne. P.Skarbnik zgłosiła wniosek o przeniesienie tej kwoty do załącznika nr 7 – dotacje celowe dla podmiotów zaliczanych i niezaliczanych do sektora finansów publicznych. Dotacja zostanie przekazana bezpośrednio, bez pośrednictwa miasta, dla OSP Ratownictwo Wodne na dofinansowanie zakupu inwestycyjnego.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekty obydwu uchwał.

P.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał budżetowych oraz projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionych projektów uchwał, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ich przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XV/94/2016 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej powiatu nowodworskiego - zał. nr 7 do protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XV/95/2016 zmieniającą uchwałę budżetową na 2016 rok - zał. nr 8 do protokołu.

Ad. 3) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego.

P.Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Zdzisław Szmytkowski powiedział, że zawsze był zwolennikiem, że Starosta powinien zarabiać najwięcej, głosuje za. Dobrze, że koledzy z PSL, którzy najpierw obniżyli wynagrodzenie Starosty, teraz złożyli wniosek o podwyższenie. P.Szmytkowski zwrócił uwagę, że zostały obniżone również diety i kolejnym krokiem powinno być przywrócenie tego, co z inicjatywy PSL zostało zabrane w poprzedniej kadencji.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że nigdy nie uważał decyzji poprzedniej Rady za błąd jeżeli chodzi o obniżenie diet. Uważa, że większość Radnych nie przychodzi po to, aby czerpać korzyści, a obecne stawki są adekwatne i ten temat nie powinien być podnoszony.

P.Marcin Ozdarski wyraził niezadowolenie z formy przekazania tej uchwały, czyli 5 minut przed sesją. Klub PSL ma prawo przyjąć taką formułę, natomiast jakiś szacunek do Radnych opozycyjnych zobowiązuje, aby uchwały przekazywać z większym wyprzedzeniem. Nie ma nic przeciwko podnoszeniu wynagrodzenia za dobrze wykonaną pracę. Czas podejmowania tej uchwały jest nieadekwatny, jeszcze nie zostało rozliczone wykonanie budżetu za 2015 rok, absolutorium będzie przyjmowane do końca czerwca 2016r. Poprosił o wymienienie 16 złożonych wniosków, na które uzyskano dofinansowanie. Ponadto w uzasadnieniu jest zapis, że planowane przedsięwzięcia wymagają dużego zaangażowania Zarządu, p.Ozdarski zwrócił uwagę, że jeśli osoba decyduje się być przewodniczącym, czy wiceprzewodniczącym Zarządu Powiatu, to bierze na bark pewne zadania i to jest wpisane w zakres obowiązków, a nie wymaga dodatkowego wynagrodzenia. Nawiązując do wymiany zdań pomiędzy p.Szmytkowskim, a p.Drabikiem (ponieważ nie był radnym poprzedniej kadencji) chętnie by usłyszał uzasadnienie tamtej uchwały obniżającej wynagrodzenie dla poprzedniego Starosty p.Kapusty i diet Radnych. Dodał, że budżet 2016 roku jest budżetem zadłużenia powiatu i podnoszenie wynagrodzenia Starosty nie jest adekwatne.

P.Zdzisław Szmytkowski powiedział, że była próba obniżenia Staroście wynagrodzenia, ale w wyniku różnych porozumień wewnętrznych zostało to odłożone. Natomiast jako radny uważa, że jeżeli należą się diety to powinny być wypłacone, swoje obowiązki radnego wykonuje prawidłowo. Żadnych populistycznych haseł nie będzie głosił, uważa, że jeżeli radny ma ochotę to może zrezygnować z należnej diety.

P.Kazimierz Drabik odnośnie motywacji obniżenia wynagrodzenia i diet powiedział, że głównie był to brak podwyżek dla pracowników w poprzednich latach. Na decyzji zaważył również skromny budżet i skromne inwestycje. Jeżeli obecnie jest taka wola, to osoby zainteresowane powinny przygotować projekt uchwały, a Rada do tego się ustosunkuje. Osobiście uważa, że diety powinny pozostać na obecnym poziomie.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że tu nie chodzi o pieniądze, ale poprzednio, wspólnie została ustalona zasada, że uchwała w sprawie diet jest raz podjęta i do tego nie wracamy. Niestety Radni celowo, nie dlatego, że nie było podwyżek, bo to właśnie ci sami Radni zabrali 1,5mln.zł z bieżnych wydatków w tym z wynagrodzeń, podjęli taką decyzję polityczną. Zdecydowano o obniżeniu wynagrodzenia Staroście i Radnym. W konsekwencji tak głupio podjęto, że Staroście zostawiono, a Radnym obniżono. Rozumie p.Szmytkowskiego, że stara się uporządkować i wrócić do normalności. Była podjęta jedna uchwała, która miała obowiązywać, bez wprowadzania zmian, w kolejnych kadencjach. Jeżeli popełniono błąd i wruszono to, co było przez wszystkie grupy zaakceptowane, to powinno się naprawić. Dieta nie jest wynagrodzeniem, tylko rekompensatą za utracone korzyści.

P.Marcin Ozdarski powiedział, że będzie głosował przeciwko uchwale, nie ten czas i nie tak skonstruowany budżet, aby dawać podwyżki. Jest również przeciwny podnoszeniu diet dla radnych. Do końca tej kadencji na pewno nie zgłosi takiego projektu, może wręcz przeciwnie obniżający diety. Dieta jest ekwiwalentem za utratę dochodów z podstawowego źródła utrzymania, jakim jest wynagrodzenie. Większość Radnych jest pracownikami samorządowymi i chyba żaden z pracodawców nie otrąca za nieobecność w pracy w związku z uczestnictwem w pracach Rady.

P.Kazimierz Drabik zwrócił uwagę, że decyzję o obniżeniu diet podjęła poprzednia Rada większością głosów. Jeżeli obecnie będzie wola, ktoś się tym zajmie, a Rada uzna za stosowne podwyższenie diet, to taka decyzja zapadnie.

P.Przewodnicząca Rady powiedziała, że pieniądze są zawsze bardzo wrażliwą sprawą. Natomiast należy zwrócić uwagę, że niejedynym kierownikiem w firmie zarabia tyle co Starosta, który zarządza olbrzymim majątkiem, spoczywa na nim olbrzymia odpowiedzialność.

Jeżeli chodzi o diety Radnych, to dotychczas rozmawiała z osobami z koalicji, ale również będzie rozmawiała z osobami spoza koalicji. Nie każdy pracuje na nienormowanym czasie pracy, szereg przepisów reguluje te zagadnienia. Ustawodawca wiedział, co robi ustalając diety, nie chce blokować, aby radnymi była grupa osób, którzy mają takiego pracodawcę i pracę, która pozwoli im na bycie radnymi. Gdyby tego nie było, to ustawodawca ograniczyłby części osób taką możliwość. W ten sposób bardzo wiele aktywnych osób, które chciałyby podjąć taką pracę rezygnowałyby już na wstępie. Nie chciałyby, aby osoby, które wypowiadają się za lub przeciw były oceniane jako dobre, czy złe, bo nie tutaj jest sedno sprawy.

Klub PSL złożył wniosek dotyczący wynagrodzenia starosty, będzie poddany pod głosowanie. Podobnie będzie w przypadku zwrotu kosztów dla Radnych, dyskusja będzie otwarta.

Nie zabrano innych głosów, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XV/96/2016 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego - zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

P.Ryszard Gumiński poprosił o rozszerzenie informacji zapisanej na str. 4 pkt 2, ppkt a, mówiącej, że Zarząd wyraził zgodę na przedłużenie terminu wykonania umowy, czego ona dotyczy?

P.Paweł Calak – wicestarosta poinformował, że umowa dotyczy wykonania projektu drogi Nowy Modlin – Janowo.

P.Ryszard Gumiński poprosił o informację dotyczącą zapisu na str. 5, pkt 3, ppkt a, kiedy jest termin zakończenia przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości?

P.Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy poinformował, że za dwa miesiące, ogłoszenie zostało przekazane do prasy.

P.Marcin Ozdarski w związku z zapisem na str. 3, pkt. 3, ppkt. d, informującym, że na posiedzeniu w dniu 30 grudnia Zarząd zapoznał się z wystąpieniem Burmistrza Zakroczymia z inicjatywą przystąpienia Powiatu do podstrefy „Zakroczym” głównie w zakresie problematyki komunikacji drogowej, poprosił o Zarząd o udzielenie informacji odnośnie swego akcesu do tej podstrefy. Z dalszej części zapisu wynika, że Zarząd taki akces zgłosił.

P.Magdalena Biernacka – starosta nowodworski poinformowała, że jest to wstępna inicjatywa, głównie Burmistrza Zakroczymia. Powiat jest właścicielem drogi prowadzącej do tej podstrefy i jest ewentualny projekt przejęcia tego kawałka drogi powiatowej przez Marszałka. Droga wymaga dużego remontu, jeśli ta strefa zaistnieje będzie tam ogromny ruch pojazdów ciężarowych. Jeśli województwo byłoby zainteresowane przejęciem i remontem tej drogi i stworzeniem odpowiedniej infrastruktury, która by doprowadziła do tej strefy, to w tym zakresie powiat jest w stanie współpracować. P.Starosta dodała, że są to bardzo wstępne rozmowy, nie było jeszcze rozmów z Marszałkiem, taka jest propozycja Burmistrza.

P.Andrzej Lenart zadał pytanie, czy musimy wstępować do strefy, żeby ewentualnie przekazać tę drogę?

P.Starosta powtórzyła, że są to bardzo wstępne rozmowy, jeżeli drogę przekazemy to nie będziemy w tym uczestniczyć. Nie wie jaka jest wola Marszałka, są to tylko z jednej strony podjęte inicjatywy.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania.

P.Marcin Ozdarski zadał pytanie: czy były dyrektor szpitala zwrócił nienależnie pobrane wynagrodzenie, rozliczył się pod względem finansowym, czy sprawa została już zakończona?

P.Paweł Calak powiedział, że z posiadanych informacji wynika, że się rozliczył.

P.Marcin Ozdarski zadał pytanie: czy profil na facebooku pt. powiat nowodworski, jest oficjalnym profilem powiatu, kto go prowadzi?

P.Starosta powiedziała, że jest to oficjalny profil. Dodała, że należy pamiętać, iż jest to obszar społecznościowy, który nie ma usankcjonowania prawnego. Obecnie jest w dobrym tonie prowadzenie takiego profilu, dlatego zdecydowano się na takie działanie w celach promocji. Było dużo szumu, nie ma wytycznych jak to robić, jest zaferowane szkolenie.

P.Marcin Ozdarski popiera Zarząd, że zdecydował się na tą formę komunikowania się ze społeczeństwem. Zwrócił uwagę na ogłoszony konkurs na maskotkę będącą elementem promocyjnym powiatu. Zdumiony jest formą zaproponowanych maskotek. Pokażne środki zostały zabezpieczone na promocję powiatu w roku 2016 natomiast zaproponowane maskotki, żeby nie powiedzieć tak naprawdę maskarony, to jest raczej komedia. Z jednej strony proponowany jest konik, który był elementem promocyjnym powiatu w roku 2015, jedni zastanawiali się czy jest to osiołek, czy jakieś inne stworzenie. Z drugiej strony proponowany jest smok, który bardziej nawiązuje do Krakowa, niż powiatu nowodworskiego. Proponowany jest łoś wyglądający na zmęczone zwierzę, niż na motor napędowy tego powiatu. Kolejnym kandydatem jest ryś z pomarańczowymi uszami, a ostatnim jest czarny nietoperz. Jeżeli są to maskotki mające promować powiat, to p.Ozdarski jest szczerze tym zdumiony. Myśli, że Zarząd raczy odstąpić od tego pomysłu, bo żaden z pięciu pretendentów nie nawiązuje do mazowieckiego powiatu. P.Ozdarski zaproponował ogłoszenie konkursu, zdolnej młodzieży w naszym powiecie nie brakuje, może to społeczeństwo niech zgłosi swoje propozycje co ma być elementem promocyjnym, a nie takie kolorowe maskarony.

P.Starosta powiedziała, że maskotka ta nie ma być symbolem powiatu. W poprzednim roku była duża dyskusja, więc postanowiono, aby przy wyborze tej maskotki pomogli mieszkańcy. Chodzi o 100 sztuk maskotek, które będą rozdawane głównie na dwóch imprezach powiatowych: dni rodzin zastępczych oraz olimpiadzie osób niepełnosprawnych. Zarząd nawet nie pochylał się nad tą sprawą ponieważ na dzień dzisiejszy przygotowywane są ogromne wnioski, w tym do PROW-u na 6mln.zł, przygotowywana jest 4 milionowa inwestycja budowy warsztatów przy ZSZ, następnie przygotowywany jest wniosek o dotację mostową. P.Starosta myśli, że na dyskusję o 100 sztukach szkoda czasu Zarządu.

P.Marcin Ozdarski jest zdumiony wypowiedzią p.Starosty, myśli, że jeśli jakaś informacja pojawia się na stronie internetowej i będzie wydatek ze środków budżetu, to Zarząd tym powinien się zająć.

P.Starosta powiedziała, że ma zaufanie do osób, które się tym zajmują. Otworzenie dyskusji jaka to ma być maskotka, a następnie zakupienie 100 sztuk zabawek, to nie jest aż tak poważna sprawa.

P.Przewodnicząca Rady powiedziała, że wycucie estetyki jest bardzo cenną rzeczą. Zarząd ma ciało pomocnicze, jakim jest urząd i nie można wymagać, aby każdą najmniejszą kwestią się zajmował. Komisja Finansów ma w swoim zakresie sprawy z zakresu promocji, jeśli p.Przewodnicząca tej komisji uzna za zasadne, to komisja może tej sprawie się przyjrzeć i wspomóc Zarząd.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że sprawa dopiero się ukazała, jeszcze nie jest zakończona, uwzględnić wniosek radnego o zaangażowanie dzieci i nie roztrząsać tego tematu.

P.Ryszard Gumiuński zadał pytanie, czy Zarząd przewidział jakieś uroczystości, obchody w związku ze świętem 1 marca. Do tego obliguje również podjęta uchwała Rady

Powiatu, poza tym wpisałoby to się również w promocję powiatu. P.Gumiński ma na kilkunastu stronach społeczny program obchodów okazji tego święta, włącznie z obchodami centralnymi, może go udostępnić, nie widzi tam Nowego Dworu Maz.

P.Starosta powiedziała, że jeszcze nie zostały podjęte działania, ale są przygotowania do tego. Ostatnie dni stycznia, do 12 lutego koncentracja jest na składaniu wniosków, ale przez pozostałe dwa tygodnie będą przygotowania.

P.Ryszard Gumiński zadał pytanie: czy jest wiadome, jaka liczba osób skorzystała z bezpłatnej pomocy prawnej funkcjonującej od początku stycznia, poprosił o pisemną informację?

P.Starosta nie zna dokładnej liczby, ale z obserwacji wie, że nie ma dnia, aby nie było kilku osób, taka informacja zostanie przygotowana.

P.Marcin Ozdarski zadał pytanie: czy już oficjalnie została zakończona realizacja projektu pt. Powiat Nowodworski Stolicą Kultury Zazowska?

P.Starosta powiedziała, że powiat nowodworski był stolicą kultury roku 2015, jest to zamknięte i rozliczone. P.Starosta dodała, że p.Radny na pewno otrzymał zaproszenie na ostatnią zamykającą imprezę.

P.Marcin Ozdarski zgłosił wniosek do p.Przewodniczącej Rady, aby w porządku obrad następnej sesji Rady Powiatu znalazła się informacja Zarządu Powiatu z realizacji tego projektu.

P.Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek przyjmuje.

Ad. 6 Sprawy różne.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że do Rady Powiatu wpłynęła petycja w sprawie modernizacji toru kolejowego, petycję złożył p.Jarosław Różalski – zał. nr 10 do protokołu. W tym tygodniu petycja została przesłana drogą mailową do p.Radnych.

P.Przewodnicząca Rady w związku z tym, że petycja wpłynęła niedawno, zasugerowała, aby Rada na obecnej sesji zapoznała się z treścią, a po konsultacjach z Zarządem, zajęła wspólne stanowisko na kolejnej sesji.

P.Monika Filipiak-Żmuda sekretarz powiatu poinformowała, że ustawa określa, iż organ do którego wpłynęła petycja uzna się za niewłaściwy, to w ciągu 30 dni powinien przesłać ją zgodnie z właściwością. Jeżeli będzie decyzja o przesunięciu rozpatrywania na przyszłe posiedzenie Rady, to już z założeniem, że uznajemy się jako właściwy do rozpatrzenia petycji, po kolejna sesja będzie już po przekroczeniu terminu 30 dni. Przygotowana jest informacja przez jakie grunty przebiega teren kolejowy. W ewidencji gruntów są to tereny oznaczone jako tereny kolejowe, natomiast jeśli chodzi o stan prawny, to są to głównie nieruchomości mające nie uregulowany stan prawny, jest wpis Skarb Państwa – władanie. Wydział Geodezji jest na etapie zasiedzenia tych nieruchomości, są przygotowane mapy do celów prawnych, czekamy na wskazanie świadków, którzy mogą zeznawać na okoliczność nabycia tego gruntu. W związku z tym, jeżeli Skarb Państwa stanie się właścicielem, to kolejna sprawa do rozważenia, czy jeśli Rada zdecydowałaby się na budowę takiej drogi, to należy mieć świadomość, że musimy uzyskać status drogi powiatowej.

P.Przewodnicząca Rady zwróciła się do p.Piotra Ździebłowskiego – prawnika z pytaniem, czy należy przez to rozumieć, że ze stanu prawnego własności tych gruntów wynika, że nie jesteśmy właściwym organem do rozpatrzenia tej petycji?

P.Ździebłowski poinformował, że wnoszący petycję wskazuje, że chciałby aby tam powstała droga, natomiast grunty nie stanowią własności powiatu. Zarządcą dróg powiatowych jest Zarząd Powiatu, Rada zabezpiecza środki, czyli w tym kontekście jest właściwość do rozpatrzenia petycji. W ocenie p.Ździebłowskiego nie można petycji na tę chwilę rozpatrzeć pozytywnie, bo nie dysponujemy tytułem własności do nieruchomości. P.Sekretarz informowała, że wykonywane są czynności zmierzające do zasiedzenia

nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. W ocenie p.Żdziebłowskiego nie można uznać petycji i udzielić odpowiedzi, że oczywiście tak, tylko z przyczyn prawnych nie ma takiej możliwości zajęcia się, natomiast to nie wyklucza jakiś działań przyszłych, które mogą zmierzać do uregulowania stanu faktycznego i powstania tam drogi np. w porozumieniu z gminami, czy na innych zasadach, ale to jest kwestia drugoplanowa.

P.Andrzej Lenart powiedział, że nasyp był elementem toru kolejowego, przed wojną, do Nasielska, związany był z mostem przez Narew. Obecnie jeśli chodzi o drogę, to będzie droga lokalna, nie do przyjęcia jest rozpatrywanie tego jako drogi powiatowej. Wtedy był zupełnie inny układ komunikacyjny, obecnie jest droga wojewódzka bezpośrednio do Nasielska, teren jest skomunikowany, nie ma potrzeby budowy drogi powiatowej.

P.Kazimierz Drabik zadał pytanie do Zarządu, jaka jest ich decyzja w sprawie?

P.Starosta poinformowała, że sprawa nie wpłynęła jeszcze na posiedzenie Zarządu.

P.Grzegorz Paczewski przychyła się do wypowiedzi p.Lenarta. Jeśli chodzi o powiat, to ta droga nie jest nam do niczego potrzebna. Jeżeli na tym nasypie miałyby być budowana droga, to byłaby to droga lokalna łącząca dwie wioski, organem właściwym do zajęcia się taką budową byłaby Rada Gminy Nasielski i Pomiechówek. Jeśli chodzi o sprawę własności nieruchomości, to stan prawny jest nieuregulowany, w większości są to działki Skarbu Państwa, za nie odpowiada starosta, ale jako powiat nie powinniśmy być zainteresowani przejęciem tej drogi, tylko dwie gminy przez teren których przebiega ten nasyp.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że patrząc na załącznik graficzny droga biegnie od siedziby gminy Nasielsk do siedziby w Legionowie, czyli ma znamiona drogi powiatowej. Natomiast przecina drogę wojewódzką, mówi się o moście, czyli nasz cały budżet nie starczyłby na utrzymanie tej drogi. Zdaniem p.Mędreckiego Rada Powiatu powinna być niewłaściwa do zajęcia się tą petycją, ponieważ nas nie stać na taką inwestycję, ponadto jest druga droga, która bardzo dobrze łączy Legionowo z Nasielskiem. Należy uporządkować stan obecnie istniejących dróg, a wnioskowana nie jest nam do niczego potrzebna.

P.Przewodnicząca Rady podsumowując dyskusję poprosiła o skonkretyzowanie decyzji Rady. Jeżeli uznamy się za organ niewłaściwy, a w argumentacji podamy, że nas na to nie stać, to tym samym uznajemy się za właściwi, tylko ze względów budżetowych i logistycznych na razie nie jesteśmy zainteresowani. Ponowiła pytanie do Rady: czy rozpatrujemy sprawę na kolejnej sesji, czy Rada uznaje się za niewłaściwą?

P.Piotr Żdziebłowski powiedział, że można przyjąć dwie koncepcje, jedną uzasadniając, iż nie jesteśmy organem właściwym, co można wywieść z tego, iż nie są to grunty stanowiące własność Powiatu Nowodworskiego, czyli nie jesteśmy właściwi do działania, bo nie mamy tytułu prawnego do gruntu. Jeżeli w ewidencji wpisany jest skarb Państwa na zasadzie władania samoistnego, to też nie jest właścicielem, natomiast władza nieruchomością i większe prawa do nieruchomości ma Skarb Państwa, niż powiat. Natomiast, jeżeli przyjmujemy konstrukcję, że wnioskodawca wnosi petycję, bo chce żeby tam powstała droga i kieruje ją do powiatu bo wie, że powiat zajmuje się drogami na szczeblu powiatowym, to uznajemy że jesteśmy organem właściwym, bo powiat jest organem właściwym do wykonania drogi powiatowej. Ale mimo, że jesteśmy organem właściwym to nie możemy uwzględnić petycji, zająć pozytywnego stanowiska bo nie mamy prawa do gruntu, nie ma tam drogi powiatowej, którą będziemy modernizować, czy remontować i w związku z tym możemy podjąć jakieś działania zmierzające do nabycia i działać w przyszłości w tym kierunku. Natomiast w tym miejscu nie pozostaje nic innego jak przyjąć drugą koncepcję, udzielić odpowiedzi negatywnej, czyli nie uwzględnić petycji. W ocenie p.Żdziebłowskiego obie drogi są dopuszczalne.

P.Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie sposobu rozwiązania, który wskazał p.Żdziebłowski, czyli udzielenia odpowiedzi na petycję: uznania się niewłaściwym ze względu na sprawy właścicielskie, brak tytułu własności do przedmiotowej nieruchomości.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie: kto jest za przyjęciem takiej drogi rozwiązania?

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, opowiedziała się za ww. propozycją udzielenia odpowiedzi na petycję.

Następnie p.Przewodnicząca Rady poinformowała o pozostałych pismach, które wpłynęły do Rady Powiatu:

- Odpowiedź Ministerstwa Zdrowia na apel Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie podwyżek dla grup zawodowych nie objętych rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

- Marszałek Województwa Mazowieckiego wystosował list otwarty w sprawie ewentualnego podziału administracyjnego województwa mazowieckiego.

- Dyrektor PCPR przedstawił rozliczenie kwoty 1550zł zebranej od Radnych i Członków Zarządu na upominki świąteczne dla 6 dzieci, które przed świętami trafiły do domu dziecka. P.Przewodnicząca Rady podziękowała p.Dyrektorowi i Pracownikom PCPR za zajęcie się sprawą.

P.Przewodnicząca Rady dodała, że wszystkie pisma są do wglądu Radnych w Biurze Rady.

P.Andrzej Lenart – przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska poinformował, że razem z p.Przewodniczącym Komisji Infrastruktury zostali zaproszeni na wspólne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa oraz Komisji Ochrony Środowiska w Gminie Jabłonna. Tematem posiedzenia było bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. Uczestniczyli również przedstawiciele Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Przedstawiono jaki jest stan wałów i perspektywy modernizacji. Obecnie nie ma środków na większe remonty, będzie przygotowywana dokumentacja na pierwszy etap, czyli ok. 4km wałów przez teren gminy Jabłonna. Nie widzą możliwości pozyskania środków na wykonanie. Podstawowy wniosek jaki wynika z posiedzenia to konsolidacja sił samorządów, jako partnerów do rozmów na różnych szczeblach. Stosowne pismo w sprawie ma być skierowane również do p.Starosty. P.Lenart dodał, że ze strony przedstawicieli naszego powiatu nie było składanych żadnych deklaracji, tylko został przedstawiony stan według po analizie tego tematu na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, która odbyła się w roku ubiegłym.

P.Kazimierz Drabik, odnośnie wcześniej toczonych dyskusji, zgłosił propozycję, aby na sesjach Rady w sprawach, które są przedstawiane, było zawsze również stanowisko Zarządu w danej sprawie.

Ad. 8 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad p.Katarzyna Krężlewicz - przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 15⁰⁵ zamknęła obrady XV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

Przewodnicząca Rady
/-/ Katarzyna Krężlewicz