

UCHWAŁA NR XVIII/121/2016
RADY POWIATU NOWODWORSKIEGO

z dnia 19 maja 2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Nowodworskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2015 poz. 1445) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2016 poz. 23) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Starosty Nowodworskiego z dnia 30.03.2016r. złożonej przez Pana C.R. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Powiatu Nowodworskiego, zobowiązując do przesłania treści uchwały wraz z uzasadnieniem Skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
/-/ Katarzyna Krężlewicz

**Uzasadnienie do uchwały
Rady Powiatu Nowodworskiego**

**Nr XVIII/121/2016
z dnia 19 maja 2016r.**

Pan C.R. złożył skargę do Rady Powiatu Nowodworskiego „na urzędników Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim: Starostę Nowodworskiego Panią Magdalenę Biernacką, inspektora w PODGiK Pana Mariusza Stryjka” (data wpływu do Rady 05.04.2016r.).

Przewodnicząca Rady Powiatu zgodnie z § 1 ust 2 pkt 3 Uchwały nr IV/24/2015 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 lutego 2015r. w sprawie powołania stałych komisji Rady Powiatu Nowodworskiego, przekazała do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej skargę w części dotyczącej Starosty Nowodworskiego celem analizy przedstawionych przez Skarżącego zarzutów, w ramach właściwości Rady Powiatu.

Działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. 2016 poz. 23), Przewodnicząca Rady pismem w dniu 05.04.2016r. przekazała Staroście, w celu rozpatrzenia, skargę Pana C.R., w części dotyczącej pracownika PODGiK Pana Mariusza Stryjka. Ponadto ww pismo zawiera prośbę o udzielenie odpowiedzi bezpośrednio zainteresowanemu oraz o poinformowanie Rady Powiatu Nowodworskiego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2016r. po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z wyjaśnieniem Starosty Nowodworskiego uznała skargę za bezzasadną.

Skarżący informuje iż pismem z dnia 28.01.2016r. zwrócił się do Starosty Nowodworskiego z prośbą o wyjaśnienie czy Pan Mariusz Stryjek nie naruszył rażąco postanowień regulaminu pracy obowiązującego w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim w związku z prowadzoną osobiście działalnością gospodarczą. W dniu 4.03.2016r. otrzymał od Starosty Nowodworskiego odpowiedź (znak WAK.2.2016 z dnia 25.02.2016r.), w którym, zdaniem Skarżącego, nie wyjaśniono żadnego z przedstawionych zarzutów.

Pismem z dnia 06.04.2016r., skierowanym Do Komisji Rewizyjnej, Starosta wyjaśniła: „*Po zbadaniu sprawy udzielono odpowiedzi Panu R., iż Pan Mariusz Stryjek w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, że czynności wynikające z wykonywania zapisów umowy na pełnienie funkcji weryfikatora prac geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do powiatowego zasobu w Starostwie w Płońsku, nie będą miały wpływu na wykonywanie obowiązków służbowych w obecnym miejscu pracy. Ponadto poinformowano Pana R., iż nie stwierdzono, aby dotychczasowa działalność gospodarcza prowadzona przez Pana Stryjka miała ujemny wpływ na wykonywanie przez niego obowiązków pracowniczych w tut. Urzędzie. Wskazano jednocześnie w przesłanej odpowiedzi, że w przypadku naruszenia przez Pana Stryjka regulaminu pracy tut. Starostwa podjęte zostaną niezbędne działania. Pan Mariusz Stryjek złożył oświadczenie o prowadzonej działalności gospodarczej, która wykonywana jest poza powiatem nowodworskim, poza godzinami pracy oraz w dni wolne od pracy. Pan Mariusz Stryjek, ze względu na specyfikę pracy posiada zgodę Starosty na zmianę godzin pracy w tut. Urzędzie*”. - zgodnie z § 12 ust. 1. Pracodawca może ustalić dla niektórych pracowników inny system pracy oraz zmienne godziny pracy w ramach czasu pracy

określonego w § 10 i § 11 – Zarządzenie Nr 48/2012 Starosty Nowodworskiego z dnia 24 grudnia 2012r. w sprawie ustalenia Regulaminu Pracy Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Skarżący zarzuca Staroście naruszenie dyspozycji art. 30 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych, który nakładana na pracownika samorządowego zakaz wykonywania zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. W pierwszej kolejności należy wskazać, że wskazanym jako naruszający zakaz jest pracownik starostwa, a nie starosta. Z treści skargi należy wnioskować, że Skarżący zarzuca Staroście nie podjęcie czynności, o których mowa ust. 2 tj. rozwiązania umowy o pracę w sytuacji stwierdzenia naruszenia przez pracownika zakazu. Do pracodawcy tj. Starosty należy ocena, czy pracownik dokonał naruszenia zakazu czy nie. W sytuacji stwierdzenia naruszenia przedmiotowego zakazu, pracodawca tj. starosta ma obowiązek rozwiązania umowy o pracę. Z treści udzielonej uprzednio odpowiedzi oraz z ustaleń komisji rewizyjnej wynika, że starosta nie stwierdził naruszenia. Wobec tego nie pozostał bezczynny i nie dopuścił się naruszenia art. 30 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Pamiętać należy, że komentowany przepis nie ustanawia bezwzględnego zakazu podejmowania zajęć pozasłużbowych, lecz tylko ogranicza ich zakres. Z naruszeniem zakazu mamy do czynienia wówczas, gdy w konkretnej sytuacji zachodzą łącznie następujące przesłanki:

- 1) zajęcia wykonywane poza stosunkiem pracy pozostają w sprzeczności lub są związane z zajęciami, które pracownik wykonuje w ramach obowiązków służbowych,
- 2) zajęcia te jednocześnie wywołują uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność,
- 3) zajęcia te są sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z ustawy o pracownikach samorządowych (art. 24 ustawy).

Ustalono, że pracownik poza stosunkiem pracy nie wykonuje zajęć nieliczących z godnością urzędnika samorządowego, a dodatkowe zajęcia nie pozostają w sprzeczności z zajęciami, które wykonuje w starostwie powiatowym. Nawet w sytuacji, gdyby zajęcia były związane, nie sposób stwierdzić, że wykonywanie ich wywołuje uzasadnione podejrzenia o stronniczość lub interesowność w sytuacji, gdy zajęcia dodatkowe wykonywane są poza właściwością miejscową pracodawcy tj. poza granicami Powiatu Nowodworskiego. Mając powyższe na uwadze, Starosta zasadnie przyjął, że naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 nie miało miejsca, a tym samym nie było podstawy do działania w trybie art. 30 ust. 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że złożona skarga jest oczywiście bezzasadna.

Rada Powiatu Nowodworskiego poucza Skarżącego o treści art. 239 § 1 Kpa (Dz. U. 2016 poz. 23), który stanowi: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady
/-/ Katarzyna Krężlewicz