

UCHWAŁA NR XXI/140/2016
RADY POWIATU NOWODWORSKIEGO
z dnia 25 sierpnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2016 poz. 814) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U 2016 poz. 23) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim Pana Marka Rączkę z dnia 17.06.2016r. (data wpływu do Rady 24.06.2016r.) i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Powiatu Nowodworskiego, zobowiązując do przesłania treści uchwały wraz z uzasadnieniem Skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
/-/ Katarzyna Krężlewicz

**Uzasadnienie do uchwały
Rady Powiatu Nowodworskiego**

**Nr XXI/140/2016
z dnia 25 sierpnia 2016r.**

Pani D.N. złożyła skargę (pismo z dnia 17 czerwca 2016r., data wpływu do Rady 24.06.2016r.) na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

Przewodnicząca Rady Powiatu zgodnie z § 1 ust 2 pkt 3 Uchwały nr IV/24/2015 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 lutego 2015r. w sprawie powołania stałych komisji Rady Powiatu Nowodworskiego, przekazała do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej skargę celem analizy przedstawionych przez Skarżącą zarzutów, w ramach właściwości Rady Powiatu.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2016r. po przeanalizowaniu skargi, wysłuchaniu Skarżącej oraz uczestniczącego w posiedzeniu jej Opiekuna procesu usamodzielnienia i zapoznaniu się z wyjaśnieniem Pana Marka Rączki – dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim, uznała skargę za bezzasadną.

Skarżąca zarzuca p.Markowi Rączce – dyrektorowi PCPR, iż poprzez swoje działanie, tj. niedopuszczenie do przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, pozbawił ją wypłaty należnych świadczeń na kontynuowanie nauki.

Dyrektor PCPR poinformował, że p.D.N. podpisała z PCPR w Nowym Dworze Maz. program usamodzielniania, w ramach którego otrzymuje między innymi środki na kontynuację nauki. Warunkiem koniecznym do wypłaty środków jest przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania. Skarżąca wskazała miejsce, które w ocenie pracowników i dyrektora PCPR nie może być miejscem zamieszkania (brak ogrzewania, prądu, bieżącej wody, mebli, naczyń), złożone oświadczenie w tej sprawie nie jest prawdziwe. W związku z powyższym dyrektor PCPR podjął decyzję o wstrzymaniu wypłaty świadczenia do czasu ustalenia faktycznego miejsca zamieszkania i przeprowadzenia w nim wywiadu środowiskowego. Obecnie p.D.N. wskazała, że zamieszkuje na terenie Powiatu Legionowskiego, w związku z czym został skierowany wniosek do PCPR w Legionowie o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego zawierającego informacje konieczne do wypłaty świadczenia. Po ich uzyskaniu świadczenie zostanie wypłacone w całości, tj. od daty wstrzymania. W ramach przeprowadzonego postępowania została przygotowana i wysłana decyzja w sprawie wstrzymania wypłaty świadczenia na kontynuację nauki. P.Dyrektor informował, że p.D.N. nie współpracuje z PCPR, ukrywa informacje istotne z punktu widzenia nadzorującego ten proces, co naraża pracowników PCPR, jak również dyrektora na odpowiedzialność dyscyplinarną, a w ekstremalnych przypadkach również karną, gdyż nie można uznać, że proces ten jest w odpowiedni sposób nadzorowany.

Zarówno Skarżąca, jak i Opiekun usamodzielniania są zdania, że powinno być przyjęte oświadczenie o miejscu zamieszkania i we wskazanym miejscu przeprowadzony wywiad. Skarżąca informowała, że do dnia posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie otrzymała decyzji wraz z uzasadnieniem o wstrzymaniu wypłaty świadczenia na kontynuację nauki.

Ocena faktów, czy dyrektor PCPR mógł wstrzymać wypłatę środków na kontynuację może zostać dokonana przez organ wyższego stopnia. Została wydana decyzja, na którą Skarżąca ma prawo złożenia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od daty otrzymania. Według oceny Komisji Rewizyjnej Dyrektor PCPR działał w sposób należyty, starając się wyjaśnić wszystkie okoliczności. Dyrektor PCPR w wywiadzie

środowiskowym musi weryfikować uzyskiwane do wywiadu informacje. W przypadku wywiadu w miejscu zamieszkania, musi mieć przeświadczenie, że się w nim znajduje, nie jest wystarczające oświadczenie strony (składane oświadczenie musi być zgodne z prawdą). Skarżącą w żaden sposób nie wykazała, że było to miejsce jej zamieszkania, przerzucając obowiązek wykazania, że nie było to miejsce zamieszkania na Dyrektora PCPR. Art. 25 kodeksu Cywilnego stanowi, że miejscem zamieszkania osoby jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu (... ustalenie tego zamiaru powinno być oparte o kryteria zbiektywizowane. Kolegium wskazało, iż o zamieszkiwaniu w jakiejś miejscowości można więc mówić wówczas, gdy występujące okoliczności pozwalają przeciętnemu obserwatorowi na wyciągnięcie wniosków, że określona miejscowość jest głównym ośrodkiem aktywności życiowej danej dorosłej osoby fizycznej...) - Wyrok WSA w Krakowie z dnia 14.10.2010r. III SA/Kr 985/10.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że skarga na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim jest bezzasadna.

Rada Powiatu Nowodworskiego poucza Skarżącą o treści art. 239 § 1 Kpa (Dz. U. 2016 poz. 23), który stanowi: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącej.

/-/Renata Włodarska
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

/-/ Katarzyna Krężlewicz
Przewodnicząca Rady