

UCHWAŁA NR XXXI/211/2017
RADY POWIATU NOWODWORSKIEGO

z dnia 22 czerwca 2017

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Nowodworskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2016 poz. 814) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2016 poz. 23 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Starosty Nowodworskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Nowodworskiego, zobowiązując do przesłania treści uchwały wraz z uzasadnieniem Skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
/-/Katarzyna Krężlewicz

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXI/211/2017
Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 22 czerwca 2017r.

Dnia 13 kwietnia 2017 roku do Starosty Nowodworskiego wpłynęły pisma z dnia 5 i 7 kwietnia dot. działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim. W/w pisma zawierały m. in. wnioski o przekazanie ich do Rady Powiatu Nowodworskiego, jako skargi na Starostę, *„który nie zna swoich kompetencji, przepisów prawa, nie wykonuje swoich obowiązków, podaje Nieprawdę w pismach do PINB i do mnie, nie naprawia swoich błędów, działa na SZKODĘ mojego interesu z naruszeniem art. 231 KK”*.

Starosta przekazał skargę Radzie Powiatu Nowodworskiego przy piśmie z dnia 20 kwietnia 2017 roku, a następnie skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej w celu analizy przedstawionych zarzutów.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 30.05.2017r. po przeanalizowaniu treści skargi, zapoznaniu się z dokumentami i wyjaśnieniem Starosty Nowodworskiego oraz stanowiskiem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego uznała skargę za bezzasadną z niżej wymienionych przyczyn.

W ocenie Komisji Rewizyjnej Starosta Nowodworski działał na podstawie i w granicach przepisów prawa. Zwrócić należy uwagę, że w działaniach organów administracji publicznej stosuje się zasadę, że dozwolone jest to, co wyraźnie wynika z przepisu prawa, a nie zasadę, że dozwolone jest to, co nie jest zakazane. Skarżąca w swojej licznej korespondencji kierowanej między innymi do Starosty Nowodworskiego, składała wnioski i monity dotyczące działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w tym sposobu prowadzenia postępowań administracyjnych, nieprawidłowości, jak również wносиła o odwołanie Pani Marii Matuszewskiej ze stanowiska Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Negatywne rozpatrzenie składanych wniosków doprowadziło do złożenia skargi na działanie Starosty.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze należy wskazać na pewne fakty:

- 1) Starosta Nowodworski negatywnie rozpatrzył wniosek o odwołanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 18 listopada 2014 roku, a następnie pismem z dnia 15 maja 2017 roku,

- 2) Starosta Nowodworski nie otrzymał wniosku z dnia 30 listopada 2016 roku o odwołanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zaadresowanego do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Starosty Nowodworskiego – wniosek został złożony na biuro podawcze WINB w Warszawie,
- 3) poinformował Skarżącą pismem z dnia 7 lutego 2017 roku o braku podstawy formalno – prawnej do udzielania odpowiedzi na wnioski i monity składane do innych organów, w tym Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jak również o braku relacji rodzinnej Starosty i pracownika PINB wskazanego w zapytaniu skarżącej,
- 4) pismem z dnia 13 marca (w konsekwencji kolejnego monitu Skarżącej) Starosta wyjaśnił, że nie ma podstawy formalno – prawnej do zobowiązania kierownika PINB do wysyłania korespondencji określonej treści, jak również spowodowania zawieszenia postępowań administracyjnych prowadzonych przez PINB oraz odwołania pracowników PINB innych, niż kierownik,
- 5) odwołanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego należy do Starosty (art. 86 Prawa budowlanego), Starosta odwołuje PINB w uzgodnieniu z wojewódzkim inspektorem albo na jego wniosek. Decyzja o odwołaniu powiatowego inspektora w przypadku, gdy wniosek nie pochodzi od WINB jest suwerenną decyzją Starosty, którą poprzedza analiza stanu faktycznego i podstaw do odwołania. O ile w ocenie Starosty okoliczności takie zachodzą, wtedy uzgadnia odwołanie z WINB. Starosta Nowodworski nie zgodził się z argumentacją Skarżącej i uznał, że nie zachodzą podstawy do odwołania powiatowego inspektora. Oświadczenie Starosty w tym zakresie nie następuje w formie zaskarżalnego postanowienia.

W świetle powyższego w ocenie Komisji Rewizyjnej zarzuty braku znajomości kompetencji, czy przepisów oraz braku wykonywania obowiązków są chybione, a zarzut podawania nieprawdziwych informacji niezrozumiałe. Nie sposób podzielić również zarzutu działania na szkodę Skarżącej poprzez brak dokonania czynności, o które wносиła, a do których dokonania brak jest podstawy materialnej.

In fine Komisja Rewizyjna wskazuje, że art. 231 KK dotyczy odpowiedzialności za przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego. Skarżącej przysługuje w tym zakresie prawo złożenia zawiadomienia do organów ścigania, o ile w jej przekonaniu zachodzi taka konieczność.

Poucza się skarżącą o treści art. 239 § 1 Kpa (Dz. U. 2016 poz. 23), który stanowi, że „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.