

BR.0041

Protokół Nr XIII/07

**z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 29 listopada 2007 roku.**

Ad. 1

XIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji rady powiatu, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Marią Sochocką - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – listę podpisało 17 Radnych. P.Przewodniczący poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

P.Przewodniczący poza porządkiem obrad udzielił głosu p.Elżbiecie Gauza – Dyrektorowi Warsztatów Terapii Zajęciowej, która przybyła na posiedzenie z grupą podopiecznych.

P.Gauza przedstawiła uczestników warsztatów terapii zajęciowej, którzy w dniu dzisiejszym chcą zaprezentować się ze swoimi pracami, które można nabyć, a uzyskany dochód zostanie przeznaczony na potrzeby Warsztatów.

Następnie głos zabrał Marek Andrzejewski, który w imieniu uczestników i kadry Warsztatów Terapii Zajęciowej złożył wszystkim świąteczne życzenia.

P.Gauza na ręce p.Starosty, p.Wicestarosty i p.Przewodniczącego Rady złożyła życzenia świąteczne dla wszystkich Radnych, pracowników i obecnych na posiedzeniu oraz zaprosiła na spotkanie wigilijne do WTZ na dzień 12 grudnia godz. 14³⁰.

P.Przewodniczący w imieniu Radnych serdecznie podziękował gościom z WZT za przybycie na posiedzenie, złożone życzenia i zaproszenie na uroczystość wigilijną.

Do życzeń i podziękowań dołączyła się również w imieniu Zarządu i pracowników P.Starosta.

P.Przewodniczący powiadomił Radę Powiatu, że ok. godz. 11³⁰ posiedzenie upuszcza p.Starosta i p.Skarbnik, ponieważ wyjeżdżają do RIO w sprawach budżetu.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrał p.Zdzisław Szmytkowski, który w imieniu Komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą do Rady o wprowadzenie do porządku obrad, w punkcie podejmowania uchwał, podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/66/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 25 października 2007r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych. P.Szmytkowski poinformował, że w związku z obszernym materiałem dostarczonym do wglądu komisji, komisja wnioskuje o przedłużenie terminu zakończenia kontroli i przedstawienia wyników kontroli nadzoru Zarządu Powiatu nad działalnością SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim do dnia 31 stycznia 2008r.

Z kolei głos zabrała p.Maria Sochocka - starosta, która złożyła wniosek o

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim:

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

wprowadzenie pod obrady sesji uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność powiatu nowodworskiego. Uchwała dotyczy nieruchomości położonej w obrębie 0035-8-09 zlokalizowanej w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Bohaterów Modlina 77, oznaczonej numerami działek 8/1 o pow. 0,0034ha oraz 8/4 o pow. 0,0370ha.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Szmytkowskiego o wprowadzenie do porządku obrad podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/66/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 25 października 2007r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Rada Powiatu jednogłośnie, 17 głosami za, poparła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/66/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 25 października 2007r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Starosty o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu 15 głosami za, 1 głosie przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się poparła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego (dot. działek nr 8/1, 8/4 obręb 0035-8-09).

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad XIII sesji Rady Powiatu wraz ze zgłoszonymi projektami uchwał tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji nr XII/2007 z dnia 25.10.07r
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2007r.,
 - 2) przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 3) ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Nowodworskiego,
 - 4) ustalenia zasad użyczenia herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego,
 - 5) uchwalenia programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2008r.
 - 6) przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Nowodworskiego na lata 2007-2013,
 - 7) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego (2 projekty uchwał),
 - 8) zmieniająca Uchwałę Nr XII/66/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 25 października 2007r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.
5. Informacja dotycząca realizacji zadań inwestycyjnych powiatu.
6. Informacja z zakresu sportu, kultury fizycznej i turystyki.
7. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2007 roku.
8. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła porządek obrad XIII sesji Rady w wersji zaproponowanej powyżej.

Ad. 3

P. Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Nr XII/2007 z dnia 25.10.2007r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła protokół z sesji Rady Nr XII/2007 z dnia 25.10.2007r.

Ad. 4

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

W związku z przewidzianą jako pierwszą uchwałą w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok p. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu p. Joannę Orzechowską – skarbnika powiatu.

Głos zabrała p. Orzechowska, która na wstępie poinformowała, że uchwała ma charakter porządkowy. Następnie przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

P. Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrała p. Wielawa Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2007r.

P. Henryk Mędrecki zadał pytanie, czy podpisane są już wszystkie umowy z gminami na zimowe utrzymanie dróg? W zmianach w budżecie jest propozycja wprowadzenia zwiększeń na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników, stąd pytanie - jeśli Rada nie przyjęłaby tych zmian to w grudniu nastąpiłoby przekroczenie planowanych wydatków i dlaczego tak długo zwlekano ze zmianami? Czy to znaczy, że podczas podwyżek nie analizowano ich skutków?

P. Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie to nie jest zwiększenie tylko przesunięcie między paragrafami na paragraf zwany dotacją, aby Zarząd mógł podpisać porozumienia muszą być zabezpieczone środki. Porozumienia będą podpisane po przyjęciu przez Radę uchwały. Odnośnie kolejnego pytania, p. Orzechowska stwierdziła, iż p. Mędrecki ma rację, że zabrakłoby środków w pewnych grupach zadań oświatowych. Budżet pierwotnie przyjęty przez Radę i uzasadnienie określa, że środki, głównie na odprawy, nie zostały zabezpieczone. Wynagrodzenia pracowników oświaty w pierwotnej uchwale budżetowej zabezpieczone zostały bez podwyżek, prawdopodobnie z powodu niemożności zamknięcia budżetu. Natomiast nie jest późno na wprowadzenie zmian, wydatki budżetu są monitorowane co miesiąc. Po to, żeby dokonać korekty i zapewnić prawidłowe wykonanie trzeba było czekać na realizację dochodów, czyli zwiększenie. Taki budżet został przyjęty przez Radę Powiatu, teraz jest korygowany i porządkowany żeby wykonać zadania.

P. Zygmunt Wrzosek - wicestarosta dodał, że umowy z gminami na zimowe utrzymanie zostały omówione czekają na podpisanie.

Nie zgłoszono innych zapytań do omawianej uchwały w związku z czym

p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 17 głosami za przyjęła uchwałę Nr XIII/67/2007 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p.Marek Rączka – p.o. dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który poinformował, że zmiany w planie przychodów i wydatków w 2007 roku środków FFRON związane są głównie z brakiem zainteresowania zadaniami z rehabilitacji zawodowej. W związku z powyższym jest wniosek o przeniesienie 10tys.zł na zadania z rehabilitacji społecznej. Przenoszona jest również nadwyżka pozostała w §-dofinansowanie sportu, kultury i rekreacji w wysokości 1.709,14zł na likwidację barier architektonicznych.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

P.Wiesława Roszczyk –przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, poinformowała, że komisja nie opiniowała projektu odczytanej uchwały.

Głos zabrał p.Zdzisław Szmytkowski, który zadał pytanie, czy brak chętnych do korzystania ze środków PFRON wynika z małego rozpropagowania, że są takie środki? Kolejne pytanie to, gdzie będzie likwidacja barier architektonicznych, czy jest na to konkretne zapotrzebowanie, czy tylko umieszczenie w odpowiednim paragrafie i czekanie na zgłoszenia?

P.Rączka poinformował, że w zadaniu rehabilitacja społeczna środki zostaną przeniesione na §- likwidacja barier architektonicznych i technicznych w komunikowaniu się. Środki będą przeznaczone głównie na zakup sprzętu komputerowego. Natomiast rehabilitacją zawodową PCPR się nie zajmuje.

Głos zabrała p.Anna Brodowska – kierownik Wydziału Spraw Społecznych, która poinformowała, że zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej są zadaniami kierowanego przez nią Wydziału. Po otrzymaniu środków na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej była przekazana informacja do prasy lokalnej. Na tablicy informacyjnej i BIP Starostwa jest również umieszczone ogłoszenie. Zainteresowane dofinansowaniem osoby pobierały wnioski, uzyskiwały informacje, natomiast nie przynoszono ich w celu sfinalizowania. Obecnie w opracowaniu jest jeden wniosek, który wpłynął dwa tygodnie temu na przystosowanie stanowiska pracy dwóm osobom niepełnosprawnym w zakładzie pracy chronionej.

P.Brodowska dodała, że została podjęta decyzja o przesunięciu środków, aby nie oddawać do Funduszu niewykorzystanej kwoty, co w przyszłym roku skutkowałoby zmniejszeniem algorytmu otrzymanej dotacji.

Głos zabrał p.Mędrecki, który stwierdził, że pewne uprawnienia ma Powiatowa Rada ds. Osób Niepełnosprawnych, która zapewne dogłębnie przeanalizowała potrzeby i ma prawo do wydania opinii w sprawie przeznaczenia środków. Jeżeli ww. Rada uznała, że takie przesunięcia środków są potrzebne, to Rada Powiatu powinna przyjąć taką propozycję, natomiast może skontrolować realizację.

Nie zgłoszono innych zapytań do przedłożonej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XIII/68/2007 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Powiatowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Nowodworskiego.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Głos zabrał p.Zdzisław Racki – zastępca kierownika Wydziału Spraw Społecznych, który poinformował, że do zadań powiatu należy ustalanie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych. Z dniem 1 września na terenie Powiatu Nowodworskiego zostały powołane nowe szkoły tj. Liceum Ogólnokształcące w Nasielsku przy ul.Lipowej 10 oraz Liceum Ogólnokształcące w Modlinie Twierdzy przy ul. Bema powołane przez Gminę Nowy Dwór Mazowiecki. W związku z powyższym uchwała porządkuje sieć szkół na naszym terenie.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał p.Adam Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że uchwała została jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowana przez komisję.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że podawane były informacje dot. przeniesienia szkoły przy ul. Długiej. Zupełnie inna była wypowiedź p.Gereluka – zastępcy burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego na zebraniu w gimnazjum na Osiedlu Młodych, a inna była przewodniczącego na spotkaniu na Nowodworzance. Czy te działania wpłyną na funkcjonowanie liceum profilowanego i zasadniczej szkoły zawodowej?

P.Starosta podziękowała za zwrócenie uwagi na tę sprawę, dodała że nie są to informacje znane bezpośrednio. Należy rozmawiać z Miastem o planach dotyczących szkół, bo podawane informacje są sprzeczne. Szkoła przy ul. Długiej jest bezpośrednio zarządzana i utrzymywana przez Miasto. Jeśli jej losy potoczyłyby się w kierunku likwidacji wówczas powiatowe szkoły ponadgimnazjalne będą miały korzyść z tego faktu, bo być może uczniowie wybiorą nasze szkoły, a za tym idzie większa subwencja. Natomiast zmiana ewentualnej lokalizacji szkół prowadzonych przez Miasto jest sprawą Miasta. Inicjatywa nie należy do powiatu.

P.Mędrecki uważa, że ważne jest posiadanie wcześniej informacji o ewentualnych planach Miasta. Nie jest ważne kto wystąpi z inicjatywą rozmów, czy to będzie Starosta, czy Burmistrz.

P.Starosta powiedziała, że ewentualne ograniczenie, wygaszanie, czy likwidacja szkoły przy ul.Długiej nie ma istotnego wpływu na budżet powiatu, a sprawy budżetu są najistotniejsze. P.Starosta dodała, że dzisiaj będzie miała okazję rozmawiać z p.Burmistrzem i wprowadzi do tego problemu, a Miasto jeżeli uzna że jest to sprawa którą chciałoby nas zainteresować, to zostanie zaplanowane spotkanie w gronie Komisji Edukacji.

Nie zgłoszono innych zapytań w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XIII/69/2007 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad użyczenia herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrała p.Beata Duch – Kosiorek – sekretarz powiatu, która poinformowała że na jednej z sesji ze strony Rady Powiatu padła sugestia i prośba, żeby Zarząd przygotował projekt uchwały określający zasady użyczenia herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego. Projekt przygotowanej uchwały został przedstawiony na posiedzeniach komisji. Zasady użyczenia herbu i flagi mogą być ujęte w różny sposób. Przedstawiony projekt jest jedną z możliwych propozycji. Z komisji nie wpłynęły żadne uwagi za wyjątkiem zgłoszenia pytań na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrał p.Szmytkowski -przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który

poinformował, że komisja nie opiniowała omawianej uchwały.

Następnie p.Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

P.Paradzińska – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że komisja w stosunku głosów 2 do 1, niestety była również za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały. P.Paradzińska dodała, że jest przeciwna tego typu uchwałom, ponieważ wiążą one mieszkańców naszego powiatu pewnymi decyzjami wydawanymi przez urzędników. P.Paradzińska jest za tym, aby tych decyzji było jak najmniej. Przyjęcie uchwały w takiej formie powoduje, że każdy mieszkaniec staje się niewolnikiem decyzji urzędu. Ktokolwiek chciałby skorzystać z herbu lub flagi musi wystąpić o zgodę i musi ją otrzymać. Urzędnicy jak wszyscy inni ludzie mają swoje lepsze i gorsze dni, co wpływa również w jakiś sposób na ich pracę i mogą np. nie wydać decyzji pozytywnej w tej sprawie. P.Paradzińska stwierdziła, że jeśli chodzi o flagę państwową osoba chcąc ją wywiesić, jeżeli stosuje się do przepisów mówiących o szacunku do godła państwowego, nie występuje o zgodę. Zdaniem p.Paradzińskiej nie jest potrzebne tworzenie nowych przepisów, zakazów, nakazów, które niczemu nie służą, a tylko utrudniają życie, dlatego głosowała przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu tej uchwały.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zadał pytanie, co jest z instytucjami typu placówki oświatowo – wychowawcze, gdzie w pracowniach wiedzy obywatelskiej, wiedzy o społeczeństwie wywieszane są godła, czy one również mają występować o zgodę?

P.Sekretarz poinformowała, że rozmawiała z Radą Prawnym, który stoi na stanowisku że jednostki organizacyjne Starostwa nie muszą występować o zgodę do Rady Powiatu. Natomiast inne instytucje, stowarzyszenia, organizacje, osoby fizyczne i prawne będą musiały występować o taką zgodę jeżeli taka uchwała zostanie przyjęta. P.Sekretarz dodała, że z rocznego doświadczenia pracy w Starostwie wie, że do tej pory osoby fizyczne nie wywieszały flagi powiatu i nie korzystały z herbu. Dotychczas występowały z wnioskami firmy komercyjne, używające herbu w celach komercyjnych.

P.Mędrecki stwierdził, że sprawa poruszona przez p.Paradzińską jest naprawdę problemem. Należy odpowiedzieć na pytanie do czego ma nam służyć herb i flaga? Czy ma przynosić dochód, być reklamą, czy żeby każdy obywatel niezależnie gdzie jest mógł manifestować przynależność do wspólnoty? P.Mędrecki zaproponował, aby wprowadzić do uchwały zapisy: „Herb i flaga Powiatu Nowodworskiego pozostają pod szczególną ochroną prawa. Każdy ma prawo używać herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego, w szczególności w celu podkreślenia znaczenia uroczystości, świąt lub innych wydarzeń, otaczając herb i flagę Powiatu Nowodworskiego czcią i szacunkiem. Dbanie o cześć i szacunek herbu i flagi jest prawem i obowiązkiem każdego mieszkańca powiatu nowodworskiego oraz wszystkich organów państwowych, instytucji i organizacji na terenie powiatu. Nad sposobem używania herbu i flagi uwzględniając charakter uroczystości czuwa Zarząd Powiatu Nowodworskiego” P.Mędrecki dodał, że zapisy te są zgodne z duchem ustawy o godle, barwach, hymnie Rzeczypospolitej i pieczęciach państwowych.

Głos zabrał p.Dominik Pogorzelski – radca prawny, który zaznaczył, że samo podjęcie tej uchwały jest bardzo ważne dla Rady i mieszkańców. Przykładowo jeśli na terenie Miasta będzie obchodzone jakieś święto, każdy mieszkaniec wywiesi flagę, po zakończeniu uroczystości połowa mieszkańców flagę potraktuje z należyтым szacunkiem i ją schowa, a pozostali mogą ją wyrzucić, będzie poniewierała się po całym mieście i nie będzie można z tego wyciągnąć żadnych konsekwencji.

Głos zabrał p.Ruszkowski, który powiedział, że tworzenie prawa nie jest łatwą rzeczą. Propozycja p.Mędreckiego jest do przyjęcia. Natomiast nie zgadza się na nałożenie na Zarząd wyciąganie konsekwencji z niewłaściwego używania herbu i flagi. Czy Zarząd ma chodzić po

terenie i sprawdzać w jakim poszanowaniu jest herb i flaga, zastanawiać się jakie służby o tym powiadomić? Nie można tworzyć czegoś, co trudne będzie potem do sprawdzenia i wyegzekwowania.

P.Paradzińska nie zgadza się z p.Radcą Prawnym, że podjęcie uchwały powstrzyma przed niewłaściwym zachowaniem w stosunku do flagi i herbu powiatu. Obowiązują ogólnopaństwowe przepisy o szacunku flagi począwszy od państwowej do powiatowej i niżej. Jest to sankcjonowane prawem karnym, bo jeżeli ktoś nie przestrzega przepisów to podlega ściganiu przez właściwe organy. Na posiedzeniu komisji była podkreślana sytuacja, że powiat mógłby zarobić na udostępnianiu herbu w celach komercyjnych, p.Paradzińska nie jest temu przeciwna. Natomiast używanie herbu w sposób właściwy jest dobrem dla powiatu i jego promocją.

P.Mędrecki stwierdził, że zapis w § 2 punkt 1 projektu uchwały mówi, że jednostki organizacyjne również mają występować o zgodę, z tego wynika, że wszystkie jednostki w tym również szkoły powinny wystąpić o pozwolenie na korzystanie z flagi i herbu powiatu. Natomiast hipotetyczne zdarzenie przedstawione przez p.Pogorzelskiego jest wątpliwe czy powstanie. Można wskazać inne przykładowe wydarzenie, że np. ponad 5tys. obywateli przy okazji jakiegoś święta umieści flagi powiatu w swoich oknach, czy to znaczy, że wytoczymy im sprawy sądowe? Rozmowa powinna iść w kierunku czy chcemy, żeby każdy miał prawo do korzystania z flagi i herbu, ale z należyтым szacunkiem, przyczyniał się do reklamy powiatu? Ważne jest pokazanie przynależności do wspólnoty, jej promowanie, a nie dochód.

Głos zabrał p. Szmytkowski, który powiedział, że nie zdarzyło mu się uczestniczyć w uroczystości na terenie powiatu gdzie byłaby prezentowana flaga powiatu. Bardzo ważną sprawą jest edukacja, w związku z czym w każdej szkole, nie tylko powiatowej powinno być zapoznanie z herbem powiatu, z czego wynika jego taki a nie inny wygląd, bo jest on bardzo zbliżony do herbu województwa mazowieckiego.

P.Szmytkowski postawił wniosek formalny o zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie jej pod obrady Komisji Edukacji w celu przeanalizowania jej pod kątem uwag złożonych na dzisiejszej sesji oraz skonsultowania z p.Sekretarz. Należy przygotować nowy projekt uchwały jeśli jest ona konieczna, do czego p.Szmytkowski nie jest przekonany.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Szmytkowskiego.

Rada Powiatu jednogłośnie, 17 głosami za przyjęła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad użyczenia herbu i flagi Powiatu Nowodworskiego i przekazania jej pod obrady Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2008 roku.

Głos zabrał p.Rączka – p.o. dyrektora PCPR, który poinformował, że ustawa o działalności pożytku publicznego nałożyła na powiaty obowiązek przygotowania rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. W 2007 roku nie udało się w pełni zrealizować podjętej uchwały i przyjętego programu. Założenia programu będą kontynuowane w roku 2008 roku. Natomiast będzie to możliwe po podjęciu nowej uchwały w tej sprawie. Założenia programu były na tyle ogólne, że można je dalej realizować w 2008 roku w ramach zadań już rozpoczętych w roku bieżącym.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głos zabrał p.Szmytkowski, zadał pytanie dot. §5, jak rozumieć zapis „, powołuje się:

4 przedstawicieli organizacji powołanych spośród tych, które zgłoszą chęć pracy w zespole” oraz czy w uchwale powinien być określony termin powołania tego zespołu?

P.Rączka powiedział, że mógłby być określony termin powołania zespołu, ponieważ w 2007 roku został on powołany w połowie roku. Natomiast p.Rączka może złożyć zobowiązanie, że zespół zostanie powołany w styczniu 2008 roku.

Odnosnie drugiego pytania poinformował, że podobnie jak w roku bieżącym do wszystkich organizacji pozarządowych działających na terenie naszego powiatu zostaną skierowane pisma, że mają prawo wytypować swojego przedstawiciela do powoływanego zespołu. Określony zostanie termin spotkania. W roku 2007 pojawiło się 12 przedstawicieli organizacji pozarządowych z pośród których zostały wybrane 4 osoby, które reprezentowały te organizacje.

Na pytanie p.Mędrckiego, kto wskazuje 4 przedstawicieli z pośród tych którzy się zgłoszą? p.Rączka poinformował, że wskazują przedstawiciele organizacji które zgłosiły chęć współpracy.

Głos zabrała p.Paradzińska, która poinformowała, że jest członkiem tego zespołu, natomiast z tego co zdążyła zauważyć do tej pory nie było podejmowanych żadnych działań. Jest mile zaskoczona zaangażowaniem p.Rączki, który chce podejmować działania, podjęta została współpraca z organizacjami pozarządowymi, próbuje się wskrzesić inicjatywę społeczną dla poprawy warunków bytowania naszego społeczeństwa. Na pewno nie uniknie się błędów, a nie popełnia błędów ten kto nic nie robi. P.Rączka jest osobą bardzo skromną. Na posiedzeniu zespołu była rozpatrywana sprawy, zostały podjęte pewne działania, będzie wystąpienie do organizacji pozarządowych o uzupełnienie informacji o organizacjach pozarządowych. Będzie podjęta próba wydania biuletynu, który zawierałby informacje związane z podejmowanym działaniem i istnieniem organizacji pozarządowych.

Nie zgłoszono innych zapytań, w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu omówionej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na Sali obrad 16 Radnych przyjęła uchwałę Nr XIII/70/2007 w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2008 roku.

P.Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Po przerwie p.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu rozwoju lokalnego Powiatu Nowodworskiego na lata 2007-2013.

P.Przewodniczący odczytał projekt ww. uchwały.

Głos zabrali w kolejności: P.Paczewski – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji, P.Paradzińska – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, P.Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, poinformowali iż komisje pozytywnie zaopiniowały projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p.Waldemar Majchrzak – pracownik Wydziału Organizacji, Promocji i Kadr, który poinformował, że został poproszony przez p.Wicestarostę o wzięcie udziału w pracach mających na celu przygotowanie planu rozwoju lokalnego dla powiatu, ponieważ w poprzedniej kadencji był współautorem planu rozwoju powiatu na lata 2004-2013. Wówczas plan był obligatoryjnym załącznikiem do wniosków i projektów składanych o środki unijne z pierwszej transzy w latach 2004 – 2006. Obecnie ten dokument nie jest wymagany, ale wzmocnienie projektów i wniosków załącznikiem planu rozwoju może być korzystne przy ich rozpatrywaniu. P.Majchrzak poinformował, że diagnoza zawarta w planie została

uaktualniona wg. stanu na dzień 30 czerwca br., wykorzystane materiały pochodziły z poszczególnych samorządów gminnych, wydziałów Starostwa, jednostek organizacyjnych, Urzędu Skarbowego. Dzięki p.Wicestarście zostały uaktualnione informacje dotyczące podmiotów gospodarczych. Dane uzyskane z REGON-u nie pokazują prawdziwej liczby funkcjonujących podmiotów, ponieważ bardzo dużo podmiotów jest nie wyrejestrowanych. Plan rozwoju lokalnego został przygotowany pod kątem absorpcji środków przede wszystkim z regionalnego programu operacyjnego Mazowsze. Powyższy program uwzględnia wszystkie priorytety z których powiat może czerpać środki, a jest ich bardzo dużo. Podstawą jest dysponowanie własnymi środkami (15%) i projektami. Realizacja musi być monitorowana ponieważ UE nie daje środków jednorazowo bez dalszej kontynuacji, żądane są okresowe dokładne sprawozdania, rozliczenia. Pierwsze nabory projektów już się rozpoczęły. Program operacyjny „Kapitał ludzki” można już składać do 28 grudnia. Na zakończenie wypowiedzi p.Majchrzak podziękował kierownikom wydziałów i jednostek organizacyjnych współpracującym w przygotowaniu planu rozwoju lokalnego dla powiatu nowodworskiego.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że jest za przyjęciem projektu uchwały. Analizował plan rozwoju i finansowanie zadań inwestycyjnych na lata 2007. Na posiedzeniu komisji zwrócił uwagę, żeby dokument ten był spójny z budżetem powiatu na 2008 rok i załącznikiem inwestycji wieloletnich. Została przygotowana korekta tabeli dot. finansowania planowanych inwestycji zakwalifikowanych do limitów wieloletnich programów inwestycyjnych z udziałem EFRR w ramach RPO Mazowsza – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. P.Borowski zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu na 2008 rok są tylko 3 zadania w załączniku nr 3 – tj. limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2008 – 2010, natomiast podsumowanie finansowania w korekcie planu rozwoju na lata 2007-2010 środki własne na koniec wynoszą 7.756tys.zł. Zdaniem p.Borowskiego załącznik do budżetu powinien zostać rozszerzony, aby było to spójne, bo jeżeli składane są wnioski to muszą być złożone oba dokumenty. Rozpatrujący wnioski sprawdzają spójności dokumentów i danych w nich zawartych, jak nazewnictwo, długości dróg, planowane nakłady, zwiększa to szanse na pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zgadza się z przedmówcą. Plan jest dobry, natomiast jest kwestia zapisania tego w budżecie na rok 2008 i lata kolejne. W propozycji budżetu na 2008 rok nie widać odzwierciedlenia sum zapisanych w Planie. P.Paradzińska ma nadzieję, że zostanie to zmienione. Natomiast ujęty punkt dot. adaptacji budynku przy ul. Paderewskiego 3 na nową siedzibę Starostwa nie był konsultowany z Radą. Jeśli podejmuje się decyzje i poświęca się środki z budżetu powiatu, to pierwsza powinna być decyzja Rady. W obecnej sytuacji dużo pieniędzy może zostać wydatkowanych, a pozostanie to tylko sferze projektu, nie jest to gospodarne podejście. Czy powiat stać na nową siedzibę?, należałoby podjąć dyskusję, ale nikt nie pytał o to Radnych.

Głos zabrał p.Paczewski, który powiedział, że Zarząd za każdym razem nie będzie pytał Rady, bo decyzja przez Radę już została podjęta, zdecydowano o budowie nowej siedziby. Nie można zapominać o sytuacji szpitala, ale również o tym, że Starostwo powinno funkcjonować we właściwych warunkach, a klienci korzystający z usług Starostwa powinni być zadowoleni, jak również pracownicy. Już Zarząd poprzedniej kadencji podjął się budowy nowej siedziby. Obecna Rada również wypowiedziała się za budową siedziby.

P.Paradzińska powiedziała, że Rada wypowiedziała się na temat tego, gdzie ewentualnie mogłaby być prowadzona budowa, natomiast nie pamięta podjęcia uchwały Rady, że jest decyzja o budowie nowego budynku Starostwa.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek – członek Zarządu, która powiedziała, że niektórych rzeczy można nie pamiętać pracując po raz pierwszy w nowej kadencji Rady bo były decyzje podejmowane w poprzednim roku. Natomiast w samorządzie obowiązuje kontynuacja

przedsięwzięć. Projekt budżetu był przyjęty, uchwała była podjęta 28 grudnia 2006r.

P.Paradzińska zwróciła się z prośbą o pokazanie tej uchwały, bo rzeczywiście nie wiedziała że została taka podjęta. Natomiast była radną w Gminie Zakroczym i wie, że nie jest konieczne kontynuowanie działań poprzedników, jeżeli okaże się że są inne sprawy ważniejsze.

P.Borowski powiedział, że w poprzedniej kadencji była przyjęta do budżetu kwota na adaptację budynku koszarowego przy ul. Paderewskiego 3. Były to środki na szybkie przygotowanie dokumentacji i adaptację dla potrzeb Starostwa z możliwością ewentualnego dobudowania klatki schodowej i sali na archiwum. Nie było mowy o budowie nowego obiektu, ale o adaptacji. Koszarowiec przy ul. Paderewskiego ma 2.100m² powierzchni, jest to wystarczające na potrzeby Starostwa. Zostało na to przeznaczone ponad 1mln.zł, co przeszło w nadwyżkę, która za rok ubiegły wyniosła ok.2,8mln.zł. Minął rok, a jesteśmy nadal w punkcie wyjścia. Pracownicy w siedziby przy ul.Zakroczymskiej pracują w bardzo trudnych warunkach, nie ma możliwości prawidłowego przyjęcia interesantów, bo jest bardzo ciasno, potrzebna jest informatyzacja i wiele innych spraw. Wybór należy do Rady, bo mówi się o szpitalu i siedzibie, natomiast potrzebne jest jedno i drugie. Należy wyważyć pewne sprawy, aby jedno zacząć robić i drugie ratować.

P.Paczewski powiedział, że przy nowym rozwiązaniu Zarząd powiatu nie potrzebuje dużych, dodatkowych środków na budowę nowej siedziby. Majątek którym powiat dysponuje zarówno w budynku przy ul. Paderewskiego jak i przy ul. Mazowieckiej może być sprzedany i środki wykorzystane na budowę w nowym miejscu. Zarząd i Rada nie może „uciekać” od tematu nowej siedziby, jest ona potrzebna podobnie jak szpital i te dwie inwestycje równolegle powinny być realizowane.

P.Paradzińska powiedziała, że porównując w Planie szacunkowe koszty inwestycyjne w tys.zł, to dla szpitala jest to 6.000, a adaptacji obiektów przy ul. Paderewskiego to 8.000, środki własne w 2007r. na szpital jest 0, a na adaptację budynków 27. Środki własne na rok 2008 w przypadku szpitala to kwota 300tys.zł, natomiast adaptacja budynków 4.073tys.zł. Jest to niepokojące, znana jest sytuacja w powiecie, p.Paradzińska uważa, że jeśli byłyby środki to należy poprawić warunki nie tylko dla pracowników, ale głównie dla petentów. Natomiast trzeba zwracać uwagę, na to co jest naprawdę istotne, bo każdy, zarówno petent jak i urzędnik może znaleźć się w sytuacji, że będzie musiał jako pacjent skorzystać z usług szpitala.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie jakie są powody przesunięcia środków unijnych prawie 9mln.zł z 2008 roku na okres późniejszy?

P.Wicestarosta poinformował, że jeżeli się przedkłada pewne zadania do realizacji, to nie mogą być one realizowane w roku 2008. Nie są znane zasady jak mają wyglądać wnioski. Mówi się, że możliwość ich składania będzie w maju, czerwcu więc realizacja nie może być w roku 2008.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że inne powody są podane w uzasadnieniu natomiast należy pisać prawdę. Odnośnie poruszanego tematu siedziby p.Mędrecki przypomniał, że w czasie przerwy wakacyjnej zwołana została sesja, aby Rada wypowiedziała się gdzie ma być siedziba. Był przeciwny budowie, uważał, że należy odsunąć to w czasie, najpierw zająć się SZPZOZ, ale decyzja taka została podjęta, Zarząd ją realizuje. Natomiast sposób realizacji i uzgodnienia z Radą budzą niezadowolenie. Rada wypowiedziała się odnośnie wyboru lokalizacji, budynku. W Planie pisze się natomiast o adaptacji budynku, a nie budowie, wszyscy wiemy, że na budowę nie dostaniemy środków unijnych. W budżecie na 2008 rok jest ujęta sprzedaż budynku „koszarowca” za kwotę ponad 2.500tys.zł.

P.Wicestarosta poinformował, że Zarząd w pewnym zakresie zmienił koncepcję dot. siedziby Starostwa po dokładnym rozpoznaniu sprawy. Po ustaleniu jakie środki są potrzebne na realizację musiały być podjęte działania zgodne z ilością posiadanych środków. Koncepcja

która została przyjęta do jest możliwa do realizacji w dwóch niezależnych etapach. Adaptacja istniejącego budynku, przeniesienie tam wszystkich wydziałów z ul. Zakroczymskiej, sprzedaż części w budynku przy ul. Zakroczymskiej, a następnie dobudowanie obiektu na wydziały z Mazowieckiej. Można to realizować nie zakłócając pracy w obecnie zajmowanych obiektach. W przypadku przystąpienia do adaptacji „sztabowca” od razu musimy wyłożyć ok. 8mln.zł, bo nie da się to podzielić na etapy. Natomiast siedziba będzie przy ul. Paderewskiego i jest to zgodne z przyjętymi założeniami.

P.Wicestarosta dodał, że całe życie działał w sferze produkcyjnej, jeśli w każdej innej firmie prywatnej byłyby takie warunki pracy jakie są w Starostwie, to Inspekcja Pracy dawno by je zamknęła. Ludzie muszą mieć warunki pracy do jakich zobowiązuje prawo. Odkładanie decyzji o budowaniu siedziby Starostwa jest nielogiczne. Natomiast zainwestowanie 2 mln.zł w szpital nie rozwiąże problemu. P.Wicestarosta zwrócił uwagę, że patrząc na budżet od strony przychodów widać, że ponad 30% przychodów to dochody z podatków. Jeżeli nie poprawimy warunków działania naszego urzędu żeby przyciągnąć inwestorów, żeby zwiększyły się wpływy z podatków, to budżet powiatu będzie coraz mniejszy. Poprzez lepsze funkcjonowanie, lepszą pracę wydziałów możemy zachęcić ludzi do inwestowania w naszym powiecie.

P.Paradzińska zgadza się, że warunki pracy powinny być odpowiednie. Natomiast należy zwrócić uwagę jakie warunki pracy mają lekarze i pacjenci w szpitalu. Te warunki są o wiele gorsze niż w biurach, które p.Wicestarosta mówi że trzeba by było je zamknąć. W takim razie może chodzi o to żeby zamknąć szpital. Lekarze i pielęgniarki chcieli składać wypowiedzenia z pracy w trybie art. 94 kodeksu pracy. Trzeba by było płacić wynagrodzenie, a lekarze i pielęgniarki mogliby odstąpić od łóżek szpitalnych. Na prośby odstąpili od tego zamiaru, ponieważ byłoby to bezpośrednim pretekstem do zamknięcia szpitala i ewentualnej jego likwidacji. Zrozumiała jest chęć zdobycia nowych inwestorów, ale p.Paradzińska uważa, że jest to złudne, iż będzie to efektem istnienia nowego budynku, bo dzieje się to poprzez działania ludzi.

P.Paradzińska powiedziała że Plan jest bardzo dobry, ale nie ma odzwierciedlenia tego w projekcie budżetu na przyszły rok. W związku z tym pytanie, czy Plan był przygotowywany we współpracy z Zarządem, czy Zarząd przewiduje pozyskanie środków unijnych i zostały już podjęte jakieś kroki w tym kierunku, czy w przypadku zaakceptowania wniosków na termomodernizację szpitala złożonych przez p.Romanow do WFOŚiGW Zarząd podejmie kroki żeby je uzyskać? Jeżeli ludzie zobaczą, że szpital jest remontowany, polepszane są warunki to sami mieszkańcy chcą pomóc, będą również wpływać na burmistrzów i wójtów żeby wsparli szpital.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że p.Wicestarosta próbował przekonać do budowy siedziby. Natomiast nie ma już takiej potrzeby, p.Mędrecki był przeciw, ale został przegłosowany i nie wraca już do tego, tylko pilnuje żeby było to jak najlepiej zrealizowane. Nie można porównywać jak p.Paradzińska kto ma gorsze warunki pracy. Każdy pracodawca powinien stworzyć pracownikowi odpowiednie warunki. Rozporządzenie określa, że każdy pracownik powinien mieć co najmniej 2m² wolnej powierzchni. PIP nakłada kary nawet do 30tys.zł na kierownika jednostki, dlatego trzeba zrozumieć dlaczego są dążenia p.Starosty w tym kierunku. Natomiast trzeba rozważyć koszty i sposób realizacji, informowanie Rady, która teraz nie ma wpływu na podejmowane decyzje.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który poinformował odnośnie pytania dot. złożonego wniosku do WFOŚiGW, że przyszła odpowiedź, która wyraźnie mówi kiedy możemy uzyskać środki, prosi o zapoznanie się z tym pismem. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości uzyskania środków. Propagandowo było rzucone hasło, że ktoś chce dać środki, a Zarząd nie chce ich przyjąć. Zarząd sprawie szpitala poświęca bardzo dużą ilość czasu. Do funkcjonowania szpitala potrzebne są bardzo duże pieniądze w ciągu 3 lat. Nie jest

rozwiązaniem zakup jakiegoś urządzenia, 90% obiektu wymaga przystosowania do odpowiednich warunków, podobnie jest z przychodniami. Na naszym terenie funkcjonują prywatne przychodnie, uzyskują na pacjenta te same środki z NFZ podobnie jak nasz SZPZOZ. Muszą za te środki wykonać również remonty. P. Wicestarosta stwierdził, że nie potrafi powiedzieć skąd wziąć 30mln. zł na modernizację szpitala, ma doświadczenie i wie ile kosztuje program dostosowawczy, co trzeba wykonać.

Następnie p. Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie, ponieważ obecnie omawiana jest sprawa projektu uchwały, natomiast temat szpitala będzie omawiany w sprawach różnych.

W związku z brakiem uwag i zapytań do projektu omawianej uchwały p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła uchwałę Nr XII/71/2007 w sprawie przyjęcia planu rozwoju lokalnego powiatu Nowodworskiego na lata 2007-0013.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego – działki nr 6/1, 6/2, 8/1, 8/4, obręb 0035-8-09 w Nowym Dworze Maz. przy ul. Bohaterów Modlina 77.

Głos zabrał p. Wicestarosta, który powiedział, że jest to nieruchomość składająca się z 4 działek. Znajduje się tam budynek, który był użytkowany przez PZU, następnie wdzierzało go krwiodawstwo na okres 20 lat, a po roku czasu zrezygnowało. Budynek w tym stanie technicznym nie nadaje się do użytkowania, potrzebny jest generalny remont albo budowa nowego. Zarząd nie mógł wyrazić zgody na poniesienie takich nakładów, byłoby to równoznaczne z przejęciem nieruchomości, w związku powyższym jest propozycja sprzedaży tej nieruchomości w terminie jak najszybszym aby nie ponosić nakładów na jej utrzymanie.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrała p. Roszczyk – przewodniczącą Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała obydwie projekty uchwał.

P. Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Głos zabrał p. Mędrecki, zadał pytanie czy uchwała przekazana Radnym dzisiaj przed sesją – załącznik nr 3 do mniejszego protokołu - dotyczy wspólnej drogi dojazdowej, która jest drogą dojazdową do Warsztatów Terapii Zajęciowej? Czy w akcie notarialnym będzie zapis o służebności drogowej, jeśli tak to będzie to wpływało na wartość działki do sprzedaży. Czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie drogi we władaniu powiatu, aby nie dopuścić do ewentualnych zatargów sąsiedzkich spowodowanych tą służebnością? Czy były rozmowy z Miastem na temat linii rozgraniczającej tej ulicy? P. Mędrecki zaproponował wyłączenie tej uchwały z porządku obrad, ponieważ droga dojazdowa będzie powodem konfliktów, dlatego należy ją wydzielić ze sprzedaży.

We wcześniejszych rozmowach dot. budynku mieszczącego się przy ul. Boh. Modlina było rozważane umieszczenie w nim wszystkich organizacji społecznych, pożytku publicznego, stowarzyszeń, które opłacałyby czynsz według kosztów.

P. Wicestarosta poinformował, że jeśli przyjrzeć się mapie podziału to wymienione działki nie obejmują rozmieszczenia dróg. Zrobiony podział jest bardzo trudny do opisania. Natomiast sprzedaż powinna być w całości, wydzielenie drogi może okazać się zbędne.

Głos zabrała p. Wiesława Olszewska – kierownik Zespołu ds. gospodarowania

nieruchomościami i gospodarowania mieniem powiatu, która poinformowała, że działka nr 8/1 i 8/4 tylko w części stanowi drogę dojazdową. Podczas aktu notarialnego sporządzonego w 2004r. nie została wydzielona. Akt dotyczył zamiany nieruchomości między Urzędem Miasta, a Powiatem. W akcie zostało określone, że przez działki jest ustanowiona służebność przejazdu, ale nie określono w którym miejscu. Na pewno służebnością przejazdu nie będą obciążone w całości działki o nr 8/1 i 8/4. P.Olszewska dodała, że służebność nie dotyczy tylko dojazdu do działek nr 8/5 i 12/1, które to stanowią własność Miasta, ale również do działki nr 12/4 będącej własnością powiatu, gdzie aktualnie mieszczą się Warsztaty Terapii Zajęciowej. Należy zastanowić się nad służebnością, nad szerokością dojazdu, który powinien być zaznaczony na mapie. Obecnie przy sprzedaży nieruchomości w całości należy określić służebność przejazdu zarówno dla Powiatu jak i Miasta oraz wpisać ją w księdze wieczystej.

Na pytanie p.Borowskiego, czy decyzja w sprawie sprzedaży tej nieruchomości musi być podjęta w dniu dzisiejszym? czy nie należy prowadzić rozmów z Miastem aby ostatecznie rozwiązać problem dojazdu do Warsztatów Terapii? P.Wicestarosta poinformował, że powiat ponosi koszty zabezpieczenia tej nieruchomości. Nie jest właściwe utrzymywanie czegoś, co nie przynosi dochodów lecz generuje koszty. Planowana sprzedaż tej nieruchomości nie wynika z potrzeb finansowych. Natomiast sprawy służebności były rozważane, będą prowadzone rozmowy z Miastem, które być może będzie nabywcą bo jest właścicielem sąsiadujących działek.

P.Borowski zadał pytanie jakie są koszty ochrony tej nieruchomości? Zostały odłączone media, budynek jest do rozbioru, więc nie jest mu potrzebna jakaś szczególna ochrona więc i koszty ochrony nie będą aż tak duże.

P.Paradzińska po części zgadza się z argumentami p.Wicestarosty, natomiast dlaczego w uchwale nie jest zapisane o konieczności zawarcia w księdze wieczystej o służebności dojazdu?

P.Mędrecki powiedział, że ewentualne koszty nie są adekwatne do poruszanych spraw. Korzyści jakie uzyskamy z tego, że będzie w przyszłości bezkonfliktowy przejazd do naszej działki są większe.

P.Mędrecki zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad uchwał przedłożonych na dzisiejsze posiedzenie Rady w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność powiatu.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 7 głosami za, 4 głosami przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się poparła wniosek o wycofanie z porządku obrad uchwał w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego – działki nr 6/1, 6/2(zal. nr 4) , 8/1, 8/4 (zal nr 3), obręb 0035-8-09 w Nowym Dworze Maz. przy ul. Bohaterów Modlina 77.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XII/66/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 25 października 2007r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych. Stwierdził, że p.Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłaszając wniosek o wprowadzenie projektu uchwały pod obrady sesji wnioskował o przedłużenie terminu do dnia 31 stycznia 2008r.

P.Przewodniczący odczytał projekt powyższej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 11 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę Nr XIII/72/2007 zmieniającą Uchwałę Nr XII/66/2007 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 25 października 2007r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca realizacji zadań inwestycyjnych powiatu. Informacja została przekazana Radnym w formie pisemnej stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

P.Mędrecki zwrócił się o wyjaśnienie pkt. 14 informacji tj. zatoka przy ul. Warszawskiej, jakiej miejscowości dotyczy? Ponadto czy były wydatkowane środki na budowę siedziby, bo nie ma o tym wzmianki w przekazanej informacji.

P.Wicestarosta poinformował, że zatoka budowana jest w ul. Warszawskiej w Czosnowie. Natomiast w punkcie 6 informacji jest zapis o wydatkowaniu środków na opracowanie koncepcji rozbudowy siedziby Starostwa.

W zawiązku z brakiem innych zapytań p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła informację dotyczącą realizacji zadań inwestycyjnych powiatu.

Ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. informacja z zakresu sportu, kultury fizycznej i turystyki. Informacja została przekazana Radnym w formie pisemnej stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag do ww. informacji w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła informację z zakresu sportu, kultury fizycznej i turystyki.

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2007 roku. Informacja została przekazana Radnym w formie pisemnej stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał P.Rączka, który podziękował p.Paradzińskiej za miłe słowa, dodał że tyczą się one całego zespołu. Natomiast odnośnie sprawozdania p.Rączka poinformował, że program przewidywał bardzo różne formy współpracy z organizacjami pozarządowymi. W miarę możliwości powiatu skoncentrowano się na realizacji zadań najprostszych i wymagających małego zaangażowania finansowego oraz zależało to od czasu jaki był na realizację tego programu. Zespół zdecydował o powstaniu informatora o organizacjach pozarządowych, który ułatwiłby kontakt i przekazywanie informacji tym organizacjom. Docierały do PCPR informacje, że nie wszystkie organizacje są informowane o działaniach powiatu, nie wszystkie organizacje uczestniczą czynnie w realizacji pewnych programów właśnie z niewiedzy. Została przygotowana ankieta określająca jakie informacje powinny znaleźć się w informatorze. Kolejna sprawa to wydanie biuletynu informacyjnego – kwartalnika. Są to propozycje Zespołu, ale decyzja leży po stronie Zarządu Powiatu. Kolejną rzeczą nie wymagającą większego nakładu finansowego jest organizowanie szkoleń tematycznych, konferencji, które uświadamiałyby obywateli, pomagałyby organizacjom pozarządowym wskazywać jak mogą pozyskiwać środki unijne, jakie są procedury zakładania organizacji pozarządowych.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2007 roku.

Ad. 8

W punkcie sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady, p.Przewodniczący

jako pierwszemu udzielił głosu p.Borowskiemu. (sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu)

P.Borowski zadał pytania, jaki jest koszt audytu zleconego w SZPZOZ, jaki jest zakres i termin jego wykonania? Jaka jest odpowiedź WFOŚiGW na wniosek SZPZOZ o dofinansowanie? Czy wpłynęły już środki za nieruchomości w Górkach i jaka to jest kwota oraz na jakich warunkach została zbyta nieruchomość przy u. Przytorowej w Nowym Dworze Maz.? W jakiej sprawie było spotkanie władz Miasta, Starostwa i dyrekcji PKP, na jakim etapie jest sprawa linii kolejowej i związanych z nią wiaduktów? Czy w Starostwie po wygaśnięciu umowy z firmą ochroniarską w pomieszczeniach Starostwa zostanie zainstalowany monitoring? Zostało powierzone stanowisko dyrektora SZPZOZ p.Pawłowi Piotrowskiemu, natomiast Rada miała informację o planowanym konkursie na to stanowisko, jaka jest forma zatrudnienia p.Dyrektora i na jaką kwotę? P.Borowski dodał, że uzyskał informację, iż ostatni dyrektor miał wynagrodzenie dwa razy większe od swojego poprzednika. Jakie zadania zostały postawione nowemu dyrektorowi i do kiedy ma przygotować plan działania, projekt restrukturyzacji SZPZOZ?

P.Przewodniczący zasugerował odłożenie sprawy szpitala do kolejnego punktu w porządku obrad, ponieważ w sprawach różnych p.Piotrowski – dyrektor SZPZOZ będzie udzielał odpowiedzi na pytania.

P.Wicestarosta poinformował, że koszt audytu w SZPZOZ to ok. 17tys.zł netto, planowane zakończenie na koniec grudnia. Problemy są z dostępem do dokumentów ponieważ osoba pełniąca obowiązki głównej księgowej od 3 miesięcy jest na zwolnieniu lekarskim. Audyt obejmuje wszystkie zagadnienia dotyczące finansów, kontraktów, umów. Nieruchomość w Górkach została zbyta, zgodnie z wynikiem przetargu kwota 165tys.zł wpłynęła do budżetu, w pierwokupu skorzystał Kampinoski Park Narodowy, nieruchomość została przekazana. Na nieruchomość przy ul. Przytorowej odbył się przetarg ograniczony, złożono jedną ofertę, przetarg został rozstrzygnięty, uzyskana kwota 1.610tys.zł, nie został jeszcze podpisany akt notarialny, ustalony jest na dzień 6.12.07r., do tego dnia cała kwota ma być wpłacona na konto Starostwa.

Odpowiedź na pismo do WFOŚiGW będzie przekazana Radnym do zapoznania się. W Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie z przedstawicielami PKP, uczestniczyła w nim p.Starosta, p.Wicestarosta, dwóch przedstawicieli Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg oraz przedstawiciele Miasta z p.Burmistrzem na czele. Omawiano problem budowy wiaduktów. Powiat zainteresowany był sprawą wiaduktu przy ul. Paderewskiego. Ponadto omawiano sprawę wiaduktu przy ul. Leśnej. Przy u. Inżynierskiej zaplanowane jest rondo, wzdłuż wiaduktów są wytyczone ulice połączone z ul. Sportową, których zadaniem jest zbieranie ruchu lokalnego.

P.Borowski powiedział, że doszły do niego informacje, iż w pierwszej kolejności będzie budowany wiadukt przy u. Leśnej, a nie przy ul. Paderewskiego. Patrząc na ruch w mieście, to w godzinach 15 – 16 ul. Paderewskiego jest zakorkowana, często zamknięty szlaban, brak przejazdu. Czy została ustalona kolejność budowy wiaduktów i kiedy rozpoczęta będzie ich budowa?

P.Wicestarosta poinformował, że nie podano konkretnych terminów, prawdopodobnie budowa rozpocznie się w przyszłym roku. Nie było też konkretnych ustaleń co do kolejności budowy wiaduktów. PKP planowało budowę 2 wiaduktów jednocześnie, co jest pomysłem nie do przyjęcia bo spowodowałoby to brak przejazdu z jednej części miasta do drugiej, odstąpiono od tego pomysłu. Być może równoległe z wiaduktem będzie budowa przejścia dla pieszych pod torami.

P.Paradzińska zadała pytanie na jakiej podstawie odrzucono wniosek o unieważnienie posiedzenia Rady społecznej przy SZPZOZ z dnia 15.10.07r.? P.Paradzińska przypominała, że wnioskodawcy zarzucali niewłaściwe powiadomienie o posiedzeniu ponieważ nie

dostarczono im dokumentów będących przedmiotem posiedzenia w terminie 7 dni przed posiedzeniem, jak też posiedzenie zostało utajnione bez poinformowania i głosowania w tym temacie jej członków.

Głos zabrała p. Maria Jarząbek – członek Zarządu, która poinformowała, że pismo wyjaśniające postawione zarzuty zostało skierowane do wnioskodawczyń: p. Iwony Dziubińskiej, p. Małgorzaty Milewskiej. Następnie p. Jarząbek odczytała odpowiedź na wniosek o unieważnienie posiedzenia Rady Społecznej przy SZPZOZ z dnia 15.10.07r. (stanowi ono załącznik nr 9 do niniejszego protokołu), po czym dodała, że powyższa odpowiedź została przygotowana przez prawnika ponieważ dotyczyła tematu ściśle związanego z przepisami prawa.

P. Paradzińska zadała pytanie odnośnie zapisu w sprawozdaniu, gdzie Zarząd zapoznał się z pismem p. Joanny Chocyk w sprawie „protestu przeciwko likwidacji Powiatowego Szpitala” po czym „Zarząd jeszcze raz podkreślił, że nigdy nie było mowy o likwidacji placówki”. W związku powyższym p. Paradzińska zadała pytanie czy Zarząd spotykał się z firmą EMC i zapoznał się z opinią prawną przygotowaną przez tą firmę, która określa podstawy prywatyzacji a w konsekwencji likwidacji szpitala? Rozmowy toczyły się od lutego br., na jedno ze spotkań została zaproszona dyrektor - p. Romanow, od tego zaczęły się różne sytuacje w konsekwencji czego p. Romanow została odwołana ze stanowiska dyrektora SZPZOZ.

P. Wicestarosta zwrócił się o ściśle określenie pojęć, czy chodzi o likwidację czy zmianę formy własności, bo to są dwie różne rzeczy? Były spotkania z firmą, p. Wrzosek nie pamięta jej nazwy, która jest właścicielem kilku szpitali na terenie Polski, które zmieniły prawa własnościowe i nadal funkcjonują, dotyczy to szpitali powiatowych. Zarząd szukał i nadal szuka formy rozwiązań, ponieważ Radzie będzie przedstawione kilka wersji alternatywnych rozwiązań problemu szpitala. Nie można ograniczyć się do stwierdzenia, że szpital ma być i nic więcej. Rozważana była propozycja wyjazdu do tych szpitali, aby zobaczyć, bo dlaczego nie korzystać z doświadczeń innych. Nie było podjętych żadnych decyzji dotyczących likwidacji szpitala, Zarząd zastanawiał się nad formą ratowania szpitala, żeby mógł dalej funkcjonować, natomiast forma funkcjonowania i przeorganizowania jest kolejną sprawą nad którą nadal Zarząd się zastanawia. P. Wicestarosta dodał, że jego zdaniem byłoby dużym błędem nie rozważanie różnych form funkcjonowania.

P. Paradzińska powiedziała, że uczestniczyła w jednym ze spotkań koalicji, również to samo było mówione i się zgadzała że należy czerpać z doświadczeń innych. Natomiast wówczas nie wiedziała, że funkcjonowała opinia prawna, która jest instrukcją jak należy dojść do majątku powiatu. Mówi się tam, że etapem wstępnym i niezbędnym do przeprowadzenia procedury wniesienia aportu będzie podjęcie przez właściwy organ samorządowy, uzupełnione w nawiasie – dla uproszczenia na potrzeby niniejszej opinii przyjmuję, że podmiotem wnoszącym aport będzie organ samorządu powiatowego tj. radę powiatu uchwały o likwidacji bądź przekształceniu SZPZOZ zgodnie z przepisami ustawy z 30.08.91r. o zakładach opieki zdrowotnej, przy czym uchwała ta powinna w swej treści zawierać między innymi określenie sposobu i trybu zadysponowania składnikami materialnymi i niematerialnymi likwidowanego SZPZOZ. P. Paradzińska w kontekście zacytowanej opinii zadała pytanie, czy rzeczywiście nikt nie mówił o likwidacji? Dodała, że właściciel majątku może dowolnie nim dysponować i żadne ewentualne zapisy tego nie zmieniają i w miejsce szpitala może być np. hotel. P. Paradzińska powiedziała, że pani Starosta chcąc ją uspokoić na spotkaniu koalicyjnym powiedziała, że rozmawiała z prezesem tej firmy, który wyraził zgodę, że jeśli będzie dobry dyrektor to go zatrudni w swojej spółce. P. Paradzińska odebrała to bardzo źle, bo już raz miała taką propozycję kiedy to zaproponowano jej pracę na dobrych warunkach w spółce, która chciała postawić spalarnię odpadów niebezpiecznych.

P.Jarzabek zgłosiła wniosek formalny o przejście do kolejnych punktów w porządku obrad, ponieważ odbiegamy od tematu. Zaproszony na posiedzenie został dyrektor p.Piotrowski, który zabierze głos i również udzieli odpowiedzi.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że ma pytanie związane ze sprawozdaniem pracy Zarządu, a mianowicie czego dotyczy zapis o nieprawidłowym wykorzystaniu części dotacji otrzymanej z budżetu samorządu województwa mazowieckiego? Chodzi o zwrot 59.585,24zł źle wykorzystanej dotacji.

Głos zabrał p.Zdzisław Racki – zastępca kierownika Wydziału Spraw Społecznych, który poinformował, że sprawa dotyczy zwrotu stypendiów uczniowskich za rok szkolny 2004/2005, czyli pierwszego roku edycji. Zwrot dotacji dotyczy uczniów którzy przedstawili dochód z gospodarstwa rolnego. Gmina wystawiła zaświadczenie w oparciu o ustawę o podatku rolnym była to kwota 806zł z hektara przeliczeniowego natomiast powinna wystawić zaświadczenie o świadczeniach rodzinnych gdzie kwota wynosi 252 m-cznie, czyli 3.024zł rocznie. P.Racki poinformował, że środki z tzw. projektów miękkich są łatwe w pozyskaniu natomiast trudne w rozliczeniu. Realizacja stypendiów była w 2005 roku, pierwsze wypłaty w oparciu o refundacje faktur nastąpiły w czerwcu natomiast rozliczenie było 31 grudnia 2005r. Kontrola zarzuciła złe kwalifikowanie uczniów, którzy przedstawili powyżej wymienione zaświadczenia z gmin o wysokości dochodów i przypisano to do zwrotu. Od tej decyzji Zarząd powiatu odwoływał się dwukrotnie. Pierwsze odwołanie było do Zarządu Urzędu Marszałkowskiego, odpowiedź był negatywna, następnie było odwołanie do SKO, które utrzymało w mocy pierwotną decyzję i kwotę należy zwrócić.

P.Racki dodał, że w okresie 3 letnim wydział, którym kierował pozyskał środki na kwotę 1.103.291zł, 828 uczniów otrzymało pomoc stypendialną. W momencie wprowadzenia projektu brak informacji przyczynił się że zakwestionowaną kwotę musimy zwrócić.

Nie zgłoszono innych zapytań w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu, a następnie ogłosił 10 minutową przerwę.

Ad. 9

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia punktu w porządku obrad pn. interpelacje i zapytania.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zadał pytanie związane z budynkiem po byłym ZSZ nr2. Powiedział, że w planie miejscowym jest zapis, iż budowane budynki w tamtym miejscu mogą być do trzech kondygnacji, a obecnie są wybudowane 4 kondygnacje, pytanie dlaczego tak się stało?

Głos zabrała p.Hanna Michalak – kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa, która poinformowała, że nie wiedziała iż padnie takie pytanie wówczas przygotowałyby się bardziej szczegółowo do odpowiedzi. Pozwolenie na budowę zostało wydane w kwietniu 2006r. Były dostarczone wszystkie wymagane dokumenty i zostało wydane pozwolenie na budowę. W pozwoleniu nie było zapisu że mają być 4 kondygnacje, bo jak zaznaczył p.Mędrecki plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza 3 kondygnacje. Natomiast P.Michalak nie ma przy sobie dokumentów więc nie może szczegółowo odnieść się do sprawy.

P.Mędrecki powiedział, że może domniemywać, iż zostało popełnione przestępstwo i wnosi do Zarządu o sprawdzenie tej sprawy. W przypadku stwierdzenia, że takie przestępstwo zostało dokonane należy skierować sprawę do prokuratury.

Nie zgłoszono innych zapytań.

Ad. 10

P.Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad tj. sprawy różne. Zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami stwierdził, że w tym punkcie porządku obrad zostaną omówione sprawy SZPZOZ. P.Przewodniczący przedstawił p.Piotra Piotrowskiego nowego dyrektora SZPZOZ. Poinformował, że p.Piotrowski w 2007r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk medycznych w dziedzinie medycyna, w 1993r II stopień specjalizacji z chirurgii onkologicznej, w 1990r. I stopień specjalizacji z chirurgii ogólnej, ukończył studia na Wydziale Lekarskim Akademii Medycznej w Warszawie. Doświadczenie zawodowe: w 2006r. był dyrektorem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Powiatowa Stacja Ratownictwa Medycznego Powiatu Warszawskiego – Zachodniego w Błoniu, grudzień 2005r – grudzień 2006r likwidator SZPZOZ Pogotowia Ratunkowego w Błoniu, 1 styczeń 2001r. – grudzień 2005r. dyrektor SZPZOZ –Pogotowie Ratunkowe w Błoniu, wrzesień 2000r. – grudzień 2000r. p.o. dyrektora Samodzielnego Gminnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Błoniu, grudzień 1999r. – wrzesień 2000r. kierownik Stacji Pogotowia Ratunkowego w Błoniu, 1998r. – 2000r. wykładowca II Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej w Warszawie, od listopada 1986r asystent naukowy w Centrum Onkologii Instytutu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Warszawie. Zainteresowania: medycyna, ekonomia, historia, pływanie.

Następnie głos zabrał p.Piotrowski, który poinformował, że dyrektorem jest od 19 listopada br. Sytuacja zastana w SZPZOZ będzie oceniana po uzyskaniu wyników audytu, który zakończony będzie w grudniu. W świetle dokumentacji z jaką do tej chwili się zapoznał może powiedzieć, że z punktu widzenia ekonomicznego sytuacja tego SZPZOZ jest bardzo trudna. Podobnie ocenia strukturę organizacyjną tego zakładu, jak również stosunki własnościowe, przygotowanie do konkursu na kontrakty na świadczenie usług medycznych na kolejny rok. Jeśli chodzi o ratownictwo medyczne SZPZOZ dysponuje 3 karetkami, jest zagrożona możliwość złożenia dokumentacji do NFZ i ubieganie się o przedłużenie kontraktów, ponieważ struktura zatrudnienia zupełnie nie odpowiada ustawie o państwowym ratownictwie medycznym z lipca 2005r. Nie ma ratowników medycznych z uprawnieniami kierowców, ani ratowników medycznych. Przerost jest w zatrudnieniu sanitariuszy, kierowców. W ustawie o państwowym ratownictwie medycznym oraz wymogach NFZ, które trzeba spełnić, jako kryteria podstawowe w tej chwili nie przewiduje się kierowców i sanitariuszy. W ocenie p.Piotrowskiego, co również przedstawił Zarządowi, archaiczną jest forma struktury własnościowej jeśli chodzi o budynki, którymi dysponuje SZPZOZ, a są własnością powiatu. SZPZOZ budynki użytkuje nie płacąc za ich użytkowanie. W skład SZPZOZ wchodzi kilka jednostek podstawowej opieki zdrowotnej, ratownictwo medyczne, szpital, jednostki działalności administracyjno – technicznej jak kuchnia, apteka, itd. Zapoznał się ze stanem budynków, ich stan jest znany wszystkim. Natomiast w sensie administracyjnym i organizacyjnym jest niedopuszczalne, aby z budynku o dużej kubaturze (kilku tys.m) korzystało 2 lekarzy pracujących dwa razy w tygodniu po 3 godziny. Takich spraw jest zdecydowanie więcej i p.Piotrowski rozumie, że ma zgodę na zmianę takiej sytuacji. Kolejna sprawa to funkcjonowanie oddziałów medycznych, ich wygląd, obsada, jest to doskonale znane Radzie. Z pozytywów wartych podkreślenia jest obecność szeregu osób reprezentujących wysoki poziom medyczny, które mimo szeregu wątpliwości i nie spełnionych obietnic poprzedników wyrażają dużą chęć współdziałania i naprawy sytuacji.

Głos zabrał p.Królicki – przedstawiciel Stowarzyszenia „Odwaga”, który powiedział, że p.Piotrowski jest fachowcem w swoim zawodzie, natomiast ma wątpliwości co do jego wiedzy ekonomicznej i zarządzania. Padło stwierdzenie, że był likwidatorem pogotowia w Błoniu. Od szeregu lat ani Zarząd, ani Rada nie myśleli o szpitalu, wykazali wysoką niekompetencję, obecny Zarząd również nie potrafi znaleźć żadnego rozwiązania. P.Piotrowski w swoim wystąpieniu nic nie powiedział na temat koncepcji jaką widzi do

zrealizowania, jak można dojść do rozwiązania aby szpital funkcjonował w sposób właściwy. Jest to szpital powiatowy, a powiat liczy sobie 75tys. mieszkańców, ponadto korzystają z niego mieszkańcy ościennych powiatów, co da ok. 100tys. mieszkańców. Niedopuszczalne jest doprowadzenie do sytuacji niefunkcjonowania szpitala. Dlaczego w szpitalu jest tak mała kadra i dlaczego doprowadzono do takiej sytuacji? Czy było to działanie świadome, czy bezmyślność Zarządu, Rady, obecnych i poprzednich? Około 5tys. mieszkańców podpisało protest przeciwko likwidacji szpitala. Przeróżające jest stwierdzenie pana Starosty, który mówi, że miejsca pracy dla urzędników Starostwa są ważniejsze jak szpital, jeśli tak to niech p.Starosta poda się do dymisji. Najważniejszy jest szpital, dobro i zdrowie naszego społeczeństwa. Pracownicy Starostwa też w różnych sytuacjach korzystają z pomocy medycznej. Jaką koncepcję ma p. Starosta, jak można doprowadzić do funkcjonowania szpitala? Wiąże się to z kosztami, należy zwołać nadzwyczajną sesję, poprosić przewodniczących Rad z poszczególnych Gmin, zapytać ile gminy ze swoich budżetów będą mogły dołożyć środków na kolejny rok. Razem podjąć działania, bo wówczas jest szansa. Nawet odwołać się do mieszkańców o pomoc w ratowaniu szpitala. Plany dotyczące szpitala powinny być na czas najbliższy oraz perspektywnie na 10-15 lat. Radni muszą wiedzieć, że społeczeństwo w przyszłości może ich nie wybrać na kolejne kadencje, bo społeczeństwo nie zaprzestanie walki o dobre i właściwe funkcjonowanie szpitala.

Głos zabrał p.Piotrowski, który stwierdził, że pytanie było obszerne i pozwoli sobie potraktować je wielowątkowo. Nie zgadza się z sytuacją, że może pieniądze z NFZ przeznaczone na leczenie pacjentów inwestować w budynki, których nie jest właścicielem. Co do faktu, iż był likwidatorem poinformował, że struktura ratownictwa medycznego w Powiecie Warszawskim – Zachodnim była sprzed pierwszej ustawy o państwowym ratownictwie medycznym i reformy ratownictwa czyli z 1999 roku. Organem założycielskim była gmina, w świetle zapisów ustawy, które były egzekwowane przez NFZ, które zakładały że ostatnią strukturą samorządową, która ma władzę nad ratownictwem jest powiat nie gmina. Uznano, że ratując jednostkę powiatową należy dokonać czynności, która spowodowałaby, żeby ratownictwo medyczne zostało włączone w jurysdykcję powiatu, a nie gminy, która jest organem zbyt małym i słabym ekonomicznie żeby taką jednostkę utrzymać. Ustawy o ratownictwie medycznym zakładały utworzenie skoordynowanego systemu ratownictwa medycznego, połączenie ratownictwa medycznego, straży pożarnej, a docelowo policji i jednostek obrony cywilnej w jeden spójny system. Powiat Warszawski – Zachodni na ¾ swojej powierzchni jest przygotowany na skutek działań podjętych przez p.Piotrowskiego żeby wprowadzić jednolity numer 112, teren powiatu nowodworskiego nie jest do tego przygotowany. Jednostka pogotowia nie została zlikwidowana z powodów ekonomicznych lecz po to, żeby powołać jednostkę powiatową, która obecnie jest w bardzo dobrym stanie, jej rejon operacyjny uległ powiększeniu oraz uzyskano kolejną, nową karetkę.

Odnosnie zarzutów co do nieprzygotowania ekonomicznego p.Piotrowski powiedział, że może polemizować, bo faktycznie Harvardu nie skończył jeśli chodzi o ekonomikę.

P. Piotrowski dodał, że nikt nigdy z Zarządu i Rady nie mówił, że jego rolą jest jakakolwiek forma lub przygotowanie do prywatyzacji SZPZOZ. Został zatrudniony po to, żeby ten SZPZOZ ratować. Co do konkretnych sposobów ratowania, p.Piotrowski uważa, że SZPZOZ docelowo powinien utrzymywać się, przynajmniej swoją bieżącą działalność z kontraktów, które obecnie są niewyrabiane, generowane są straty i grozi to zmniejszeniem kontraktów na przyszły rok. P.Piotrowski powiedział, że będzie starał się udowodnić przed NFZ, że poprawi ten stan. Należy odciąć się od wszystkiego co nie jest związane z działalnością medyczną, jest tu kolejny element ekonomiki, polegający na tym, że na usługi medyczne stawka VAT wynosi 0, a wszystkie inne usługi jak np. pilnowanie mienia, lub usługi kuchni mają zupełnie inny VAT. Należy wzmocnić tutejszą służbę zdrowia poprzez strukturalne zreorganizowanie zakładu, oddanie tego co nie służy leczeniu pacjentów. W związku z tym w przyszłości

będzie doprowadzenie do takiej sytuacji, która funkcjonuje w Polsce co najmniej od 7 lat, aby ZOZ-y publiczne i prywatne były samofinansującymi się. Poważnym problemem jest sytuacja infrastruktury i budynków jakie obecnie są w zarządzie SZPZOZ, który ze środków z kontraktu z NFZ absolutnie sobie nie poradzi. Jeżeli chcemy ratować SZPZOZ, to wymaga zainwestowania dużej ilości nakładów, przynajmniej stopniowego. Obecne wymogi określają, że sala może być 4 osobowa z własnym węzłem sanitarnym, w szpitalu nie ma żadnego oddziału z takim rozwiązaniem, a jest 1 łazienka na korytarzu. Przykładów nieprawidłowości można mnożyć. Należy dążyć do ekonomizacji zadań bieżących i utrzymania na poziomie opłacalności. Ekonomiści z NFZ i Ministerstwa Zdrowia zakładają, że nie może być tak, iż szpital zatrudnia ponad połowę personelu niemedycznego lub osoby nie związane z leczeniem. Stwarzany jest problem ponieważ ci co leczą nie są zadowoleni, bo nie są właściwie opłacani. W szpitalu nie ma pieniędzy na dokupienie z własnych środków nowoczesnego sprzętu natomiast jest poczucie, że jak przychodzi nowy dyrektor to będą zwolnienia pracowników. P.Piotrowski stwierdził, że nie jest jego rolą zwalnianie kogokolwiek. Może publicznie obiecać, że wszyscy ci, którzy spełniają jakiegokolwiek kryteria i możliwości zatrudnienia dla potrzeb szpitala tę pracę będą mieli. Natomiast nie może deklarować takiej sytuacji w poczuciu bezpieczeństwa dla pacjentów, że będzie zatrudniał wszystkich tylko dlatego że pracują bardzo długo lub są znajomymi poprzednich dyrektorów. Z tego co się zorientował formy zatrudnienia w SZPZOZ są bardzo dziwne. Jaskrawym przykładem grożącym nie podjęciem rozmów z NFZ jest ratownictwo medyczne, ponieważ w sensie grup zawodowych nie spełniamy takich kryteriów. Zmiany w ratownictwie medycznym rozpoczęły się na przełomie 1999/2000 roku, co do tej pory robili poprzednicy? P.Piotrowski zamierza to zmienić.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że jest wola aby szpital przetrwał w takiej formie w jakiej jest obecnie, nie sprywatyzowany. Zadała pytanie czy p.Piotrowski ma jakiegokolwiek studia podyplomowe z zarządzania i czy widzi możliwość przetrwania szpitala w obecnej formie? Będą czynione starania pomocy szpitalowi.

P.Piotrowski poinformował, że ustawa o ZOZ-ach publicznych zakłada, że dyrektorem może być lekarz, dodał, że nie posiada żadnych kursów z zarządzania. Natomiast nie jest samobójcą i ma do pomocy Panią z którą współpracuje od kilku lat, która posiada wyższe wykształcenie ekonomiczne, jest księgową z szeregiem uprawnień włącznie z uprawnieniami z Ministerstwa Finansów. W związku z tym posiłkuje się wiedzą i doświadczeniem tej osoby. O skuteczności tej współpracy może świadczyć fakt, że od 1999r żadna firma nie splajtowała mimo, że był likwidatorem, a firmy którymi zarządzał mają się dobrze. Nie chciałby składać obietnic poza tą, że będzie się starał. Doświadczenia zawodowe co do zarządzania jednostkami publicznej służby zdrowia dowodzą, że mimo bardzo złej sytuacji i szeregu problemów oraz upadku szeregu zakładów publicznych pod jego zarządzaniem żadna z dwóch restrukturyzowanych firm nie upadła. Powtórzył jeszcze raz, że nie mówiono mu o doprowadzeniu do prywatyzacji zakładu, natomiast że ma go ratować i jest taka szansa, gdyby jej nie widział toby zrezygnował. Dodał, że nigdy nie czuł się przywiązany do żadnego stanowiska i jego umowa, która jest objęta tajemnicą handlową, jest umową czasową, a forma odwołania jest niezwykle prosta. Nie jest to umowa o pracę więc nie chroni kodeks pracy. Jeśli zdaniem Rady i osób zatrudniających podejmowane działania będą niewłaściwe to może odejść i może lepiej zrobić teraz zanim zaangażuje się w ten zakład, a jego potencjalne sukcesy będą przypisywane innym.

P.Paradzińska powiedziała, że jeżeli p.Piotrowski będzie mocny w swoich postanowieniach co do robienia porządku, jeżeli będzie chciał być stanowczy w rozmowach, również w stosunku do zarządu, będzie chciał bronić szpitala, to może będziemy mieli następnego dyrektora. Dotychczas słyszeliśmy, że to sam szpital powinien się utrzymywać, z czym się nie zgadzała. Rozumie że powinien utrzymywać się w kwestii leczenia z tego co

zakontraktuje w NFZ, natomiast inwestycje i remonty podlegają również pod właściciela tego obiektu. W kwestiach spornych stanowczość p.Dyrektora może być utrudnieniem w związku z zatrudnieniem na pewien okres czasowy, może odejść ze stanowiska, a pozostanie nadal problem. Obecnie na oddziale internistycznym jest tylko jeden lekarz, czy p.Piotrowski myślał o podjęciu jakiś kroków mających na celu zmianę tej sytuacji? W szpitalu robi się harmonogramy dyżurów, jak jest możliwe zrobienie harmonogramu z jednym lekarzem?

P.Piotrowski potwierdził, że prawdą jest, iż sytuacja na oddziale internistycznym jest dramatyczna, obecnie jest jeden lekarz, który jest posiłkowany przez innych doraźnie zatrudnionych lekarzy. Należy to zmienić, rozpoczęte zostały działania mające na celu zatrudnienie dwóch lekarzy z II stopniem specjalizacji.

P.Piotrowski zwrócił się z prośbą o zadawanie pojedynczych pytań, ułatwi to udzielanie odpowiedzi.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że sytuacja własnościowa przedstawiona jako fatalna jest niewłaściwa. Zdaniem p.Mędreckiego jest uporządkowana ponieważ właścicielem jest Starostwo, natomiast p.Dyrektor może w inwestować za zgodą właściciela, Zarząd na pewno wyrazi taką zgodę. Zarząd w informacji napisał, że ta kadencja ma za zadanie ustabilizowanie zaniedbań, co jest dziwne ponieważ nie powinniśmy stabilizować, ale poprawić sytuację. SZPZOZ ma podpisany kontrakt, w którym pewne usługi nie są wykonywane, co p.Dyrektor z tym robi? Zatrudnienie lekarzy nie przysporzy środków, chyba że zostanie poprawiony kontrakt. Obecna Rada o wszystko o co się zwrócił dyrektor szpitala i miało to poparcie Zarządu, zawsze wyrażała zgodę na dofinansowanie, zaciągnięcie pożyczki, dofinansowanie pewnych zakupów. P.Mędrecki zadał pytanie jaką metodą p.Dyrektor chce dojść do poprawy jakości usług i co zrobi żeby przybyło środków? Dodał, że Gminy również wspierają SZPZOZ np. zwalniając z opłat podatku.

P.Mędrecki poinformował, że Komisja Rewizyjna zapoznała się z częścią protokołów z posiedzenia Zarządu, z których wynika, że nikt nie oceniał sposobu wykorzystania urządzeń, czy mieszkańcy są zadowoleni z usług, a jest to jeden z elementów nadzoru. Padło stwierdzenie, że prowadzony jest audyt, ale on wszystkiego nie rozwiąże, wskaże tylko miejsca gdzie jest źle.

P.Piotrowski powiedział, że co do ekonomizacji działań medycznych, bo to jest podstawowe działanie, jest to kwestia zobligowania lekarzy żeby działali tak aby kontrakt nie przynosił strat tylko zyski. Jest przypadek, że lekarz zarabia 2tys.zł miesięcznie, a wyrabia 600zł kontraktu. Następna rzecz to pozbycie się rzeczy zbędnych typu spalarka. Z tego co zauważył, to publiczny ZOZ podjął się roli zbierania odpadów z innych ZOZ-ów, przechowuje to, a następnie odbiera firma zajmująca się utylizacją. Będzie podpisana umowa z firmą, która będzie odbierała odpady tylko SZPZOZ.

Co do ekonomiki kontraktów, to z 4 oddziałów np. ginekologia przynosi zyski, natomiast chirurgia przyniosła straty podobnie jest z kontraktem na specjalistkę i to należy poprawić. Bardzo źle wygląda realizacja kontraktu na świadczenie usług specjalistycznych jeżeli chodzi o pulmonologa. Od soboty będzie pulmonolog z Instytutu Gruźlicy. Należy zatrudnić szereg innych specjalistów, trudno powiedzieć jaki będzie skutek, ale czynione są starania w tym kierunku. P.Piotrowski poinformował, że zamierza oddać szereg budynków, które nie są potrzebne SZPZOZ. Przy ul. Paderewskiego mieszczą się dwa budynki z których jeden wykorzystany jest w 1/3, a drugi w 1%, a który musi być również ogrzewany, pilnowany. Chciałby skupić się na działalności medycznej dla dobra pacjentów, a nie zarządzaniu budynkami i prowadzeniem jakiegokolwiek działalności menedżerskiej nie związanej z medycyną. Chce zarządzać tylko i wyłącznie budynkami, które są potrzebne do świadczenia usług medycznych.

P.Mędrecki powiedział, że przedstawione zadania pokazują zakres planowanych do podjęcia działań.

Głos zabrała p. Matysiak – mieszkanka powiatu, która powiedziała, że Zarząd na początku roku podczas spotkania w Zakroczymiu z p. Adamem Struzikiem bardzo mocno przekonywał mieszkańców jak to dobrze będzie gdy powstanie lotnisko w Modlinie. Sprawa szpitala jest przygotowaniem do tej inwestycji. Każda nowa władza, która przychodzi mówi, że zastali taki stan rzeczy, teraz to będzie już dobrze. Ta władza jest już od kilku miesięcy. P. Matysiak zadała pytanie, którym z kolei dyrektorem jest Pan przedstawiany na dzisiejszej sesji?, jak działa system kontroli w stosunku do dyrektorów, że przez kolejny rok szpital w jakiś sposób znowu został pogrążony? Dodała, że włączyła się w akcję zbierania podpisów pod protestem, osoby na sali obrad siedzą w garniturach i eleganckich krawatach, ale może czas zobaczyć co mówią ludzie w terenie, a ludzie na wsiach są przerażeni. Padają pytania co będzie jeżeli zamknięty zostanie szpital?

P. Wicestarosta poinformował, że p. Piotrowski jest trzecim dyrektorem w ciągu roku, natomiast gdyby nie było kontroli przez cały czas byłby ten sam.

Głos zabrała kolejna Mieszkanca powiatu (nie przedstawiła się), która ponowiła wcześniejsze pytanie, jak są rozliczani poprzedni dyrektorzy, jaka jest kontrola nad tym z jakim długiem odchodzą i kto za dług odpowiada? Kto jest odpowiedzialny za to, że jest jedna łazienka na oddziale? Właściwy wygląd oddziałów, spełnienie standardów zależy od właściciela czyli Starostwa. Gdzie do tej pory było Starostwo, że jest taki stan budynku?

P. Wicestarosta powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie gdzie było Starostwo. Nie jego zadaniem jest ocena poprzednich Zarządów i Rad. Mieszkańcy ocenili wybierając swoich przedstawicieli do Rady. Sytuacja jest trudna i nie dotyczy tylko szpitala nowodworskiego. Gdyby od 8 lat czyniono nakłady inwestycyjne, stopniowo przygotowywane były oddziały spełniające już wszystkie wymogi, to nie byłoby tej sytuacji. Natomiast łatano dziury w dachu, a nie rozwiązywano problemów. Sytuacja jest trudna i trudne jest działanie. Trzy dni temu przyszła wiadomość, że Wojewoda przyznaje 310 tys. zł na zakup karetki pogotowia, jest ona bardzo potrzebna, ale są to środki które należy wydać do końca tego roku. Jak można zrealizować przetarg w ciągu miesiąca, z którego należy odliczyć prawie tydzień Świąt i gdzie w Polsce stoją karetki które czekają na sprzedaż? Są produkowane na zamówienie. Tak są załatwiane sprawy w Polsce. P. Dyrektor zaproponował kupno za te pieniądze sprzętu do ratownictwa, do dnia dzisiejszego Wojewoda nie wyraził zgody na zmianę zakupu. Takich spraw jest wiele. Sprawa szpitala przez wiele lat była odkładana, teraz odłożyć się już nie da.

Głos zabrała kolejna Mieszkanca powiatu (również się nie przedstawiła), która powiedziała, że jej zdaniem można pomóc szpitalowi. Na terenie Nowego Dworu Maz. sprzedają się działki, czy w tej sytuacji nie można przeznaczyć tych pieniędzy na szpital i go uratować? Ludzkie życie jest bardziej cenne niż nowy budynek Starostwa.

Głos zabrała p. Wyzińska – radna gminy Zakroczym, która powiedziała, że szpital w Płońsku kilkanaście lat temu również był w bardzo złym stanie. Obecnie stan bardzo się poprawił, jest to zasługa dyrektora, ale władze również podjęły decyzje, żeby szpital ratować.

Głos zabrała p. Paradzińska, która odnośnie zadanego pytania odnośnie kontroli powiedziała, że jak może być kontrola skoro w budżecie powiatu w dziale 851-ochrona zdrowia są środki do zrealizowania na aparaty do rehabilitacji na kwotę 130.578 zł, natomiast pani Starosta w swoim oświadczeniu do prasy podaje, że 33.250 zł na zakup sprzętu rehabilitacyjnego, a w innym miejscu podaje się 133.578 zł. P. Paradzińska zadała pytanie co p. Wicestarosta widzi niestosownego w piśmie otrzymanym z WFOŚiGW? Nie ma tam że pomocy nie uzyskamy, tylko jest to obwarowane warunkami i słusznie, bo jest to pewien sposób kontroli która powinna być stosowana u nas wówczas nie byłoby takiej sytuacji jak obecnie i 4 dyrektorów w ciągu roku. Co do zmian kadrowych nie było uzasadnienia dlatego z dnia na dzień została odwołana p. Romanow – dyrektor SZPZOZ? Stracono do niej zaufanie bo przestała źle działać w kwestii ratowania szpitala, czy też z innych powodów? P. Romanow

jest chwalona przez swojego następcę za działania w szpitalu ciechanowskim. Mieszkańcom chodzi o przecięcie ciągu upadania tego szpitala, bo tak jak było powiedziane sytuacja ta ciągnie się od lat. P.paradzińska zwróciła się z pytaniem gdzie p.Wicestarosta widzi niebezpieczeństwa w piśmie z WFOŚiGW.

P.Wicestarosta poinformował, że nie widzi niebezpieczeństw tylko, że w tej formie nie możemy pozyskać pieniędzy. Natomiast było opowiadane, że Fundusz chce dać pieniądze, a powiat z nich zrezygnował. Do uzyskania środków trzeba przedstawić wykaz przychodów placówki, pokazać dochody, przy wyniku ujemnym żaden bank nie udzieli kredytu, a środki z Funduszu przechodzą przez bank.

P.Paradzińska zadała pytanie, to na jakiej podstawie był wzięty ostatnio 3 -milionowy kredyt przez szpital? Ponadto trzeba najpierw podjąć próby działania, żeby móc stwierdzić, że nie można czegoś zrobić.

Następnie głos zabrał p.Królicki, który zadał pytanie ile obecny Zarząd przeznaczył pieniędzy na ratowanie obecnej struktury szpitala oraz na jaki cel? Ponadto ile Zarząd przewiduje na przyszły rok na inwestycje w majątku, w którym p.Dyrektor powiedział, że nie będąc właścicielem nie może inwestować?

P.Piotrowski – dyrektor SZPZOZ odnośnie inwestowania w majątku powiedział, że jak zauważył p.Radny Mędrecki za zgodą może inwestować. Natomiast chciałby się odnieść do kredytów branych przez szpital, czyli instytucję powołaną do ratowani ludzkiego życia. Mogą one doprowadzić do sytuacji np. zaciągnięcia niewłaściwego kredytu i niewłaściwego nim gospodarowania, a w konsekwencji do niezwykle niebezpiecznej sytuacji czyli upadku szpitala. Jest to drugi czynnik związany z apelem o przekazanie budynków pod jurysdykcję Starostwa i działanie na zasadzie ekonomiki,. Starostwo będzie się czuło odpowiedzialne za budynki, inwestowało w nie i brało na to kredyty, natomiast gdyby doszło do sytuacji że kredyty byłyby źle skalkulowane to nie upadłby szpital, którego rolą nadrzędną jest ratowanie ludzkiego życia i zdrowia, a Starostwo jako instytucja większa poradziłaby sobie z tym, ma większą możliwość postępowania ponieważ takich budynków ma zdecydowanie więcej. SZPZOZ natomiast będzie płacił podatki za budynki będące w jego zarządzie.

Głos zabrał p.Królicki, który powiedział, że jeśli byłyby inwestycje w budynkach, które są naszą własnością, to pieniądze zainwestowane pozostaną w tych budynkach. Należy jasno określić jakie są potrzeby, żeby nie było sytuacji że jest jedna toaleta na oddziale. Czy zarząd o tym myśli i jakie środki z budżetu może przeznaczyć? Czy porozumiał się z poszczególnymi gminami, oni dadzą pieniądze. Społeczność lokalna chce również pomóc. Jeśli widać, że to idzie na niekorzyść społeczeństwa, a taki jest odbiór, to pozostaje tylko jedna odpowiedź dla Zarządu – podajcie się do dymisji jak nie potraficie.

P.Wicestarosta odnośnie pytania co zrobił Zarząd w tym roku, powiedział, że to zostało przekazane w sprawozdaniu – załącznik nr 10 do niniejszego protokołu, są tam podane kwoty. SZPZOZ zaciągnął kredyt 3mln.zł, powiat musiał poręczyć ten kredyt. W budżecie powiatu w każdym roku musi być zagwarantowane 600tys.zł, tyle wynosi roczna rata. Po spłaceniu jej przez szpital powiat może uwolnić te środki. Przekazane zostało 750tys.zł na spłatę długu restrukturyzacyjnego, 133.578zł na zakup sprzętu rehabilitacyjnego. Będzie potrzebna decyzja co dalszego finansowego wsparcia szpitala. W posiedzeniu Zarządu uczestniczyła p.Dyrektor ds. finansowych, do końca roku będzie konieczne wsparcie szpitala w kwocie ok. 200tys.zł.

P.Wicetarosta dodał, że konieczne jest opracowanie bardzo solidnego programu i policzenie wszystkich koniecznych wydatków. Należy określić ile należy zainwestować, w jakich kwotach, w przeciągu ilu lat. Należy poznać jakie jest konkretnie zadłużenie. Zarząd otrzymuje sprawozdania finansowe SZPZOZ, które z miesiąca na miesiąc się różni. Z okresu działalności p.Romanow w poprzednim sprawozdaniu jest wykazane zadłużenie w granicach powyżej 6mln.zł, obecnie okazuje się że jest 9mln.zł. Przy otrzymywaniu takich informacji

nie można zarządzać prawidłowo. Zarząd razem z p. Dyrektorem wypracuje program naprawy szpitala, na to potrzebne jest kilka tygodni.

Głos zabrał p. Królicki, który zwrócił uwagę że zarząd przewiduje własnych pieniędzy w przyszłym roku w budżecie dla szpitala, nie chodzi o kredyty?

P. Wicestarosta stwierdził, że kredyt jest konkretnym kosztem w budżecie, żeby poręczyć kredyt szpitalowi powiat musiał zablokować 600 tys. zł na okres roku. Budżet powiatu na 2008 rok nie został jeszcze uchwalony. Jest zaplanowana rezerwa w wysokości około 1 mln. zł, która jest w planach do ewentualnego przeznaczenia na szpital, ale po rozpatrzeniu wszystkich za i przeciw oraz przeznaczenia.

Głos zabrała p. Paradzińska, która odnośnie poręczenia 3 mln. zł kredytu dla SZPZOZ powiedziała, że wymagała tego sytuacja, ponieważ w pewnym momencie zostało 130 zł na szpital. Trzeba było spłacić 700 tys. zł po to żeby uzyskać umorzenie 2.500 tys. zł. W ten sposób kredyt spowodował zmniejszenie długu. P. Paradzińska nie ma bezpośrednich wiadomości jeżeli chodzi o dług szpitala, natomiast to co było mówione u p. Wojewody to wielkość długu zależy od tego czy mowa jest o szpitalu czy całym SZPZOZ i tak jest to 6 mln. zł lub 9 mln. zł. W drugim przypadku dotyczy 18 mln. zł kontraktu na ten rok.

P. Wicestarosta stwierdził, że SZPZOZ jako placówka gospodarcza jest jedna, nie ma podziału na szpital i SZPZOZ. Jest prowadzona jedna wspólna księgowość dla całego zakładu.

P. Piotrowski potwierdził, że nie ma szpitala i reszty SZPZOZ tylko jedna wspólna jednostka prowadząca jedną politykę ekonomiczną i mająca określony w całości jeden budżet.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

Ad. 11

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawy różne. Poinformował, że wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego z imiennymi powiadomieniami dla Radnych o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego. P. Przewodniczący przypomniał, że nie złożenie oświadczenia wiąże się z poniesieniem konsekwencji. Ponadto do Rady wpłynęło pismo podpisane przez p. Joannę Chocyk, która w imieniu mieszkańców przesyła „protest przeciwko likwidacji powiatowego szpitala w Nowym Dworze Mazowieckim” wraz z podpisami – pismo zostało odczytane, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Następnie p. Przewodniczący odczytał pismo skierowane do Rady Powiatu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie – załącznik nr 12 do niniejszego protokołu. Do RIO wpłynęło pismo p. Aleksandry Nowak zinterpretowane przez RIO jako skarga na działalność Dyrekcji SZPZOZ w Nowym Dworze Maz., która wskazuje na nieprawidłowości w zakresie dokonywania wydatków dotyczących zakupu w 2006r. spalarni na odpady medyczne oraz sugeruje, że wyboru wykonawcy dokonano niezgodnie z przepisami ustawy – prawo zamówień publicznych. P. Przewodniczący odczytał również pismo p. Aleksandry Nowak, dodał, że pismo nie posiada danych adresowych.

Głos zabrał p. Dominik Pogorzelski- radca prawny, który poinformował, że zgodnie ze stanem faktycznym skarga nie zawiera danych adresowych osoby wnoszącej skargę. Mają tu zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego art. 229 i 226 – oddelegowanie do rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002r. w którym § 8 mówi, że skarga może pozostać bez rozpatrzenia. P. Pogorzelski dodał, że decyzja należy do Rady, czy rozpatrzy skargę, nie ma podanego adresu, ale jest imię i nazwisko, rozpatrzenie skargi jej uznanie lub nie może ogłoszone na tablicy ogłoszeń.

Głos zabrał p. Szmytkowski, który powiedział, że powinien być podany adres do odpowiedzi dlatego sprawę należy oddać. Natomiast Komisja Rewizyjna bada sprawę

związane z SZPZOZ, w tym sprawę spalarki i będzie przygotowana informacja dla Rady.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że kpa określa, iż w przypadku niewłaściwości organu do rozpatrzenia sprawy odsyła on sprawę do organu właściwego o czym powiadamia osobę wnioskodawcy. W jaki sposób RIO wywiązało się z tego obowiązku nie znając adresu? Pismo należy zostawić bez rozpatrzenia.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie zawsze trzeba sztywno trzymać się przepisów prawnych. P.Szmytkowski stwierdził, że sprawa będzie rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną więc można również dać odpowiedź do RIO.

P.Przewodniczący stwierdził, że RIO nie wymaga odpowiedzi, sprawę przesłało do Rady zgodnie z właściwością.

P.Szmytkowski zadał pytanie, czy Rada może jeszcze podejmować decyzje na dzisiejszym posiedzeniu skoro na sali obrad pozostało 9 Radnych?

P.Radca Prawny poinformował, że Rada może dalej prowadzić obrady i głosować w tej sprawie.

W związku z powyższym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o pozostawienie sprawy powyższej skargi bez rozpatrzenia.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 8 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i obecności na sali obrad 9 Radnych podjęła decyzję o pozostawieniu bez rozpatrzenia skargi p.Aleksandry Nowak w związku z niepodaniem danych adresowych.

Następnie P.Przewodniczący poinformował, że p.Małgorzata Miłoszewska złożyła do Rady sprzeciw do Uchwały Nr XII/65/2007 Rady Powiatu z dn. 25.10.07r w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim – załącznik nr 13 do mniejszego protokołu. Do sprawy ustosunkowała się Kancelaria Radców Prawnych – załącznik nr 14 do niniejszego protokołu – gdzie stwierdza się „jeżeli treść uchwały zdaniem wnoszącej sprzeciw jest niezgodna z prawem, ma prawo na podstawie art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym wezwać radę do usunięcia naruszenia prawa wskazując naruszenie swojego interesu oprawnego lub uprawnienia”. Do p.Miłoszewskiej zostanie wystosowana odpowiedź informująca o możliwości wezwania Rady do usunięcia naruszenia prawa.

Z kolei p.Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęło pismo p.Adama Łojek – dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej (załącznik nr 15 do niniejszego protokołu), w którym powołując się na przepisy kpa wnioskuje o wyjaśnienie w drodze postanowienia treści decyzji zawartej w drodze Uchwały Rady Nr XII/64/2007 oraz uzupełnienie Uchwały o informacje na temat trybu odwoławczego od jej rozstrzygnięć. W sprawie również wypowiedziała się kancelaria prawna w piśmie stanowiącym załącznik nr 14 do niniejszego protokołu. Stwierdzono, iż „Rada nie posiada legitymacji prawnej do prostowania w drodze postanowienia oczywistych omyłek oraz błędów pisarskich (art. 113 kpa) w podjętych uchwałach, jak również nie uzupełnia podjętych uprzednio uchwał w trybie art. 111 kpa. Zgodnie z treścią art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym, każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Należy zatem uznać w świetle powyższego, że wniesione żądanie jest bezzasadne”. P.Przewodniczący dodał, że p.Łojek zostanie również powiadomiony o swoich uprawnieniach.

Na pytanie p.Szmytkowskiego kiedy jest planowana kolejna sesja p.Przewodniczący poinformował, iż odbył rozmowę z p.Starostą i w związku z koniecznością wprowadzenia zmian w budżecie sesja jest planowana na 13 grudnia, kolejna zgodnie z planem odbędzie się w dniu 27 grudnia.

Nie zabrano innych głosów.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Mazowiecka 10
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Ad. 12

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 15¹⁰ zamknął obrady XIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Rudy