

BR.0041

Protokół Nr X/07

**z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 23 lipca 2007 roku.**

Ad. 1

X sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 14⁰⁰ otworzył, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Marią Sochocką - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć ofiar tragicznego wypadu jakiemu uległ polski autokar na terenie Francji.

Następnie p. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, listę podpisało 14 Radnych. P. Przewodniczący poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad. Sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu – wniosek o zwołanie sesji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrał p. Henryk Mędrecki, który odczytał stanowisko Klubu Wspólnota Obywatelska „Razem”: Klub uważa, że Przewodniczący Rady popełnił błąd zwołując sesję Rady Powiatu Nowodworskiego, ponieważ wniosek złożony przez p. Starostę był niekompletny. Jeżeli p. Przewodniczący Rady otrzymał wniosek o zwołanie sesji z wadą prawną powinien wezwać p. Starostę do usunięcia tej nieprawidłowości i dopiero po jej wyeliminowaniu zwołać sesję Rady. Przewodniczący wykazał brak kompetencji przy stanowieniu swojej funkcji, naraził Radnych na koszty przejazdu na sesję, która nie może się odbyć z uwagi na wyżej wymienioną wadę. Informujemy Przewodniczącego, że wybór koncepcji rozbudowy siedziby powiatu skutkuje w przyszłości znacznymi wydatkami powiatu ujmowanymi w uchwale budżetowej, a tym samym dotyczy kompetencji stanowiących i kontrolnych Rady Powiatu. § 21 ust. 2 statutu stanowi, że Rada Powiatu w formie uchwały wyraża opinie i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych, natomiast § 18 mówi, że do wniosku powinien być dołączony porządek obrad wraz z projektami uchwał. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że p. Starosta nie załączyła do wniosku o zwołanie sesji Rady Powiatu projektu uchwały, Rada Powiatu nie może obradować, a tym samym wydać opinii lub zająć stanowisko, czyli nie może wybrać wariantu rozbudowy siedziby Starostwa. Należy również zwrócić uwagę, że Klub uważa za bezzasadne wydawanie w najbliższych 3 latach prawie 9mln.zł na budowę budynku Starostwa. Uważamy, że mimo zmiany Dyrektora SZPZOZ nadal istnieje duże ryzyko jego likwidacji. Radni naszego Klubu by nie dopuścić do likwidacji zmuszeni byli do poparcia decyzji o dalszym zadłużeniu szpitala głosując za poręczeniem przez Powiat 3mln.zł dla SZPZOZ. Zadłużenie SZPZOZ zbliża się już do 9mln.zł, czyli prawie tyle ile zamierza Zarząd wydać na budowę siedziby Powiatu. Wydatkowanie tak dużych środków finansowych Powiatu nie powoduje rozwiązania najważniejszych problemów w Powiecie, ale spowoduje

podjęcie ryzyka nieadekwatnego do korzyści jakie może osiągnąć. Polepszenie obsługi interesantów można osiągnąć również zmianami organizacyjnymi i dużo mniejszymi środkami finansowymi. Budowę siedziby Starostwa można rozpocząć później gdy rozwiązany zostanie problem związany z finansowaniem służby zdrowia. Wobec powyższego Klub Wspólnota Obywatelska „Razem” jeżeli będzie głosowanie będzie musiał opuścić salę. Natomiast gotowi jesteśmy na rozmowy bez porządku obrad, na rozmowy nad wyborem wariantu, chcemy wydać swoją opinię. Natomiast nie możemy głosować i Rada nie jest w stanie dzisiaj podjąć taką decyzję”.

P.Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Radcę Prawnego, zadał pytanie czy Rada może przyjąć zaproponowany porządek i prowadzić obrady?

Głos zabrał p. Jacek Nieścior – radca prawny, który odnośnie sposobu zwoływania sesji, przygotowania porządku, zasad które obowiązują w statucie, regulaminie funkcjonowania organów uchwałodawczych takich jak rada powiatu powiedział, że są określone orzeczenia i komentarze. Czytając wprost ustawy regulujące ten obszar pracy rady, nie jest jednoznacznie określone jak się zwołuje, jak funkcjonuje, jaką potem mają moc prawną różnego rodzaju opinie czy uchwały. Trzymając się ściśle tego, co powiedział p. Mędrecki, oczywiście są takie zapisy, nikt ich nie neguje – forma uchwały, sposób zwoływania sesji i ustalania porządku obrad. Natomiast jest druga kwestia, u nas w Polsce nie obowiązuje prawo precedensowe. Są różnego rodzaju orzeczenia, np. jeśli przy zwoływaniu sesji nie został dotrzymany określony w statucie termin 7, czy 14 dniowy to nie znaczy, że jeśli rada będzie chciała obradować, przyjmie porządek, to potem jest to z mocy prawa nieważne, nadzór Wojewody czy potem NSA to potwierdzi. Większość orzecznictw i komentarzy sprowadza się do tego, żeby nie trzymać się formalnie przepisów określających terminy 7 czy 14 dniowe tylko czy radni mieli możliwość zapoznania się z dostarczonymi materiałami na posiedzenie sesji i czy mieli możliwość wyrobienia sobie określonego stanowiska, żeby świadomie móc brać udział w sesji i głosować nad porządkiem. To że nie został przedstawiony projekt uchwały, to pomimo tego jeśli Rada zdecyduje, że ma być to w formie uchwały to nie będzie nieważności z mocy prawa, jeżeli ta uchwała zostanie wprowadzona i będzie ona głosowana. Natomiast zdaniem p.Nieściora nie musi to być w formie uchwały, może być wyrażone stanowisko. Ważniejsze jest nie to, że Rada w formie uchwały akceptuje taką czy inną koncepcję, tylko tak naprawdę Rada swoją wolę wyraża w uchwale budżetowej.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że zgadza się iż różne jest prawodawstwo i różne są rozstrzygnięcia natomiast procedury zapisane w statutach muszą być przestrzegane. P. Mędrecki przypomniał, że dał propozycję, że nie musi być obrad jako sesja, natomiast możemy wypowiadać się jako radni. Nie zmienia to celu który Zarząd chce osiągnąć. W innym razie Klub wyjdzie.

P.Nieścior stwierdził, że obrady w zaproponowanej formie przez p.Mędreckiego będą nieformalne, bo wówczas nie będzie wszystkich sankcji które są przewidziane w ustawie. W pewnym momencie Rada wyrazi swoją wolę, że spotkania musi być jakaś konkluzja, jak to będzie odbierane i jaką będzie miało moc?

P. Mędrecki stwierdził, że to nie on popełnił błąd i za to nie odpowiada. Natomiast Klub może opowiedzieć się za jakim jest wariantem, a potem Klub wypowie się przy przyjmowaniu budżetu gdzie będzie głosować za lub przeciw. Jeśli mowa jest o stanowisku, to stanowisko formalnie nie jest uchwałą, Klub nie może przyjąć innej możliwości ponieważ nie została zachowana procedura. Jeśli pozostali Radni będą się upierać przy dalszym obradowaniu, to Klub opuści salę posiedzeń, bo nie ma sensu popierać coś co jest źle zwołane. P. Mędrecki uważa, że był to ewidentny błąd p.Przewodniczącego.

Głos zabrał p.Nieścior, który powiedział, że nie chodzi o wytykanie sobie błędów proceduralnych tylko żeby znaleźć jakieś rozwiązanie. Zdaniem p. Nieściora jeśli dzisiejsze

obrazy zostałyby poprowadzone i nie byłoby uchwały tylko zajęcie stanowiska w formie wpisania do protokołu to nie byłoby rażącego naruszenia przepisów prawa.

Głos zabrał p.Przewodniczący, który powiedział, że nie jest prawnikiem i nie wie również wszystkiego. Bazując na wypowiedzi Radcy Prawnego decyzję podjął taką jaką podjął. Był wniosek Zarządu i została sesja zwołana. Nie było żadnych przeciwwskazań zdaniem Radcy Prawnego, żeby tą sesję zwołać i nie podejmować uchwały tylko zając stanowisko w sprawie jako Rada. P. Przewodniczący dodał, że z tego co wie wszyscy pracujemy dla dobra tego powiatu w tym również p.Mędrecki i Radni Klubu. Jeśli są na Sali obrad przygotowane osoby, żeby przedstawić Radzie to, co zostało Radnym przekazane na płytach CD, to nawet przez grzeczność dla tych osób należałoby posłuchać co mają do powiedzenia i ewentualnie wówczas okazać swoją niechęć lub inne zdanie w formie głosowania.

Następnie p. Przewodniczący na prośbę zgłoszoną przez p.Mędreckiego ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący jako pierwszemu udzielił głosu p.Zygmuntowi Wrzosek – wicestarście, który zwrócił się do Rady o spokojne zastanowienie się nad sprawą. Powiedział, że nie po wszyscy zebrali się w dniu dzisiejszym, żeby ten temat odsunąć na później. Rozbudowa jest pomysłem poprzedniej kadencji. Jeśli zawsze nie będzie kontynuacji tego co zaczęła poprzednia Rada to nigdy nic nie zostanie zrobione. W uchwale budżetowej jest zapisane ok.1.080tys.zł na to działanie. Zarząd wystąpił z wnioskiem o zwołanie sesji ponieważ zostały opracowane koncepcje rozbudowy siedziby. Żeby móc zlecić opracowanie dokumentacji technicznej trzeba wybrać jedną z nich. Jeśli nie zostanie to uczynione w tej chwili to ten rok jest stracony.

P. Wicestarosta zwrócił się do Przewodniczącego Klubu Wspólnota Obywatelska „Razem” - p.Mędreckiego. Powiedział, że przez 8 miesięcy zapoznał się z warunkami lokalowymi i możliwościami organizacyjnymi Starostwa. W tych warunkach lokalowych nie da się zrobić, żadna poprawa organizacji pracy nie przyniesie efektu. Wydajność pracownika jest żadna jeżeli przy ul. Zakroczymskiej z dokumentem musi biegać się po piętach. P. Mędrecki doskonale wie, iż żeby pracownik był wydajny trzeba mu zorganizować miejsce pracy, co jest niemożliwe w tych warunkach. Co kwartał odbywają się spotkania z geodetami pracującymi na naszym terenie, bardzo dużo jest uwag co do braków organizacyjnych. Wszyscy widzą co się dzieje w Wydziale Komunikacji, w obecnych warunkach poprawić wiele tam nie można. Siedziba budowana będzie dla naszych mieszkańców, żeby byli obsługiwani w godziwych warunkach, nie dla Zarządu, koalicji czy opozycji. Na co dzień prowadzone są rozmowy z kierownikami Wydziałów, praca Starostwa zależy od pracy Wydziałów, a nie Zarządu. Najlepszy Zarząd nie zrobi jeśli Wydziały będą źle pracowały, a w tych warunkach nie mogą pracować lepiej. P.Wicestarosta zwrócił się Radnych o podejście do tego problemu, który nie powinien być problemem politycznym tylko gospodarczym. Kwota która jest zapisana w budżecie pozwoliłaby na wykonanie dokumentacji dlatego jak najszybciej trzeba podjąć decyzję. P.Wicestarosta zwrócił się do Radnych z prośbą o zastanowienie się nad tym problemem.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że p.Wicestarosta porusza sprawy o których nie jest mowa, problemem omawianym są sprawy procedowania. Nie zgadza się z tym, że od Zarządu niewiele zależy, bo jeżeli ktoś się zna na zarządzaniu to wie jak powinno ono wyglądać. Co do obiegu dokumentów to p.Mędrecki wie, że tu nie ma karty obiegu dokumentów i to jest powodem niemożności poprawy organizacji pracy.

P.Mędrecki dodał, że Klub podjął decyzję, iż w związku z tym, że są osoby które przygotowały koncepcje, to Klub wysłucha prezentacji, przedstawi własną propozycję i podejmie dyskusję na temat wariantowości pomimo, że są przeciwni obecnemu budowaniu.

Nie jest wiadome czy powiat stać na taką inwestycję, czy uda się ją zrealizować w ciągu 2 lat. po tym czasie dokumentacja straci ważność, czyli wyrzucone pieniądze. Nie trzeba patrzeć, że dysponujemy milionem zł. i trzeba go wydać, tylko celem jest wybudowanie Starostwa.

Na pytanie P. Przewodniczącego, czy Klub w tym momencie ma uwagi do porządku obrad p. Mędrecki odpowiedział, że nie.

W związku z powyższym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie przy obecności na Sali obrad 14 Radnych przyjęła porządek obrad X sesji tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się i wybór koncepcji rozbudowy siedziby Starostwa Powiatowego
4. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia punktu pn. zapoznanie się i wybór koncepcji rozbudowy siedziby Starostwa Powiatowego.

Radni w materiałach na sesję otrzymali na płytach CD koncepcję rozbudowy siedziby przy ul. Mazowieckiej i adaptacji budynku na siedzibę Starostwa przy ul. Paderewskiego – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który poinformował, że Zarząd zlecił opracowanie dwóch koncepcji tj. rozbudowy budynku przy ul. Mazowieckiej oraz przebudowy budynku przy ul. Paderewskiego. Następnie p.Wicestarosta szczegółowo zgodnie z załączonym załącznikiem przedstawił obie koncepcje, usytuowanie budynków, rozmieszczenie poszczególnych wydziałów, miejsca parkingowe, zagospodarowanie terenu, rozmieszczenie zieleni. Szacunkowa wycena nakładów rozbudowy siedziby przy ul. Mazowieckiej wynosi 8.572.579zł, natomiast przy ul. Paderewskiego 7.874.132zł.

Szacunkową wycenę i zestawienie kosztów dla obu koncepcji zawiera załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

P. Starosta dodał, że warunki pracy w obecnych pomieszczeniach są trudne. Jeżeli nie zostanie przewidziana rozbudowa siedziby, to w kilku najbliższych latach okaże się, że było to bardzo poważnym zaniechaniem.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski, który powiedział, że przed poznaniem szacunkowej wyceny popierał koncepcję rozbudowy budynku przy ul. Mazowieckiej. Obecnie widząc plany obydwu koncepcji łącznie z kosztami zmienia zdanie na korzyść budynku przy ul. Paderewskiego. Poza niższymi kosztami przemawia za tą koncepcją niezakłócanie bieżącej pracy Starostwa w czasie budowy. Ponadto przy ul. Paderewskiego mieści się Policja, Prokuratura, łącznie ze Starostwem tworzyłyby to pewnego rodzaju kompleks administracyjny, do którego można by jeszcze przenieść weterynarię. Zwrócił uwagę, że w koncepcji dot. ul. Mazowieckiej wyburzenie obecnej sali konferencyjnej oszacowano na kwotę ponad 330tys.zł, co zdaniem p. Paczewskiego jest absurdem. Natomiast ze sprzedaży obiektu Starostwa przy ul. Mazowieckiej i budynku Weterynarii można by uzyskać większe kwoty niż za nieruchomości przy ul. Paderewskiego.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że jest za tym, aby Starostwo mieściło się w jednym budynku, łatwiej jest wówczas zarządzać i prowadzić obsługę interesantów. Po analizie obydwu koncepcji jedynym rozwiązaniem jest wybór koncepcji

przy ul. Paderewskiego. Przemawia za tym wielkość działki, rzeczywiste możliwości rozbudowy i wybudowania siedziby spełniającej oczekiwania zarówno pracowników jak i mieszkańców. Prowadzenie rozbudowy obecnej siedziby, wyburzenie sali konferencyjnej wiąże się z bardzo dużymi utrudnieniami dla pracy i funkcjonowania tego budynku. Wyburzenie sali konferencyjnej spowoduje np. problemy ciepłownicze dla pozostałej części budynku, bo wszystko działa jako całość.

Nieruchomość przy ul. Mazowieckiej była wyceniana 2 lata temu, była to kwota ok. 1.750tys.zł. Odstąpienie Miastu prawie 25% udziału w budynku przy ul. Zakroczymskiej da kolejne środki, plus środki jakie mamy przewidziane w budżecie na tę inwestycję pozwolą na jej realizację przy ul. Paderewskiego i to przy mniejszych kosztach niż przewidziane są przy Mazowieckiej. P. Borowski dodał, że ok. półtora roku temu wyliczył, że koszt adaptacji budynku przy ul. Paderewskiego to kwota ok. 3.500tys.zł z dobudową do istniejącego budynku 2 klatek schodowych w ścianach szczytowych. Da to dobrą komunikację i możliwość uzyskania poprzez dobudowanie dodatkowych pomieszczeń. Wydziały, które mają najwięcej interesantów powinny w miarę możliwości znajdować się na parterze, czyli PCPR, komunikacja, geodezja. Trzeba też wziąć pod uwagę wykorzystanie budynku tzw. sztabowca, który mieści się przy ul. Paderewskiego, jest to 1.200m² powierzchni. Z przedstawionego zestawienia kosztów dla ul. Paderewskiego wynika, że samo zagospodarowanie terenu wycenione zostało na kwotę ok. 1.350tys.zł, zdaniem p. Borowskiego ten koszt powinien być w wielkości 1/3 tej kwoty. Cały plac powinien być wykorzystany jako teren parkingowy również do wykorzystania dla interesantów Prokuratury i Policji. Uruchamiając siedzibę przy ul. Paderewskiego zostanie uzbrojony tamten teren, jest tam potrzeba unormowania sprawy przyłączy energetycznych, ciepłych, wodnych, energetycznych. Uzbrojony teren może być w przyszłości wykorzystany. Z tego, co jest wiadome Miasto sprzedało powojkową stołówkę i pewnie inwestor czeka co tam się dalej będzie działo. Może trzeba porozumieć się z inwestorem i wspólnie wykonać media. Jediną opcją, która pozwoli na właściwe funkcjonowanie Starostwa w okresie kiedy będzie przygotowywana właściwa siedziba, to właśnie prowadzenie inwestycji przy ul. Paderewskiego. Ponadto jest tam bardzo dobra lokalizacja, blisko dworca PKS, PKP.

Głos zabrała p.Pradzińska, która powiedziała, że po zapoznaniu się z materiałem jaki otrzymała na płycie CD również popiera stanowisko przedmówców, zgadza się z ich argumentacją. Dodatkowym argumentem może być zapis w jednym z dokumentów, że strop w części budynku przy ul. Mazowieckiej jest oparty na filarach i jest obciążony w 98%. Zwiększenie nacisku grozi zawaleniem.

P. Przewodniczący zwrócił uwagę, że podane zużycie odnosi się do części istniejącej, która nie będzie już obciążana, co potwierdził p. Wicestarosta.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że również popiera koncepcję budowy siedziby przy ul. Paderewskiego. Ten teren powojkowy otrzymał Powiat między innymi dlatego, ponieważ tam miała być siedziba Powiatu Nowodworskiego. O ten teren była kłótnia z Miastem, ostatecznie został podzielony między Miasto i Powiat. Nie byłoby konsekwencji w działaniu jeśli siedziba miałaby być gdzie indziej. Budynek przy ul. Mazowieckiej będzie łatwiej sprzedać niż ten przy ul. Paderewskiego. Poza tym okres budowy nie wpłynie na obsługę interesantów. Wszystko przemawia za tym, żeby siedziba była budowana przy ul. Paderewskiego i przychyła się do tego wariantu. P. Mędrecki dodał, że mimo to jest przeciwnikiem budowania siedziby w tym okresie.

Głos zabrał p.Paczewski, który do swojej wcześniej wypowiedzi dodał, że tak jak mówił p.Borowski przy ul. Paderewskiego uda się zorganizować dużo większy parking niż przy ul. Mazowieckiej gdzie zaplanowane są miejsca parkingowe przy Weterynarii. Poza tym zaplanowanych 50 miejsc parkingowych jest niewystarczające. Jeśli wszyscy pracownicy zaczęliby dojeżdżać swoimi samochodami, to nie będzie już miejsc dla interesantów.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji p. Przewodniczący poinformował, że Rada może przystąpić do głosowania nad przedstawionymi koncepcjami.

Głos zabrał p. Mędrecki, który zwrócił uwagę, że zanim nastąpi głosowanie Zarząd powinien przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie. W materiałach było, że Zarząd zajmował się sprawą i przychylił się ko koncepcji przy ul. Mazowieckiej.

P.Przewodniczący poprosił o zabranie głosu p. Wicestarostę.

P. Wicestarosta poinformował, że Zarząd miał inną koncepcję na rozbudowę niż wypowiadający się Radni. Szukane były źródła finansowania i jeżeli chodzi o sprzedaż to nieruchomości przy ul. Paderewskiego ma znacznie większą wartość, bo jest to znacznie większa powierzchnia. Zarząd zdaje sobie sprawę z tego, że lokalizacja przy ul. Mazowieckiej ma wiele wad, przede wszystkim niezbyt duży teren. Jeśli chodzi o funkcjonalność to rozwiązania zaproponowane przy ul. Mazowieckiej są lepsze. W budynku przy ul. Paderewskiego problemem są ściany działowe, których nie można ruszyć i to bardzo ogranicza możliwość adaptacji tych pomieszczeń do celów jakim mają służyć. Zarząd opowiedział się za koncepcją rozbudowy przy ul. Paderewskiego, ale decydujące znaczenie ma głos Rady, ponieważ jest to bardzo ważna decyzja.

Głos zabrał p. Borowski, który zadał pytanie jaki był koszt opracowania przedstawionych koncepcji? Ponadto czy ta sama firma będzie przygotowywać projekt, czy jest już to rozstrzygnięte, ile będzie kosztował projekt techniczny adaptacji niezależnie od tego która lokalizacja zostanie wybrana?

P. Wicestarosta poinformował, że opracowanie koncepcji kosztowało 23 tys. zł. firma wykonująca była wybrana drogą przetargową. Firma ta jest również chętna do dalszej współpracy, natomiast będzie ogłoszony przetarg.

P. Borowski zadał pytanie jakie są wg. Zarządu szacunkowe koszty dokumentacji?

P. Wicestarosta poinformował, że według posiadanego rozeznania będzie to 3 -4% wartości obiektu. Podane wartości są szacunkowe, właściwe kwoty wyjdą po opracowaniu dokumentacji technicznej.

P. Borowski zadał pytanie jak Zarząd planuje czas realizacji tzn. kiedy rozpoczęcie, jak długi cykl inwestycyjny, kiedy oddanie do użytku?

P. Wicestarosta poinformował, że Zarząd rozpatrywał tę sprawę. Jeżeli dokumentację techniczną została by przygotowana do końca tego roku wówczas w pierwszym kwartale roku kolejnego zostanie ogłoszony przetarg na realizację. Cykl realizacji to 12 – 16 miesięcy.

W związku z brakiem innych pytań P. Przewodniczący stwierdził, że Rada przystąpi do wyrażenia opinii poprzez głosowanie.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie jako pierwszą przyjęcie koncepcji dotyczącej rozbudowy siedziby przy ul. Mazowieckiej 10.

Za przyjęciem koncepcji rozbudowy siedziby przy ul. Mazowieckiej głosowało 2 Radnych.

P. Nieścior zwrócił uwagę, że należy ustalić liczbę głosów przeciw i wstrzymujących się.

P. Przewodniczący uważa, że głosowanie powinno dotyczyć tylko liczby głosów oddanych za poszczególne koncepcjami.

P. Nieścior poinformował, że zdarzały się przypadki głosowania, że jedna osoba była za nikt nie był przeciw, pozostali wstrzymali się od głosowania i uchwała została podjęta. Chodzi o sposób głosowania, nie ma znaczenia czy głosowana jest uchwała, czy stanowisko.

Następnie na wniosek p. Marii Sochockiej – starosty p. Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie p. Przewodniczący w związku z zamieszaniem wynikłym przy głosowaniu przeprowadzonym przed przerwą, zwrócił się do Radnych o wyrażenie zgody na reasumpcję

głosowania. Podał pod głosowanie wnioski o reasumpcję głosowania.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 14 Radnych wyraziła zgodę na powtórzenie głosowania.

P.Przewodniczący poinformował, że Rada będzie głosować koncepcje rozbudowy siedziby Starostwa przy ul. Mazowieckiej i przy ul. Paderewskiego. Radni głosują za, przeciw lub wstrzymują się od głosu. Przykładowo, przy głosowaniu koncepcji przy ul. Mazowieckiej i przewadze głosów „za”, przechodzi ta koncepcja. Jeżeli będzie więcej głosów „przeciw” odbędzie się głosowanie za koncepcją przy ul. Paderewskiego.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań, w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie koncepcji rozbudowy siedziby Starostwa przy ul. Mazowieckiej.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 2 głosami za, 11 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym i obecności na sali obrad 14 Radnych nie poparła rozbudowy siedziby Starostwa przy ul. Mazowieckiej 10.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie koncepcji rozbudowy siedziby Starostwa przy ul. Paderewskiego.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 13 głosami za, przy 1 głosie przeciw i obecności na sali obrad 14 Radnych opowiedziała się za realizacją koncepcji rozbudowy siedziby Starostwa Powiatowego przy ul. Paderewskiego.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia kolejnego punktu w porządku obrad. tj. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

Sprawozdanie Radni otrzymali w formie pisemnej stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radni nie zadali pytań do przedstawionego sprawozdania, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie Zarządu.

Ad. 5

W punkcie interpelacji i zapytania Radni nie zabrali głosu.

Ad. 6

W punkcie sprawy różne p. Przewodniczący jako pierwszemu udzielił głosu p.Paczewskiemu.

P.Paczewski powiedział, że Rada rozmawiała dzisiaj o koncepcji rozbudowy Starostwa, a należałoby porozmawiać również o sprawach pracowniczych. P.Paczewski od jakiegoś czasu w rozmowach z pracownikami słyszy niezadowolenie. Przyjmowani nowi pracownicy mają wyższe wynagrodzenia od tych którzy pracują w Starostwie od kilku lat, chodzi tu pracowników szeregowych jak i wyższego szczebla. W ostatnim czasie Zarząd wprowadził podwyżki dla niektórych pracowników, stąd pytanie jakie były przyjęte kryteria? To działanie tak skutecznie skłóciło załogę, że niedługo nikt nie będzie chciał pracować. Bo założenie, że podwyżki dostały osoby, na którym Starostwie w tej chwili zależy oznacza, że na pozostałych nie zależy. P.Paczewski słyszał, że wiele z osób, z tych które nie dostały podwyżki zamierza zrezygnować z pracy w Starostwie.

Głos zabrała p.Maria Sochocka – Starosta, która powiedziała, że jeśli chodzi o podwyżki które od tego miesiąca zostały zaproponowane części pracownikom to są one podwyżkami wynikającymi z uposażenia, które dotychczas otrzymywali. Te uposażenia w wielu przypadkach są bardzo niskie, co powoduje że nie będzie można zatrzymać pracowników, którzy mają odpowiednie kwalifikacje do swojej pracy. Dlatego części załogi została zaproponowana podwyżka, która jest pierwszym etapem z przemyślanej strategii

zatrudnienia. Rozważanie o tym jak do końca roku usatysfakcjonować pozostałych pracowników będzie wynikało wyłącznie z tego, czy będą jeszcze pieniądze w budżecie. Jeśli będą pieniądze zostanie przeprowadzony kolejny etap zwiększenia wynagrodzeń. Drugim istotnym elementem w polityce kadrowej jest również przeznaczenie w nowym budżecie większej puli pieniędzy na szkolenia, które podniosą jakość usług w Starostwie.

P.Starosta dodała, że polityka zatrudniania będzie wymagała również modyfikacji płac w roku kolejnym. Płace od wielu lat były minimalnie podnoszone, natomiast ci z pracowników, którzy zatrudniani są teraz w Starostwie nie przyjmą, bo tak wynika z przeprowadzonego naboru, stawek, które otrzymywali dotychczas pracownicy Starostwa. Osobom, które posiadają kwalifikacje oferowane są wyższe płace wiedząc o tym, że będą pracować skutecznie, a jednocześnie gwarantuje to pozostanie tych którzy są fachowcami. Jednocześnie nie da się podwyższyć płac wszystkim pracownikom, nie chcemy podwyższać o bardzo znikome pieniądze i szeregować wszystkich na jednym poziomie, natomiast musimy liczyć się z również z rynkiem pracy.

Głos zabrał p.Mędrecki, który w związku pismem Burmistrza Miasta – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu – zwrócił się o wyjaśnienie co to jest za pismo, czy należy zakwalifikować go jako skargę?

P.Przewodniczący odnośnie w/w pisma poinformował, że wpłynęło ono do wiadomości Rady Powiatu, a następnie zostało przekazane Radnym w materiałach.

Głos zabrała p.Starosta, która poinformowała, że p.Jacek Gereluk - Z-ca Burmistrza zwrócił się do Zarządu z prośbą o ponowne rozpatrzenie pisma dotyczącego siedziby Związku Harcerstwa Polskiego mieszczącej się przy ul. Paderewskiego 3C. Wcześniej była odpowiedź Starostwa z dnia 1 czerwca, że nie prześlemy Miastu działki wraz z budynkiem znajdującej się przy ul. Paderewskiego 3C. Budynek znajduje się na kompleksie, który jest własnością Powiatu. Wydzielanie budynku i działki zdecydowanie zmniejszy wartość rynkową działki. Ponadto nie była znana decyzja Rady dotycząca siedziby Starostwa. Na gruncie sąsiadującym z budynkiem znajduje się przyłącze wody, wąż kanalizacyjny oraz media prowadzące do Prokuratury. Budynek nie jest podłączony do sieci ciepłowniczej, ale działka na której jest posadowiony ma elementy poszczególnych przyłączy. Zarząd podtrzymał swoją wcześniejszą decyzję o nieprzekazywaniu Miastu na własność budynku i działki. W dalszym ciągu obowiązuje natomiast umowa, którą zawarł poprzedni Zarząd na dzierżawę tego budynku i działki. Harcerze mają swoją siedzibę, w tej chwili nikt nie chce ich tej siedziby pozbawić. Mogą dokonywać remontów, które zostały obwarowane pewnymi zasadami. Harcerze chcąc dalej użytkować ten budynek będą musieli warunków dotrzymać. Remonty mogą być dokonywane po uprzednim zawiadomieniu Starostwa, wskazaniu osoby odpowiedzialnej merytorycznie za remont. Wiąże się z tym kwestia bezpieczeństwa osób znajdujących się na tej nieruchomości, często osób małoletnich. Obecny Zarząd zarówno sprawę siedziby ZHP, dokonywania remontów, przebywania tam harcerzy w żadnej mierze nie podważał.

Na pytanie p.Mędreckiego, czy pismo to jest skargą? P.Starosta poinformowała, że nie. P.Mędrecki powiedział, że jeśli pismo dotyczy korespondencji pomiędzy Zarządem, a Miastem to po co jest przedstawiane na Radzie. Rada mogłaby zająć się sprawą jeśli by to była skarga. W takim przypadku Zarząd władny jest do podjęcia negocjacji. Jeśli Burmistrz każde pismo skierowane do Zarządu będzie również kierował do Rady, to będzie potrzeba rozbudowania administracji. P.Mędrecki podziękował p.Starostę za informację dotyczącą sprawy zawartej w piśmie.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała że często spotkała się z pismami, które były do Zarządu i jednocześnie do wiadomości Rady, jeżeli osobie piszącej na tym zależy. P.Gereluk miał taką wolę, żeby powiadomić o sprawie również Radę, a p.Przewodniczący i Zarząd zrobili dobrze, że pismo zostało przekazane Radnym.

W tym momencie p. Starosta w imieniu Zarządu zapewniła Radę, że Rada wie o wszystkich działaniach, natomiast Zarząd działa zgodnie z ustawą. Nic co jest istotne i związane z wykonywaniem obowiązków wynikających z ustawy nie jest przemilczane.

Głos zabrał p. Paczewski, który zadał pytanie czemu Miastu zależy na przejęciu tej nieruchomości? Harcerze mogą tam prowadzić swoją działalność. Miasto nie deklarowało, że siedzibę ZHP wyremontuje, jeśli tylko chce przejąć i przekazać ZHP, to Powiat przecież użył tej nieruchomości na 20 lat, dlatego popiera działania p. Starosty w tej sprawie.

Ad. 7

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 15⁴⁵ zamknął obrady X sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Hanna Prusek


PRZEWODNICZĄCY RADY
Paweł Rudy