

**BR.0041** **Protokół Nr IX/07**  
**z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim**  
**z dnia 28 czerwca 2007 roku.**

**Ad. 1**

IX sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10<sup>00</sup> otworzył i prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Zygmuntem Wrzosek - wicestarostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (obecni wszyscy Radni). Przewodniczący poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

**Ad. 2**

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji nr VIII/2007 z dnia 31.05.07r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok
  - 2) sprzedaży zabudowanej nieruchomości
  - 3) włączenia Liceum Ogólnokształcącego w Nasielsku ul. Lipowa 10 do Zespołu Szkół Zawodowych w Nasielsku
  - 4) powołania komisji statutowej
  - 5) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Powiatu Nowodworskiego
  - 6) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej (dot.p.M.Miłoszewskiej)
  - 7) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej (dot.p.H.Golnik)
5. Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Nowodworskiego” za lata 2004 – 2006.
6. Informacja o realizacji zadań wynikających z Planu Rozwoju Powiatu Nowodworskiego i wykorzystania środków zewnętrznych, w tym unijnych, według stanu na koniec I kwartału 2007 roku.
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie sesji.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 19 głosami za,  
przyjęła porządek obrad IX sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim.**

**Ad. 3**

P. Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Nr VIII/2007 z dnia 31.05.2007r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 19 głosami za,  
przyjęła protokół z sesji Rady Nr VIII/2007 z dnia 31.05.2007r.**

**Ad. 4**

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

W związku z przewidzianą jako pierwszą uchwałą w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok poprosił o zabranie głosu p. Joannę Orzechowską – skarbnika powiatu.

Głos zabrała p. Orzechowska, która na wstępie poinformowała, że Zarząd Powiatu do pierwotnej wersji projektu uchwały wprowadził autopoprawki, które zostały dzisiaj przekazane Radnym – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Autopoprawka po stronie dochodów dotyczy dotacji celowej, którą otrzymał powiat z FOGR na kwotę 70tys.zł na zadanie inwestycyjne „Budowa drogi powiatowej Stara Wrona – Wojszczyce – Zakroczym” oraz pomocy finansowej otrzymanej od gminy Leoncin w wysokości 140tys.zł na budowę chodnika przy ul. Partyzantów w Leoncinie i opracowanie projektu technicznego modernizacji drogi powiatowej nr 2401W.

Jednocześnie Zarząd wnioskuję do Rady o skreślenie zadań „Droga nr 2401W Nowiny-Leoncin-Stare Grochale budowa chodników w m. Leoncin” oraz „Droga nr 4134W Kampinos-Górki –Dąbrowa opracowanie dokumentacji ok. 3,7km”. Kwotę 100tys.zł ze skreślonych zadań Zarząd proponuje przenieść do limitu na wieloletnie programy i zadanie inwestycyjne o zmienionej nazwie na „Droga nr 2401W Nowiny-Leoncin-Stare Grochale w tym opracowanie dokumentacji na przebudowę drogi (2007r – 9km, 2008r – 5,3km) realizacja wg. dokumentacji oraz budowa chodników”.

P. Orzechowska wracając do pierwotnego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie poinformowała, że w uzasadnieniu do uchwały poza autopoprawką znajduje się zwiększenie dochodów o kwotę 2mln.zł, jest to subwencja ogólna jaką powiat otrzymał z Ministerstwa Finansów. Zgodnie z decyzją zostanie przeznaczona na przebudowę drogi Ruszko – Studzianki – Nuna. Kwota 26.035zł jest to pomoc finansowa dla powiatu od Gm. Zakroczym na opracowanie dokumentacji technicznej do budowy drogi Zakroczym – Wojszczyce –Stara Wrona. Wszystkie dochody jako inwestycyjne zostały umieszczone w załączniku nr 2. 3. 3a zgodnie z wolą przekazujących pomoc finansową.

Dodatkowo po stronie wydatków Zarząd wnosi o przesunięcie środków między paragrafami. Dotyczy to kwoty 17.200zł dla KPPSP, co związane jest z koniecznością wyrównania świadczeń, w związku ze zmianą wynagrodzeń od stycznia i lutego, pracowników Państwowej Straży Pożarnej.

Po stronie dochodów znajduje się również zwiększenie z tytułu otrzymanej dotacji w kwocie 30tys.zł ze środków Funduszu Zajęć Sportowo – Rekreacyjnych, zgodnie z przeznaczeniem znalazła się po stronie wydatków w dziale 926 – kultura fizyczna i sport i będzie przeznaczona na zorganizowanie zajęć sportowo – rekreacyjnych dla uczniów szkół wymienionych w uzasadnieniu do uchwały. W związku z wprowadzonymi zmianami i

autopoprawką zmianie ulega załącznik nr 7 – dochody i wydatki związane z realizacją wykonywanych zadań na podstawie porozumień i umów między j.s.t. oraz załącznik nr 8 – dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w związku z przeniesieniami w planowanym budżecie PPSP. Zmienia się również plan przychodów i wydatków gospodarstw pomocniczych oraz dochodów i wydatków dochodów własnych jednostek budżetowych zgodnie z załącznikiem nr 5 oraz plan przychodów i wydatków PFOŚiGW.

Szczegółowe uzasadnienie do projektu omawianej uchwały, które zostało Radnym przekazane w materiałach na sesję stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Następnie p. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2007 rok.

Z kolei głos zabrała p. Roszczyk – przewodnicząca K.Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do powyższej uchwały w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 19 radnych, przyjęła uchwałę Nr IX/44/2007 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2007 rok.**

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości.

Głos zabrał p. Zygmunt Wrzosek – wicestarosta, który poinformował, że Zarząd Powiatu wnosi o podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej przy ul. Przytorowej w Nowym Dworze Mazowieckim. Jest to nieruchomość po dawnym szpitalu zakaźnym, obejmuje budynek oraz działkę o powierzchni 5.591m<sup>2</sup>. Zarząd proponuje sprzedaż w formie przetargu ograniczonego. Nabywca będzie zobowiązany do prowadzenia obecnej działalności czyli domu opieki społecznej dla ludzi starszych. Od strony formalno – prawnej użytkowanie nieruchomości, umowa dzierżawna ma wiele niespójności i dalsze utrzymywanie tego stanu nasuwa wiele problemów szczególnie prawnych. Obiekt wymaga dostosowania do prowadzonej działalności głównie ze względów bezpieczeństwa przeciwpożarowego i wymogów sanitarnych. Użytkownik chcąc utrzymać prowadzoną obecnie formę działalności musi ponieść duże nakłady. Poniesienie dużych nakładów w użytkowanych budynkach może spowodować problemy prawne. Jeżeli Zarząd wyrazi zgodę i nakłady w znacznym stopniu przekroczą wartość nieruchomości użytkownik może wystąpić o przejęcie nieruchomości.

P. Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał p. G.Paczewski – przewodniczący K.Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że Komisja pomimo wielu wątpliwości pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały. Na posiedzeniu sprawę przedstawił p. Wicestarosta, uczestniczył w posiedzeniu p. Mędrecki, który przedstawił swoje, odmienne zdanie w tej sprawie. Komisja rozważyła za i przeciw i postanowiła jak na wstępie.

Głos zabrał p.H.Mędrecki, który poinformował, że chciałby Radzie przedstawić wątpliwości, które przekazał na posiedzeniu Komisji. Przy każdej sprzedaży powinien być jasno określony cel takiego działania, czyli uzyskanie środków finansowych lub prowadzenie określonej działalności. Jeżeli ma być sprzedaż i uzyskanie jak najwyższej ceny to powinien być przetarg nieograniczony. Ograniczenie przy przetargu polegające na prowadzeniu określonej działalności, to przy kupnie i uzyskaniu prawa własności, kupujący nie musi prowadzić tej konkretnej działalności, ale również taką jaką dopuszcza miejscowy plan zagospodarowania. W ten sposób nie osiągnie się celu, aby dalej była prowadzona działalność

społeczna takiego rodzaju jak obecnie. Jeżeli powiat chciałby, aby działalność była dalej prowadzona, będzie ogłoszony przetarg ograniczony, weźmie w nim udział jeszcze inna osoba i wygra to nie jesteśmy w stanie przekazać mu obecnie tam mieszkających pensjonariuszy bez zgody osoby obecnie tam prowadzącej tą działalność.

P. Mędrecki zaproponował, aby spróbować przekazać nieruchomości na 10 lat. Jeżeli użytkownik w tym czasie uzyska pozwolenie na budowę, wykona postawione zalecenia, to przysługuje mu prawo pierwokupu. W tym czasie wartość gruntu wzrośnie, powiat na tym zarobi. Obecnie może być podejrzenie ogłoszenia przetargu przygotowanego pod osoby użytkujące. Najmniej wzbudzający podejrzenia jest przetarg nieograniczony.

Użytkownicy ponieśli ok. 400tys.zł nakładów, gdyby nie wygrali w przetargu będą wnosić roszczenia o zwrot tych nakładów. Ostateczna decyzja co dalszej przyszłości tej nieruchomości należy do Rady Powiatu.

P. Przewodniczący zwrócił się do Rady Prawnego o zabranie głosu w omawianej kwestii.

P. Jacek Nieścior stwierdził, że problem jest skomplikowany, p. Mędrecki poruszył wiele aspektów tej sprawy. Natomiast nie bałby się o różnego rodzaju domniemania związane z przetargiem. Cena zarówno do przetargu ograniczonego, czy też nieograniczonego będzie opierała się na wycenie rzeczoznawcy. Procedura przedstawiona w projekcie uchwały jak również ta o której mówił p. Mędrecki jest dopuszczalna przez przepisy. Drugą procedurę reguluje art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, iż Rada może podjąć taką uchwałę gdzie zwolni, ale nie na tym etapie tylko na etapie sprzedaży, z przetargu, jeżeli będzie zawarta umowa dzierżawy na co najmniej 10 lat i kiedy nieruchomość będzie zabudowana budynkiem na podstawie pozwolenia na budowę co jest jednym z warunków. Drugim warunkiem jest to, że podmiot, który będzie się starał o nabycie musi mieć cele publiczne w statucie i wszystkie dochody, które będzie osiągał z działalności musi przeznaczać na cele statutowe. Co do ewentualnej dzierżawy na okres co najmniej 10 lat również są niebezpieczeństwa. W dalszym ciągu powiat pozostaje właścicielem i na nim ciążyą obowiązki wynikające z Kodeksu Cywilnego, przede wszystkim napraw, większych remontów, które się pojawiają, co łączy się z koniecznością znalezienia na ten cel środków w budżecie. Prawo dopuszcza dokonanie sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego, pisemnego, ustawodawca przewidział, że mogą zdarzyć się takie przypadki, kiedy jak w naszym przypadku radni zażyczą sobie żeby była prowadzona działalność w określonym zakresie. Daje to możliwość nie sprzedawania w trybie przetargu nieograniczonego. Nabywca może dać większą kwotę niż wycena, ale wstępuje wówczas w prawa powiatu i przysługują mu wszelkie uprawnienia wynikające z Kodeksu Cywilnego, między innymi uprawnienie rozwiązania tej umowy ze wszystkimi jej konsekwencjami. Przy podpisaniu umowy dzierżawy na co najmniej 10 lat dopuścimy dzierżawcę do ponoszenia nakładów, który przez ten czas poniesie dość znaczne nakłady. Jeżeli teraz przy wycenie 1.600tys.zł i poniesieniu nakładów na kwotę 400tys.zł to pozostaje 1.200tys.zł dla powiatu. Po kilku latach inwestowania kwota dla powiatu może być znacznie mniejsza. Dając zgodę na wydzierżawienie na okres 10 lat trzeba liczyć się z tym, że nie można będzie blokować remontów i napraw, bo mijałoby się to z celem. Natomiast nie można zobligować, aby nabywca w trybie przetargu ograniczonego pisemnego kontynuował obecną działalność w nieskończoność. Zgodnie z Kodeksem Cywilnym nie można dokonać sprzedaży z zastrzeżeniem warunku ani terminu. Oba tryby przetargu mają swoje plusy i minusy.

Głos zabrał p. Mędrecki, który powiedział, że zgadza się z wypowiedzią natomiast uważa, że nawet jeśli nakłady przewyższą wartość gruntu to przysługuje roszczenie, jeśli nie dojdzie do porozumienia, można rozstrzygać przed sądem.

Ważne jest jaki chcemy osiągnąć cel, dalsze prowadzenie obecnej działalności, czy uzyskanie najlepszej ceny. Ostateczną decyzję w tek kwestii podejmie Rada Powiatu w głosowaniu nad

projektem omawianej uchwały.

Głos zabrała p. B.Borkowska – Rączka, która powiedziała, że zrozumiała, iż dotychczasowy dzierżawca po ewentualnym kupnie nie jest zobligowany do prowadzenia danej działalności, to dlaczego ma to być przetarg ograniczony? Być może większe korzyści byłyby przy przeprowadzeniu przetargu w trybie przetargu nieograniczonego.

Głos zabrał p. Wicestarosta, który zwrócił uwagę na inne aspekty tego problemu. Przy przetargu ograniczonym będzie to sprzedaż osobie, która chce prowadzić tego typu działalność. Wprowadzając przetarg nieograniczony musimy być raczej pewni, że nabywca może w trybie natychmiastowym próbować zakończyć obecną działalność. Kolejną kwestią jest to, że w budżecie uchwalonym na rok bieżący jest pozycja ze sprzedaży nieruchomości na kwotę 800tys.zł, należy to również wziąć pod uwagę przy podjęciu ostatecznej decyzji.

P. Borkowska dodała, że po przeanalizowaniu sprawy jest za sprzedażą. Natomiast działalność prowadzona przez dotychczasowego dzierżawcę, czyli dom opieki, obecnie jest bardzo dochodową. Budynek w jakimś stopniu jest do tego typu działalności przystosowany i nie można twierdzić, że osoba inna nie będzie chciała tego kontynuować.

Głos zabrał p.Z.Szmytkowski, który zadał pytanie czy zgodę na budowę czy przebudowę otrzymuje właściciel budynku?

P. Nieścior poinformował, że dzierżawca również może prowadzić inwestycje, ale ich zakres musi być uzgodniony w umowie lub każdorazowo występuje do właściciela o wyrażenie zgody.

Na kolejne pytanie p.Szmytkowskiego, czy zadaniem powiatu jest prowadzenie domu opieki jaki prowadzony jest w przedmiotowej nieruchomości? p. Nieścior poinformował, że wprost w ustawie nie ma takiego zapisu. Natomiast można zastosować interpretację rozszerzającą jak dbanie o interesy wspólnoty samorządowej.

Głos zabrał p.B.Ruszkowski, który powiedział, że zaproponowany przetarg nie ogranicza się do osoby obecnie użytkującej nieruchomość. Jeśli zgłoszą się osoby, które wyrażą chęć prowadzenia tego typu działalności również mogą w tym przetargu uczestniczyć i podbić cenę jeśli ta działalność jest tak dochodowa. Zagrożeniem może być to o czym mówił p. Mędrecki, czyli przekazanie pensjonariuszy.

P.Mędrecki dodał, że jedna i druga możliwość stwarza pewne ryzyko. Natomiast uważa, że najmniejszym ryzykiem jest wydzierżawienie na 10 lat i potem sprzedaż.

P.Ruszkowski zgłosił propozycję zamknięcia dyskusji i poddanie uchwały pod głosowanie.

P. Przewodniczący ogłosił zamknięcie dyskusji i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 4 wstrzymujących się, przyjęła uchwałę Nr IX/45/2007 w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości.**

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego w Nasielsku ul. Lipowa 10 do Zespołu Szkół Zawodowych w Nasielsku.

Głos zabrał p. Zdzisław Racki – zastępca kierownika Wydziału Spraw Społecznych, który poinformował, że w marcu Rada Powiatu podjęła uchwałę o powołaniu LO w Nasielsku przy ul. Lipowej 10. Przedłożona uchwała dotyczy włączenia LO w skład Zespołu Szkół Zawodowych. Pozwoli to na zarządzanie LO przez obecnego Dyrektora ZSZ.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p. A. Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

W związku z brakiem uwag i zapytań do przedłożonej uchwały p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 19 radnych, przyjęła uchwałę Nr IX/46/2007 w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego w Nasielsku ul. Lipowa 10.**

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania komisji statutowej. P. Przewodniczący dodał, że odbyło się spotkanie Prezydium Rady, Przewodniczących Klubów Radnych oraz Przedstawiciel Radnych niezrzeszonych. Zostało uzgodnione, że przedmiotem działania powoływanej na dzisiejszej sesji komisji statutowej będzie nowelizacja Statutu Powiatu Nowodworskiego. Czas pracy komisji określony zostanie do dnia 31 grudnia 2007 roku oraz będzie działać w 3 osobowym składzie.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych do zgłaszanie kandydatur Radnych do składu w/w komisji.

Głos zabrał p. G.Paczewski, który powiedział, że w pewnym stopniu był inicjatorem przygotowania tego typu uchwały, chciał aby zostały uporządkowane pewne kwestie pracy Rady. Propozycję stosownej uchwały wprowadzającej zmiany mogłoby przygotować Prezydium Rady i nie ma potrzeby powoływania komisji statutowej. Komisja będzie pracowała długo i czas do osiągnięcia celu znacznie się wydłuży. W projekcie uchwały są przewidziane trzy osoby, czy z tego należy rozumieć, że prezydium które jest trzy osobowe chce do pracy przy tym temacie nosić nazwę komisji statutowej?

P. Przewodniczący stwierdził, że uchwała zakłada przygotowanie propozycji zmian do końca tego roku. Natomiast prezydium nie jest przewidziane w składzie komisji statutowej, ponieważ nie reprezentuje wszystkich Radnych. W skład komisji powinien wejść również przedstawiciel Radnych niezrzeszonych.

Głos zabrał p. Mędrecki, który w tym momencie złożył na ręce p. Przewodniczącego pismo o zawiązaniu Klubu Radnych Wspólnoty Obywatelskiej „Razem”, dodał, że nie ma już Radnych niezrzeszonych. P. Mędrecki powiedział, że Klub popiera propozycję, aby Prezydium Rady zajęło się przygotowaniem zmian i nie podejmować przedmiotowej uchwały, chociaż na ten temat powinni wypowiadać się przewodniczący Klubów.

W związku ze złożeniem pisma o powstaniu Klubu p. Przewodniczący zaproponował rozszerzenie składu komisji statutowej do 4 osób, w ten sposób byłaby w niej reprezentacja wszystkich Klubów Radnych.

Głos zabrał p. Szmytkowski, który powiedział, że Radny mówi co innego podczas ustaleń na górze, a co innego na sali posiedzeń na dole. Dziwią go słowa wypowiedziane przez p. Męderckiego, ponieważ uważał, że mówi to samo na górze i na dole. Były ustalenia że komisja statutowa powinna być powołana ponieważ trzeba uporządkować zapisy w statucie zgodnie z aktualną sytuacją. Osobiście p. Szmytkowski popiera powołanie komisji statutowej, zwrócił się z prośbą do Radnych o konsekwentne działanie.

P. Mędrecki dodał, że Przewodniczący Klubu będący w koalicji, z którym były wcześniejsze rozmowy o powołaniu komisji statutowej wypowiada się że jest przeciwny tym ustaleniom. Klub Radnych opozycyjnych jest gotowy rozważyć inną propozycję, jeżeli taka będzie, a jaki będzie efekt pokarże głosowanie. Jeśli Rada zdecyduje o powołaniu komisji statutowej to Klub proponuje do składu p. Tycę lub Przewodniczącego Klubu. Pan Mędrecki zaproponował przegłosowanie wniosku zgłoszonego przez p. Paczewskiego.

Głos zabrała p. Paradzińska, której zdaniem uchwała o powołaniu komisji statutowej powinna być przyjęta. Nie można spychać przygotowania zmian w statucie na Prezydium lub kogoś innego.

P. Paczewski powiedział, że zgłasza wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania komisji statutowej.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 2 głosami za, 10 głosami przeciw, przy 7 głosach wstrzymujących się, odrzuciła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania komisji statutowej.**

Następnie na wniosek p. Paradzińskiej, p. Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w celu ustalenia kandydatów do składu komisji statutowej.

Po przerwie, do składu komisji statutowej, zostały zgłoszone kandydatury Radnych: p.H.Mędrecki, p.B.Paradzińska, p.Z.Szmytkowski, p.T.Duralska – Szpakowska.

Zgłoszeni Radni wyrazi zgodę na kandydowanie do składu komisji statutowej.

Nie zgłoszono innych kandydatur, ani zastrzeżeń do wcześniej zaproponowanych.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie powołania komisji statutowej wraz z nazwiskami radnych zgłoszonych do jej składu.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 19 radnych, przyjęła uchwałę Nr IX/47/2007 w sprawie powołania komisji statutowej.**

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg. Przypomniał, że na ostatniej sesji informował Radę, że wpłynęły skargi na działalność Starosty Nowodworskiego i Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. P. Przewodniczący poinformował, że skargi skierował do komisji merytorycznych. Komisje wydały swoje opinie, ale po konsultacji z Radcą Prawnym zostały one skierowane do Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrał p. Jacek Nieścior – radca prawny, który na wstępie poinformował, że musi w pewien sposób zanegować dotychczas prowadzoną procedurę rozpatrywania skarg.

P. Przewodniczący wtrącił, że do tej pory praktycznie nie było skarg. Zaczęły napływać obecnie i stąd potrzeba opracowania sposobu prawidłowego ich rozpatrywania.

P.Nieścior poinformował, że kwestię rozpatrywania skarg reguluje ustawa o samorządzie powiatowym i kodeks postępowania administracyjnego. Skargi na starostę, członków zarządu, czy kierowników jednostek organizacyjnych zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego kierowane są do rady powiatu. Po przedstawieniu skargi przez przewodniczącego rady, rada po analizie jej treści może zdecydować o wyjaśnieniu kwestii przedłożonej w skardze poprzez komisję rewizyjną. Jeżeli podejmie uchwałę zobowiązującą komisję rewizyjną do zbadania zasadności skargi, to komisja może wówczas przeprowadzić postępowanie wyjaśniające i sporządzić odpowiednie stanowisko z uzasadnieniem, czy uznaje skargę, czy też nie. Stanowisko z kolei trafia do przewodniczącego rady, który przedstawia je na sesji rady i jest podejmowana uchwała uznająca skargę za zasadną lub bezzasadną.

P. Przewodniczący poinformował, że na jego wniosek Komisja Rewizyjna zajęła się skargami dopiero w dniu dzisiejszym. Poprosił Przewodniczącego Komisji o poinformowanie Rady, jakie są efekty rozpatrzenia skarg.

Głos zabrał p.Z.Szmytkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że na posiedzeniu była również postawiona kwestia skarg w sposób w jaki przedstawił to p. Radca Prawny. Komisja musi otrzymać uchwałę Rady o przekazaniu skargi z określeniem zakresu, celu i terminu rozpatrzenia skargi.

Komisja zajęła się rozpatrzeniem skargi na działalność Starosty dotyczącej nieruchomości w Górkach, sprawa ta znana jest wszystkim. Kolejne skargi tj. dotyczące działalności Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej skierowane przez p.Przewodniczącego, były również rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych. Komisja

Rewizyjna wypracowała w tej sprawie swoje stanowisko, które przedstawi Radzie p. H. Mędrecki – wiceprzewodniczący.

P. Mędrecki odnośnie skarg skierowanych przez dwie pracownice Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej poinformował, że Komisja ma pewne wątpliwości. Z dokumentów wynika, że w 2005 i 2006 roku zaproponowano im przejście na cały etat. Komisja uważa, że obecnie również należało to uczynić, przed wręczeniem rozwiązania umowy o pracę, co nie zostało dopełnione. Sprawę skargi można oprzeć na art. 8 Kodeksu Pracy mówiącego, że nie można czynić ze swojego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest ważne za wykonanie prawa i nie korzysta z ochrony. Art. 8 jest klauzulą generalną, która odsyła do norm i ocen poza prawnych. Komisja uważa, iż Dyrektor miał prawo podjąć taką decyzję, ponieważ ma prawo swobodnego doboru kadr, co jest niezbywalnym prawem pracodawcy, natomiast liczy się również lojalność pracownika, a normy społeczne mówią również o lojalności pracodawcy, np. zaproponowania mu innego stanowiska. Pomimo tego, że rozstrzygnięcie sądu w I instancji może być na korzyść pracodawcy, co nie znaczy, że w II instancji zostanie to podtrzymane. Komisji ciężko było ustosunkować się do skargi, ponieważ wiele rzeczy było niewiadomych, nie była przeprowadzona rozmowa zarówno ze skarżącymi jak i osobą na którą jest skarga. Komisja nie wie, co dyrektor chciał osiągnąć poprzez takie działanie. Komisja wypracowała wniosek, który mógłby pogodzić obie strony, czyli postanowiła zwrócić się z prośbą do p. Dyrektora o ponowne przeanalizowanie sprawy i ewentualne cofnięcie wypowiedzenia o pracę. Ewentualne cofnięcie wypowiedzenia uzależnione jest od podjęcia przez osoby skarżące pracy na cały etat. Komisja nie rozważała, jakie będą potrzebne kwalifikacje do podjęcia pracy w zwiększonym zakresie, natomiast jest do rozważenia podniesienie kwalifikacji.

P. Przewodniczący poinformował, że sprawy zostały skierowane przez osoby skarżące do sądu i jest wydany wyrok.

Głos zabrał p. A. Łojek- dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, który poinformował, że rozprawa odbyła się 22 czerwca w sądzie pracy. Na pierwszej rozprawie sąd uznał bezzasadność pozwów obu Pań, pozwy zostały oddalone. P. Łojek dodał, że zmiany były podjęte były w celu usprawnienia funkcjonowania Filii Poradni, w której pracuje obecnie 7 osób na 4 etatach. Jak z tego wynika są to etaty z ułamkową liczbą godzin. Jedyną osobą zatrudnioną na całym etacie jest kierownik Filii. Funkcjonowanie placówki jest bardzo utrudnione. W ubiegłym roku szkolnym obu Paniom było proponowane przejście na cały etat, obie Panie odmówiły, jednocześnie informując, że nie zamierzają rezygnować z dotychczasowych miejsc pracy, które są ich głównym miejscem pracy. P. Łojek dodał, że wiedząc obecnie, iż obie Panie dalej pracują na pełnych etatach w macierzystych placówkach nie prowadził po raz kolejny rozmów o przejściu na cały etat. Zmiany, które zostały zaplanowane w projekcie organizacyjnym na nadchodzący rok szkolny zakładają zatrudnienie 4 osób na pełnych etatach. W ten sposób placówka będzie mogła pracować od rana do godzin popołudniowych. Nie będzie wówczas sytuacji, że wchodzi petent do Filii i zastaje tylko sekretarkę. W takim przypadku zdaniem p. Łojka bezzasadne jest prowadzenie Filii. Jeśli chcemy prowadzić Filię w tak dużej gminie jaką jest Nasielsk i chcemy żeby właściwie funkcjonowała konieczne jest podjęcie koniecznych działań. Jednym z nich jest stworzenie etatu łączonego: pedagoga – logopedy. Jedną ze zwolnionych Pań jest logopedą drugą reedukatorem. Zaplanowany etat ma łączyć kompetencje obu Pań i dodatkowo diagnozę pedagogiczną. Osoba która jest rozważana jako kandydat na tym etacie posiada kwalifikacje zarówno do terapii logopedycznej, terapii korekcyjno - kompensacyjnej jak też uprawnienia do wykonywania badań pedagogicznych. Posiada szersze przygotowanie do pracy. Wnioskowane przez p. Mędreckiego danie szansy na uzupełnienie wykształcenia w



celu zdobycia szerszych kwalifikacji przez którąś z Pań wiąże się z podjęciem co najmniej kursu kwalifikacyjnego, co trwa minimum 1 rok, a nie mamy tyle czasu, żeby czekać na sprawne funkcjonowanie Filii. Podjęte kroki były konieczne. P. Łojek dodał, że dla niego jako dyrektora i człowieka nie były to łatwe decyzje, ale były one konieczne.

P. Mędrecki dodał, że Komisja nie przeprowadziła rozmów z zainteresowanymi stronami. Z dokumentów do których wgląd miała Komisja można wywnioskować, że wcześniej była już osoba do zatrudnienia i dlatego należało zwolnić te Panie. P. Mędrecki dodał, że zlecać pracę Komisji może tylko Rada, dlatego potrzebna jest stosowna uchwała o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na pytanie p. Przewodniczącego, czy delegacja dla Komisji Rewizyjnej musi być w drodze uchwały, czy może być głosowanie i zapis w protokole, p. Nieścior odpowiedział, że Rada musi podjąć uchwałę.

Następnie p. Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy na przygotowanie stosownego projektu uchwały.

Po przerwie p. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych związanych ze zbadaniem zasadności skargi na działalność Starosty złożonej przez p. Grażynę Wojszczyk oraz na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej złożonej przez p. Małgorzatę Miłoszewską i p. Hannę Golnik.

Głos zabrał P. Borowski, który zgłosił wniosek o wyłączenie z projektu uchwały skargi na działalność Starosty i rozpatrzenie jej już na dzisiejszym posiedzeniu ponieważ na poprzedniej sesji była podjęta uchwała o zbyciu tej nieruchomości w trybie przetargu.

Głos zabrał p. Wicestarosta, który poinformował, że przetarg się odbył. Jako jedyna do przetargu zgłosiła się p. Wojszczyk, nie dokonała postąpienia.

P. Nieścior przypomniał, że p. Wojszczyk pierwotnie zgłosiła wniosek o prawo zakupu nieruchomości w drodze pierwokupu. Po analizie prawnej p. Nieścior doszedł do wniosku że brak jest podstaw prawnych do takiego działania, a osoba chcącaby nabyć nieruchomość może to uczynić przystępując do przetargu. Analizowane było czy roszczenia są zasadne, czy też nie. Sprawa nie była prosta, stan prawny był dość skomplikowany, trzeba było cofnąć się kilkadziesiąt lat wstecz. P. Wojszczyk nie odpowiada analiza prawna i dlatego wystąpiła ze skargą do Rady. Jeśli Rada zna szczegóły sprawy, to można skargę wyłączyć z zaproponowanej uchwały i podjąć uchwałę, że skargę uznaje się za bezzasadną.

Na pytanie p. Szymkowskiego, czy prawo pierwokupu ma również Park Kampinoski. p. Nieścior poinformował, że to wynika z przepisów. Natomiast prawo pierwokupu nie wykonuje się na etapie uruchamiania przetargu tylko po przetargu. Jeżeli jest nabywca i w przetargu została określona wartość, informowany jest KPN, który ma prawo pierwokupu i może nabyć nieruchomość za cenę nie mniejszą niż uzyskana z przetargu.

Głos zabrał p. Mędrecki, który powiedział, że wstrzyma się od głosu ponieważ nie zna wszystkich aspektów sprawy.

P. Paradzińska zadała pytanie, czy przy rozpatrywaniu tej sprawy Kancelaria korzystała z ustnej lub innej relacji strony, czy rozpatrywane były wszystkie dokumenty, którymi dysponowała strona?

P. Nieścior stwierdził, że Kancelaria opierała się na materiałach otrzymanych z Wydziału Geodezji. Strona została poinformowana o wszczętym postępowaniu, o prawie składania wniosków, ustosunkowania się do zebranych w sprawie dokumentów, przedkładania dodatkowych dowodów.

P. Paradzińska dodała, że w takiej sytuacji Komisja Rewizyjna miałaby jeszcze możliwość rozpatrzenia sprawy również w zakresie drugiej strony, bo Kancelaria opierała się tylko na dokumentach jednej strony. Druga strona nie została poproszona o dostarczenie

swoich dokumentów, które by zasadność jej skargi dokumentowały.

P.Nieścior stwierdził, że po wypowiedziach Radnych można dojść do wniosku, że Radni nie znają stanu faktycznego i prawnego. Jeśli sprawa nie została dokładnie wyjaśniona to należy zostawić ją w projekcie uchwały. Niezależnie od tego w jaki sposób zostanie sprzedana nieruchomość Rada jest zobowiązana do rozpatrzenia skargi.

P. Borowski powiedział, że w świetle dokumentów i otrzymanych materiałów należy stwierdzić, że sprawę byłych właścicieli terenu rozpatrywał sąd normując stan prawny tej działki. Potem był wniosek o skomunalizowanie na rzecz powiatu, co było rozpatrywane przez Wojewodę i wydana decyzja o komunalizacji na rzecz Powiatu. Na etapie rozpatrywania sprawy w sądzie strony były również informowane i uczestniczyły w rozprawie. Zdaniem p.Borowskiego sytuacja jest jasna i nie przysługuje prawo pierwokupu. P. Borowski postawił wniosek o rozpatrzenie tej skargi w dniu dzisiejszym.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że organ musi rozpatrywać sprawy pod względem społecznym, uwzględniany musi być słuszny interes strony. Jeżeli wpłynęła skarga obowiązkiem jest dokładne jej rozpatrzenie.

P.Paradzińska jest tego samego zdania, że obowiązkiem jest rozpatrzenie tej skargi. W dokumentach które zostały przedstawione i piśmie p.Wojszczyk jest napisane, że poprzedni Zarząd miał obiecać ewentualne prawo pierwokupu.

P.Szmytkowski powiedział, że nie ma w piśmie mowy o Zarządzie tylko jest zapis, że w gazecie „Otulina” była Starosta wypowiedziała się, że nieruchomość powinna wrócić do pierwotnych właścicieli, ale nie było obietnic.

P. Przewodniczący Rady stwierdził, że pierwszy przetarg na zbycie nieruchomości już się odbył. Natomiast jest dużo wątpliwości dlatego również uważa, że Komisja Rewizyjna powinna zająć się rozpatrzeniem również tej skargi.

Głos zabrał p. Ruszkowski, który powiedział, że jeśli nie wstrzymuje to procedury przetargowej, to możemy przyjąć takie stanowisko. Należy zakończyć dyskusję i poddać pod głosowanie konkretne wnioski.

P.Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod dyskusję pierwszy zgłoszony wniosek p. Borowskiego o wyłączenie z odczytanego projektu uchwały rozpatrzenia skargi na działalność Starosty skierowaną przez p. Wojszczyk, skargę rozpatrzyć na dzisiejszej sesji i podjąć stosowną uchwałę, czy skarga jest zasadna czy też nie.

P. Borowski dodał, że w przedstawionych dokumentach jest, że Starosta obiecywała, iż p.Wojszczyk będzie informowana o toczącym się postępowaniu i to było czynione. Ponadto nie występuje była właścicielka tylko spadkobierczyni. Wyrok sądu jest prawomocny nikt się od niego nie odwoływał.

Głos zabrał p. Wicestarosta, który poinformował, że p.Wojszczyk wpłaciła wadium, czyli zaakceptowała warunki przetargu. W momencie przetargu gdy zorientowała się że nikt więcej nie bierze w nim udziału odstąpiła od udziału.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Borowskiego.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze 10 głosami za, 7 głosami przeciw, 1 głosie wstrzymującym się i obecności 18 Radnych przyjęła wniosek o nie przekazywaniu skargi p.Wojszczyk do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.**

P.Przewodniczący odczytał ponownie projekt uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych. Uchwała zobowiązuje Komisję do podjęcia czynności kontrolnych zmierzających do zbadania zasadności skargi na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej złożonych przez p.Małgorzatę Miłoszewską i p.Hannę Golnik.

W związku brakiem uwag i zapytań p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie odczytanej uchwały.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie 18 głosami za przyjęła uchwałę Nr IX/48/2007 w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.**

Następnie p. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Powiatu Nowodworskiego. P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały rozpatrującej powyższą skargę jako bezzasadną.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 14 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr IX/49/2007 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nowodworskiego.**

**Ad. 5**

P.Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Nowodworskiego” za lata 2004 – 2006. P.Przewodniczący dodał, że Radni otrzymali dokumenty w formie elektronicznej oraz podsumowanie sprawozdania w formie pisemnej –załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Nowodworskiego” za lata 2004 – 2006 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że w sprawozdaniu jest mowa, że gmina miejska nie prowadzi selektywnej zbiórki odpadów, chciałby wiedzieć jakiej gminy to dotyczy?

Głos zabrał p. Kazimierz Czekański z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który powiedział, że na terenie naszego powiatu są gminy wiejskie i mieszane, a jeśli jest to gmina miejska to dotyczy Nowego Dworu Mazowieckiego.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Nowodworskiego” za lata 2004 - 2006.

**Ad. 6**

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia kolejnego punktu w porządku obrad tj. informacja o realizacji zadań wynikających z Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Nowodworskiego i wykorzystaniu środków zewnętrznych, w tym unijnych, według stanu na koniec I kw. 2007r.

Informacja została przekazana Radnym w formie pisemnej, stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.G.Paczewski, który stwierdził, że na drugiej stronie informacji jest zapis „z innych inwestycji drogowych wykonane zostały następujące zadania: budowa chodników na drogach powiatowych w miejscowościach: Cegielnia Psucka, Pieścirogi, Pomiechówek...”. P.Paczewski zwrócił uwagę, że w Cegielni Puckiej nie ma chodnika.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który przeprosił Radę i stwierdził, że jest to pomyłka, została już dokonana poprawka w dokumencie. P. Wicestarosta dodał, że jest wykonana dokumentacja techniczna na część chodnika.

Poprawiona wersja informacji stanowi załącznik nr 5a do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że niecisły jest zapis, iż jeden z kolejnych wymienionych chodników był wykonany w Leoncinie należałoby doprecyzować, że był to Głusk, bo tam faktycznie wybudowany jest chodnik.

Pan Starosta poinformował, że jest to również pomyłka.

Nie zgłoszono innych uwag do przedstawionej informacji w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację o realizacji zadań wynikających z Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Nowodworskiego i wykorzystaniu środków zewnętrznych, w tym unijnych, według stanu na koniec I kw. 2007r.

#### Ad. 7

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który odnośnie posiedzenia w dniu 31.05.07r. i wyrażenia zgody na przesunięcie terminu wykonania raportu z powiatowego programu ochrony środowiska z dnia 31.05.07r na dzień 30.06.07r., zadał pytanie jaka jest przyczyna przesunięcia tego terminu?

Kolejne pytanie dotyczyło posiedzenia z dnia 13.06.07r. tj. dlaczego Zarząd nie wyraził zgody na wcześniejsze wypłacenie nagród z funduszu „nagród dyrektora” pracownikom Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Dworze Maz. i czy jest zapis, że dyrektor może wystąpić do Zarządu o wypłatę z różnych przyczyn tych nagród?

P.Szmytkowski poprosił o wyjaśnienie decyzji Zarządu, który to przychylił się do prośby nauczycielki LO w Nowym Dworze Maz. zwalniając ją z obowiązku zwrócenia zasiłku na zagospodarowanie na podstawie art. 61 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, dlaczego podjęto taką decyzję i jaka to była kwota? Dodał, że nauczyciel rezygnując z zawodu powinien zwrócić środki, które uzyskał na zagospodarowanie.

Następnie p.Szmytkowski zadał pytanie, czy Zarząd proponując Koło Gospodyń Wiejskich w Częstokowie wypożyczenie strojów regionalnych z wypożyczalni teatralnej brał pod uwagę wsparcie finansowane?

Głos zabrał p.Wicestarosta, który odnośnie pierwszego pytania poinformował, że została zawarta umowa z konkretną firmą, która nie mogła skończyć pracy ponieważ gminy w określonych terminach nie dostarczały materiałów. Całe sprawozdanie robione jest o sprawozdania poszczególnych gmin.

Odnośnie „nagrody dyrektora” p.Wicestarosta poinformował, że chodziło o wcześniejsze wypłacenie nagród przez Dyrektora który odchodził na emeryturę, a nagrody wypłacane są z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Zarząd podjął decyzję, że nagrody zostaną wypłacone w terminie takim samym jak w pozostałych szkołach, nie została wyrażona zgoda na wypłacenie w terminie wcześniejszym.

W sprawie umorzenia zasiłku na zagospodarowanie p. Wicestarosta poinformował, że dotyczyła ona osoby, która ze względów osobistych przenosi się do innej miejscowości, ale dalej będzie pracować w oświacie. Przepracowała rok w oświacie, a po dwóch latach zasiłek ten jest umarzony w całości. Zarząd uznał, że osoba ta pobierała niewielkie wynagrodzenie, a mając prawo odstąpienia od zwrotu zasiłku podjął taką decyzję.

Głos zabrał p.Z.Racki –zastępca Kierownika Wydziału Spraw Społecznych, który powiedział, że jest to zasiłek na zagospodarowanie dla nauczyciela rozpoczynającego pracę w placówkach oświatowych. Jest w wysokości dwóch miesięcznych poborów danej osoby. Osoba o której mowa w związku ze zmianą stanu cywilnego zmienia miejsce zamieszkania, będzie zamieszkiwała poza naszym powiatem i dalej pracowała w oświacie.

P. Wicestarosta w związku z pytaniem dotyczącym wypożyczenia strojów przez Koło Gospodyń Wiejskich poinformował, że jest to sprawa związana z wojewódzkimi dożynkami i reprezentowaniem tam naszego powiatu. Z otrzymanych informacji wynikało, że Starostwo każdego roku udzielało pewnego wsparcia finansowego dla osób wykonujących wieńce na obchody dożynkowe i pokrywało koszty transportu. Przy rozmowach o powyższym wsparciu

dla Koła Gospodyń w zakresie wykonania wieńców, dojazdu, była mowa również o wsparciu w wypożyczeniu strojów, natomiast nie była określona konkretna kwota.

Głos zabrała p.Paradzińska, która w związku z pierwszym zadaniem pytaniem przez p.Szmytkowskiego poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa była analizowana sprawa sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami. Wydział Ochrony Środowiska poinformował, że trzeba było kilkakrotnie przypominać gminom o potrzebie złożenia potrzebnych danych. P.Paradzińska sugerowała na przyszłość, żeby Wydział nie przypominał gminom. Sprawa normowana jest przez przepisy, które gminy powinny znać i przestrzegać. Jeżeli gminy wymaganych dokumentów nie złożą w odpowiednim terminie, należy wpisywać stan faktyczny.

P. Paradzińska dodała, że sprawozdanie niewiele daje jeśli chodzi o przestrzeganie ochrony środowiska. Wydane zostały na jego wykonanie określone pieniądze, ale jest wymóg przygotowania takiego dokumentu dlatego musi być spełniony.

#### Ad. 8

W punkcie interpelacji i zapytania głosów nie zabrano.

#### Ad. 9

W punkcie sprawy różne p. Przewodniczący poinformował, że Zarząd Województwa Mazowieckiego w Warszawie informuje iż w dniu 26 sierpnia br. odbędą się dożynki Województwa Mazowieckiego diecezji Płockiej, powiatu Makowskiego i miasta Maków Mazowiecki. W imieniu komitetu organizacyjnego dożynek serdecznie zaproszona jest delegacja powiatu nowodworskiego.

Następnie P. Przewodniczący odczytał pismo p.M.Rączka – Dyrektor PCPR, w którym to zwraca się o wytypowanie dwóch przedstawicieli Rady do Zespołu Konsultacyjnego, którego powołanie jest konieczne do wykonania uchwały nr LI/264/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26.10.06r w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi w 2007r. Pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że Rada może wytypować swoich przedstawicieli podejmując uchwałę, nie da się tego zrobić w punkcie sprawy różne.

P.Przewodniczący dodał, że zgadza się z przedmówcą, uchwała zostanie podjęta na kolejnej sesji. Natomiast obecnie informuje Radę o takim piśmie i prosi o zastanowienie się którzy Radni zostaną wytypowani do Zespołu Konsultacyjnego. W piśmie nie jest określone do kiedy Rada ma podjąć decyzję w sprawie.

Głos zabrał p.Rączka, który zwrócił się do Rady o wytypowanie przedstawicieli na dzisiejszym posiedzeniu. Kolejna sesja Rady przewidziana jest na miesiąc wrzesień, do pracy Zespołu w tym roku pozostałby zbyt krótki okres czasu, bo tylko październik, listopad i grudzień.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zwrócił uwagę, że Rada informowana jest o sprawie dopiero w dniu dzisiejszym. Wystąpienie to mogło być skierowane do Rady dużo wcześniej.

P.Rączka poinformował, że pełni obowiązki dyrektora PCPR od początku maja i nie miał możliwości zrobienia tego wcześniej.

Głos zabrał p.Nieścior, który zgadza się z wypowiedzią p. Mędreckiego, że w sprawach różnych nie ma już możliwości wprowadzenia uchwał. Natomiast Rada mogłaby zaakceptować kandydatury poprzez stosowny wpis do protokołu określający nazwiska osób oddelegowanych do pracy w Zespole, byłoby to wskazanie Radnych, nie powołanie.

P.Mędrecki dodał, że na kolejnej sesji Rada mogłaby ująć to w uchwale.

Następnie p. Borowski zgłosił kandydaturę p. Ewy Żak do pracy w Zespole Konsultacyjnym.

Głos zabrał p. Paczewski, który powiedział, że w sprawach różnych były typowane osoby do komisji konkursowej na wybór dyrektora, a Zarząd do konkursu wytypował inną osobę. Dlatego nie ma sensu wybierania, ponieważ potem okaże się, że Zarząd wybrał kogoś innego.

P.Przewodniczący stwierdził, że Zarząd nie mógł podjąć takiej decyzji.

P.Wicestarosta dodał, że Zarząd robi tylko to, co jest w jego kompetencjach.

P.Mędrecki powiedział, że jeśli Zarząd zajmuje się uchwałą, która dotyczy tylko pracy Rady np. komisji statutowej, to przekracza swoje kompetencje.

Głos zabrał p.Racki, który poinformował, że jeśli chodzi o skład komisji konkursowej to jest to w kompetencjach Zarządu. Natomiast Zarząd uszanował wolę Rady, ponieważ osoby które były wskazane czyli P. Królak, p. Szatkowski, p.Szostak otrzymały propozycje udziału w składach komisji dotyczących poszczególnych szkół. W komisji do wyboru dyrektora w ZSZ w Nasielsku uczestniczył p.Królak, w LO w Nasielsku p. Szatkowski, w Zespole Szkół Specjalnych p. Szostak.

P.Paczewski dodał, że p.Królakowi zaproponowano udział w komisji dopiero po tym jak zrezygnował z udziału w niej p.Szatkowski. Natomiast w tym punkcie porządku obrad głosowanie nad kandydatami do Zespołu nie powinno być prowadzone.

P.Przewodniczący przypomniał, że była już wypowiedź Rady Prawnego, że rada może wytypować swoich przedstawicieli bez podejmowania uchwały.

Głos zabrał p.Nieścior, który zwrócił uwagę, że w obecnej chwili jest kwestia czy zależy Radzie na szybkim uruchomieniu pracy Zespołu, czy też jest czas do przełożenia sprawy do kolejnej sesji i wówczas podjęcia uchwały. Ewentualna dzisiejsza akceptacja dwóch przedstawicieli Rady oraz wpis do protokołu nie będzie naruszeniem prawa. Natomiast innym rozwiązaniem może być dzisiejsze wskazanie dwóch osób i zapis w protokole, a we wrześniu Rada podejmie uchwałę potwierdzającą.

W związku powyższym p.Przewodniczący zwrócił się do Rady o zgłoszenie drugiej kandydatury.

Z kolei na pytanie p.Paradzińskiej jak często zbierają się tego typu Zespoły i jak dużo jest pracy? p. Rączka poinformował, że w naszym powiecie Zespół nie spotykał się jeszcze bo nie został powołany. Natomiast uchwała określa obowiązek organizowania co najmniej dwa razy w roku spotkań z organizacjami pozarządowymi oraz w każdym przypadku jeśli będzie podejmowana uchwała dotycząca organizacji pozarządowych.

P.Paradzińska zgłosiła swoją kandydaturę i wyraziła wolę pracy w Zespole.

P.Żak również wyraziła zgodę na pracę w Zespole.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wytypowanie p.Bożeny Paradzińskiej i p.Iwony Żak do składu Zespołu Konsultacyjnego.

**Rada Powiatu w Nowym Dworze Maz. 16 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących i obecności na sali obrad 18 Radnych wytypowała p.Bożenę Paradzińską oraz p.Iwonę Żak do składu Zespołu Konsultacyjnego o którym mowa w § 4 uchwały nr LI/264/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26.10.2006r..**

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała że w chwili głosowania uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty chciała zgłosić wniosek formalny. Poprosiła P. Nieściora o wydanie opinii czy jest to sprzeczne z prawem, czy można było to zrobić? P.Paradzińska dodała, że według niej w uchwale powinien być dodany zapis „bez rozpatrzenia”.

P. Nieścior powiedział, że nie wyobraża sobie sytuacji, że Rada podejmuje taką uchwałę dodając „bez rozpatrzenia”. Natomiast prowadzącym obrady jest p.Przewodniczący. Do czasu kiedy Radni nie podniosą rąk i nie przegłosują można zgłaszać wnioski. Jeśli

## RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

p.Przewodniczący stwierdzi, że już nastąpiło głosowanie nie dopuszcza wniosku formalnego. P. Nieścior dodał, że nie jest nigdzie uściślone. Zdaniem p.Nieściora jeżeli Przewodniczący rozpoczyna głosowanie, wnioski nie powinny już być zgłaszane.

### Ad. 10

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady -- p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 12<sup>55</sup> zamknął obrady IX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Paweł Rudy