

BR.0041 **Protokół Nr VIII/07**
z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 31 maja 2007 roku.

Ad. 1

VIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył i prowadził p. Paweł Rudy - Przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Marią Sochocką - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, na 19 radnych listę podpisało 18 radnych. Przewodniczący poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrał p. H.Mędrecki, który powiedział, że zaproponowany punkt 7 tj „informacja w zakresie realizacji pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wsparcia osób niepełnosprawnych” oraz punkt 6 tj. „informacja o realizacji zadań przez PCPR” powinny być inaczej sformułowane. Tzn. realizacja pomocy społecznej i polityki prorodzinnej powinna być w punkcie dotyczącym realizacji zadań przez PCPR.

P. Przewodniczący zgodził się z uwagą i stwierdził, że zgodnie z załączonymi materiałami zakwestionowane punkty otrzymują brzmienie:

6. Informacja o realizacji zadań przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w zakresie pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wsparcia osób niepełnosprawnych.
7. Informacja z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2006 oraz I kwartał 2007 roku.

Nie zgłoszono innych uwag do zaproponowanego porządku obrad.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz ze zgłoszoną poprawką:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wręczenie stypendium Starosty Nowodworskiego.
4. Przyjęcie protokołu z sesji nr VII/2007 z dnia 26.04.07r.
5. Informacja dotycząca funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku.
6. Informacja o realizacji zadań przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w zakresie pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wsparcia osób niepełnosprawnych.
7. Informacja z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2006 oraz I kwartał 2007 roku.
8. Informacja dotycząca funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok

- 2) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2006r do 31 grudnia 2006r
 - 3) udzielenia poręczenia długoterminowego kredytu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji
 - 5) odwołania Skarbnika Powiatu Nowodworskiego w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 6) powołania Skarbnika Powiatu Nowodworskiego w Nowym Dworze Mazowieckim
- 10 Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
11 Interpelacje i zapytania.
12 Sprawy różne.
13 Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła porządek obrad VIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 3

P. Przewodniczący w punkcie wręczenie stypendium Starosty Nowodworskiego poprosił o zabranie głosu p. Marię Sochocką – starostę.

Głos zabrała P. Starosta, która powiedziała, że ogromną przyjemnością jest uhonorowanie mieszkańca naszego powiatu p. Pawła Kaczmarczyka nagrodą. P. Starosta pogratulowała p. Kaczmarczyk osiągnięć sportowych w trójboju siłowym, uzyskanych w 2006 roku. Dodała, że sukcesy p. Kaczmarczyka są z pewnością źródłem satysfakcji osobistej. Pomagają również rozbudzać pasję uprawiania sportu wśród młodzieży powiatu nowodworskiego, są godnym wzorem kształtującym postawy życiowe i społeczne młodego pokolenia. P. Starosta życzyła dalszych sukcesów w karierze sportowej oraz wszelkiej pomyślności w życiu osobistym.

Do gratulacji i życzeń dołączył się p. Przewodniczący Rady.

P. Kaczmarczyk podziękował za przyznane mu stypendium i wspieranie młodych sportowców.

Ad. 4

P. Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Nr VII/2007 z dnia 26.04.2007r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 16 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących przyjęła protokół z sesji Rady Nr VII/2007 z dnia 26.04.2007r.

Ad. 5

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku. Poinformował, że Radni informację otrzymali na piśmie /załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/. W związku z czym zwrócił się do Radnych o zabieranie głosów i zadawanie pytań.

Głos zabrał p. Z.Szmytkowski, który pogratulował p. Agacie Nowak – dyrektor DPS tak dobrego prowadzenia placówki. Dodał, że p. Nowak była dyrektorem PCPR i również znakomicie go prowadziła, PCPR służył wszystkim którym miał służyć.

Opieka społeczna, terapeutyczna jest zawsze na boku. Zawsze promowane są ważne sukcesy, które wynikają z wytworzenia czegoś. W DPS są ludzie, którzy mają ciepło, zajęcia terapeutyczne, nie są pozostawieni sami sobie. Do każdego pensjonariusza jest indywidualne podejście. Praca p. Dyrektora zasługuje na szczególne wyróżnienie za zorganizowanie tej placówki, a zaczynała od samego początku. Organizowała bazę, nabór pensjonariuszy i prowadzi placówkę znakomicie za co należy się p. Dyrektora wyróżnienie.

Głos zabrał p. H. Mędrecki, który zadał pytanie, czy Powiat Nowodworski umorzył DPS podatek od nieruchomości?

P. Nowak poinformowała, że DPS wystąpił z takim wnioskiem i Zarządu Powiatu uchwałą podjął decyzję o umorzeniu podatku od nieruchomości. W ubiegłym roku DPS otrzymał od powiatu kwotę 177tys.zł oraz dopłatę w wysokości 35.082zł do samochodu zakupionego na potrzeby DPS.

P. Mędrecki zwrócił się do Zarządu Powiatu, aby zwrócono uwagę, czy jest właściwa podstawa prawna do umorzenia podatku oraz żeby ponownie została przeanalizowana pod tym kątem umowa.

Nie zabrano innych głosów w temacie przedstawionej informacji w związku z czym p. Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację na temat funkcjonowania DPS im. Jana Pawła II w Nasielsku w okresie 01.05.06r.-30.04.07r.

Ad. 6

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. informacja o realizacji zadań przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w zakresie pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wsparcia osób niepełnosprawnych. W/w informacja również została Radnym przekazana w materiałach na sesję /załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Radni nie zgłosili pytań do przedłożonej informacji w związku z czym p. Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu informację przyjęła.

Ad. 7

W punkcie informacja z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2006 oraz I kwartał 2007 roku, p. Przewodniczący stwierdził, że informacja została Radnym również przekazana w formie pisemnej /załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/

Radni nie zgłosili pytań do przedłożonej informacji w związku z czym p. Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła przedłożoną informację.

Ad. 8

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p. Henryka Romanow – dyrektor Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim, która na wstępie zaznaczyła, że nie ma do przekazania dobrych informacji. Dodała, że przekazywane informacje powinny być rzetelne. Od pewnego czasu, jak wszystkim jest wiadome sytuacja finansowa SZPZOZ jest zła, nie ma żadnej płynności finansowej, w takiej sytuacji jest bardzo trudne prawidłowe funkcjonowanie szpitala i zapewnienie prawidłowej opieki pacjentom. Przyczyny tego stanu rzeczy są złożone, leżące w samym systemie ochrony zdrowia w Polsce jak również sprawy dotyczące tylko naszej placówki, niedofinansowanie ochrony zdrowia w Polsce jest liczone od 1999 roku. W 2001 roku nałożył się problem tzw. ustawy „203”, której skutki odczuwane są do dnia dzisiejszego również skutki „13” pensji. Nie bez znaczenia jest wielkość kontraktu, który w naszym szpitalu jest niski, niewystarczający, w kolejnych latach nie ulegał

podwyższeniu. Przy zmianie kosztu działalności, rozchwianie finansowe i niekorzystny bilans z każdym rokiem rysował się coraz bardziej dramatycznie. W naszym SZPZOZ są wysokie koszty funkcjonowania jednostki. W Polsce nie ma kształconych kadr menedżerskich w zakresie zarządzania służbą zdrowia. Natomiast żeby zarządzać tego typu jednostką trzeba mieć pewną wiedzę z zakresu medycyny, prawa, finansów. P. Romanow stwierdziła, że bardzo wysokie koszty funkcjonowania jednostki związane są z tym, iż nie dokonywano do tej pory analiz finansowych. Nie wiadomo ile kosztuje żywienie jednego pacjenta, rzeczywiste leczenie każdego pacjenta na oddziale w zakresie osobo – dnia, itd. Spowodowało to różne nieprawidłowe wyniki i wzrost kosztów funkcjonowania. Pewne zmiany organizacyjne, które zaczęły się dziać niezależnie od istnienia statutu, np. w statucie jest bardzo kosztowny do utrzymania oddział anestezjologii i intensywnej terapii, a od 99 roku jest on niefinansowany przez NFZ. Cała jego działalność jest tylko kosztem, która nie ma pokrycia w przychodach finansowych. Przez całą dobę działała poradnia chirurgiczna, która finansowana była przez NFZ tylko do godz. 18, po tej godzinie przypadki, które powinny być realizowane w SOR w dalszym ciągu były realizowane w poradni chirurgicznej. Za poradnię chirurgiczną nikt nie zapłacił, a stawkę na SOR z 5.500zł na dobę za gotowość obniżono do 2.950zł dziennie. P. Romanow dodała, że nie omówi wszystkich nieprawidłowości, ale chce uzmysłwić, że długi i straty nie biorą się z niczego. Nieprawidłowe mechanizmy powodowały złą sytuację finansową. Kompletny brak monitoringu jeśli chodzi o zaopatrzenie, nikt nie wiedział ile i jakich materiałów zużyto. Szpital nie realizuje zakupów w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych. Duże kwoty wypłacane z tytułu nieprawidłowo wypowiedzianej „13”, z tytułu wyroków sądowych w związku z ustawą „203”. Przy tej całej nieprawidłowej organizacji faktyczny wzrost kosztów utrzymania powodował, że jednostka coraz bardziej się zadłużała. Tych nieprawidłowości nie da się usunąć bez bólowo. Muszą być zmiany organizacyjne, które wszystkim nie będą się podobały, musimy być na to przygotowani. Reakcje ludzi są różne, często wydawane polecenia, które polegają na pierwszym systematyzowaniu pewnych działań, na pierwszych analizach powodują to, że jest więcej zwolnień lekarskich i dość dużo rozwiązań umów o pracę. Wprowadzenie kasy fiskalnej wiąże się z tym, że dozorecy wypowiadają umowę o pracę. Na pewno do Radnych będą się zgłaszały osoby tzw. poszkodowane, których sytuacja zmian w różny sposób dotknęła. P. Romanow pokreśliła, że jeżeli chcemy utrzymać szpital, to nie można zrobić tego w tej strukturze organizacyjno – prawnej jaka istnieje w tej chwili. Dużo można mówić o szpitalu i jego kondycji, szpital funkcjonuje obecnie z dnia na dzień dlatego P. Romanow zwróciła się do Rady o zadawanie pytań.

P. Przewodniczący podziękował p. Romanow za przedstawienie najważniejszych kwestii dotyczących SZPZOZ, następnie udzielił głosu jako pierwszemu p. Mędreckiemu.

P. Mędrecki, powiedział, że przedstawiona została sytuacja zastana, natomiast jakie są planowane działania? Czy była rozważana możliwość powołania spółki ze 100% udziałem Powiatu?

P. Romanow powiedziała, że nie mówi o przekształceniu SZPZOZ, mówi o zmianach organizacyjnych. Jednostka musi działać w oparciu o statut. Statut obowiązujący został zatwierdzony w 2003 roku, należy go dostosować do zmian które wprowadziło życie i tych, które są niezbędne. P. Romanow dodała, że nie była rozważała zmiana prawna i przekształcenie w spółkę.

P. Romanow powiedziała, że w kolejnym punkcie porządku obrad będzie omawiana uchwała w sprawie udzielenia poręczenia długoterminowego kredytu. Jeżeli jednostka tego kredytu nie otrzyma, nie będzie poręczony, to p. Romanow nie widzi możliwości dalszego prawidłowego funkcjonowania. Na dzień dzisiejszy SZPZOZ posiada kredyt restrukturyzacyjny, który jest spłacany w kwocie ponad 2.600tys.zł, jest skonsumowany kredyt w rachunku bieżącym na kwotę 1mln.zł. Zdaniem p. Romanow jest wielkim niebezpieczeństwem, aby jednostkom

ochrony zdrowia przy tym poziomie niedofinansowania udzielać większych kredytów w rachunku bieżącym. Zakład posiada ogromne zobowiązania w stosunku do kontrahentów, na dzień dzisiejszy jest to kwota ponad 2.300tys.zł.

Odnosnie planów podjęcia działań, p. Romanow poinformowała, że jeśli jednostka otrzyma kredyt, to zostanie on spożytkowany na spłacenie kredytu restrukturyzacyjnego, bo ustawa o pomocy publicznej i restrukturyzacji z 15 kwietnia 2005r stanowi, że prawidłowa spłata 30% kredytu daje możliwość umorzenia pozostałej części tego kredytu. Dla SZPZOZ oznacza to, że jeżeli spłacimy 522tys.zł, to będzie kwota równa 30%, czyli pozostałe 2.100tys.zł zostanie umorzone. Dalej oznacza to umorzenie 322tys.zł z tytułu ZUS. Następnie należy spłacić kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 1mln.zł i więcej z niego nie korzystać. Pozostała kwota kredytu będzie przeznaczona na spłatę części zobowiązań wymagalnych. P. Romanow poinformowała, że podjęła negocjacje z niektórymi kontrahentami, część kontrahentów w sytuacji jednorazowej spłaty zobowiązania wymagalnego, część lub całość odsetek umorzy, więc nie spłacona kwota powinna być znacznie mniejsza. O konkretnej kwocie można będzie powiedzieć po zakończonych negocjacjach. Spłacenie zobowiązań wymagalnych jest jak gdyby otwarciem możliwości do prawidłowego funkcjonowania, do przeprowadzenia w sposób prawidłowy przetargów, do podpisywania umów na realizację usług i zakupów w trybie ustawy o zamówieniach publicznych i innych działań, które doprowadzą do sytuacji, iż przychody będą równoważyły koszty. Będzie to trudne w tym roku ze względu na niski kontrakt z NFZ. Możliwości jednostki są znacznie wyższe i ten kontrakt powinien być wyższy. Jeżeli kredyt zostanie uruchomiony to rozpoczęcie w sposób prawidłowy funkcjonowania wymusi również inne działania, działania organizacyjne, rozszerzenie zakresu i rodzaju usług zdrowotnych. Wyplącalność spowoduje możliwość pozyskania nowej kadry medycznej, rozszerzenia wachlarza usług zdrowotnych. Kolejny obszar spraw nie mniej ważny jest taki, że jednostka pracuje praktycznie bez sprzętu medycznego, jest to bardzo duży problem. Do NFZ wypełniane są ankiety i brak tego sprzętu musi być wykazany, co automatycznie szereguje jednostkę w niższej klasie podmiotów, a co za tym idzie niższa wycena za punkt. Jednostka przystąpiła do sporządzania programów unijnych. Pierwszym takim dużym programem, który będzie wdrażany to poprawa świadczenia usług zdrowotnych w oparciu o zakup sprzętu i aparatury medycznej. Sprzęt i aparatura zostały już skatalogowane i są opracowane pierwsze założenia do tegoż programu. Aby jednostka była wiarygodna dla NFZ przystąpiono do realizacji pewnych działań do uzyskania certyfikatu ISO 2001. P. Romanow poinformowała, że już na pierwszych spotkaniach przedstawiała założenia do tego programu, podstawy do opracowania księgi jakości, procedur, w szpitalu będą obowiązywały 84 procedury. Zmian będzie dużo i obraz tego szpitala na pewno będzie musiał się zmienić. P. Romanow dodała, że nie będzie wspominać o potrzebnych remontach, ponieważ można o czymś mówić, gdy dysponuje się środkami finansowymi lub perspektywą ich pozyskania.

Głos zabrał p. Borowski, który zadał następujące pytania: - czy jest przyjęty plan finansowy na 2007 rok dla SZPZOZ i w jakiej wielkości przychodów, kosztów, -jaka jest wielkość kontraktu, - jakie skutki finansowe „13” i „203” przechodzą na rok bieżący, - czy obniżenie kontraktu dla SOR dotyczyło tylko naszego zakładu czy również innych w naszym województwie /p. Borowski dodał, że z tego co jest mu wiadome inne szpitale również miały zmniejszenia stawek na SOR w roku 2006, było to powodem protestów ze strony dyrektorów szpitali/, - w jakim czasie będzie możliwe wprowadzenie przedstawionych zmian organizacyjnych i zmiana statutu.

P. Borowski stwierdził, że w prasie ukazał się artykuł „szpital bankrut”, więc stąd pytanie, jak Rada ma poręczać pożyczkę dla szpitala który zbankrutował. Można było użyć innych sformułowań jak: brak płynności finansowej, trudna sytuacja. Jak podejść do tego banki, do których wystąpi się o udzielenie kredytu?

P. Borowski zwrócił uwagę, że jest wycena majątku SZPZOZ, jest on o wiele wyższy niż w księgach rachunkowych przyjmowanych do bilansu.

P. Romanow stwierdziła, że na część pytań nie będzie mogła udzielić odpowiedzi, ponieważ dyrektorem jest od półtora miesiąca, a pytania dotyczą lat ubiegłych. Jeśli chodzi o artykuł, to nie ma własnej redakcji i nie redaguje pewnych słów. Natomiast faktem jest, że opinia publiczna powinna być rzetelnie informowana. Jaka jest kondycja szpitala, jeżeli danego dnia jest 58zł na koncie? P. Romanow powiedziała, że tego kontraktu nie wynegocjowała, a szkoda bo szpital miałby znacznie większe szanse. Tragedią jest to, że tak niski kontrakt wynegocjowano na cały rok. Możliwość renegeacji z NFZ jest bardzo ograniczona. Jeśli chodzi o SOR i pytanie czy wszędzie zmniejszone są stawki, to jest to różnie. Pod koniec roku było spotkanie z dyrektorami Mazowieckiego Oddziału NFZ i analiza możliwości zmian stawek w SOR. Były zmiany stawek, zarówno były podwyższone jak i obniżane, co wynikało z tego ilu pacjentów było przyjętych do SOR. P. Romanow nie wie dlaczego pacjenci byli rejestrowani w poradni chirurgicznej przychodzący w godzinach nocnych, natomiast w całej Polsce są obsługiwani przez SOR - bo po to one powstały. Jeżeli nie zostało wykazane, iż w naszym szpitalu SOR przyjmuje pacjentów, to efektem jest zmniejszenie stawki. Nie jest prawdą, że obniżane były stawki we wszystkich SOR-ach, stawki te były urealnione w stosunku do liczby wykazanych w ewidencji pacjentów. Na pytanie kiedy będzie zmiana statutu p. Romanow powiedziała, że dziwi się, że przez tyle lat zmiany statutu nie było. Została jednostką organizacyjną działającą zupełnie inaczej niż stanowi to statut. Zmiana statutu jest pilną sprawą, będą starania przygotowania go do zmiany pod koniec czerwca. Cała procedura zmiany statutu jest od 4 do 6 miesięcy. Majątek trwały jest wyceniany i księgowany w oparciu o działające prawo i jest to zapisane w księgach. Jeśli będzie zmiana prawna, minister finansów da możliwość prawną przeszacowania majątku, to SZPZOZ z tego skorzysta, bo nie może działać obok prawa. Na ostatniej Radzie Społecznej został zatwierdzony plan rzeczowo – finansowy na 2007 rok. Jest to plan, który się bilansuje.

Głos zabrała p. Paradzińska, która powiedziała, że dziwią ją postawione pytania, które zadała osoba w poprzednim okresie zajmująca się służbą zdrowia. Kiedy w Zakroczymiu były starania przejęcia przychodni, to pismo składała właśnie do p. Borowskiego, oczywiście do dzisiaj nie dostała odpowiedzi.

P. Paradzińska zadała pytanie do p. Dyrektora czy nie przewiduje jakichkolwiek sytuacji, które się znajdują w sądzie?

P. Paradzińska poruszyła sprawę inwestycji spalarni. Powiedziała, że była ona przedstawiana jako osiągnięcie szpitala, w związku z tym pytanie jak wygląda aktualnie ta sprawa?

Ponadto czy położenie szpitala w Nowym Dworze Maz. przyczyni się do tego żeby łatwiej było wyjść z obecnej złej sytuacji finansowej, czy nie ma to wpływu?

P. Romanow powiedziała, że nie poruszyła sprawy bulwersującej również dla niej, a dotyczącej spalarni odpadów medycznych. Spalarnia została zakupiona, częściowo zmontowana. P. Romanow poinformowała, że nie ma jeszcze zakończonego postępowania i wszystkich opinii, ale musi powiedzieć, że wygląda to bardzo źle. Jest tak wiele nieprawidłowości, które na obecnym etapie rozeznania sprawy i zebrania dokumentów dają nikielne szanse na uruchomienie jej kiedykolwiek. Ta spalarnia nie działała nigdy, jest to spalarka z 1993r, w której wtedy nie zamontowano, bo nie wymagano, systemu monitorującego. Dzisiaj uruchomienie spalarni bez systemu monitorującego jest niemożliwe. W związku tym należałoby ten system opracować, byłby to prototyp do tejże spalarni. Trudno jest określić jaki byłby koszt takiego prototypu. W pomieszczeniu spalarni został podniesiony dach, strop jest drewniany, a spalarka od stropu jest w odległości ok. metra, od jednej ze ścian jest również nie więcej jak metr. Osoba będąca specjalistą w zakresie BHP, pracująca w naszym szpitalu na pytanie, dlaczego podpisała powiedziała, że była do tego zmuszona.

Sprawa ta będzie na pewno badana, jest to trudna sprawa. Za spalnarkę SZPZOZ zapłacił, za montaż jeszcze nie. Podmiot wykonujący montaż skierował sprawę do sądu, umowa była podpisana i została zrealizowana. Ostateczna odpowiedź odnośnie spalarni będzie na kolejnej sesji już w oparciu o wszystkie zebrane opinie.

Na pytanie czy położenie Nowego Dworu Maz. może wpłynąć na zmianę kondycji szpitala, p. Romanow stwierdziła, że jest to ważne pytanie kiedy mowa jest o budowie portu lotniczego, „Euro 2012”. Będą spotkania władz Miasta, Powiatu, dyrekcji szpitala i zarządu Portów Lotniczych i rozmowy możliwości przystosowania obiektów ochrony zdrowia do nowych potrzeb, a jeśli dostosowania to i pomocy finansowej.

Głos zabrał p. Mędrecki, który na wstępie zwrócił uwagę, że p. Radny nie wymagał wprowadzenia nowego statutu w ciągu 1,5 miesiąca, tylko pytał w jakim czasie to nastąpi, odpowiedź 4 m-ce była wystarczająca.

Następnie p. Mędrecki powiedział, że ci, co obejmują władzę, na początku mówią prawdę. Chciałby, żeby p. Romanow cały czas mówiła prawdę. Natomiast stwierdzenie, że w SZPZOZ jest tragiczna sytuacja nie zmieni relacji banku do tej placówki ponieważ gwarantem jest Powiat, a prawdę powinno się mówić.

Odnosnie wspomnianego kredytu i przeznaczenia go między innymi na spłatę 30%, to czy w umowie jest zapisane, że spłata powinna być jednorazowa, czy ratałna, czy od tego uzależnione jest umorzenie? Czy termin spłaty ma wpływ na umorzenie zaległości do ZUS, czy kwota może ulec zmianie? Jakie byłyby skutki, co jest korzystniejsze?

P. Romanow odnośnie statutu i terminu jego wprowadzenia powiedziała, że odniosła się tego rozpatrując historycznie działanie jednostki. Stwierdziła, iż w poprzednich latach jednostka inaczej działała niż stanowił to statut.

Odnosnie pożyczki restrukturyzacyjnej p. Romanow poinformowała, że może być ona spłacana w ratach, jak również jednorazowo, nie powoduje to dodatkowych kosztów, jest to zapis umowy z BGK. Umorzenie następuje automatycznie po spłacie 522.000zł. Spłata jednorazowa powoduje, że placówka nie jest obciążona pożyczką, jest bardziej wiarygodna. Od dnia wpłacenia kwoty do 30%, od następnego miesiąca nie spłacamy odsetek i jest to wymierny efekt finansowy.

P. Mędrecki zadał pytanie, czy odsetki płacone są od całej kwoty, czy od 30% oraz czy odsetki od zaciągniętego kredytu nie będą wyższe?

P. Romanow poinformowała, że odsetki płacone są od całej kwoty.

Głos zabrał p. Szmytkowski, który na początku powiedział, że z p. Borowskim jest radnym powiatu od 1 kadencji. Na znak protestu obaj wystąpili z Rady Społecznej bo nigdy nie było materiałów od wysokiej klasy specjalisty – p. Olszanowskiego. Natomiast zawsze dawana była szansa, p. Szmytkowski wierzy w to, co mówi p. Romanow i jest przekonany, że szpitalowi trzeba dać szansę, może ostatnią. P. Dyrektor ma poparcie załogi SZPZOZ, części związków zawodowych, wszystkich członków Rady Społecznej. P. Dyrektor zmienia mentalność panująca w SZPZOZ, a nie jest to łatwe. Dziwne jest to, że jeśli lekarz zakłada prywatną przychodnię, to jest tam wszystko wspaniale, bo jest tam dbałość i tego potrzeba w SZPZOZ. Pacjent przychodzący do gabinetu broni się przed skierowaniem go na oddział chirurgiczny do Nowego Dworu Maz., o czym to świadczy? Szpital musi wziąć udział w różnych projektach, które przynoszą źródła finansowania z zewnątrz. Wszystkie szpitale w Polsce są zadłużone, bo były złe zmiany systemowe. Obowiązkiem Rady jest dać szansę nie lekarzom, pielęgniarcom, ale naszym mieszkańcom, bo nie wszystkich jest stać na opłatę prywatnych wizyt. Natomiast pacjentowi należy się obsługa według standardów.

P. Szmytkowski zwrócił się do Rady o danie szansy i zaufanie p. Dyrektor.

P. Paradzińska poinformowała, że dowiedziała się o kompetencjach p. Dyrektor od innych osób, od pracowników poprzedniego szpitala w którym była dyrektorem. Stąd determinacja, żeby sprowadzić p. Romanow do naszego szpitala, bo wiemy jak trudna jest

sytuacja i że jest to szansa dla szpitala i mieszkańców powiatu. P. Paradzińska jest pewna, że przy dyrektor p. Romanow osiągniemy poprawę sytuacji zdrowotnej w naszym regionie.

P. Mędrecki powiedział, że zostało przywołane nazwisko p. Borowskiego jako osoby winnej. Jest przeciwnikiem odpowiedzialności osób, które nie odpowiadają za daną sytuację, cały Zarząd i Rada była winna. P. Medrecki mówił wówczas na posiedzeniu Rady Społecznej i sesji Rady o zmianie kontraktu, zwiększeniu zadań na oddziałach przynoszących dochody i zmniejszeniu gdzie nie ma dochodów, proponował zmianę dyrektora.

Ważne jest, aby p. Dyrektor zawsze mówiła prawdę, nawet tę trudną, Rada podejmując decyzję powinna wiedzieć jaka jest sytuacja. Na dzień dzisiejszy będzie za udzieleniem poręczenia dla SZPZP.

P. Mędrecki dodał, że również dowiadywał się w Ciechanowie, dlaczego p. Romanow odeszła z pracy, jak traktowana była przez kontrahentów, pracowników i to przechyla się na plus.

P. Borowski, w nawiązaniu do wypowiedzi p. Szymkowskiego powiedział, że rzeczywiście była taka sytuacja, natomiast nie wraca do przeszłości ponieważ wówczas obaj byli za radykalnymi krokami jeśli chodzi o szpital. Wracając do wypowiedzi p. Paradzińskiej powiedział, że jeśli chodzi o przychodnię w Zakroczmie to należy zapoznać się ze stanowiskiem Urzędu Gminy. Inne gminy jeśli występowały do powiatu i chciały utworzyć POZ otrzymały obiekty na świadczenie usług zdrowotnych. Tak było w przypadku Nasielska, Pomiechówka.

P. Borowski powiedział, że na pytania jakie są przychody i koszty na ten rok, plan finansowy nie otrzymał odpowiedzi. Głosując za uchwałą o poręczeniu kredytu chciałby wiedzieć jak będą wyglądały relacje finansowe. Czy plan finansowy SZPZOZ na ten rok uwzględnia spłaty kredytu? Czy zostały uregulowane należności z tytułu „13” i „203”, jeśli nie, to jaka kwota jest do zapłaty? Powinno to być uwzględnione w symulacjach finansowych. Poręcznie 3mln.zł kredytu plus 750tys.zł z budżetu Powiatu w tym roku powinny być przez SZPZOZ bardzo dobrze wykorzystane, żeby doprowadzić do płynności i równowagi finansowej.

P. Borowski powiedział, że zadał już pytanie dotyczące pozwu w sprawie „203”. Dyrektorzy tłumaczyli że sprawa jest w sądzie, że mamy szansę odzyskania wypłaconych środków, padały kwoty 5mln.zł. Gdyby udało się odzyskać tę kwotę sytuacja finansowa uległaby radykalnej poprawie.

P. Romanow powiedziała, że jeśli chodzi o przychody i kontrakt, to jest on taki sam jak był w roku ubiegłym, jest niższy o 90tys.zł i kształtuje się na poziomie 18.500tys.zł. Cały kontrakt jest nieco wyższy niż 20mln.zł, ale w tym są środki finansowe na zwykłą wynagrodzeń. Plan finansowy się bilansuje i został zatwierdzony.

Nie może odpowiedzieć na pytanie jakie mogą być kwoty z tytułu toczących się spraw sądowych ponieważ sprawy oczywiste w których zwyczajki wynagrodzeń były o 313zł i więcej sąd często nie uwzględnia i zasądza ponownie. Nie chce podawać żadnej kwoty, ponieważ w każdym wymiarze będzie ona nieprawdziwa, jest całkowita nieprzewidywalność orzeczeń sądów w tej sprawie.

Na pytanie co dzieje się ze sprawą przeciwko NFZ, to obecnie pozew został zmodyfikowany. Pozwany był NFZ, Skarb Państwa i Ministerstwo Skarbu. W związku orzecznictwem jest to tylko NFZ. Zostało wystosowane do sądu pismo w formie protestu. NFZ broni się w taki sposób, że przedkłada do wyegzekwowania od nas coraz to nowych dokumentów, które już co najmniej raz otrzymał. Wybitnie chodzi tu o przeciąganie procesu. Jest to duża kwota 6.100tys.zł. Trudno powiedzieć jaka kwota jest możliwa do uzyskania, sądy są nieprzewidywalne, różnie orzekają w identycznych sprawach.

Głos zabrała p. Starosta, która podziękowała p. Romanow za to, że mamy możliwość po raz pierwszy od lat uzyskania pełnej orientacji podanej w sposób komunikatywny. Natomiast nie może przejeść obojętnie nad hipokryzją p. Borowskiego. Pytania które zadał p.

Borowski to pytania w większości, które skierował bezpośrednio do siebie. Przez ostatnią kadencję p. Borowski był przewodniczącym Rady Społecznej przy SZPZOZ. Rada miała zastrzeżenia również do materiałów jakie otrzymywała, p. Starosta prosi o trochę pokory. Nie jest mówione, co zostało zastane, ale prosi o nieprovokowanie.

P. Borowski powiedział, że nie można tak rozmawiać o poważnych sprawach. Takie same materiały otrzymali Radni obecnie jeśli chodzi o sprawozdanie za rok ubiegły jakie były składane co roku. Wiemy, że SZPZOZ przedkładał materiały do których były zastrzeżenia, ale dyskutujemy o przyszłości. Do uchwały o poręczeniu kredytu powinno być bardziej szczegółowe uzasadnienie, na co pieniądze i w jakich kwotach zostaną wydatkowane. Kredyt nie może być spożytkowany w sposób niewłaściwy. Dodał, że zadawał pytania dotyczące „203”, bo dzisiaj słyszał z radia, że 1mld.zł NFZ ma być dzielone na podwyższenie kontraktów. Trzeba się domagać, żeby pieniądze z tej rezerwy zostały przeznaczone na uregulowanie zobowiązań z tytułu „203”.

Głos zabrał P. Mędrecki, który powiedział, że wolałby, aby rozmowa była o problemie, który jest tematem, a nie „wycieczki” do Radnych. Każdy Radny sam decyduje jakie zadaje pytanie i ma do tego prawo. Takie reagowanie na pytania nie pomoże w rozwiązaniu problemu.

P. Mędrecki powiedział, że ma zapis, iż związki zawodowe w SZPZOZ zgodziły się na niedokonywanie odpisu z funduszu świadczeń socjalnych. Czy wszystkie związki wyraziły taką zgodę? Można podpisać porozumienie ze związkami o nienaliczaniu funduszu na dany rok lub wprowadzić inny współczynnik naliczania niż wymieniony w ustawie.

P. Romanow poinformowała, że w tym roku na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych należy dokonać odpisu w kwocie 350tys.zł. Ponieważ w ubiegłych latach odpisy były, ale nie były realizowane świadczenia w związku z czym te wirtualne pieniądze pozostały na koncie. W celu uporządkowania księgowych zapisów, zwróciła się do związków zawodowych o zajęcie stanowiska, czy związki zgadzają się na odpis na fundusz świadczeń socjalnych w tym roku, czy rezygnują z odpisu? Związek Pielęgniarek i Położnych nie zgodził się aby realizować odpis już dokonany w latach ubiegłych i chcą żeby realizować odpis tegoroczny. Będzie poprawka do planu rzeczowo – finansowego na rok 2007, gdzie zostanie uwzględniona kwota 350tys.zł i jej odpis, a następnie realizacja tej kwoty w stosunku do pracowników. P. Romanow pierwszy raz widzi, że zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nie był realizowany. Podkreśliła, że w tej konkretnej sytuacji nie ma obowiązku realizacji tych odpisów z lat ubiegłych.

P. Mędrecki zadał pytanie, czy związki w SZPZOZ mają podpisany układ zbiorowy, na co P. Jacek Kiełczowski – przewodniczący Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” odpowiedział, że nie ma podpisanego takiego układu. P. Mędrecki dodał, że jeśli nie uregulowane są sprawy funduszu to środki powinny być przekazane, chyba, że związki nie będą się tego domagały.

Głos zabrała p. Maria Jarząbek – członek Zarządu powiatu, która odnośnie jakości materiałów przedłożonych na dzisiejszą sesję poinformowała, że jest to sprawozdanie przekazane przez p. Adama Janasa w dniu 2 kwietnia br. dlatego ich układ jest identyczny jak w latach ubiegłych.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji p. Przewodniczący Rady podziękował Radzie za zadawane pytania, p. Romanow – dyrektor SZPZOZ za wyczerpujące odpowiedzi.

P. Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację dotyczącą funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim.

P. Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę.

Ad. 9

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

W związku z przewidzianą jako pierwszą uchwałą w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok poprosił o zabranie głosu P. Renc - skarbnika.

Głos zabrała p. Skarbnik, która poinformowała, że wraz z uchwałą Radni otrzymali uzasadnienie /załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/ oraz Zarząd zwrócił się o wprowadzenie autopoprawki do uchwały, co również zostało Radzie przekazane – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu, w związku czym prosi o pytania na które udzieli odpowiedzi.

Następnie p. Przewodniczący odczytał projekt w/w uchwały.

Z kolei głos zabrała p. Roszczyk – przewodnicząca K.Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do powyższej uchwały w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 radnych, przyjęła uchwałę Nr VIII/38/2007 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2007 rok.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2006r do 31 grudnia 2006r.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Głos zabrał A.Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że opinia Komisji odnośnie zaprezentowanej uchwały jest pozytywna.

W zastępstwie p. M. Jarzabek – przewodniczącej Rady Społecznej SZPZOZ głos zabrał p. K. Kapusta, który poinformował, że Rada Społeczna wyraziła pozytywną opinię w sprawie sprawozdania z realizacji planu finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za 2006 rok, co zostało wyrażone w uchwale nr 1/2007.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i obecności na sali obrad 16 radnych, przyjęła uchwałę Nr VIII/39/2007 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2006r do 31 grudnia 2006r.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia poręczenia długoterminowego kredytu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p. Renc – skarbnik powiatu, która powiedziała, że aby SZPZOZ mógł dalej funkcjonować musi odzyskać płynność finansową, w przeciwnym razie jednostka nie ma racji bytu. Przy poręczeniu uchwały zostały przyjęte założenia, że powiat w budżecie nie ma środków na zwiększenie wydatku poręczycielskiego i kredyt musi być uzyskany na warunkach odroczonego terminu spłaty od 1 stycznia 2008 roku. Poręczenie dotyczy tylko transz rocznych kredytu, czyli od 2008 roku do 2012 roku powiat poręcza po 600tys.zł rocznie i trzeba mieć świadomość, że w przyszłych budżetach taka kwota musi być zagwarantowana po stronie wydatków. W uchwale nie ma zapisu o poręczeniu odsetek,

SZPZOZ musi wykazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że nie będą one zabezpieczone przez poręczenie powiatu. P. Renc dodała, że bardzo ważne jest aby w podpisywanej umowie znalazł się zapis zabezpieczający Powiat, że w przypadku gdyby SZPZOZ nie mógł spłacić ze swoich środków raty kredytu bank powiadomi o tym Powiat, który wówczas pokryje koszty spłaty kredytu, natomiast bank nie postawił kredytu w stan natychmiastowej wymagalności całej kwoty.

P. Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrała p. Roszczyk - przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p. Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który na wstępie podziękował P. Romanow za to, że w tak krótkim czasie daje możliwość wyjścia szpitala z długu. Opinia Komisji odnośnie przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

P. Przewodniczący odczytał pismo Rady Pracowniczej SZPZOZ, skierowane do Zarządu Powiatu i do wiadomości Rady Powiatu. Rada Pracownicza popiera działania dyrektora SZPZOZ – p. Romanow zmierzające do uzdrowienia sytuacji finansowej zakładu poprzez zaciągnięcie. Pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p. Mędrecki, który stwierdził, że Rada w tym temacie dyskusję już przeprowadziła. Podstawa poręczenia jest inna niż mówi o tym uzasadnienie do uchwały, które mówi, że spłacenie pożyczki spowoduje umorzenie kredytu. Spłacając w późniejszym okresie też uzyskamy umorzenie. P. Mędrecki dodał, że przekonała go wypowiedź p. Dyrektor mówiąca, że kredyt restrukturyzacyjny jest oprocentowany, a kwota oprocentowania tego kredytu jest niższa więc korzystniejsza i mniejsze koszty kredytu. Natomiast prosiłby p. Romanow o sprawdzenie i upewnienie się, że tak jest faktycznie, natomiast szpital na pewno trzeba ratować.

Nie zabrano innych głosów, p. Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie omawianej uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i obecności na sali obrad 16 radnych, przyjęła uchwałę Nr VIII/40/2007 w sprawie udzielenia poręczenia długoterminowego kredytu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p. Romanow – dyrektor SZPZOZ, która powiedziała, że bardzo dziękuje za podjęcie uchwały, bo to jest rzeczywiście szansa. Do tej chwili nie wiedziała jaki będzie dalszy los szpitala i podniesienie rąk przy głosowaniu uchwały daje ogromną szansę dla regionu w zakresie rozwoju ochrony zdrowia i ogromny kredyt zaufania. Obiecuje, że dołoży wszelkiej staranności aby tak się stało, jest człowiekiem prawym i uczciwym zawsze mówi prawdę, całe życie była rzetelna. Na bieżąco będą przekazywane informacje o wszystkim co dzieje się w szpitalu, o rzeczach dobrych i złych.

P. Przewodniczący w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji poinformował, że p. Teresa Duralska – Szpakowska złożyła pisemną rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. W związku z czym nastąpiły zmiany w składach osobowych poszczególnych komisji.

P. Przewodniczący odczytał uchwałę zmieniającą składy stałych komisji.

Głos zabrała p. Paradzińska, która powiedziała, że nie wie, co jest powodem tego, że Komisja Ochrony Środowiska i Rolnictwa ma tak mały skład osobowy. Jednocześnie zwróciła się do Rady o zastanowienie się, czy nie należałoby zmienić statutu, co

spowodowałoby, że każdy z radnych będzie członkiem dwóch komisji. Nie jest właściwe, że jedni Radni pracują w dwóch komisjach, a inni w jednej.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji nad projektem uchwały w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 14 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 16 radnych, przyjęła uchwałę Nr VIII/41/2007 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania stałych komisji rady.

P. Przewodniczący w punkcie dotyczącym odwołania skarbnika Powiatu Nowodworskiego poprosił o zabranie głosu p. Marię Sochocką – starostę.

P. Starosta poinformowała, że p. Renc 30 marca br. złożyła prośbę o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 28 czerwca br. z powodu przejścia na emeryturę. P. Skarbnik była uprzejma rozważyć propozycję kontynuowania pracy natomiast sprawy osobiste i możliwość skorzystania z przepisu prawnego dającego możliwość przejścia na wcześniejszą emeryturę spowodowały, że podjęła taką ostateczną decyzję.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Nowodworskiego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p. Szmytkowski, który powiedział, że miał zaszczyt pracować z p. Renc przez minione dwie kadencje, w tym jako przewodniczący Komisji Finansów. Głosował za powołaniem p. Renc na stanowisko skarbnika, znał jej wcześniejszą pracę w finansach, świetne kierowanie finansami w banku. Dodał, że praca z p. Renc to poezja, to merytoryczne przygotowanie dokumentów, uzasadnień do projektów uchwał.

Głos zabrała p. Paradzińska, która zgadza się z wypowiedzią przedmówcy chociaż krótko mogła współpracować z p. Renc i również podziękowała za współpracę.

Następnie głos zabrał p. Borowski, który powiedział, że razem z p. Renc organizowali wspólnie powiat. Było dużo pracy, trudne chwile związane z trudnościami finansowymi, powiat miał kredyty, nie było płynności finansowej. Podziękował za właściwe podejście, fachowość, podpowiadanie mądrych rozwiązań. Budżet z roku na rok był lepszy, w roku ubiegłym zakończył się bardzo dobrym wynikiem. P. Borowski podziękował p. Skarbnik za współpracę i życzył wszystkiego najlepszego na zasłużonym odpoczynku. Następnie życzył następcy, żeby kontynuowała to co dobre i również jak najlepiej „spinała” budżet.

Głos zabrał p. Mędrecki, który powiedział, że jako ten, który najczęściej atakował również dziękuje za współpracę i życzy następczyni żeby tak przygotowała dokumenty, które wyjaśniały by opozycji wszystko, tak jak to robiła p. Renc.

P. Przewodniczący Rady również gorąco podziękował p. Renc za współpracę. Zarówno jako Radny II kadencji jak i przewodniczący Rady może potwierdzić to wszystko co powiedzieli poprzednicy.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Nowodworskiego w Nowym Dworze Maz.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 12 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 16 radnych, przyjęła uchwałę Nr VIII/42/2007 w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Nowodworskiego w Nowym Dworze Maz.

Następnie p. Starosta w imieniu Zarządu Powiatu podziękowała p. Renc za wszystko, co można było, od niej w kadencjach poprzednich i obecnej zyskać. Uzyskano wiele, a przede wszystkim przekonanie, że powiat jest bezpieczny, a to bardzo wiele. Za to, że można było zawsze w sposób jasny i bardzo konkretny rozmawiać bardzo serdecznie dziękuje.

Głos zabrała p. Renc, która podziękowała za wszystkie serdeczne słowa skierowane pod jej adresem. Osiem lat pracowała w Starostwie i zachowa w pamięci tylko to, co było

dobrze. Życzyła wszystkim wszystkiego co najlepsze, sukcesów w pracy zawodowej, a na niwie samorządowej, aby wszystkie budżety powiatu zamykały się nie mniejszą nadwyżką jak ten za 2006 rok.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Nowodworskiego w Nowym Dworze Mazowieckim. Poprosił o zabranie głosu p. Marię Sochocką – starostę.

P. Starosta zarekomendowała na stanowisko skarbnika powiatu p. Joannę Orzechowską. P. Orzechowska jest mieszkanką Warszawy. Jest absolwentką Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego. Doświadczenie zawodowe jest wielorakie, jakkolwiek wszystkie zakłady pracy, w których była zatrudniona od 1992 roku, to zakłady w których pełniła funkcje związane z finansami. Były to Zakłady Naprawcze Sprzętu Medycznego w Warszawie gdzie pracowała na stanowisku głównego księgowego, w latach 1995 – 1999 była naczelnikiem wydziału finansowego w Urzędzie Gminy Warszawa – Bemowo, w latach 1999 – 2007 pełniła funkcję skarbnika miasta w Urzędzie Miasta i Gminy Łomianki. Na stanowisku skarbnika: - realizowała politykę finansową, - nadzorowała całokształt spraw z zakresu rachunkowości oraz gospodarki finansowej, - nadzorowała prace związane z opracowaniem i realizacją budżetu oraz sprawowaniem bieżącej kontroli jego wykonania. Do jej zakresu obowiązków należało również: - organizowanie sprawnego podziału środków finansowych dla urzędu i jednostek organizacyjnych, - dokonywanie analizy wykorzystania środków będących w dyspozycji urzędu oraz jednostek organizacyjnych, - dokonywanie wstępnej kontroli legalności dokumentów dotyczących wykonania budżetu oraz jego zmian, -opracowywanie zbiorczych sprawozdań z wykonania budżetu i analizy, - wykonywanie kontroli wewnętrznej w formach przewidzianych prawem, - zapewnienie właściwej obsługi bankowej budżetu, - opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych i synchronizowanie działalności służb finansowo – księgowych jednostek organizacyjnych.

P. Orzechowska jest osobą, której doświadczenie samorządowe, znajomość pracy w budżecie samorządowym pozwalają rekomendować, mieć gwarancję i nadzieję opartą na pewności. Opinie służb księgowych oraz RIO są bardzo pozytywne, związane szczególnie z ostatnim okresem pracy, kiedy to p. Orzechowska usprawniała działanie budżetu i prowadziła księgowość elektroniczną i wyprowadziła urząd z trudnej sytuacji. P. Orzechowska została przedstawiona Zarządowi na jednym ze spotkań, podczas którego zostały zadane bardzo różnorodne pytania. Dzisiaj jeśli zyska akceptację Rady, nie będzie miała łatwego zadania szczególnie po tym do czego przyzwyczaiła nas p. Renc, będzie to dla p. Orzechowskiej wielkie wyzwanie. P. Starosta ma nadzieję że wzajemne zrozumienie i pomoc także ze strony p. Radnych pomogą w dalszej realizacji budżetu.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika.

Głos zabrał p.H. Mędrecki, który powiedział, że szkoda jest, iż nazwisko skarbnika nie było Radzie znane wcześniej, można byłoby dopytać. Natomiast może dokonać oceny p. Orzechowskiej tylko na podstawie artykułów, które były w prasie na temat Łomianek. Decyzja Rady byłaby bardziej obiektywna gdyby nazwisko było znane tydzień wcześniej, tak jak były wydane materiały na sesję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim 9 głosami za, przy 1 głosie przeciw, 6 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 16 radnych, przyjęła uchwałę Nr VIII/43/2007 w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Nowodworskiego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p. Starosta, która powiedziała, że ma nadzieję, iż po pewnym okresie

pracy ta proporcja będzie korzystna dla nowego skarbnika. P. Starosta życzyła p. Joannie Orzechowskiej dobrej współpracy.

P. Starosta podziękowała p. Radnym za wybór nowego skarbnika. Powód powołania skarbnika powiatu to kwestia płynności, bilansu za półrocze, sprawa wspólnej pracy przez kilka tygodni. P. Orzechowska dzisiaj wyraziła zgodę na przedstawienie jej kandydatury. P. Orzechowska poznając dokumenty chciała być jak najlepiej przygotowana i podjąć tę decyzję w sposób najbardziej odpowiedzialny.

Głos zabrała P. Orzechowska, która podziękowała za wybór jej osoby na stanowisko skarbnika powiatu.

Ad. 10

W punkcie sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady, jako pierwszej p. Przewodniczący udzielił głosu p. Iwonie Żak.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

P. Żak zadała pytanie czy będzie konkurs na stanowisko dyrektora PCPR, a jeśli tak to kiedy?

Głos zabrała p. Starosta, która poinformowała, że obecnie pełniącym obowiązki dyrektora PCPR jest p. Marek Rączka – doradca prawny, pracujący od kilku lat w PCPR. To czy w najbliższym czasie będzie konkurs na to stanowisko związane jest także z budżetem powiatu. Dlatego p. Starosta zdecydowała się na powierzenie tych obowiązków p. Rączka. Stosunek p. Rączka do obowiązków dyrektora PCPR jest jak najwłaściwszy, dlatego p. Starosta uważa, że nie musi się spieszyć z podejmowaniem takich decyzji. Obecnie dokonuje się analiza samodzielności budżetowo – kadrowej, której nie ma w tej chwili PCPR.

Głos zabrał p. Henryk Mędrecki, który w związku z zamieszczeniem w sprawozdaniu z dnia 16 maja w punkcie C informacji, iż Zarząd zapoznał się koncepcją usytuowania pomieszczeń w projekcie rozbudowy siedziby przy ul. Mazowieckiej oraz adaptacji budynku przy ul. Paderewskiego i przychylił się do koncepcji przebudowy budynku przy ul. Mazowieckiej, stwierdził, że w planie nie ma takiego zadania. Może to być w zatwierdzonych dzisiaj wydatkach na kwotę 100tys.zł na ewentualne remonty. Zwrócił się prośbą o rozszerzenie informacji która wersja będzie realizowana?

P. Starosta poinformowała, że zostało zleczone przygotowanie dwóch koncepcji, sprawdzenia kosztów, możliwości rozbudowy budynku przy ul. Mazowieckiej i przy ul. Paderewskiego. Koncepcje zostały przygotowane, określone wstępne warunki budowy. P. Radni na posiedzeniach poszczególnych Komisji zostaną z nimi zapoznani i to Rada podejmie decyzję. Natomiast Zarząd po zapoznaniu się z koncepcjami przychylił się do rozbudowy budynku przy ul. Mazowieckiej.

Następnie p. Mędrecki w nawiązaniu do informacji z posiedzenia Zarządu w dniu 23 maja dot. wyrażenia przez Komisję Zakładową NSZZ „Solidarność” zgody na niedokonywanie odpisu ZFŚS na rok 2007 i wcześniejszej wypowiedzi p. dyrektor SZPZOZ, że nie interesuje ją co było wcześniej naliczone, a nie wypłacone, co jest zdaniem P. Mędreckiego niedopuszczalne. Za takie działania Państwowa Inspekcja Pracy nałoży karę. Można nie dokonywać naliczenia za rok 2007 jeśli wszystkie związki zawodowe wyrażą na to zgodę, natomiast nie można działać wstecz, dlatego prosi, aby Zarząd zwrócił na to uwagę.

Nie zabrano innych głosów w temacie sprawozdania pracy Zarządu, p. Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 11

W punkcie interpelacje i zapytania głosów nie zabrano.

Ad. 12

W punkcie sprawy różne p. Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęło kilka pism. Jedno z nich skierowane przez Stowarzyszenie Mieszkańców Kampinoskiego Parku Narodowego dot. zgłoszenia do wójta Gm. Czostów o opracowanie w trybie pilnym planu przestrzennego zagospodarowania dla mieszkańców gminy, a w szczególności tych miejscowości gdzie dotychczas KPN przekraczał swoje uprawnienia w zakresie ograniczenia prawa budownictwa i prawa własności, a także wymusza wykup ziemi od mieszkańców stosując presję wobec nich na podstawie uchwały Rady Ministrów dot. wywłaszczenia gruntów położonych na terenach KPN. Jest to sprzeczne z Konstytucją i ustawą o ochronie środowiska oraz podstawowymi zasadami prawa. Powyższe pismo wpłynęło do wiadomości Rady Powiatu.

Kolejne pismo zostało przysłane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest to odpowiedź na stanowisko Rady Powiatu popierające postulaty Związku Sadowników RP mających na celu wprowadzenie rozwiązań prawnych umożliwiających zatrudnienie cudzoziemców w rolnictwie. Ministerstwo wyjaśnia, że obecnie trwają prace nad nowelizacją rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania pracy przez cudzoziemców bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę.

Ponadto do Rady Powiatu wpłynęły skargi. Dwie z nich zostały skierowane przez 2 pracowników i dotyczą Filii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Kolejna skarga dot. decyzji Starosty Powiatu w Nowym Dworze Maz. negatywnie rozpatrującej wniosek o przyznanie prawa pierwokupu ewentualnie pierwszeństwa nieruchomości położonej w miejscowości Górki.

Skargi zostaną przekazane do rozpatrzenia merytorycznym Komisjom Rady.

P. Przewodniczący dodał, że wszystkie przedstawione pisma są do wglądu dla Radnych w Biurze Rady.

Głos zabrał p. G. Paczewski, który powiedział, że nie może być sytuacji, że jedni Radni pracują w dwóch Komisjach, a inni w jednej, a Komisja Ochrony Środowiska Rolnictwa pracowała w 4-osobowym składzie. W związku z tym p. Paczewski zwrócił się do p. Przewodniczącego, żeby podjął działania przymuszenia osób uchylających się od pracy społecznej do zadeklarowania udziału w drugiej komisji, ewentualnie przygotował projekt stosownej uchwały.

Głos zabrała p. Paradzińska, która uważa, że nie trzeba nikogo zmuszać, Radni zostali wybrani przez społeczeństwo i powinni pracować, a nie się lenić. P. Paradzińska wniosła o zwiększenie składu osobowego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, ponieważ zdarzało się, że w posiedzeniu uczestniczyli goście, a dwóch członków nie mogło wziąć udziału. Pracująca komisja w 2 osobowym składzie dawała odpowiednią wizytówkę Rady na zewnątrz.

Głos zabrał p. Mędrecki, który powiedział, że ustawa wyraźnie określa, że nie można pracować w większej ilości komisji niż w dwóch, więc ograniczenie jest w górę nie w dół. P. Mędrecki dodał, że obecnie jest w jednej komisji, ale oprócz tego jest oddelegowany do Związku Powiatów Polskich, gdzie ok. 1 tygodnia w miesiącu zajmuje mu analizowanie dokumentów, ustaw. Może zrezygnować z uczestnictwa w ZPP jeśli Rada widzi jego osobę w innym miejscu. Natomiast nie będzie pracował w Komisji Rolnictwa, ponieważ nie zna tych zagadnień. Poza tym nie jest ważne w ilu Radny jest komisjach, ale jaki wnosi wkład pracy i jaki jest jej efekt. Poza tym ten temat powinien być poruszany i analizowany nie na sesji Rady, ale na posiedzeniach Klubów.

Głos zabrała p. Paradzińska, która uważa, nie jest trudno nauczyć się spraw związanych z pracą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Przy właściwym zaangażowaniu można osiągnąć dobre wyniki.

P. Przewodniczący Rady poinformował, że zostanie ustalony termin spotkania

Przewodniczących Klubów, Prezydium Rady oraz reprezentacji Radnych niezrzeszonych, gdzie sprawa ta zostanie omówiona i ma nadzieję, że wspólnie uda się dojść do konsensusu.

Ad. 13

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 13²⁵ zamknął obrady VIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Paweł Rudy