

BR.0041

**Protokół Nr L/06
z Sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 14 września 2006 roku.**

Ad. 1

L sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10¹⁵ otworzył i prowadził Pan Paweł Rudy - Przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

Pan Przewodniczący Rady serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu z Panią Starostą na czele, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, listę podpisało 13 Radnych /w trakcie obrad doszło 3 Radnych Powiatu/, a następnie poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrała Pani Maria Kowalska – starosta powiatu, która odczytała pismo w którym Zarząd zwraca się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowej uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2006r dotyczących Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W/w pismo oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pani Starosta dodała, że zmiany dotyczą zadań jak: remont kanalizacji w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Maz. oraz przebudowa kanalizacji w Domu Pomocy Społecznej w Nasielsku.

Nie zgłoszono innych wniosków do zaproponowanego porządku obrad w związku z powyższym Pan Przewodniczący podał pod głosowanie jego przyjęcie wraz z poprawką zgłoszoną przez Panią Starostę.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przy obecności na sali obrad 13 Radnych przyjęła porządek obrad L sesji Rady Powiatu Nowodworskiego tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLIX/06 z dnia 3.08.06r.
4. Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do organizacji roku szkolnego 2006/2007.
5. Informacja dotycząca funkcjonowania Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej.
6. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - zmian w budżecie Powiatu na 2006 rok
 - przyjęcia planu finansowego do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - zmieniająca uchwałę Nr VII/36/2003 Rady Powiatu Nowodworskiego
 - zawarcia przez Powiat Nowodworski porozumień z innymi powiatami w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych w przedmiocie warunków współpracy dotyczących objęcia opieką i nadzorem pedagogicznym dzieci przebywających w Rodzinnych Domach Dziecka na terenie Powiatu Nowodworskiego
 - zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych

- zmian w budżecie powiatu na 2006 rok /dot. PFOŚiGW/
- 8. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami Rady.
- 9. Interpelacje i zapytania.
- 10. Sprawy różne.
- 11. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Nr XLIX/06 z dnia 03.09.2006r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęli protokół z sesji Rady nr XLIX/06 z dnia 03.09.2006r.

Ad. 4

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do organizacji roku szkolnego 2006/2007. Pan Przewodniczący stwierdził, że w materiałach na sesję Radni otrzymali powyższą informację – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedłożonej informacji w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęła informację dotyczącą przygotowania placówek oświatowych do organizacji roku szkolnego 2006/2007.

Ad. 5

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca funkcjonowania Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Radni również w materiałach powyższą informację otrzymali na piśmie – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Zdzisław Szmytkowski, który powiedział, że jak wszyscy wiedzą Poradnia swoim zasięgiem obejmuje cały Powiat Nowodworski. Jest to placówka, która pomaga szkołom, a jej działalność nie jest tak widoczna jak budowa chodnika, że go wszyscy widzą. Natomiast praca w Poradni jest ciągła i długofalowa. Właśnie tam, uczeń mający problemy spotyka się z fachowymi ludźmi. Dlatego Pan Szmytkowski, Panu Dyrektorowi Poradni i Panu kierownikowi Wydziału Edukacji chciałby podziękować za tą pracę. Dodał, że uczestniczy w różnych spotkaniach i wie, że o Poradni mówi się bardzo dobrze. Za pracę i pomoc Poradni Pan Szmytkowski podziękował również jako dyrektor placówki oświatowej.

Pozostali Radni nie zabrali głosu w dyskusji i nie zgłosili uwag do przedłożonej informacji w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęła informację dotyczącą funkcjonowania Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej.

Ad. 6

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006r.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2006 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała Pani Maria Kowalska – starosta powiatu, która poinformowała, że ustawa o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005r mówi jak powinno wyglądać sprawozdanie i jaka jest procedura jego przedłożenia. Określa, że zarząd powiatu ma przedłożyć do 31 sierpnia sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze do rady powiatu i przedłożyć RIO. Z tego obowiązku Zarząd wywiązał się podejmując uchwałę w dniu 24 sierpnia 2006r. Informacja o przebiegu wykonania budżetu została przekazana Radnym, jak również RIO.

Pani Starosta przypomniała, że budżet powiatu na 2006 rok został przyjęty uchwałą Rady Powiatu Nr XLI/218/2005 i po stronie dochodów wynosił 31.453.209zł, na dzień 30 czerwca br. plan dochodów budżetowych wynosił 34.278.660,58zł. W trakcie tego półrocza wzrósł o kwotę 2.825.451,58zł.

Podobnie jak i dochody w sprawozdaniu rozpisane są wydatki. Plan wydatków na dzień 30 czerwca wynosił 33.812.712zł i został zrealizowany w 46,22% na kwotę 15.626.699zł. W tym wynagrodzenia stanowiły 41,43%, pochodne od wynagrodzeń 7%, wydatki bieżące 29,26%, inwestycje 14,47%, dotacje 6,49zł, obsługa długu 0,23%, rozliczenia z tytułu poręczeń 0,49%, wpłaty powiatu do budżetu państwa 0,60%.

Następnie Pani Starosta odczytała Uchwałę nr 232/C/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 28.08.2006r. - załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

RIO wydało pozytywną opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006r.

Radni nie zadali pytań, również nie zgłosili uwag do przedstawionej informacji w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 15 Radnych przyjęła informację o przebiegu z wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2006 roku.

Ad. 7

Pan Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał. W związku z tym, że jako pierwszą przewidziano w porządku obrad uchwałę w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2006 rok Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Ewę Renc - skarbnik powiatu.

Pani Ewa Renc poinformowała, że propozycje zmian w budżecie były omawiane na posiedzeniach Komisji Rady, a do uchwały dołączone jest obszernie uzasadnienie, dlatego Pani Skarbnik poprosiła o zadawanie pytań.

Natomiast została dzisiaj wprowadzona kolejna uchwała w sprawie zmian w budżecie na 2006 rok dot. ona Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przychody nie ulegają zmianie, pozostaje kwota 78tys.zł, wydatki to kwota 136.200zł. Jest propozycja przeniesienia 58tys.zł w poszczególnych paragrafach. Zmiany były omawiane na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Zostały zatwierdzone nowe dwa zadania tj. przyłącze kanalizacyjne w DPS Nasielsk na kwotę 14.500zł oraz remont kanalizacji w SZPZOZ na kwotę 32.000zł. Z planu zadań zostaje wycofana termo modernizacja placówek oświatowych, na co było planowane 50tys.zł. Na to zadanie odbyły się przetargi, wystarczy środków budżetowych i nie będzie dofinansowania z Funduszu.

Pan Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2006 rok.

Pan Henryk Mędrecki – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że Komisja propozycje zmian zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Pan Mędrecki zwrócił się do Zarządu o ponowne rozważenie, czy warto jest planować przeprowadzenie remontu budynku przy ul. Paderewskiego i przystosowanie go na potrzeby siedziby

Starostwa, czy nie lepiej jest wybudować nowy obiekt.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie odczytanej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 15 Radnych, przyjęła uchwałę Nr L/254/2006 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2006 rok.

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrała Pani Starosta, która poinformowała, że proponowane zmiany z powyższej uchwały nie powodują zwiększenia zarówno przychodów jak i wydatków. Propozycje dotyczą przemieszczenia środków z rehabilitacji zawodowej na rehabilitację społeczną. Umożliwi to realizację zadań którymi jest duże zainteresowanie osób niepełnosprawnych, prawidłowe wydatkowanie środków i ich rozliczenie. Na rehabilitacji zawodowej jest propozycja zmniejszenia o 44 tys. zł, natomiast zwiększenia uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych oraz likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się dla osób niepełnosprawnych składających wnioski indywidualnie. Ponadto o 1 miesiąc przesuwają się otwarcie nowych warsztatów terapii zajęciowej i z bieżącego utrzymania przeznaczonych na ich działanie jest propozycja przeniesienia kwoty, która również będzie zagospodarowana na zadaniach przedstawionych powyżej. Do projektu przedłożonej uchwały jest pozytywna opinia Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

Pan Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał Pan Mędrecki – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja omawiana uchwałę, zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła uchwałę Nr L/255/2006 w sprawie przyjęcia planu finansowego do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/36/2003 Rady Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrała Pani Marta Kulczycka – sekretarz powiatu, która poinformowała, że uchwała dotyczy tabeli wynagrodzeń Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. W tych jednostkach przy ustalaniu wynagrodzenia przyjmowana jest wartość najniższego wynagrodzenia w tabeli, co pozostałoby bez zmian. Natomiast pozostały składnik kwoty bazowej, czyli wartość punktu i ostatnia zmiana tej wartości była w PCPR w 2005 roku podniesiona na 4,50 zł. Natomiast w PODGiK była w 2003 roku podniesiona na 3 zł. Obecnie tabela ta jest niewystarczająca, uniemożliwia już jakiejkolwiek ruchy dot. wynagrodzeń. Pani Sekretarz dodała, że w starostwie i jednostkach organizacyjnych nie ma możliwości wsparcia finansowego kształcenia i podnoszenia kwalifikacji przez pracowników. Pracownicy robią to w ramach własnych urlopów, za własne środki. Zasada uwzględniania w podwyżkach ich osiągnięć wydaje się być właściwa. Jeśli Rada zdecyduje o przyjęciu zmiany będzie możliwe przeprowadzenie regulacji wynagrodzeń.

Pan Paweł Rudy odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrał Pan Mędrecki, który zaproponował dodanie w tytule uchwały „w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych”, co ułatwi odszukanie uchwały na stronie internetowej i takie są standardy europejskie, które powinnyśmy starać się dotrzymywać.

Nie zgłoszono innych uwag i poprawek do omawianego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie poprawki zgłoszonej przez Pana Mędreckiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 10 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących i obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła propozycję Pana Mędreckiego tj. dopisanie w tytule uchwały „w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii szaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych”.

Następnie Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały wraz z naniesioną poprawką.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła uchwałę Nr L/256/2006 zmieniającą uchwałę Nr VII/36/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii szaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych.

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zawarcia przez Powiat Nowodworski porozumień z innymi powiatami w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych w przedmiocie warunków współpracy dotyczących objęcia opieką i nadzorem pedagogicznym dzieci przebywających w Rodzinnych Domach Dziecka na terenie Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrała Pani Janina Kownacka- dyrektor PCPR, która na wstępie odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Następnie poinformowała, że podpisanie porozumień jest też zaleceniem pokontrolnym Mazowieckiego Centrum Pomocy Rodzinie, która odbyła się w ubiegłym roku. Zarzucono brak współpracy z ośrodkami adopcyjnymi. Przygotowany jest projekt porozumienia, który określa, że będzie ono zawarte w zakresie: dokonywania diagnozy pedagogicznej, poradnictwa psychologiczno – pedagogicznego, sporządzania okresowej oceny sytuacji dziecka oraz współpracy w sporządzaniu indywidualnego planu pracy z dzieckiem.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła uchwałę Nr LV/257/2006 w sprawie zawarcia przez Powiat Nowodworski porozumień z innymi powiatami w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych w przedmiocie warunków współpracy dotyczących objęcia opieką i nadzorem pedagogicznym dzieci przebywających w Rodzinnych Domach Dziecka na terenie Powiatu Nowodworskiego.

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych.

Głos zabrała Pani Ewa Renc – skarbnik powiatu, która poinformowała, że Dyrektor Rodzinnego Domu Dziecka w Głusku złożył wniosek o zwiększenie miesięcznego zryczałtowanego kosztu utrzymania dzieci w placówce rodzinnej. Trzech wychowanków dojeżdża do szkół ponadgimnazjalnych znajdujących się w innych miejscowościach, co łączy się z koniecznością zakupu biletów na dojazdy. Analiza wydatków wykazała, że dotychczasowa zryczałtowana kwota nie jest wystarczająca.

Natomiast w Rodzinnym Domu Dziecka w Cegielni Kosewo jest konieczność codziennych dojazdów do Szkoły Specjalnej w Nowym Dworze Maz. i zakupów paliwa na ten cel. W tym przypadku również jest potrzeba zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówce.

Pan Paweł Rudy odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał Pan Mędrecki – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła uchwałę Nr L/258/2006 w sprawie zwiększenia zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w palcówkach rodzinnych.

Pan Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2006 rok /dot. PFOŚiGW/. Pan Przewodniczący przypomniał, że uzasadnienie do projektu uchwały Pani Skarbnik przedstawiła przy przedstawianiu pierwszej uchwały przewidzianej porządkiem dzisiejszej sesji.

Pan Przewodniczący Rady odczytał projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał Pan Henryk Mędrecki – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła uchwałę Nr L/259/2006 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2006 rok.

Pan Przewodniczący rady ogłosił 20 minutową przerwę w obradach.

Ad. 8

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Adam Krawczak, który odniósł się do sprawy omówionej na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2006r dot. zatwierdzenia projektu aneksu nr 3 do umowy dzierżawy zawartej w dniu 4.05.06r pomiędzy Powiatem, a panem Wacławem Kerpertem. Pan Krawczak dodał, że swego czasu Rada zablokowała próbę sprzedaży tej nieruchomości i zadał pytanie, czego dotyczy podpisany aneks i dlaczego ta sprawa nie była omawiana np. na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Kolejne pytanie dotyczy posiedzenia Zarządu w dniu 6 września i zapoznania z projektem umowy Spółki Agencji Rozwoju Lokalnego w Nowym Dworze Maz. oraz decyzji o nie przystąpieniu do spółki.

Pani Starosta poinformowała, że aneks do umowy zawartej z panem Wacławem Kerpertem prowadzącym Dom Opieki dotyczy tylko stawki czynszu. W poprzednim aneksie nie było uregulowanej dzierżawy za grunt. W podjętej nowej uchwale o stawkach dołączone są również stawki za grunt i w przypadku umowy z Panem Kerpertem, z kwoty 2.400zł czynsz został zwiększony do kwoty 4.530zł.

Odnosnie drugiego pytania, Pani Starosta na wstępie przypomniała, że Rada podejmowała uchwałę o przystąpieniu do programu EQUAL w ramach którego tworzona jest na terenie naszego powiatu oraz Gminy Wieliszew /która również funkcjonuje w ramach tego programu/ Spółka Agencji Rozwoju Lokalnego do której przystępują samorządy, taką samą propozycję otrzymał powiat. Jednak zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, powiat nie może przystępować do spółek.

Głos zabrał Pan Bogdan Ruszkowski, który zwrócił się o udzielenie informacji, jakiej drogi powiatowej dotyczy decyzja z dnia 30 czerwca o uruchomieniu procedury wykonania mapy geodezyjnej, związanej z wnioskiem o wypłatę odszkodowania za grunt zajęty pod drogę powiatową?

Pani Starosta poinformowała, że zgodnie z artykułem 73 ustawy o drogach wszystkie grunty, które były zajęte pod drogi przed 99 rokiem, obecnie mają regulowane stany prawne. Starostwo występuje do Wojewody o dotacje na środki potrzebne do uruchomienia tej procedury. Powiat otrzymał zwiększenie budżetu o 39tys.zł, dlatego też wnioski, które były złożone do powiatu, a dotyczyły działek zajętych pod drogi powiatowe będą regulowane z tych środków. Sprawa omawiana na posiedzeniu Zarządu dot. regulacji ze skargi składanej do Wojewody i dot. Pani

Rudnik przy ul. POW w Nasielsku. W sprawie regulacji działek zajętych przy tej ulicy wnioski złożyło kilku mieszkańców. Jako pierwszy został uruchomiony wniosek do regulacji Pani Rudnik. Będzie wykonana mapa prawna na zlecenie poprzez firmę z Ciechanowa, która wygrała przetarg. Za zajęte grunty odszkodowanie wypłaca Wojewoda, natomiast kosztem powiatu jest wykonanie map i regulacja. W sprawie wydawana jest decyzja, która przekazywana jest do Wojewody celem przekazania środków. Pani Starosta dodała, że Wojewoda ma małą pulę środków przewidzianą na ten cel i w tym roku z terenu powiatu są zakończone dwa wnioski o odszkodowanie. Proces ten prawdopodobnie będzie trwał latami, a niecierpliwość wnioskodawców jest ogromna.

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań do sprawozdania z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady w związku z czym Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przy obecności na sali obrad 16 Radnych przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu Pomiedzy sesjami Rady.

Ad. 9

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do punktu w porządku obrad pn. interpelacje i zapytania.

Głos zabrał Pan Krawczak, który zwrócił się do Zarządu Powiatu oraz Dyrekcji SZPZOZ z kilkoma pytaniami w sprawie Ośrodka Zdrowia w Górkach. Ma przed sobą decyzję nr 2 Sanepidu, która mówi o zamknięciu Ośrodka pod rygorem natychmiastowej wykonalności. Z tego co wie, Starostwo nie posiada protokołu z kontroli Sanepidu. Pan Krawczak zadał pytanie do Pana Dyrektora, dlaczego nie odwoływał się od tej decyzji? Mógł to zrobić w terminie 14 dni do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Gmina Leoncin w czasie rozmów prowadzonych w sprawie Ośrodka składała propozycje zmiany obiektu, w którym będzie on dalej funkcjonował. Składała 3 propozycje rozwiązań architektonicznych. Na co jest odpowiedź podpisana przez Zastępcę Dyrektora SZPZOZ Panią Kądziała, w której jest sformułowanie „po wnikliwej analizie przedstawionych projektów adaptacji lokalu dla potrzeb POZ w Górkach zaproponowane rozwiązania architektoniczne najprawdopodobniej /pod Krawczak podkreślił słowo „najprawdopodobniej”/ nie spełniają wymogów rozporządzenia”. Pan Krawczak zadał pytanie, co znaczy słowo „najprawdopodobniej”, czy do zaproponowanych projektów rozwiązań SZPZOZ ma opinię sanepidu, czy są to pomysły Dyrekcji. Odpowiedź powinna wymieniać konkretne punkty nie spełniające wymogów.

Następnie pytanie, co to znaczy, że w decyzji sanepidu jest rygor natychmiastowej wykonalności, natomiast w piśmie do Wójta Gminy podpisanym przez Zastępcę Dyrektora jest sformułowanie, że „od 8 sierpnia 2006r. Ośrodek nie będzie funkcjonował”. Czy to znaczy, że ośrodek zamknięty pod rygorem natychmiastowej wykonalności przez kilka dni działał nielegalnie?

Pan Krawczak dodał, że na zadane pytania oczekuje odpowiedzi ustnej na dzisiejszej sesji lub odpowiedzi pisemnej.

Głos zabrał Pan Adam Janas – dyrektor Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, który na wstępie stwierdził, że poruszona sprawa wymaga skorzystania z dokumentów, ponieważ Pan Radny zapoznał się z ich częścią, a jest ich więcej. Pismo na które powołuje się Pan Krawczak podpisał Pani Kądziała, kiedy zastępowała dyrektora podczas urlopu z jakiego korzystał Pan Janas. Natomiast Sanepid chciał obiekt zamknąć już w roku ubiegłym. Dotyczyło to również świadczenia usług przez innych użytkowników budynku. Dostosowanie budynku wymagało dużych nakładów, dlatego Panie prowadzące tam działalność zwróciły się z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości, pod którą mogłyby zaciągnąć kredyty na dostosowanie budynku. SZPZOZ nie jest właścicielem nieruchomości lecz jednym z użytkowników. Nakłady które musiałby ponieść byłyby zbyt duże, żeby podjąć się dostosowania budynku do stanu zgodnego z przepisami. Sanepid pozostawił czas na podjęcie właściwych działań, a po kolejnej kontroli wydał swoją decyzję. Natomiast, aby odpowiedzieć w szczegółach Pan Janas musi zapoznać się z dokumentami.

Pan Janas dodał, że Gmina została powiadomiona o zaistniałych faktach, szukała również rozwiązań. Jednym z nich było przygotowanie koncepcji o kontynuacji świadczeń medycznych w obiektach szkolnych po ich odpowiednim przystosowaniu. Sprawa Ośrodka Zdrowia w Górkach, to problem społeczny, ale wynikający również z tego, że w międzyczasie zmieniały się rozporządzenia. Pismo Pani Dyrektor wynikało prawdopodobnie z tego, że rozporządzenie o warunkach sanitarnych, określa warunki i czas do którego muszą dostosowywać się placówki,. Natomiast nowo uruchamiane muszą je spełniać w chwili oddania.

Odnośnie odwołania się od decyzji sanepidu Pan Janas poinformował, że były prowadzone rozmowy, natomiast trzeba realnie oceniać szanse.

Pan Krawczak powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytania. Pismo, na które się powoływał, a które było podpisane przez Panią Kądziała jest z 4 kwietnia, a Pan Janas mówi, że był na urlopie. W piśmie zostało użyte słowo „najprawdopodobniej” i czy to znaczy, że Gmina ze swoimi wariantami projektów adaptacji zgłaszała się nie pod niewłaściwy adres? Czy był jakiś problem, żeby Gminie jasno odpowiedzieć, aby skorzystała z opinii Sanepidu? Dlaczego SZPZOZ odpowiada na piśmie nie będąc jednocześnie kompetentny w sprawie?

Pan Janas poinformował, że SZPZOZ odpowiadał Wójtowi na każde pytanie, natomiast Gmina przygotowanie projektów zleciła fachowcowi. SZPZOZ nie ma uprawnień projektowych.

Pan Krawczak zapytał, dlaczego SZPZOZ nie mając uprawnień fachowych, w odpowiedzi stwierdza, że zbyt mała powierzchnia toalet, brak składziku porządkowego itd.? Pan Dyrektor nie odniósł się również do tego, że przy decyzji sanepidu był rygor natychmiastowej wykonalności. POZ kilka dni funkcjonował nielegalnie, a to jest przestępstwem.

Pan Janas stwierdził, że nie jest to przestępstwo, ponieważ trzeba uporządkować pewne rzeczy związane z funkcjonowaniem, są to różne czynności, które przez wydającego decyzję uznawane są jako naturalne. Całość musi być zorganizowana.

Pan Janas dodał, że zamknięcie Ośrodka odbyło się w niewłaściwym czasie, problem polega na tym, że jest to czas przed wyborami. Natomiast ludzie chorować będą też i po wyborach, dlatego trzeba szukać trwałego rozwiązania.

Na pytanie dlaczego nie było odwołania od decyzji sanepidu, Pan Janas stwierdził, że jeżeli zna się przepisy i ma argumenty, to odwołanie jest zawsze. Jeżeli widać, iż nie ma szans, to jest tylko gra na zwłokę.

Pan Krawczak powiedział, że może warto było podjąć grę na czas. Natomiast nie dostał jeszcze odpowiedzi na pytanie, na jakiej podstawie jest odpowiedź do Starosty, która również została przekazana do Gminy? Gmina przedstawiła trzy projekty wariantów rozwiązań, natomiast wypunktowane są tylko poszczególne sprawy według opinii Dyrekcji, a nie osoby upoważnionej z sanepidu. Nie są odniesione do każdego z trzech konkretnych projektów, jest tylko zbiór pewnych kwestii. Pismo jest z kwietnia, Pan Krawczak zapytał dlaczego podpisała je Zastępca Dyrektora, wtedy Dyrektor chyba nie był na urlopie?

Pan Janas odpowiadał, że jakie to ma znaczenie? Dyrektor ds. Medycznych odpowiada za szczegóły warunków świadczeń medycznych. Pani Dyrektor odpowiedziała na zasadzie konsultacji, co można, a co nie. To była opinia Pani Dyrektor wydana na podstawie jej doświadczenia i znajomości przepisów, na którą może odpowiedzieć na piśmie.

Pan Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Janasa, żeby tak, jak sam zaproponował, Pan Krawczak otrzymał odpowiedź na zadane pytania w formie pisemnej.

Głos zabrał Pan Krawczak, który powiedział, że prosi o odpowiedź na piśmie na pytania: dlaczego nie było odwołania od decyzji sanepidu, na jakiej podstawie Pani Dyrektor wypisała zastrzeżenia do poszczególnych projektów i dlaczego jest to zbiór ze wszystkich projektów jednocześnie, a nie ma odniesienia do każdego oddzielnie, dlaczego tryb uznany przez Dyrekcję, jako natychmiastowy wykonany został dopiero po kilku dniach?

Następnie głos zabrał Pan Mędrecki, który zwrócił się do Pani Starosty o odniesienie się do wypowiedzi Pana Burmistrza Miasta Nowy Dwór Maz. z sesji 29 maja 2006r. „Była ustna umowa ze Starostwem, że Gmina pomoże sprzedać nieruchomość przy ul. Warszawskiej na której

stoi budynek po byłej szkole zawodowej, poprzez to, że wydzierżawi nabywcy tej nieruchomości działkę na parking pod obsługę tego budynku. Sprzedaż budynku bez dzierżawy działki nie byłby możliwy. Dopiero po 3 przetargach, kiedy Gmina zaoferowała wydzierżawienie swojej działki na parking z należał się chętny nabywca. Zamiast, za tą przysługę Starostwo ma szybciej wykonać chodniki w Mieście”.

Pani Starosta poinformowała, że nie była na sesji, na którą powołuje się Pan Mędrecki, więc zapis w protokole jest odzwierciedleniem tego, co powiedział Pan Burmistrz. Natomiast nie było żadnych „układek” do przetargu. Przetarg na nieruchomość był ogłaszany 3-krotnie /luty, maj, wrzesień/, czwarty przetarg był ogłoszony jako rokowania. Było ogłoszenie z określeniem, co jest do sprzedaży i na jakich warunkach. Więc dziwne jest, że Powiat mógł dysponować nieruchomością Miasta. Pani Starosta powiedziała, że nie jest sprawą Powiatu, czy teren Pan Burmistrz wydzierżawił nabywcy. Natomiast nie udzielała nabywcy żadnych dodatkowych informacji o wydzierżawieniu i nie prowadziła takich rozmów.

Ad. 10

Pan Przewodniczący Rady przypomniał, że w materiałach na sesję Radni otrzymali zaproszenie na Cmentarz w Palmirach na doroczną uroczystość patriotyczno – religijną, która odbywa się w dniu dzisiejszym o godz. 16.

Ponadto Radni otrzymali kserokopię faksu o inicjatywie Krajowego Spisu Samorządowców przygotowanego pod kątem zbliżających się wyborów – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady - Pan Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 11⁴⁵ zamknął obrady I sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Rudy