

**Protokół Nr XXXVII/18
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 30 stycznia 2018 roku**

XXXVII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Paderewskiego 1B.

Ad. 1

Sesję, o godz. 13³⁰ otworzyła, wypowiadając formułę: otwieram obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, p.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 18. radnych (statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego 19 Radnych), nieobecny p.Andrzej Lenart.

P.Przewodnicząca Rady przywitała Radnych Powiatu, Zarząd Powiatu na czele z p.Magdaleną Biernacką – starostą, przedstawiciela kancelarii prawnej, przybyłych gości, pracowników starostwa.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu (wniosek wraz z dokumentami – zał. nr 1-10 do protokołu).

Ad. 2

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z wnioskiem Zarządu została zwołana XXXVII sesja – zał. nr 11 do protokołu.

Nie zgłoszono wniosków do porządku XXXVII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 18 głosami za, przyjęła porządek XXXVII sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji:
 - 1) Nr XXXV/17 z dnia 14.12.2017r.;
 - 2) Nr XXXVI/17 z dnia 28.12.2017r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 2) zmiany uchwały budżetowej na rok 2018;
 - 3) ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2018r. z obszarów wodnych położonych na terenie Powiatu Nowodworskiego;
 - 4) w sprawie form kształcenia objętych dofinansowaniem oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w 2018;
 - 5) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Nowodworskiego dla niepublicznych szkół posiadających uprawnienia szkoły publicznej i niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania;
 - 6) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 40 m² w budynku „A” Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim, na czas oznaczony do 3 lat;
 - 7) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 30,50 m² w budynku „A” Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim, na czas oznaczony do 3 lat;

- 8) wyrażenia stanowiska dotyczącego planów wobec NCM w zakresie wsparcia w usuwaniu występujących niezgodności z przepisami prawa;
 - 9) wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Nowodworskiego.
5. Interpelacje i zapytania.
 6. Sprawy różne.
 7. Zamknięcie sesji.

Ad. 3 P.Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Radni mieli możliwość zapoznania się z protokołami z sesji: Nr XXXV/17 z dnia 14.12.2017r. oraz Nr XXXVI/17 z dnia 28.12.2017r., nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z czym stwierdza, że protokoły w przedstawionym kształcie zostały przyjęte.

Ad.4 Przyjęcie uchwał w sprawach.

ad. 1,2) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

P.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja również opiniowała uchwały na dzisiejszą sesję, uchwały zaopiniowano jednomyślnie.

P.Marcin Ozdarski poprosił Zarząd o omówienie zaproponowanych zmian do wieloletniej prognozy finansowej na rok 2018, jak również do uchwały budżetowej.

P.Starosta zwróciła uwagę, że uchwały były szczegółowo omówione na posiedzeniu komisji, myśli, że wszyscy Radni, którzy mieli wolę zapoznać się z tymi uchwałami i dysponowali czasem by uczestniczyć w obradach komisji zapoznali się z nimi. Jeśli p.Radny życzy sobie indywidualnie wysłuchać, to prosi p.Skarbnik o udzielenie odpowiedzi.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że powiat otrzymał informację od Wojewody Mazowieckiego oraz Marszałka Województwa o przyznanych dotacjach. Dotacje zostaną wprowadzone zgodnie z ich przeznaczeniem na budowę dróg, które były planowane w projekcie budżetu z wkładem własnym. Zwiększenia o kwoty dotacji są zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków.

P.Marcin Ozdarski nawiązując do wypowiedzi p.Starosty zwrócił uwagę, że nie jest członkiem Komisji Finansów, stąd jego pytanie, natomiast sesja jest miejscem gdzie każdy może zadać pytanie, również mieszkańcy mogą uczestniczyć i mają prawo dowiedzieć się o projekcie uchwały i propozycjach zmian. Dodał, że na sesji budżetowej w dniu 14.12.17r. głosował przeciwko zarówno projektowi budżetu na rok 2018, jak i wieloletniej prognozie finansowej. Za zaproponowanymi poprawkami zgłasza pozytywnie. P.Ozdarski bardzo się cieszy, że administracja centralna i Urząd Wojewody Mazowieckiego troszczy się o powiaty, potrafi wygospodarować środki finansowe by przeznaczyć je na inwestycje w lokalne samorządy. Inwestycja, którą wpisujemy, na którą Zarząd pozyskał środki zewnętrzne jest to ogromne zaangażowanie Wojewody, służb centralnych, należy się tu ogromny szacunek dla administracji centralnej. Obawia się, że gdyby nie wsparcie między innymi instytucji centralnych na terenie naszego powiatu nie zostałby wyremontowany ani jeden kilometr drogi. Zwrócił się do p.Starosty, że niektórzy mają tylko jeden dar, wpisywać do budżetu kolejne kredyty i Pani chyba ma ten dar.

Nie zgłoszono innych pytań do powyższych projektów uchwał, p.Przewodnicząca Rady kolejno poddała je pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/251/2018 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/252/2018 zmieniającą uchwałę budżetową na 2018 rok.

ad.3) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2018r. z obszarów wodnych położonych na terenie Powiatu Nowodworskiego.

P.Marcin Ozdarski poprosił o informację: czy wymienione w projekcie uchwały kwoty różnią się od obowiązujących w roku ubiegłym, jeśli tak to o ile?

Odpowiedzi udzielił p.Kazimierz Polnicki – kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności, poinformował, że w porównaniu z ubiegłym rokiem są to różnice od 1zł do 3zł.

Nie zgłoszono innych pytań do powyższego projektu uchwały, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/253/2018 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2018r. z obszarów wodnych położonych na terenie Powiatu Nowodworskiego.

ad.4) Projekt uchwały w sprawie form kształcenia objętych dofinansowaniem oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w 2018.

P.Krzystian Buszta – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał, które omawiała na swoim posiedzeniu.

Nie zabrano głosów w temacie powyższej uchwały, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/254/2018 w sprawie form kształcenia objętych dofinansowaniem oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w 2018.

ad.5) Projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Nowodworskiego dla niepublicznych szkół posiadających uprawnienia szkoły publicznej i niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania.

P.Przewodnicząca Rady przypomniała, że opinie komisji, co do projektu powyższej uchwały, były pozytywne. Nie zabrano głosów w temacie powyższej uchwały, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/255/2018 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Nowodworskiego dla niepublicznych szkół posiadających uprawnienia szkoły publicznej i niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania.

ad.6) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 40 m² w budynku „A” Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim, na czas oznaczony do 3 lat.

P.Przewodnicząca Rady przypomniała, że opinie komisji, co do projektu powyższej uchwały, były pozytywne. Nie zabrano głosów w temacie powyższej uchwały, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/256/2018 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 40 m² w budynku „A” Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim, na czas oznaczony do 3 lat.

ad.7) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 30,50 m² w budynku „A” Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim, na czas oznaczony do 3 lat.

P.Przewodnicząca Rady przypomniała, że opinie komisji, co do projektu powyższej uchwały, były pozytywne. Nie zabrano głosów w temacie powyższej uchwały, p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/257/2018 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 30,50 m² w budynku „A” Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim, na czas oznaczony do 3 lat.

ad.8) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego planów wobec NCM w zakresie wsparcia w usuwaniu występujących niezgodności z przepisami prawa.

P.Przewodnicząca Rady przypomniała, że opinie komisji, co do projektu powyższej uchwały, były pozytywne.

Głos zabrał p.Marcin Ozdarski, powiedział, że ma kilka pytań do projektu uchwały, ma nadzieję, że p.Starosta stanie na wysokości zadania i udzieli odpowiedzi na sesji, a nie udzieli wymijającej odpowiedzi, że odpowiedź będzie pisemna.

P.Przewodnicząca Rady spytała, czy pytania były zadawane na posiedzeniu komisji?

P.Ozdarski stwierdził, że radny ma prawo pytać w każdej chwili, w związku z powyższym w chwili obecnej nasunęły mu się pytania. Ponadto w sesji uczestniczą mieszkańcy Nowego Dworu Maz., mieszkańcy powiatu, mają prawo włączać się aktywnie w sprawy Nowodworskiego Centrum Medycznego.

Pytania: jakie działania od początku obecnej kadencji (1 grudnia 2014 – do chwili obecnej) Zarząd Powiatu podjął w zakresie wsparcia Dyrektora NCM w dostosowywaniu placówki do wymogów unijnych?; jakie działania Zarząd Powiatu zamierza podjąć w roku 2018?; czy NCM ma opracowany stosowny program, o którym jest mowa w projekcie uchwały, kiedy ten program powstał, jakie są jego główne założenia, jaki jest czas ich realizacji?; co na chwilę obecną zostało z niego zrealizowane?; w jakim zakresie NCM nie spełnia wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 26 czerwca 2012r.?; jaki jest szacunkowy koszt dostosowania placówki?; w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że NCM przedstawiło Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Warszawie program dostosowania do wymagań, kiedy go przedstawiło, jaka była opinia Inspektoratu w Warszawie?; dlaczego Rada Powiatu ma podjąć tę uchwałę, skoro pismem z dnia 8 stycznia 2018r. Wojewódzki Inspektor Sanitarny poprosił o stanowisko organu założycielskiego, a organem założycielskim dla NCM jest Zarząd Powiatu, a nie Rada Powiatu.

Udzielenie odpowiedzi na pytania pomoże mu przy podjęciu decyzji co do głosowania nad projektem uchwały. Mijają już ponad 3 lata obecnej kadencji i Radni Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, ani razu nie zajęli się zagadnieniem dostosowania naszej

placówki do Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 26 czerwca 2012r. Bardzo prosi o szczegółowe odpowiedzi na zadane pytania.

P.Starosta powiedziała, że dość często uczestniczyła w posiedzeniach komisji, w większości tych posiedzeń uczestniczył p.Ozdarski i do tej pory z jego strony nie padło takie pytanie. P.Dyrektor NCM jest do dyspozycji niemalże na każdej komisji, jeśli nie on, to osoba wyznaczona przez p.Dyrektora. Zadane pytania są obszerne.

P.Starosta zwróciła się p.Dyrektora NCM o wsparcie w udzieleniu odpowiedzi. Jeżeli nie będzie w tej chwili czegoś pamiętał, bo nie jest możliwym, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

P.Jacek Kacperski – dyrektor Nowodworskiego Centrum Medycznego również zwrócił uwagę, że pytania są bardzo obszerne. Jeśli chodzi o program dostosowawczy, to jest on cały czas realizowany. Wszystkie inwestycje, które miały miejsce (modernizacja oddziału położnictwa i ginekologii, pozyskanie środków na rozbudowę i dostosowanie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego do przepisów) miały za zadanie dostosowanie obiektu do przepisów. Jeśli chodzi o to, że ten temat nigdy nie był poruszany, to nie jest prawdą, co najmniej 2-krotnie temat dostosowania obiektu był poruszany. Zadane pytania są bardzo obszerne, odniesie się do nich szczegółowo na piśmie.

P.Marcin Ozdarski poprosił o poinformowanie kiedy temat był omawiany na posiedzeniach komisji. Przed dzisiejszą sesją prześledził wszystkie porządki obrad Komisji Zdrowia i tego punktu nie odnalazł. Upływa czas na dostosowanie placówki do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia i nagle okazuje się, że Radni mają podjąć kuriozalną uchwałę na temat wyrażenia stanowiska dotyczącego poparcia Zarządu Powiatu w działaniach. Obowiązkiem Zarządu jest dbać o tę placówkę i z każdym dniem dostosowywać ją do tego rozporządzenia, które obowiązuje już od roku 2012. Nie możemy tak pracować, nie możemy podejmować decyzji nad projektem uchwały jeżeli nie mamy, jako radni, podstawowej wiedzy na temat projektu uchwały. Zadał 8 konkretnych pytań i oczekuje odpowiedzi.

P.Jacek Kacperski powiedział, że nie zgodzi się z takim bardzo negatywnym podejściem. Jeżeli p.Ozdarski nie widzi tego, co się dzieje w szpitalu, jakie są zmiany na plus, co jest robione, to zaprasza, wszystko zostanie pokazane. Nie zgodzi się również z intencją przedstawienia tej sytuacji, że organ założycielski nic nie robi w tym kierunku. Cały czas ma wsparcie organu założycielskiego, pomoc w pozyskiwaniu środków zarówno zewnętrznych unijnych, jak również od samorządów. Gdyby nie aktywna rola organu założycielskiego, a szczególnie Zarządu, to nie byłoby tych efektów. Zliczy te wszystkie środki, bo w tej chwili nie jest przygotowany, ale będzie to kwota kilkunastu mln. zł pozyskanych środków w ciągu ostatnich 3 lat. Dużo się dzieje w pomocy dostosowania pomieszczeń, obiektu, do przepisów prawa.

P.Starosta dodała, że domniemywa, że p.Ozdarski pamięta, iż był na otwarciu wyremontowanej części oddziału ginekologiczno – położniczego, więc to już jest efekt. P.Starosta przypomniała, że p.Ozdarski dyskutował i nie wyrażał aprobaty nad podjęciem decyzji, kiedy Zarząd informował, że pozyskane zostały środki na remont Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, kwestionował Pan zasadność, że to może inny oddział należy remontować. Dotyczy to środków w wysokości ponad 5mln. zł, wkład własny 1,400tys. zł pochodzi z budżetu powiatu. Przeprowadzono też kompleksową informatyzację. W ramach tego programu obecnie został zakupiony jeden z najnowocześniejszych w Polsce aparatów rtg. W roku ubiegłym udało się zaaktywizować i zaangażować niemal wszystkie samorządy z naszego powiatu, które partycypowały w kosztach remontu oddziału ginekologiczno-położniczego. Wszystkie samorządy zadeklarowały, że w tym roku też będą z nami współpracować. Jest również obiecane wsparcie finansowe dla naszej placówki ze strony Powiatu Legionowskiego i gmin z jego terenu.

P. Anna Łapińska powiedziała, że jest członkiem Rady Społecznej, na jej posiedzeniach jest omawiane wszystko, co dotyczy szpitala, w każdym posiedzeniu uczestniczy p. Starosta, ktoś z Zarządu.

Na pytanie p. Przewodniczącej Rady, czy Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych omawiała projekt uchwały? P. Krystian Buszta – przewodniczący Komisji poinformował, że były omawiane wszelkie istotne szczegóły dotyczące NCM, wszystko to, co mówiła p. Starosta było omawiane na posiedzeniach komisji. Natomiast jeżeli chodzi o prace komisji, to prosiłby o informację z Biura Rady o obecnościach na posiedzeniach (ile razy w tym roku p. Ozdarski był nieobecny). Na posiedzeniach są poruszane istotne sprawy. P. Ozdarski zabiera często głos, a na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych nie był obecny. P. Ozdarski ma zarzuty do pracy p. Starosty, Zarządu, a te sprawy powinny być omawiane na posiedzeniach komisji, zbyt częsta absencja na posiedzeniach źle wpływa na ocenę funkcjonowania.

P. Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że zadała to pytanie ze względu na pewną nieścisłość w wypowiedzi p. Ozdarskiego, z jednej strony mówi, że pytań nie mógł wcześniej zadać, potem, że dopiero teraz „przyszły mu go głowy”, z drugiej strony, że przeszedł uważnie harmonogramy prac komisji, nie bardzo to rozumie.

P. Marcin Ozdarski powiedział, że bardzo trudno z Zarządem Powiatu prowadzić dialog. Nawiązując do informacji o zakupie aparatu rtg, stwierdził, że taki zakup nie jest ujęty w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia. Uważa, że należy bardziej pochylić się nad zapisami tego Rozporządzenia. Natomiast, tak jak już wielokrotnie mówi, będzie popierał każdą inwestycję w służbie zdrowia. NCM jest jednym z największych pracodawców w naszym mieście i podstawową placówką opieki zdrowotnej dla ponad 80 tys. mieszkańców Powiatu Nowodworskiego. Natomiast w związku z powyższym, że nie może uzyskać odpowiedzi na bardzo proste pytania, które interesują mieszkańców naszego powiatu, ma pytanie kiedy planowana jest najważniejsza, z punktu widzenia Rozporządzenia Ministra Zdrowia, przebudowa bloku operacyjnego, bo na to zadanie potrzebne będą znaczne środki finansowe. Nawiązując do projektu uchwały, nie rozumie dlaczego Radni Powiatu mają brać odpowiedzialność i popierać jakieś intencje Zarządu Powiatu. Obowiązkiem Zarządu Powiatu jest codzienna praca, żeby szpital spełniał wymogi unijne. W punkcie 3 uchwały jest zapis *„Zabezpieczenie środków budżetowych może nastąpić w budżecie Powiatu na podstawie wniosku NCM zawierającego harmonogram planowanych na dany rok budżetowy przedsięwzięć”*. Niepokojące jest kolejne zdanie *„Stosowny wniosek z harmonogramem i kosztorysem zostanie przedłożony w roku poprzedzającym dany rok budżetowy”*. Z tego wynika, że w tym roku budżetowym 2018 zamykamy jakiegokolwiek możliwości, tą uchwałą, na pozyskanie dodatkowych środków finansowych dla tej placówki, czyli zamykamy możliwości rozwoju tej placówki. Odpowiadając na zaczepkę p. Radnej, przypomniał, że jako radny zgłaszał chęć udziału w Radach Społecznych, nawet wystąpił z wnioskiem do p. Starosty o informowaniu o posiedzeniach każdej Rady Społecznej, niestety ma odpowiedź, że jest to informacja publiczna i nie należy mu się informacja kiedy Rada Społeczna się zbiera.

P. Hanna Rutkowska poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych dwa razy w roku są omawiane sprawy Nowodworskiego Centrum Medycznego, między innymi był omawiany plan dostosowawczy, także bardzo serdecznie zaprasza p. Radnego do udziału, jeżeli ma niedosyt informacji w innych komisjach.

P. Marcin Ozdarski poprosił o odpowiedź na zadane pytanie dotyczące punktu 3 projektu uchwały oraz kiedy jest planowana przebudowa bloku operacyjnego, jaki planowany jest koszt inwestycji?

Odpowiedzi udzielił p. Jacek Kacperski – dyrektor NCM, poinformował, że aby zmodernizować blok operacyjny trzeba pozyskać środki finansowe. Niestety ta inwestycja jest bardzo duża, do tej pory nie było z programów operacyjnych możliwości składania wniosków

o dofinansowanie modernizacji, budowy, rozbudowy bloku operacyjnego. Prawdopodobnie będą środki centralne, gdzie będzie można wystąpić o środki na modernizację obiektów, które nie spełniają wymogów. Jeżeli tylko takie możliwości się pojawią, to szpital, przy wsparciu organu założycielskiego będzie o te środki aplikował. W ocenie p.Kacperskiego zmodernizowanie bloku operacyjnego za pieniądze własne, jak również z udziałem organu założycielskiego, nie jest realne. Dlatego też nie jest w stanie precyzyjnie określić daty, bo zależy to od możliwości, które się pojawią.

P.Starosta do powyższego dodała, że dla szpitala starają się robić to, co jest w możliwościach zarówno finansowych powiatu, jak i w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Dodowem na to są już pozyskane środki zewnętrzne. Wiele lat wszyscy mieszkańcy Powiatu Nowodworskiego narzekali na Szpitalny Oddział Ratunkowy. Uzyskaliśmy bardzo duże środki zewnętrzne na modernizację SOR-u, jest to dowód na to, że umiemy środki pozyskiwać i widzimy jakie są potrzeby szpitala. Kolejnym etapem będzie remont bloku operacyjnego. Jeśli tylko będą uruchomione programy, a myśli, że takowe się pojawią, bo jeżeli jest przepis nakazujący dostosowanie jednostki do przepisów, to pojawiają się środki. P.Starosta obiecuje, że o te środki będą aplikować. Natomiast, jak zauważył p.Ozdarski, zawsze nanoszone są zmiany w budżecie, jeśli tylko będzie możliwość pozyskania tych środków zmiany w budżecie będą naniesione i o środki będziemy mogli aplikować.

P.Marcin Ozdarski zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na wykreśleniu w §1 pkt 3 zdania „*Stosowny wniosek z harmonogramem i kosztorysem zostanie przedłożony w roku poprzedzającym dany rok budżetowy*”. Bardzo to zmieni sens uchwały i umożliwi pozyskiwanie dodatkowych środków. Nawet jeżeli będą ogłoszone programy zewnętrzne, programy unijne, nie zablokujemy możliwości wsparcia szpitala środkami z budżetu powiatu.

P.Starosta powiedziała, że w ocenie Zarządu zapis ten nie blokuje działań Zarządu, więc proponuje odrzucenie tej poprawki.

P.Ozdarski dodał, że każdy czytając to zdanie widzi, że tym zapisem jest blokowana możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych w tym roku, bo rok budżetowy 2018 rozpoczął się.

P.Skarbnik poinformowała, że konstruując ten zapis brane było pod uwagę, iż podstawą projektowania budżetu są wnioski złożone na rok następny. W momencie konstruowania budżetu wszystkie złożone wnioski są analizowane, następnie ujmowane w budżecie lub nie. Dla budżetowania jest to czas na wpływanie wniosków. Później można robić różne działania żeby nanosić zmiany.

P.Ozdarski rozumie, że muszą być dzielone siły, aby udzielić odpowiedzi na pytanie. Następnie dodał, że często jest tak, że w trakcie roku Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych ogłasza konkursy. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć w grudniu 2017 roku, jakie będą konkursy w roku 2018. P.Skarbnik jest w błędzie, tym zapisem tak naprawdę blokowana jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Natomiast jeżeli szpital ma takie możliwości inwestycyjne, to jaki jest wynik finansowy za pierwsze 11 miesięcy 2018 roku?

P.Henryk Mędrecki zwrócił się do p.Ozdarskiego, aby nie upierał się, jeżeli chodzi o cytowany zapis, można zwołać sesję nadzwyczajną i w ciągu 7 dni wszystko zrobić. Natomiast jeżeli p.Skarbnik dba o budżet, to proces zmiany budżetu powinien być zachowany, chodzi tutaj o miliony. Wprowadzenie tego do budżetu musi łączyć się z likwidacją jakiegoś zadania lub pozyskaniem dodatkowych środków, swój udział i tak będziemy musieli włożyć. Taki zapis czy inny nie zmienia tego. Sądzi, że wszyscy dążymy do tego, żeby szpital miał jakąś renomę i wygląd, co roku jest coraz lepiej. P.Mędrecki dodał, że to co robi teraz p.Ozdarski będzie miało wpływ na to, co podejmiemy później, widocznie za mocno Pan dąży, że Pana tak nie lubią.

P.Starosta zwróciła uwagę, że nie jest wiadomo na jakie środki i jakie konkursy może ogłosić Mazowiecka Jednostka Wdrażania. Przy uchwalaniu budżetu nie jesteśmy

jasnowidzami i nie możemy bukować 2-4mln.żł i blokować inne inwestycje. Natomiast w momencie ujawnienia się takiego programu robione są przesunięcia w budżecie. Dotychczasowe doświadczenie pokazuje, że takie programy nie są ogłaszane z dnia na dzień, są to długofalowe plany, które rzeczywiście pozwalają na dostosowanie budżetów jednostkom samorządowym. W tej uchwale jest zapis „może nastąpić” więc jest to ewentualność. Budżet możemy zmienić w każdej chwili gdy tylko taki program się pojawi. P.Starosta deklaruje w imieniu Zarządu, że takie działania zostaną podjęte. Na dowód tego są do tej pory pozyskane środki na szpital i działania, które w szpitalu są już wykonane.

P.Marcin Ozdarski powiedział, że nie ma sensu kontynuowania dyskusji, bo i tak Zarząd nie udzieli żadnej merytorycznej odpowiedzi na zadane pytanie. Oczekuje, że te pytania zostaną odnotowane w protokole i Zarząd szczegółowo się do nich ustosunkuje. Po dzisiejszej sesji złoży wniosek o informację publiczną, o przekazanie planu dostosowawczego placówki, jak również korespondencję prowadzoną pomiędzy Wojewódzkim Inspektoratem Sanitarnym, a placówką, chce mieć jasność, co od 2012 roku zostało zrobione. P.Ozdarski dodał, że jego zdanie jest takie, że przez 4 lata tej kadencji Zarząd Powiatu, tak naprawdę, nie zrobił nic w kwestii dostosowania placówki do wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia. Zwrócił się do p.Mędreckiego stwierdzając, że też był wicestarostą od 2010 roku i śledząc jak placówka przez 2 lata dostosowała się do wymogów, żeby nie musiał powiedzieć, że 2 lata były stracone. Ta kadencja dobiega końca, raptem ktoś obudził się, że jest Rozporządzenie z 2012 roku. Uprzedza, że jako radni, podrzucamy „kukułcze jajo” i ten Zarząd i p.Starosta kolejnemu Zarządowi w postaci tej uchwały, w postaci programu dostosowawczego. W tym roku Zarząd będzie miał wymówkę, że radni podjęli uchwałę z zapisem, że w roku 2018 nie można już pozyskać żadnych środków. Obawia się, że w połowie tego roku Zarząd zaskoczy radnych, na potrzeby gazetki wyborczej, projektami przebudowy bloku operacyjnego, innych robót, na siłę będzie dostosowywanie na papierze szpitala do wymogów unijnych bez pokrycia finansowego. To wszystko spadnie na następną kadencję 2018-2023, bez możliwości pozyskiwania środków bo tak zadłużyliście szpital kolejnymi kredytami, że nie będzie możliwości tak naprawdę pozyskiwania środków zewnętrznych, bo nie będzie na wkład własny. Chociażby ostatni kredyt na kwotę 9mln.żł, który przegłosowaliście, jako Radni PSL-owskiej koalicji w grudniu ubiegłego roku. Co do dwóch inwestycji, które były przywoływane: SOR i komputeryzacja, p.Ozdarski nie podważa słuszności inwestycji, obie są niezbędne, mówią o tym przepisy prawa. Każdą inwestycję, tak jak popierał remont oddziału ginekologiczno – położniczego, w sprawie nowodworskiego szpitala popierał, popiera i będzie popierał. Natomiast trzeba również się zastanowić nad kosztami utrzymania tych inwestycji. Nie jest filozofią przeprowadzić komputeryzację za 8mln.żł, gdy podobne szpitale, co do liczby łóżek, wielkości kontraktu, komputeryzację przeprowadzają za 3-4mln.żł. Trzeba zastanowić się jaki będzie koszt bieżącego utrzymania sieci, bieżącego funkcjonowania placówki pod względem komputeryzacji. Tak samo zwraca uwagę, jeśli chodzi o SOR, zamroziliśmy ogromne finanse. SOR, który jest ponad możliwości tego powiatu, a trzeba było przebudować SOR na potrzeby powiatu, adekwatnie do liczby mieszkańców obsługiwanych przez szpital, a resztę środków przeznaczyć chociażby na blok operacyjny. Zostaną niespełna 3 lata, żeby dostosować placówkę do wymogów unijnych przy totalnie zadłużonym budżecie, który po sobie zostawicie.

P.Jacek Kacperski – dyrektor NCM odnosząc się do przedmówcy, powiedział, że jest mu przykro, że kolega „po fachu” dyrektor szpitala, mówi w tak demagogiczny sposób, to są prawdy, to są pół prawdy, stwierdzenia, że nic nie zostało zrobione. To jest absurd, również demagogią jest mówienie, że należałoby zrobić w mniejszym zakresie SOR, a pozostałe środki przeznaczyć na coś innego. Jako menedżer p.Ozdarski doskonale wie, że pieniądze są „znaczone”, że absolutnie nie ma możliwości dowolnego wyboru przeznaczenia środków. P.Kacperski powtórzył, że jest mu bardzo przykro, że szpital jest używany do walki politycznej. Rozumie, że zbliżają się wybory, że trzeba troszeczkę popularności zdobyć, ale nie chciałby,

aby to było kosztem szpitala, dlatego, że do tej pory sądził, że wszystkim zależy na rozwoju szpitala, a nie na takim czysto egoistycznym politycznym interesie.

P.Zdzisław Szmytkowski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w przedmiotowej sprawie.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji w przedmiotowej sprawie.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Zarządu, jako dalej idący, o pozostawienie projektu uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek o pozostawienie projektu omawianej uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd Powiatu.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę nr XXXVII/258/2018 w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego planów wobec NCM w zakresie wsparcia w usuwaniu występujących niezgodności z przepisami prawa.

ad.9) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Nowodworskiego. P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że do Biura Rady wpłynął wniosek pracodawcy w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Nowodworskiego. W związku z tym, że uchwała będzie procedowana, jako wniosek nad którym pracuje całość Rady odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że ustawodawca zobowiązuje, w przypadku takiego wniosku, do zbadania czy to rozwiązanie stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem mandatu radnego. Przed rozwiązaniem stosunku pracy pracodawca musi uzyskać zgodę rady na rozwiązanie stosunku pracy, przy czym, chodzi głównie o zbadanie czy to rozwiązanie nie ma związku z tym, że radny wykonuje taką funkcję społeczną.

P.Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeśli Państwo pozwolą odczyta wniosek pracodawcy, jak i odpowiedź radnego, żebyśmy wiedzieli nad czym dyskutujemy.

P.Przewodnicząca Rady odczytała wniosek złożony 17 stycznia 2018r. przez Powiatowe Centrum Zdrowia w Otwocku o rozwiązanie stosunku pracy z radnym Marcinem Ozdarskim – zał. do projektu uchwały.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że pracodawca zwrócił się z pytaniem czy może przybyć na dzisiejszą sesję, oczywiście udzielona została informacja, że sesja jest otwarta dla wszystkich.

Następnie p.Przewodnicząca Rady odczytała odpowiedź p.Marcina Ozdarskiego na postawione zarzuty – zał. do projektu uchwały oraz projekt uzasadnienia do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Marcinem Ozdarskim – zał. nr 12 do protokołu. P.Przewodnicząca Rady dodała, że projekt uzasadnienia zawiera najnowsze orzecznictwo w tej sprawie oraz decyzję Wojewody Mazowieckiego w przedmiocie rozwiązania stosunku pracy z radnym.

Głos zabrał p.Marcin Ozdarski, na wstępie zwrócił uwagę, że p.Przewodnicząca Rady tak szybko odczytała te dokumenty, że chyba nikt z obecnych nie rozumie tej pseudoafery. Bardzo serdecznie powitał starostę otwockiego – p.Pawła Rypniewskiego oraz tymczasowego prezesa, przewodniczącego rady nadzorczej p.Andrzeja Mazka. W pełni podziwia ich zaangażowanie, bo rzeczywiście, żeby pokonać ponad 60km, to podziw się należy przy tak

niesprzyjającej aurze, ale rozumie, że pilnują, jak Radni PSL-owscy, czyli ich koledzy, podniosą ręce za wnioskiem.

Następnie p.Ozdarski odnosząc się do omawianej sprawy powiedział, że: „W Powiecie Nowodworskim, w Nowym Dworze Maz., jak widać chociażby po dzisiejszej sesji, po pismach, które p.Przewodnicząca Rady odczytała, wystartowała już kampania wyborcza na dobre. Odkąd do publicznej informacji podałem, iż w najbliższych wyborach samorządowych będę ubiegał się o urząd burmistrza Nowego Dworu Maz. tylko czekałem na moment, kiedy moi przeciwnicy polityczni przystąpią do brudnej, nieczystej i aroganckiej, w stosunku do mojej osoby, kampanii wyborczej. Moi adwersarze, szanse na dalsze pełnienie funkcji politycznej, upatrują jedynie w dyskredytowaniu, pomawianiu, oczernianiu mojej osoby. Nie jest to pierwsza taka sytuacja. Przez lata pracy na rzecz społeczności nowodworskiej dałem poznać się jako osoba dynamicznie działająca, skuteczna, prawa i przede wszystkim pamiętająca, że moim zadaniem jest obrona interesów mieszkańców, pamiętam czym jest przedstawicielem. Powierzony w 2014 przez nowodworzanie mandat radnego traktuję jako publiczne przyrzeczenie działania na korzyść mieszkańców, a nie na korzyść własną, czy grupy wzajemnych interesów. Zarzuty sformułowane pod moim adresem przez tymczasowego prezesa Powiatowego Centrum Zdrowia stanowią kpinę z polskiego prawa oraz inteligencji mieszkańców Otwocka i Nowego Dworu Mazowieckiego. Tymczasowy prezes w piśmie skierowanym do Państwa zarzuca mi, że rzekomo nie wykonałem obowiązków służbowych związanych z zakontraktowaniem szpitala w NFZ. Z drugiej strony w autoryzowanym wywiadzie udzielonym przez wicestarostę otwockiego p.Pawła Rypniewskiego, p.Starosta potwierdza, że interes szpitala został zabezpieczony przez prokurentów, a więc również i przeze mnie, którzy wykonali wszystkie niezbędne czynności merytoryczne, a tymczasowy prezes musiał jedynie dokonać czynności formalnych. Jako prokurent i dyrektor ds. medycznych nie odpowiadam za działania Zarządu Powiatu Otwockiego, który z nieznanymi mi powodów nagle, podając nieprawdziwe powody, postanowił zakończyć współpracę z naprawdą dobrym i skutecznym prezesem, jakim była p.Henryka Romanow. Jestem przekonany, iż szanowne p.Radne i szanowni p.Radni dokładnie i rzetelnie zapoznali się z aktem założycielskim Powiatowego Centrum Zdrowia i mają pełną świadomość, że wniosek tymczasowego prezesa p.Mazka jest wyłącznie zagrywką polityczną nakierowaną jedynie na zniszczenie mnie w oczach opinii publicznej. Nie może być zgody na takie działania, nie można tolerować arogancji p.Mazka wobec prawa. Szczytem bezczelności jest próba zatwierdzenia bezprawnych działań tymczasowego prezesa PCZ przez Radę Powiatu Nowodworskiego. Załącznik do wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy ze mną na podstawie artykułu 52 kodeksu pracy, który został przedstawiony p.Radnym poprzez przewodniczącą p.Krężlewicz, jest manipulacją i kłamstwem. Nierzetelność jaką wykazuje tymczasowy prezes PCZ w Owocku nie może pozostać bez mojej reakcji. Szanowni mieszkańcy, jestem przekonany, że niniejsza sytuacja, to dopiero początek działań mających na celu zniszczenie mnie. Przyrzekam Państwu, że nie dam się zastraszyć, a takie niecne działania będą jedynie mnie mobilizowały do dalszej pracy na rzecz i w obronie interesów społecznych, a nie prywaty. Z jeszcze większą determinacją będę wskazywał nieprawidłowości, koleśiostwo i wszelką patologię w życiu publicznym. Szanowni Państwo decyzję, co do startu w wyborach jesienią 2018 roku już podjąłem i liczba oszczerstw, kalumnii, zniesławień, pomówień, w stosunku do mnie i do mojej najbliższej rodziny nie wpłynę na tę decyzję. Uważam, że Nowy Dwór zasługuje na dobrego burmistrza.”

P.Anna Łapińska zadała pytanie do p.Ozdarskiego: gdzie się podział dysk komputerowy i dlaczego p.Ozdarski go zabrał i czy miał takie prawo? Od kiedy p.Ozdarski miał urlop bezpłatny, od 1 stycznia, czy od 3 stycznia, bo są w tym nieścisłości?

P.Henryk Mędrecki powiedział, że wiemy jaki jest p.Ozdarski i nasza decyzja nie może wynikać z tego czy go lubimy, czy też nie. Każdy z nas ma legitymację do działania. Nigdy w Nowym Dworze Maz. nie spotkał się z tym, żeby któraś z rad wyraziła zgodę. Zgodnie z

prawem rada nie ma obowiązku zbierania informacji czy coś zaistniało, czy nie. Wypowiadamy się tylko w kwestii czy to ma związek z pracą czy nie. Nasze działanie powinno polegać nie ustalaniu czy było tak, czy nie, tylko na logice i na naszym doświadczeniu życiowym. Powinniśmy się zastanowić czy ma wpływ na to, że p.Radny reprezentuje jakieś ugrupowanie. Bo dane utracone z dysku można odzyskać, dane na dysku są własnością pracodawcy więc sądzi, że bez problemu można je odzyskać, pisząc do p.Ozdarskiego żeby dostarczył, jest to kwestia porozumienia się i przyzwoitości z obydwu stron. Jeżeli chodzi sprawę urlopu bezpłatnego, również nie powinniśmy tego dochodzić. Kolejny zarzut narażenia na powstanie szkody i zagrożenie interesów poprzez nie podpisanie umowy, ale umowa została podpisana, tamto zdarzenie było przyszłe i niepewne. Pozostaje tylko sprawa utraconych danych. Natomiast rada nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistym stanie, tylko czy to ma wpływ. P.Mędrecki zadał pytanie czy p.Starosta otwocki uczestniczy w sesji i czy jest z PSL? Jeżeli jest z PSL i jest w Zarządzie Powiatowym PSL, to może mieć to wpływ społeczny, jest to logiczne (w sesji uczestniczył p.Paweł Rypniewski – wicestarosta, poinformował, że nie jest z PSL). P.Mędrecki kontynuując powiedział, że p.Ozdarski napisał, że są to kłamstwa, które go obrażają, to nie powinniśmy tego czytać, każdy się z tym zapoznał. Jeżeli są to kłamstwa, to jest to rozpowszechnianie kłamstwa. P.Mędrecki dodał, że będzie głosował za nieudzieleniem zgody.

P.Anna Maliszewska zwróciła uwagę, że Rada Powiatu nie jest sądem i nie będzie rozstrzygać, czy jest tak jak twierdzi pracodawca, czy tak jak broni się p.Ozdarski. P.Maliszewska przytoczyła decyzję Wojewody (dodała, że Wojewoda nie jest z PSL) z maja 2017, iż rada nie ma możliwości niewyrażenia zgody na rozwiązanie umowy z radnym, jeżeli zarzuty stawiane przez pracodawcę nie są związane z wykonywaniem funkcji radnego. Mamy ocenić, czy zarzuty są związane z wykonywaniem funkcji radnego, czy nie, na tym powinniśmy się skupić, a resztę rozstrzygnie sąd.

P.Przewodnicząca Rady przypomniała, że jest to drugi wniosek, który wpłynął w takiej sprawie i dotyczy p.Radnego. Tak jak p.Maliszewska zwróciła uwagę, że mamy zbadać, na ile fakt wykonywania mandatu radnego miał wpływ na decyzję pracodawcy. P.Ozdarski w swojej odpowiedzi nie odniósł się do tej kwestii, nie przedstawił takiego argumentu. Tak jak wskazano w orzeczeniach, jeśli sprawa trafi do sądu pracy, to tam będzie badana zasadność zarzutów.

P.Marcin Ozdarski wyraził zdziwienie, że p.Rypniewski nie jest z PSL, w Otwocku mówią co innego. Rozumie, że dzisiejsze doniesienia prasowe z Pułtuska zniechęcają do zielonej koniczynki. P.Ozdarski powiedział, że bez względu na to, co by dzisiaj powiedział, to i tak mamy dzisiaj Radę Powiatu, która ma być sądem, pewnie kapturowym, która ma i tak wypracowane swoje stanowisko. Niemniej chciałby pokazać jeden przykład w jaki sposób ta cała sprawa jest manipulowana. W dniu 17.01.2018r. do Rady Powiatu wpływa pismo ze strony Powiatowego Centrum Zdrowia, 18.01.2018r. p.Ozdarski pismo otrzymuje mailowo w postaci skanu wraz z pismem p.Krężlewicz – przewodniczącej, żeby ustosunkować się do tych pseudo zarzutów i dywagacji zawartych we wniosku. Papierowe pismo otrzymał listem poleconym 19.01.2018r. i otrzymał 3 dni na ustosunkowanie się do zarzutów. Pismo otrzymał w piątek, w sobotę, niedzielę urzędy nie pracują i rozumie, że termin mija. Niemniej udzielił odpowiedzi w formie elektronicznej i klasycznej. W dniu 23.01.2018r. zwołana jest Rada Powiatu na wtorek, zazwyczaj sesje są w czwartki i piątki. Jest taka determinacja, że sesja musi się odbyć we wtorek pomijając fakt, że w styczniu sesja nie była planowana, a w lutym. Podkreśla to tę determinację, to wzajemne wsparcie. Następnie p.Ozdarski powiedział, że chciałby zadać pytanie p.Krężlewicz, jako autorce tego uzasadnienia. Pada sformułowanie „w dysku komputera używanego przez dyrektora ds. medycznych znajdowały się z całą pewnością dane istotne dla pracodawcy” p.Ozdarski żąda dzisiaj odpowiedzi na pytanie jakie dane się tam znajdowały? Na jakiej podstawie tak twierdzi p.Przewodnicząca? jeżeli tego dysku nie ma w szpitalu, to na jakiej podstawie jest to stwierdzenie? Kolejny zapis „do pisma Radnego nie zostały jednak

dolączone pisma wyżej wymienionej korespondencji”. Korespondencja pomiędzy Powiatowym Centrum Zdrowia, a Powiatem Otwockim, jako organem założycielskim tej Spółki, jest własnością Spółki i Powiatu Otwockiego, czy w związku z powyższym miał tę korespondencję wynieść? P.Przewodnicząca mówi, że nie ma załączników, a czy p.Przewodnicząca chcąc rzetelnie uczciwie i niezależnie podejść do sprawy wezwwała do uzupełnienia?

P.Przewodnicząca Rady stwierdziła, że nie padła odpowiedź na pytania zadane przez Radnych. Odnośnie terminów powiedziała, że p.Ozdarski wie jak są liczone dni i jeśli termin wypada w niedzielę, więc jest to pewna manipulacja. Jeśli chodzi o samo rozpatrzenie zarzutów, przywołane zostało najnowsze orzecznictwo, mamy powoływać się na zasady logiki, nasze doświadczenie życiowe, czy to będzie słuszne, czy nie, to sąd powszechny być może będzie to z przyszłości rozstrzygał. Mamy odpowiedzieć na podstawowe zagadnienie wskazane w przytoczonym orzecznictwie i stanowisku Wojewody. Natomiast co było na tym dysku, na ile było to istotne, to zapewne będzie badane w dalszym postępowaniu sądowym. Rozumie, że oczekiwaniem p.Ozdarskiego jest, że powinniśmy sprawę zatrzymać i nie dać możliwości zbadania, tego co było, odnosi takie wrażenie. Rada nie jest sądem, tym bardziej „kapturowym” ale brzmi to bardzo nośnie. W tej sprawie być może będzie sąd, rada wyraża tylko zgodę, czy sąd może sprawę zbadać czy nie. Tak jak powiedział Wojewoda nie tworzenie sztucznej blokady dla dalszego postępowania.

P.Marcin Ozdarski domaga się udzielania odpowiedzi dotyczącej zdania *„na wyżej wymienionym dysku komputera używanego przez Dyrektora ds. Medycznych znajdowały się z całą pewnością dane istotne dla pracodawcy”*. Żąda wyjaśnień w dniu dzisiejszym.

P.Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest to komputer służbowy i takie mamy przypuszczenie, nie jest funkcją rady badanie samego meritum, to będzie badał sąd.

Zdaniem p.Ozdarskiego są to oszczerstwa. (Na wtrącone pytanie p.Przewodniczącej czy należy rozumieć, że to nie był komputer prywatny?) P.Ozdarski dodał, że wszystkie odpowiedzi udzielił w piśmie, był czas na prośbę o uzasadnienie i odpowiedzi na wszystkie dodatkowe pytania p.Przewodniczącej, a nie dzisiaj na sesji, kiedy urządzacie cyrk.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że jego zdaniem p.Ozdarski chce coś przekazać, ale jest tak, jakby się odbijało o ścianę. Rzeczywiście nie można stwierdzać, że coś było, należy użyć innych zwrotów np. „być może”. Nie wie czy jest sens dalej rozmawiać, wszystko jest już powiedziane, z uzasadnienia wynika, że będzie zgoda. Będzie to pierwsza rada w Powiecie Nowodworskim, która wyrazi zgodę, osobiście jest przeciw takiemu działaniu. Wie, że jest już ustalone, większość będzie za. Burmistrz Nowego Dworu nie lubi p.Ozdarskiego, podobnie p.Starosta. W ocenie p.Mędreckiego, to co się dzieje, wynika z działalności p.Ozdarskiego w radzie, w polityce, a jako młody człowiek jest bardziej agresywny. Jest to decyzja rady, a z tego co wie, jest już wcześniej podjęta, więc stawia pytanie czy jest sens dalej kontynuować dyskusję?

P.Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że rada pracuje nad projektem uzasadnienia, musiał jakiś zostać przedstawiony. W związku z uwagą p.Mędreckiego proponuje o wykreślenie ze zdania *„na wyżej wymienionym dysku komputera używanego przez Dyrektora ds. Medycznych znajdowały się z całą pewnością dane istotne dla pracodawcy”* słów *„istotne dla”*.

P.Ozdarski zwrócił uwagę, że nie zmienia to istoty rzeczy, że p.Przewodnicząca odczytała to publicznie.

P.Przewodnicząca stwierdziła, że na tym polega praca nad projektem uchwały.

P.Starosta w nawiązaniu do wypowiedzi p.Mędreckiego, chciałaby, aby unikał takich „wycieczek” że „pani Starosta nie lubi pana Ozdarskiego”, nigdy tego nie wypowiedziała.

Na pytanie z sali, kiedy mieszkańcy będą mogli zabrać głos? P.Przewodnicząca zwróciła uwagę, że jest to sprawa dotycząca radnego, nie mieszkańców i powiatu. Mieszkańcy będą mogli zabrać głos w sprawach różnych.

P. Anna Maliszewska powiedziała, że chciałaby poruszyć jeszcze jedną sprawę tj. wszyscy jesteśmy radnymi, reprezentujemy naszych mieszkańców więc prosi, aby p. Ozdarski nie przypisywał sobie jakiś nadzwyczajnych zadań, misji, celu. Wszyscy mamy taki cel, żeby jak najlepiej reprezentować naszych mieszkańców i jak najlepiej zadbać o interes mieszkańców, nie tylko p. Ozdarski ma taki przywilej.

P. Marcin Ozdarski powiedział, że naszym pracodawcą jest społeczeństwo i jeżeli mieszkańcy, którzy przyszli, chcą zabrać głos, to prosi, aby im pozwolić zabrać głos. Zadał pytanie: czego tak Państwo się boicie?

P. Przewodnicząca Rady powtórzyła, że udzieli głosu mieszkańcom w punkcie sprawy różne.

P. Przewodnicząca Rady przypomniała, że radny nie może brać udziału w głosowaniu dotyczącym projektu omawianej uchwały, kiedy dotyczy ona jego interesu prawnego.

P. Marcin Ozdarski zgłosił wniosek formalny o głosowanie imienne nad projektem uchwały.

P. Piotr Ździebłowski – prawnik, zwrócił uwagę, że zasadą jest, iż uchwały zgodnie z art. 13, 14 ustawy o samorządzie powiatowym, zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, chyba, że ustawy stanowią inaczej. Żaden przepis ustawy ustrojowej nie przewiduje głosowania imiennego w takim przypadku, jak również nie przewiduje głosowania tajnego. Głosowanie imienne zostanie wprowadzone, co do zasady, zmianą przepisów, które będą obowiązywać od przyszłej kadencji. W innych przypadkach, skoro statut nie zawiera regulacji dotyczących głosowania imiennego, to głosowanie w ten sposób może być obciążone wadą, która będzie skutkowałą stwierdzeniem nieważności uchwały na skutek błędu formalnego głosowania.

P. Przewodnicząca Rady dodała, że rada powinna przychylić się do głosu p. Ździebłowskiego, że głosowanie wniosku, który potem może spowodować, że uchwała będzie obciążona błędem nie powinno mieć miejsca.

P. Marcin Ozdarski zadał pytanie: czy w aktualnym stanie rzeczy polskiego prawodawstwa jest zabronione głosowanie imienne? Przypomina, że się nic nie zmieniło z perspektywy ostatniego roku, a w tej kadencji była już uchwała głosowana imiennie, a dotyczyła likwidacji szkoły w Nasielsku.

P. Piotr Ździebłowski zwrócił uwagę, że do działania organów administracji nie stosuje się zasady, że co nie jest zabronione jest dozwolone, tylko zasadę, że dozwolone jest to, co wynika z przepisów prawa, nie ma tu żadnej dowolności. Jeżeli ustawa mówi, że zasadą jest głosowanie jawne, zwykłą większością głosów, to znaczy, że wyjątki od głosowania jawnego, czyli głosowanie tajne, głosowanie imienne, mogą być wprowadzone przepisem rangi ustawowej. Jeżeli ustawa takiej legitymacji nie daje, to skutecznie nawet nie można postawić takiego wniosku, bo przegłosowanie takiego wniosku może skutkować nieważnością uchwały. To nie jest decyzja uznaniowa rady, jaki sposób głosowania wybierze, tylko zasadą jest głosowanie jawne.

P. Henryk Mędrecki złożył wniosek formalny, aby po głosowaniu wpisano, że był przeciw przyjęciu zaproponowanego projektu uchwały.

P. Marcin Ozdarski powiedział: boicie się Państwo, taka jest prawda.

P. Piotr Ździebłowski odnośnie wniosku p. Mędreckiego powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby po głosowaniu, w sposób określony w przepisach ustawy, radni złożyli wniosek o wskazanie ich w protokole w jaki sposób głosowali, natomiast nie jest to głosowanie imienne w rozumieniu ustawy.

P. Starosta zwróciła się do p. Ozdarskiego, że jeśli jest tak prawym człowiekiem, działającym zgodnie z prawem, tak jak przed chwilą deklarował, dlaczego się zasłania tzw. immunitetem radnego powiatowego?

P.Marcin Ozdarski powiedział, że jest to czysta demagogia, rozumie intencje p.Starosty, że musi wspierać swoich kolegów, którzy przyjechali, ale na tak niski poziom nie będzie udzielał odpowiedzi.

P.Przewodnicząca Rady powiedziała, że temat został wyczerpany, dość dogłębnie zbadane zostały przesłanki.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 4 głosach przeciw przyjęła Uchwałę nr XXXVII/259/2018 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Nowodworskiego.

Radny p.Henryk Mędrecki głosował przeciw przyjęciu powyższej uchwały.

Ad.5 Interpelacja i zapytania.

Głosów nie zabrano.

Ad.6 Sprawy różne.

Głos zabrał p.Włodzimierz Oleksiak, który powiedział, że był radnym dwie kadencje Rady Miejskiej w Nowym Dworze Maz., był tak samo poniewierany jak p.Ozdarski. Chciałby odnieść się do 3 punktów. Po pierwsze, jeżeli chodzi o Nowodworskie Centrum Medyczne, obowiązkiem Zarządu i Rady jest dbanie o tę placówkę, a nie teraz na koniec kadencji zbieranie pieniędzy, funduszy. Przez te lata, kiedy był radnym w Nowym Dworze Maz., to co roku 50-100tys.zł przekazywane było na poprawę sytuacji służby zdrowia w Nowym Dworze Maz. Praktycznie służba zdrowia polegała wyłącznie na tzw. rozsadach personalnych. Cztery miesiące wstecz uległ poważnemu wypadkowi, został zawieszony do szpitala na Bielanach, potem skierowano go na dalsze leczenie do Nowego Dworu Maz. Chory z pęknięciami czaszki, ze wstrząsem mózgu, w transporcie dostaje ponownego wstrząsu mózgu, bo karetka do szpitala jedzie po dołach, a potem wiozą łóżkiem na tomograf w korytarzu obijając o ściany. W czasie pobytu w szpitalu, ku zdziwieniu personelu „złapał” kleszcza na prawej nodze. Wietrzenie sali na chirurgii polega na otwieraniu okna i drzwi na korytarz.

Zwrócił się Radnych Powiatu, żeby obywatel zmuszony do skorzystania ze szpitala, korzystał ze szpitala, a nie z umieralni. Lekarz musi mieć odpowiednie narzędzia i warunki do wykonywania zawodu.

Druga sprawa dotyczy p.Ozdarskiego, jest zbulwersowany tym, nad czym odbywa się dyskusja. Wykonywanie funkcji radnego, a bycie lekarzem, to dwie oddzielne sprawy. Będąc w radzie gdy rozpatrywano takie uchwały, zawsze był za radnym.

Przed dzisiejszą sesją przeczytał gazety, jest tam stek oszczerstw i kłamstwa, jedno zaprzecza drugiemu. P.Ozdarski to młody człowiek, który mówi prawdę, bo się nie boi, ma wykształcenie, ma pieniądze, ma zawód. Nie boi się mówić prawdy i to nie podoba się niektórym. Podjęcie dzisiejszej uchwały jest dla p.Oleksiaka bulwersujące jako mieszkańca Nowego Dworu Maz. Nie można tak postępować. Dowiedział się dzisiaj że p.Ozdarski jest kandydatem na burmistrza, a takie działanie, jak podjęcie uchwały jest to „wielkie zgnojenie człowieka”. P.Ozdarski w ostatnich wyborach do samorządu zebrał 33% głosów, to nie jest mało. Jak możemy szanowanego człowieka tak „gnoić”? P.Oleksiak dodał, że p.Ozdarskiego, dopóki będzie mógł, to będzie wspierał.

P.Starosta zwróciła uwagę, odnośnie poruszonej sprawy szpitala, że w tego rocznym budżecie jest 1.400tys.zł dla szpitala, będzie to wkład własny na pozyskanie 6mln.zł środków zewnętrznych. Czy to jest brak dofinansowania i niedbanie o szpital? Te informacje, które Pan przedstawił to są zastrzeżenia do funkcjonowania naszej polskiej służby zdrowia. P.Starosta ręczy, że wszyscy obecni są za tym, żeby tej służbie pomagać, żeby ją zmieniać, aby działała

jak najlepiej. P.Starosta dodała, że trudno jest jej się odnieść do tego, co w gazecie, bo nawet tego nie czytała.

Następnie głos zabrała p.Bożena Paradzińska, na wstępie powiedziała, że swego czasu była radną powiatu. Na dzień dzisiejszy musi stwierdzić, że opaczność nad tym powiatem czuwała. Gdy była radną toczyła się walka o istnienie szpitala, a dodatkowo później radni przegłosowali uchwałę, szpital przekształcić w spółkę. Wówczas tę uchwałę zaskarżyła i Wojewoda wziął to pod uwagę i uchylił uchwałę. Gdyby szpital był spółką, to dzisiaj mielibyśmy takie „kwiatki”, jakie dzisiaj przeżywamy na tym posiedzeniu. Nikt nie pyta ile dobrego stało się w szpitalu otwockim, kiedy p.Ozdarski był dyrektorem ds. medycznych. Obserwuje to i w między czasie ten szpital oddłużono na kilkanaście milionów, spowodowano remont całej pediatrii, rozpoczęty jest remont szpitala wydziału interny, sprowadzono kilkadziesiąt milionów zewnętrznych środków. Natomiast jakie są zarzuty?, że 1 dzień nieobecności, co jest bardzo kontrowersyjne i to rozsądzi sąd. Wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy tylko dlatego, że takie fakty są podnoszone i sądu jeszcze nie było?

Z kolei głos zabrała p.Halina Szulska, powiedziała, że ma już 71 lat i dla tego powiatu oddała 40 lat swojego życia, ponieważ 33 lata pracowała w inspekcji i troszeczkę zna prawo. Zawsze dla niej prawo było najważniejsze dlatego dziwi się p.Przewodniczącej, że coś takiego pisze i podaje na forum publicznym. Powtórzyła, że ma 71 lat i nikt jej nie powie, że nie została już rozpoczęta kampania wyborcza. Młody człowiek, a takie kalumnie, które podawane są nieudowodnione. Można by to przedstawiać, ale po sprawie sądowej.

P.Przewodnicząca Rady wtrąciła, że musimy dopuścić, żeby sąd mógł być.

P.Szulska kontynuując powiedziała, że p.Przewodnicząca nie ma takich uprawnień, nawet jako radna. Jeżeli p.Przewodnicząca daje 3 dni, w tym sobotę i niedzielę, gdzie żadnych dokumentów w tym czasie nie da się „wyciągnąć”, bo nie jest w pracy, to jak ma odpowiednio odpowiedzieć na zarzuty. P.Ozdarski, to młody człowiek, który poświęca bardzo dużo swojego czasu na działania nie dla siebie, ale dla innych, żeby wszystkim żyło się lepiej, a nie tylko grupie uprzywilejowanych osób. Jest bardzo rozgoryczona tym, co się tutaj działo. Zamiast bronić tego człowieka, który jest jednym z was, to się politykę uprawia, walczy o stołki, żeby służyć społeczeństwu trzeba mieć rozum i serce.

P.Anna Maliszewska przypominała, że dyskutujemy dzisiaj tak obszernie nad tym tematem ponieważ p.Marcin Ozdarski jest osobą publiczną, na temat każdego radnego byłaby taka dyskusja. Ponadto, jak już kilkakrotnie było wspomniane, takie pismo w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy, już do rady kiedyś wpłynęło. Mimo tego, że rada była przeciwko wyrażeniu takiej zgody, należało to uzasadnić, bo takie są przepisy, p.Przewodnicząca zwracała się z wnioskiem do p.Ozdarskiego o pomoc w uzasadnieniu odmawiającym wyrażenia zgody, niestety p.Ozdarski nie pomógł w sformułowaniu takiego uzasadnienia.

P.Maliszewska dodała, odnośnie wspomnianego oddziału pediatrycznego w Otwocku, że wyremontowała go Fundacja Polsat.

P.Starosta odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi m.innymi informacjami, że p.Ozdarski przysporzył tyle pieniędzy Otwockowi, powiedziała, że naszym powiecie były 2 konkursy na dyrektora ds. medycznych i jeśli tak bliski szpital jest p.Radnemu, dlaczego nie startował w tym konkursie? Ponadto padł zarzut, że rozpoczęła się kampania wyborcza, to dla niej osobiście i myśli, że dla wszystkich Członków Zarządu, kampania wyborcza trwa cały czas. Każdego dnia przychodzą do pracy i pracują z takim zaangażowaniem, bo wiedzą, że pracują na wynik wyborczy. Było wspomniane, że p.Ozdarski to młody, zdolny, zaangażowany człowiek, oczywiście p.Starosta tego nie kwestionuje. W tym momencie prosi o przyjrzenie się temu, jak pracuje Zarząd Powiatu, jak pracuje p.Wicestarosta, który jest zaangażowany od rana do nocy we wszelkie przedsięwzięcia inwestycyjne. Często po 20-21 jest na budowie. P.Szulska nie może odebrać Zarządowi tego, że są zaangażowani i starają się. Nie można tego przypisywać tylko i wyłącznie jednemu człowiekowi w tym powiecie.

P.Marcin Ozdarski powiedział, że p.Starosta powinna wiedzieć, że nie można łączyć stanowiska dyrektora z mandatem radnego w danym samorządzie. Nie ma co ukrywać, p.Biernacka pokazała już sens dzisiejszej sesji, że kampania wyborcza rozpoczęła się, ale w 2014 roku. PSL zbiera szeregi, przykład Pułtуска dzisiaj pokazał to najdobitniej. Odnosnie p.Calaka miał nie zabierać głosu, człowieka bardzo pracowitego, a 17 stycznia 2018 roku wpłynęło pismo w sprawie odśnieżania dróg (bardzo się cieszy, że pismo Radni otrzymali w ciągu 2-3 dni, a nie po miesiącu). Pismo zawiera zdjęcia w jaki sposób p.Calak dba o drogi, jak wykonuje swoje powierzone zadania.

P.Paweł Calak – wicestarosta powiedział, że w czasie dużych opadów śniegu, p.Ozdarski pokazuje zdjęcia, że jakiś chodnik, czy droga nie była odśnieżona, to nie tylko tam. P.Wicestarosta zwrócił uwagę, że nie damy rady, aby cały czas na bieżąco wszystko było odśnieżone. Odśnieżanie jest prowadzone na bieżąco, odśnieżane są wszystkie drogi, a p.Ozdarski przyniósł zdjęcie i teraz je pokazuje swoim sprzymierzeńcom.

P.Wicestarosta powiedział, że zabierający głos mówią że p.Ozdarski jest obrońcą powiatu, obrońcą wszystkich mieszkańców, natomiast p.Marcin Ozdarski nie głosował za budżetem. W budżecie było wybudowanie boisk, wybudowanie warsztatów szkolnych wielozawodowych jedynych na całym Mazowszu, remont szpitala. Przy wszystkich uchwałach budżetowych p.Ozdarski, albo wstrzymywał się od głosu. albo był przeciw. Czy tak robi człowiek, który pomaga mieszkańcom powiatu? Warsztaty wielozawodowe wybudowane, jako jedyne na Mazowszu, staramy się reaktywować wszystkie zawody, zakupiony został dla uczniów samochód do nauki jazdy, a obecni tu Państwo mówią, że p.Ozdarski jest wieszczem i pomaga wszystkim. Według p.Wicestarosty, p.Marcin Ozdarski w tej kadencji, do tej pory, nic nie zrobił dobrego dla mieszkańców Powiatu Nowodworskiego. P.Wicestarosta podkreślił, że takie jest jego osobiste zdanie. Dodał, w związku z podjętą uchwałą, że nie jest do oceniania, jak p.Ozdarski wykonywał swoją pracę. W historii całej Rady Powiatu nie było sytuacji, aby dwa razy wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy, dotyczy to tylko jednej osoby i wniosku z Otwocka. Prosi o inne spojrzenie, jeżeli ktoś z obecnych Państwa nie ma wszystkich informacji, ma informacje tylko z jednej strony, to zaprasza do siebie. Pokaże całe zakresy inwestycje, można przejechać po naszych drogach (nie zawsze wszystko jest dobrze zrobione, bo nie ma takich mocnych, aby wszystko dobrze zrobili, ale staramy się jak najlepiej, mamy historyczne budżety powiatu). Nie jest tak, że rada nic nie robi, jest jeden człowiek, który jest wieszczem całego powiatu, nie jest to prawdą. Jeżeli ktoś nie wierzy, czy nie ma wiedzy w danym temacie, zaprasza do siebie, zaprasza na objazd inwestycji, żeby zobaczyć ile pracy zostało zrobione do tej pory, a planowane jest jeszcze więcej. Kredyty, które bierzemy, dadzą możliwość pozyskania drugie tyle środków. Z tych kredytów skorzystają mieszkańcy, nie tylko naszego powiatu. P.Wicestarosta jest dumny z inwestycji, które zostały wykonane. Cały Zarząd i Rada powinni być dumni z tej działalności.

Nie możemy dokładnie sprawdzić informacji dotyczących p.Ozdarskiego, wyrażamy tylko zgodę. Jeżeli p.Ozdarski jest taki prawy i dobry człowiek, ma tam wielkie sukcesy, to pewnie będzie Pan tam dalej pracował i dalsze sukcesy odnosił. P.Wicestarosta powtórzył i poddał pod zastanowienie fakt, że w historii powiatu nie zdarzyło się, żeby na radnego dwa razy w ciągu dwóch lat wpłynęła prośba o wyrażenie zgody.

P.Wicestarosta na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że z 7mln.zł kredytu uzyskaliśmy 20mln.zł dofinansowania. Prosi o wzięcie tego pod uwagę, ile pracy trzeba wykonać, aby złożyć wniosek, przeprowadzić cały proces inwestycyjny.

Głos zabrała p.Mirosława Boroń, powiedziała, że była radną kadencji 2010-2014, obecnie jest Przewodniczącą Zarządu Osiedla nr 2 Osiedle Młodych. O p.Ozdarskim może powiedzieć tylko bardzo dobre słowa, nie takie jakie tu usłyszała. P.Ozdarski jest osobą dość znaną w środowisku mieszkańców, nie tylko w Nowym Dworze Maz. i Twierdzy, również w okolicach. Jest człowiekiem bardzo dobrym, jest pracowity i to, co osiągnął, to dzięki swojej

ciężkiej pracy. Wypowiedź p.Radnej, że „wszyscy jesteśmy dla mieszkańców” to tylko puste słowa, bo nie wszyscy, a p.Ozdarski jest. Zarządowi Osiedla nr 2 pomaga finansowo, nie zna innego radnego, który by pomógł, który przyjdzie złożyć życzenia mieszkańcom, który przyjdzie na spotkanie z mieszkańcami, chociażby na roczne sprawozdanie. Pierwszym takim człowiekiem, którego poznała był radny p.Grzegorz Szymański i teraz p.Marcin Ozdarski. Dla p.Boroń dzisiejsze głosowanie (bardzo podziękowała p.Henrykowi Mędreckiemu za zajęte stanowisko) to czysta zazdrość wykształcenia i kultury osobistej p.Ozdarskiego. Jest to wielki społecznik i wspaniały radny. Nie znając jeszcze tego co zrobił, jako najmłodszy dyrektor szpitala na Mazowszu, podawała to prasa i w to wierzy, natomiast nie wierzy w te obrzydliwe insynuacje, które podał Tygodnik Nowodworski. Podziękowała p.Ozdarskiemu za okazaną życzliwość wszystkim mieszkankom, bo one o to prosiły i dlatego tu dziś jest. Będą p.Ozdarskiego wspierać i życzą, żeby został nie tylko burmistrzem, ale w przyszłości ministrem.

P.Przewodnicząca Rady uznała, że dyskusję w sprawie można uznać za wyczerpaną, jako ostatniemu udzieliła głosu p.Paweł Rychniewskiemu - wicestarście Powiatu Otwockiego.

P.Paweł Rychniewski powiedział, że w imieniu zgromadzenia wspólników przybyli na dzisiejszą sesję, bo wiedzieli, że to będzie dość przykra dyskusja. Im też jest bardzo przykro, że są zobligowani do takiej procedury chcąc rozwiązać z dyrektorem p.Ozdarskim stosunek pracy. Jest mocno zaskoczony, jak również członkowie zgromadzenia wspólników i Rada Nadzorcza, postawą p.Dyrektora na przełomie tego roku. Wcześniej, jak było wspomniane, jeden z prezesów bez konsultacji ze zgromadzeniem wspólników i rady nadzorczej wystąpił z takim wnioskiem do Rady Powiatu Nowodworskiego, wówczas wystąpili w obronie p.Dyrektora. Pracowali razem 3 lata, były trudniejsze i gorsze chwile, niestety ten przełom roku i zmiana prezesa zarządu, postawa przede wszystkim prokurentów, mocno zaskoczyła zgromadzenie wspólników i stąd taka decyzja. P.Rypniewski zapewnił, że nie ma to nic wspólnego z polityką, jeśli chodzi o powiat otwocki, tam nie ma w ogóle dyskusji na ten temat. Taka jest procedura, proszą tylko o wyrażenie zgody, a p.Marcin Ozdarski będzie miał prawo w sądzie się bronić. Wie, że jest to przykra decyzja, też był radnym w gminie przez 8 lat i również były rozpatrywane wnioski o rozwiązanie stosunku pracy, jest to niewdzięczne zadanie. Ewidentnie nie ma związku praca p.Ozdarskiego z działalnością w radzie, przynajmniej z pozycji powiatu otwockiego. Nie wiedzą jak p.Ozdarski tutaj działa. P.Rychniewski dodał, że jest tutaj 2-3 raz, pierwszy raz przyjechał z wnioskiem. Przykro jest mu, że odbierane to jest w kategoriach kampanii wyborczej.

P.Marcin Ozdarski zwrócił się do p.Rychniewskiego z prośbą aby nie kłamał. Zwrócił uwagę, na wypowiedź p.Rychniewskiego, że przyjechał z wnioskiem, zamyka temat dyskusji.

P.Przewodnicząca Rady stwierdziła, że na wniosku jest pieczęć „złożono osobiście” więc to nie podlegało żadnej dyskusji.

Ad.7 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad p.Katarzyna Krężlewicz - przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 15⁵⁰ zamknęła XXXVII sesję Rady Powiatu Nowodworskiego.

Przewodnicząca Rady
Katarzyna Krężlewicz

Protokołowała
Mariola Tomaszewska